

INFORME ESPECIAL

SEPTIEMBRE 2006

WWW.THETRUMPET.COM

# TROMPETA

DE FILADELFIA

FALTA DE  
LIDERAZGO EN

EE UU

■ POLÍTICA  
■ MILITAR  
■ EDUCACIÓN

■ LEY  
■ NEGOCIOS  
■ FAMILIA



INFORME ESPECIAL: LIDERAZGO

## “He aquí, el Eterno quita al hombre de fortaleza.”



- 2 La muerte del liderazgo estilo Churchill**  
En la víspera de la Segunda Guerra Mundial el mundo necesitaba desesperadamente un líder fuerte. Hoy estamos en la misma posición, sólo que sin líder.
- 8 “Hombres de guerra” Desvaneciéndose**  
El ejército más poderoso de la Historia va a caer. He aquí algunas de las razones sorprendentes del por qué.
- 10 “Pero, ¿Por qué, Sargento?”**
- 11 Brinco de 1,5m**
- 12 ¿Deberíamos reclutar mujeres?**
- 14 Poder judicial**  
¿Juzgan nuestros magistrados con la Ley y la Constitución?
- 16 Separación de Iglesia y Estado: Decisiones absurdas**
- 22 Cómo el feminismo perjudica la familia**  
Frutos de cuatro décadas de ideología feminista.
- 29 Gratifíquese en Grande**  
Mezclen negocios turbios y componendas de carácter con sueldos exorbitantes... ¿qué resulta?

### MUNDO

- 1 Del Editor: Irán nuclear – ¿al punto de no retorno?**  
¿Qué está realmente en juego en la crisis nuclear de Irán? La supervivencia humana, a final de cuentas. ¿Pueden enfrentar esta realidad nuestros líderes?

Para suscribirse gratis, llame al 1-800-757-1150 (EEUU y Canadá)

### EUROPA

- 18 ¿Necesita el mundo una superpotencia europea?**  
Voces de todo el mundo hacen llamados para una Europa más fuerte que reemplace la hegemonía norteamericana. Su deseo se va a cumplir... y mucho más.

### SOCIEDAD

- 26 ¿Orgullosos de ser estadounidenses?**

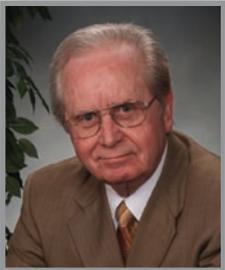
**O esríbanos a:**  
**Philadelphia Church of God**  
**Departamento Hispano**  
**P.O. Box 3700**  
**Edmond, Oklahoma 73083-3700**  
**Estados Unidos**

**PORTADA** PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry Editor Ejecutivo Stephen Flurry Editor de Noticias Ron Fraser Senior Editor Dennis Leap Editor Gerente Joel Hilliker Correctores Mark Jenkins, Ryan Malone Colaboradores Brad Macdonald, Robert Morley, Timothy Oostendarp, Gary Rethford Associate Editor Donna Grieves Gerente de Producción de Prensa Michael Dattolo Ayudantes de Investigación Lisa Godeaux, Aubrey Mercado Gerente de Circulación Mark Saranga Editor Principal Edición en Español Carlos Heyer Ayudante de Editor Gerente Magda Lucía Rodríguez Traductores Ronald Dalhouse, Jorge Hiquita, Marcela Luna, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Barbara Veloz, Nataly Orozco, Sonia Wegner Ediciones Internacionales Wik Heerma Inglés Stephen Flurry Alemán Hans Schmidl

**TROMPETA DE FILADELFIA** se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2006 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

**PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS** Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** [www.theTrumpet.com](http://www.theTrumpet.com) **E-mail** [letters@theTrumpet.com](mailto:letters@theTrumpet.com); subscription or literature requests [request@theTrumpet.com](mailto:request@theTrumpet.com) **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 9000, Daventry, NN11 5TA, England **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, C.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.

Foto:  
Ilustración por  
Aubrey Mercado/  
Joel Hilliker/  
Juice Drops



# Irán nuclear— ¿al punto de no retorno?

“**A**L IGUAL QUE MUCHOS FÍSICOS NUCLEARES QUE TRABAJARON en el Proyecto Manhattan, Richard Feynman después de la guerra no podía sacar la Bomba de su pensamiento. ‘Yo veía gente construyendo un puente’, escribió él, ‘y pensaba que estaban locos; simplemente no entienden; no entienden. ¿Para qué están construyendo cosas nuevas? ¡Es tan inútil!’”

“Feynman estaba convencido que el hombre había inventado finalmente algo que no podría controlar y que en última instancia le destruiría. Por seis décadas hemos reprimido ese pensamiento y hemos construido bastante historia para creer que el pesimismo de Feynman era injustificado” (Charles Krauthammer, *Time*, 3 de abril, énfasis mío en todas partes).

El Sr. Krauthammer dijo que el verdadero problema al permitir que Irán se convierta en una potencia nuclear es esencialmente la supervivencia humana.

¿Cómo podría verse esto de otra manera? Aún así, muchos líderes se rehúsan a enfrentar los hechos.

Él continuó escribiendo: “Si no hacemos nada, no enfrentaremos la proliferación sino la hiperproliferación... Irán es la prueba crucial. Es la entidad política más peligrosa en el planeta...”.

“Si no podemos evitar que un régimen iraní, integrado por fanáticos apocalípticos, alcance el desarrollo nuclear habremos llegado a un punto de no retorno. No sólo porque Irán podría ser la fuente de una gran conflagración, sino que le habremos demostrado al mundo que para cualquiera que tenga inclinaciones similares no habrá serios impedimentos”.

¿Es este realmente un “punto de no retorno”? O, entendiendo la naturaleza humana, ¿llegamos ya al punto de no retorno al haber inventado la bomba atómica?

Krauthammer concluyó: “Nadie conoce las posibilidades exactas de la extinción humana, pero Feynman era un genio matemático que sabía cómo calcular las probabilidades. Si él nos observara hoy, al punto de soltar a los agentes de la extinción, pediría que se detuvieran todas las construcciones de puentes”.

El presidente iraní, Mahmoud Ahmadineyad cree que recibió su cargo del Decimosegundo Imam, una figura mesiánica. Y ¿para qué recibió la presidencia? Según dijo, para provocar un “choque de civilizaciones”.

¿Ha habido alguna vez un líder de una nación fuerte con un mayor grado de locura? Irán es la nación número uno en el mundo patrocinadora del terrorismo; está inundada con dinero proveniente del petróleo. Y sus líderes planean producir armas nucleares en masa.

¡Todo el mundo debería estar muy asustado!

Amir Taheri es un periodista iraní que antes radicaba en Irán. El escribió en *Weekly Telegraph* del 19-25 de abril: “El régimen chiíta de Teherán cree que sus armas nucleares apresurarán la segunda venida del Mahdi [su figura mesiánica]...”

Los cristianos deberían reconocer que esta es una falsificación diabólica de lo que Cristo dijo: “Porque habrá entonces gran tribulación, cual no la ha habido desde el principio del mundo hasta ahora, ni la habrá. Y si aquellos días no fuesen acortados nadie sería salvo [“saldría con vida”, versión Moffatt], mas por causa de los escogidos, aquellos días serán acortados” (Mateo 24:21-22).

¡Cristo va a acortar los días y retornará justo antes que el hombre destruya a todo ser humano en el planeta, con armas nucleares! La guerra nuclear va a “apresurar la segunda venida” de Cristo, no del Mahdi.

Ahmadineyad cree que Estados Unidos e Israel carecen de la voluntad para enfrentar su empuje continuo en el Oriente Medio o en cualquier otro lugar.

¡El tiene razón!

Ahmadineyad se ha jactado abiertamente que Israel será borrado del mapa en “una tormenta”, lo que significa una tormenta nuclear.

Nuestro problema número uno hoy es la supervivencia humana. Las buenas noticias son que la humanidad sobrevivirá y prosperará—después del peor sufrimiento que haya habido nunca antes. ■



# La MUERTE del LIDERAZGO estilo Churchill

Por qué la Tercera Guerra Mundial es inevitable POR BRAD MACDONALD

**L**A SEGUNDA CHURCHILL LA LLAMÓ “LA guerra innecesaria”. Aunque Hitler la causó, sus malvadas intenciones no habrían provocado un conflicto mundial si las hubieran enfrentado más pronto con una resistencia resuelta de los líderes Aliados: Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos.

La ineptitud y debilidad del liderazgo británico durante la década de 1930 fue una de las más grandes catástrofes de la Segunda Guerra Mundial.

Los líderes británicos estaban plagados por una mentalidad de apaciguamiento y por renuencia a confrontar la realidad. Los políticos carecían de valor y visión. Un tirano se estaba levantando a lo largo del Canal Inglés, pero pocos tenían la precaución y la fortaleza mental para hablar sobre las intenciones imperialistas de Hitler.

¡El pacifismo aliado fomentó el surgimiento de la máquina de guerra nazi!

Hitler dedicó la década de 1930 a afianzar su dictadura, incluso al aniquilar a competidores políticos. Mezclando fuerza con una campaña de giro sutil, acumuló el apoyo de la mayoría de la población alemana. Él atizó las llamas de las fábricas alemanas y produjo en abundancia hardware militar a un paso sin precedentes. Él tiró para un lado el Tratado de Versalles y transformó al ejército alemán. Estas acciones lo hicieron claro: ¡Hitler tenía grandes ansias de guerra!

Antes de convertirse en canciller en 1933, Hitler escribió *Mein Kampf*, libro en el que delineó sus horribles creencias e ideología. Hitler, de hecho, pasó dos décadas preparándose para la Segunda Guerra Mundial. Este tirano le declaró la guerra a los judíos y a la civilización occidental *mucho antes* que sus tanques apisonaran Europa.

A pesar de esta misma campaña pública por guerra, los líderes de Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos permanecieron vergonzosamente callados. Gran Bretaña y Francia eran las naciones más poderosas en la región, *pero no hicieron absolutamente nada*.

¡Alemania se rearmó apresuradamente mientras los líderes de Gran Bretaña dormitaban!

Esta verdad no es ampliamente discutida hoy, pero los hechos son evidentes: ¡La Segunda Guerra Mundial pudo haber sido evitada, pero el liderazgo débil y pasivo la hizo *inevitable!*

En contraste, el liderazgo honorable divinamente inspirado de Winston Churchill rescató a la civilización occidental de la boca de la bestia nazi. Con Churchill a la vanguardia, Gran Bretaña y Estados Unidos finalmente utilizaron su poder incomparable para vencer a Hitler y a los poderes del Eje.

Esta historia enseña una lección crucial: *Los acontecimientos del mundo dependen del liderazgo nacional*. Un liderazgo pobre destruye naciones. Un liderazgo de alta calidad salva naciones.

El liderazgo fuerte es una bendición nacional de Dios. Hablando ante el Congreso de Estados Unidos, Churchill mismo reconoció la existencia de un poder superior, incluso manifestando su convicción que un propósito divino estaba siendo desarrollado aquí abajo. Aunque de muchas maneras el destino de la Civilización occidental estaba en sus manos, esta asombrosa responsabilidad no detuvo a Churchill porque él creía en un poder superior.

El liderazgo de Churchill durante la Segunda Guerra Mundial fue una bendición de Dios. ¡Dios salvó a la civilización occidental a través de la dirección de ese hombre!

La profecía de la Biblia nos dice que debido a la desobediencia de Estados Unidos y de Gran Bretaña en este tiempo del fin, Dios ha removido el liderazgo fuerte de estas naciones.

El buen liderazgo es una bendición que resulta de la obediencia; ¡el liderazgo débil es una maldición resultante de la desobediencia!

Isaías es un libro de profecía para nuestros días (solicite nuestro folleto en inglés, gratuito: *Isaiah's End-Time Vision*) Considere esta profecía del tiempo del fin en Isaías 3: "Porque he aquí que el Señor Eterno de los ejércitos quita de Jerusalén y de Judá al sustentador y al fuerte, todo sustento de pan y todo socorro de agua; el valiente y el hombre de guerra, el juez y el profeta, el adivino y el anciano; el capitán de cincuenta y el hombre de respeto, el consejero, el artífice excelente y el hábil orador" (versículos 1-3). Dios está maldiciendo a Norteamérica al despojar a estas naciones de los líderes de alta calidad. ¿Por qué? Es una maldición de Dios que ha venido como resultado de que nuestros pueblos rehúsan reconocerle como la fuente de su prosperidad y desatienden abiertamente Sus leyes.

LA HISTORIA QUE CONDUJO A LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL SE ESTÁ REPITIENDO HOY; excepto que esta vez, debido a esta maldición, no se levantará ningún Churchill.

### La importancia del liderazgo

Durante las dos décadas previas a la Guerra, la Armada Inglesa dominó los mares. Sus colonias en todo el globo les dieron acceso abundante a materia prima. La libra esterlina era la moneda de reserva del mundo; Londres era la sede del sistema financiero mundial. Gran

Bretaña poseía todos los elementos de una superpotencia mundial.

Pero, esta fuerza poderosa no previno la guerra más grande y destructiva de la historia. ¿Cómo pudo pasar esto?

Hans Morgenthau, respetado especialista en relaciones internacionales, resaltó la importancia del liderazgo nacional en su libro *Politics Among Nations* [Política Entre las Naciones]. Él declaró: "De todos los factores que contribuyen al

poder de una nación, el más importante, aunque inestable, es la calidad de la diplomacia" (énfasis mío en todo el artículo). Es aquí donde falló Gran Bretaña.

El imperio más poderoso en el mundo no es nada si no es dirigido por un liderazgo de calidad. La supremacía

económica significa poco si no es manejada y administrada por líderes de calidad. Es la diplomacia, o liderazgo, de una nación lo que combina las facetas del poder para hacerla poderosa e influyente.

Morgenthau continuó: "La diplomacia, se podría decir, es el cerebro del poder nacional, mientras la moral es su alma". El liderazgo de una nación es responsable de darle significado y dirección a todos los demás elementos del poder nacional. "Si su visión es borrosa, su juicio defectuoso y su determinación débil, todas las ventajas de localización geográfica, autosuficiencia en cuanto a alimentos, materia prima, y producción industrial, de preparación militar, de tamaño y calidad de la población, a la larga serán poco útiles para una nación".

Esa declaración describe acertadamente al liderazgo británico durante los años treinta. ¡Tristemente, también describe al liderazgo británico y norteamericano de hoy!

### El vacío de liderazgo actual

Aunque Estados Unidos es una potencia poderosa, la visión de nuestros líderes está nublada, nuestro juicio es defectuoso, nuestro núcleo moral es corrupto, y, sobre todo, nuestra determinación es débil. Este fracaso en el liderazgo ha hecho de Estados Unidos una superpotencia de fiasco.

"Una nación que puede jactarse de todas estas ventajas [de poder nacional], pero no de una diplomacia equivalente a ellas, puede lograr éxitos temporales a través del puro peso de sus recursos naturales. A la larga, es probable que malgaste los recursos naturales activándolos de modo incompleto, titubeante y

derrochador para los objetivos internacionales de la nación" (Ibid.). Éste es el relato de la historia reciente para Estados Unidos, Gran Bretaña y los dominios británicos.

Las naciones angloparlantes poseen los ejércitos y economías más grandes del mundo, pero estas cualidades de poder están siendo malgastadas a través de soluciones indiferentes y falta de fuerza de voluntad del liderazgo.

Por ejemplo, considere las incursiones poco concluyentes de Estados Unidos en años y décadas recientes: Corea, Vietnam, la Guerra del Golfo, Somalia, Ruanda, Afganistán, Irak. ¿Qué hay allí para mostrar? Grandes gastos en esfuerzo, riqueza y vidas no han hecho nada para detener el marcado incremento del antiamericanismo mundial. La falta de liderazgo firme y el no concluir positivamente en estos conflictos (aunque obteniendo "éxitos temporales" en algunos casos) no ha logrado "los objetivos internacionales de la nación". Más bien, han hecho que estos proyectos tengan muy poco valor en cuanto a los intereses nacionales de Estados Unidos.

EE UU, para su vergüenza, simplemente no aprendió la lección de la Segunda Guerra Mundial. Entre las dos guerras mundiales, Estados Unidos, aunque poseía gran potencial destructor, tuvo un impacto mínimo, sencillamente porque se negó a ayudar a resolver problemas internacionales. No sólo fue la falta de un liderazgo con visión clara en Gran Bretaña lo que le permitió a Alemania surgir sin restricciones, sino más significativamente, el rechazo de EE UU a entrar en la Segunda Guerra Mundial hasta que literalmente fue bombardeada a entrar en Pearl Harbor en 1941.

"En lo concerniente al poder de Estados Unidos en la escena internacional, sus ventajas geográficas, recursos naturales, potencial industrial, tamaño y calidad de población, podrían no haber existido en absoluto porque la diplomacia norteamericana [el liderazgo] procedió como si no existieran" (Ibid.).

La mayor tragedia de esta historia es que los líderes norteamericanos y británicos no han reconocido los resultados de un liderazgo débil y políticamente correcto. Como resultado, un escenario alarmantemente similar a la Alemania de Hitler de los años treinta está desarrollándose nuevamente. Esta vez, sin embargo, con el advenimiento del armamento nuclear avanzado, los riesgos son considerablemente más altos. El pueblo anglosajón enfrenta problemas de vida y muerte.

**VIGILANTE GUERRERO**  
Al Primer Ministro de Inglaterra durante la 2ª Guerra Mundial se le atribuye haber salvado a la civilización occidental.

Irán está a la vanguardia de una campaña para literalmente destruir a Israel, EE UU y Occidente. El terrorismo islámico sigue siendo una amenaza significativa. Las potencias de Rusia y China están claramente alimentando políticas exteriores antiamericanas y antioccidentales. Y pronto la emergente superpotencia europea flexionará sus músculos y se encargará de Estados Unidos. ¡Norteamérica está bajo ataque de todos ángulos!

Ahora es el tiempo en que las naciones de Israel necesitan liderazgo de calidad. Hay una desesperada necesidad de diplomacia firme y sabia. Nosotros necesitamos a hombres que nos *guíen* hacia la salida de estos problemas. ¡Necesitamos líderes fuertes con soluciones fuertes!

Pero en lugar de ello, *el liderazgo débil está una vez más facilitando el surgimiento de tiranos.*

Son los *tiranos* quienes están llenando el vacío de poder de este mundo. El Presidente iraní Mahmud Ahmadineyad es un hombre cuya política exterior declarada es empezar la TERCERA GUERRA MUNDIAL. Él está a punto de adquirir armas nucleares. Como fue el caso con Hitler, el surgimiento de Ahmadineyad ha sido en gran parte fomentado por el liderazgo débil de Estados Unidos.

A principios de este año el expresidente de EE UU, Bill Clinton, compartió algunos consejos de política exterior: “En algún momento alguien dijo en mi presidencia, ‘Si usted no hace esto, la gente pensará que usted es débil’. Yo siempre hice a misma pregunta durante ocho años: ‘¿Podemos matarlos mañana?’. Si podemos matarlos mañana, entonces no somos débiles, y podríamos ser lo suficientemente sabios para intentar encontrar un camino alternativo”.

Este consejo puede parecer sabio; ciertamente a veces es prudente aplazar una decisión en busca de una alternativa. Sin embargo, esta política tiene una falla seria: Con frecuencia, *la inacción se convierte en una enfermedad terminal.*

Esta enfermedad infectó las acciones de Gran Bretaña durante todos los años treinta. Los políticos británicos continuamente aplazaron el tratar decididamente con Alemania. No fue sino hasta la invasión alemana de Francia en mayo de 1940 que ellos aceptaron la necesidad de *acción urgente.*

Debido a que el liderazgo norteamericano no ve la realidad de sus problemas, posterga. ¡Otros poderes mundiales están aprovechándose de esta postergación!

Dado que Estados Unidos no se encarga de ellos, los problemas con Irán, Rusia, China y el Islam radical están *llevando al mundo inexorablemente hacia la catástrofe.*

¿Por qué no hay ningún Churchill actualmente?

Aunque nuestra propia situación peligrosa refleja los años treinta, hay una diferencia principal: rumbo a la Segunda Guerra Mundial, un vigilante solitario se hizo cargo de la vigilia, advirtiendo frenéticamente a su nación para que actuara contra el dragón a lo largo del Canal Inglés.

¿Dónde está el Winston Churchill de hoy? Como oficiales elegidos, la mayoría de nuestros políticos han llegado a estar más preocupados por decirle a las personas lo que ellas quieren oír que por hablarles la verdad. La mayoría de los líderes han llegado a preocuparse demasiado por la posición y el poder y están perdiendo visión sobre su responsabilidad hacia las personas y la nación.

Winston Churchill se negó a ser empujado hacia semejante posición.

Los años treinta fueron los “años desiertos” de Churchill porque él gozó de poca influencia en el gobierno británico. Durante este tiempo, Churchill advirtió profusamente sobre el ascenso de Alemania y la necesidad de que Gran Bretaña enfrentara esta amenaza. Pero políticos y ciudadanos por igual pensaban que él era un sediento de guerra y se negaron a tomarlo en serio. Hoy, tal impopularidad persuadiría a muchos líderes a que ablandaran su mensaje.

Churchill se negó a acobardarse, aun cuando hablar la verdad lo hiciera el político más impopular en la Tierra. Él puso la verdad y la realidad por encima de todo, incluso de su ganancia personal.

Ésta es la marca de un verdadero estadista. Los líderes honorables siempre ponen a la nación y las personas antes que sí mismos.

Mientras otros políticos buscaban agradar a las personas diciéndoles lo que ellas querían oír, Winston Churchill estaba advirtiéndoles sobre la dura realidad.

Nuestros líderes hoy carecen de la calidad *vigilante* del liderazgo estilo Churchill. ¡Mientras Churchill se enfrentó a la peligrosa verdad, los líderes en Estados Unidos y Gran Bretaña hoy viven en un mundo de *ilusión!*

Churchill les dijo a los miembros del Parlamento Británico en 1932: “Yo no puedo recordar ningún tiempo en el que la grieta entre la clase de palabras

usadas por estadistas y lo que realmente esta pasando en muchos países fuera tan grande como lo es ahora. El *hábito de decir cosas suaves y expresar trivialidades y sentimientos piadosos para ganar aplausos*, sin relación con los hechos subyacentes, está más pronunciado de lo que jamás ha estado en mi experiencia”.

Debido a que estaban en el *hábito* de decirle a la gente lo que quería oír, los líderes de Gran Bretaña no advirtieron a la nación sobre la bestia que ascendía en el Continente. Mientras Alemania se armaba hasta los dientes, la nación británica literalmente estaba en día de fiesta. Los líderes de Gran Bretaña hablaban sólo cosas suaves.

¿Son en algo diferentes nuestros líderes y nuestra gente hoy día?

Winston Churchill se negó a ablandar o cambiar sus opiniones por la gente o por la jefatura del partido. ¿Existe un líder semejante en Gran Bretaña o Estados Unidos hoy? Aun si lo hubiera, el pueblo carece de la voluntad para elegir a tal líder. A tal nunca le elegirían a un cargo.

Los líderes de hoy están muy influenciados por los medios de comunicación, por partidarios dueños de grandes compañías y por el afán de satisfacer a sus votantes. Sin embargo, el liderazgo fuerte no será limitado por tales cosas, ni confunde popularidad con sabiduría.

Mientras los problemas que amenazan al mundo se acumulan, nuestros líderes riñen, limitados por la percibida necesidad de satisfacer a una multitud de grupos de intereses especiales.

Las divisiones dentro del gobierno norteamericano están volviéndose venenosamente violentas. Cada vez más los políticos expresan críticas descuidadas, prejuicios ciegos, arrogancia y hasta odio por sus opositores. Los comentarios crudos y ofensivos son comunes. Los políticos se han vuelto más apasionados y personales en su modo de destruir la reputación de otros. Ellos toman sus responsabilidades como niños malcriados.

Antiguos miembros del Congreso, tanto Republicanos como Demócratas, dicen que la atmósfera política es peor que nunca, que se ha vuelto tan hostil que está anulando la habilidad del gobierno de manejar las crisis. Timothy Roemer, excongresista demócrata de Indiana, dijo: “No sólo hay una actitud partidista venenosa en Washington, sino que parece estar paralizando al Congreso impidiendo que actúe sobre algunos de los temas más importantes que enfrentamos los norteamericanos, relacionados

con la seguridad, economía y energía de la nación... Es más divisorio de lo que he visto en mis 20 años en Washington” (*Washington Times*, 27 de junio de 2005).

El egoísmo y el prejuicio personal son cada vez más las actitudes que se difunden. Demasiados políticos se preocupan más por “asesinar” los principios y reputación de los otros que por destruir terroristas y otras amenazas a la seguridad nacional.

Nuestros líderes han degenerado al nivel de niños en cuanto a juicios y decisiones: “Y les pondré jóvenes por príncipes, y muchachos serán sus señores” (Isaías 3:4). Los políticos son infantiles en más de una manera. Ver a los líderes de nuestra nación ultrajarse entre sí con nombres infantiles y abusivos hace esta analogía muy apropiada.

Los horrores de Alemania nazi habrían abrumado a la civilización occidental si no hubiera sido por el liderazgo de calidad de Winston Churchill. Hoy, el mundo se encuentra en el umbral de horrores similares. Hay una necesidad desesperada por liderazgo estilo Churchill.

¿Pero cuál es ese? ¿Qué separó a Churchill de otros líderes? ¿Qué facetas de su liderazgo ayudaron a salvar la civilización occidental de la destrucción? Aunque debemos comprender que se necesitaría más de un Winston Churchill para salvarnos hoy, hay elementos de liderazgo urgentemente necesarios en nuestros políticos y diplomáticos actuales.

## 1. LOS GRANDES LÍDERES SON AUTODIDACTAS

Los títulos prestigiosos de universidades de renombre no hacen a un gran líder. A menudo, si una persona confía demasiado en una educación que da las cosas predigeridas sin realmente considerar y *demostrar* lo que se le está enseñando, su liderazgo puede ser miope. A menos que se combine con autoaprendizaje, la educación moderna puede atrofiar el liderazgo de una persona.

Churchill le dedicó años al autoaprendizaje en lugar de simplemente aceptar como verdad las doctrinas liberales de las universidades.

En su libro *Never Give In* [Nunca se rinda], Stephen Mansfield discutió la importancia del autoaprendizaje de Churchill. Con respecto a la educación, Mansfield escribió: “Cuando se hace bien, puede desatar el destino de una persona. Pero cuando se hace pobremente, degenera en un proceso de entorpecimiento del alma que la mayoría de las veces *mata el espíritu de creatividad y liderazgo*. Por

tristeza, muchos han sufrido bajo este tipo de despiadada ineptitud...”

Parte de la oposición más vehemente contra Churchill en los años treinta vino de las universidades de más renombre en Gran Bretaña. Oxford fue uno de los enemigos más firmes de Churchill. Estaba envuelta en la niebla del liberalismo y el pacifismo. (Este problema es mucho peor hoy día).

Churchill estudió una gama de temas, sopesando constantemente lo que estaba leyendo frente a la historia y la experiencia. Winston Churchill, dijo después su hijo Randolph, “se volvió su propia universidad”.

Como soldado joven en India, Churchill pasó horas todos los días leyendo libros. “La disciplina de autodidáctica que Winston practicó tan apasionada y agresivamente durante aquellas cálidas tardes de Bangalore permanecieron con él a lo largo de su vida. Él leyó ávidamente y variado, *poniendo las bases para la clase de líder que un día él sería*. Al hacerlo, demostró que el conocimiento no pertenece exclusivamente a las escuelas o al profesional, sino al hambriento y dispuesto, a aquéllos dispuestos a rendirse ante el poder del conocimiento y a los caminos que llevan a la grandeza. *Esto es de hecho la marca de un ‘hombre excepcional’*” (Ibid.).

Los líderes débiles aceptan el conocimiento tal cual y nunca ponen a prueba su veracidad. Los líderes de calidad, por otro lado, no permiten que el conocimiento sea vertido en sus mentes de modo fortuito. Ellos ponen a prueba todo lo que reciben. ¡El autoaprendizaje es una marca del liderazgo de calidad!

## 2. LOS GRANDES LÍDERES ESTUDIAN Y MEDITAN SOBRE LA HISTORIA

La educación moderna no da suficiente importancia a la Historia. No enseña las lecciones de historia de la cual dependen ampliamente los líderes de calidad.

La historia se ha repetido durante generaciones. Churchill declaró: “Es mi esperanza ferviente que el meditar sobre el pasado me proporcione guía en los días por venir”. Él era un verdadero historiador. “La historia fue el medio por el que él entendió el mundo, la lente que usó para traer la realidad al foco. Churchill pensó de manera histórica. O sea, él entendió la vida en términos de generaciones, grandes hombres, la sucesión de los siglos, eventos heroicos, conflictos nobles y las conexiones lineales del tiempo. Para él la

historia era más que algo que estudiar; *era una forma de pensar*” (Ibid.).

Durante los años treinta, Churchill simplemente contempló la historia reciente de Alemania y supo que esa nación estaba deteriorándose hacia la guerra. *No era difícil de ver*, mas debido a la miopía innata de la gente rechazando aceptar esa historia, pocos reconocieron lo que estaba ante sus ojos.

El mismo problema persiste hoy. Nuestros líderes deben mirar a través de la lente de la historia para aprender sobre el futuro.

Los líderes de Estados Unidos y Gran Bretaña, en particular, necesitan ver a Alemania y al Vaticano hoy día a la luz de su historia. Por ejemplo, el 16 de febrero de este año, los legisladores alemanes acordaron reformar el sistema de controles y balances de gobierno instalado en Alemania por los Aliados después de la Segunda Guerra Mundial como una medida de seguridad para evitar que nunca otra vez personas como Hitler pudieran sabotear el sistema político del país. Cuando esto fue propuesto inicialmente [en 2005], Stratfor comentó: “Para bien o para mal, algunos de esos controles están a punto de eliminados por votación. Y aunque la última vez que hicimos controles el Bundeswehr no estaba buscando un lugar llano para marchar, los vecinos de Alemania han tenido que estar desarrollando un tic nervioso conforme su vecino por mucho tiempo ocupado y dividido empieza a pensar por sí solo otra vez” (10 de nov. de 2005). Si los líderes de Estados Unidos e Inglaterra estudiaran Historia, estarían meditando profundamente sobre lo que está tomando lugar ahora mismo en Alemania.

## 3. LOS GRANDES LÍDERES ESTUDIAN LAS VIDAS DE OTROS GRANDES LÍDERES

Se puede aprender mucho sobre el presente y el futuro estudiando a los *líderes* del pasado.

Winston Churchill se dedicó años a estudiar a grandes líderes históricos. Las acciones de ellos le dieron forma a su propio liderazgo. Su ingenio militar fue fuertemente influenciado por su estudio de las operaciones militares de Napoleón y otros grandes. Él escribió un libro sobre el genio militar de su tío abuelo, John Churchill, el Duque de Marlborough. Churchill habitualmente obtuvo guía de las figuras más sobresalientes de la historia. Las vidas de grandes hombres contenían las claves hacia la grandeza, las

cuales Churchill se esforzó por imitar.

Estos estudios le enseñaron a Churchill que “los hombres, excepcionales hombres de carácter y visión, dan forma a la Historia al levantarse ante el desafío de grandes eventos” (Mansfield, op. cit.). Él sabía que la Historia es moldeada por el liderazgo de grandes hombres.

Los líderes de hoy podrían aprender mucho sobre liderazgo acertado y honorable al imitar esta cualidad de Winston Churchill.

#### 4. LOS GRANDES LÍDERES SON ESTUDIANTES DE LA NATURALEZA HUMANA

La Biblia nos informa que los corazones de todos los hombres son engañosos y perversos (Jeremías 17:9). También nos dice que incluso la bondad humana es como trapos sucios comparada con la de Dios (Isaías 64:6). Ésta es una realidad que la humanidad niega.

La educación moderna enseña que los hombres son inherentemente buenos. Ciega a los estudiantes a la realidad del corazón humano.

Los políticos británicos durante los años treinta estaban ciegos a los motivos malignos de Hitler. Las acciones de este hombre debían haberles convencido que estaba preparándose para la guerra; pero el Primer Ministro Neville Chamberlain y la mayoría en Gran Bretaña se permitieron ser engañados por las palabras de Hitler.

El entendimiento de Churchill sobre la naturaleza humana le facultó para ver a través de la retórica. Entender la naturaleza humana significa mirar los frutos y aceptar la realidad. Los líderes de calidad no son engañados con palabras, ellos observan las acciones.

Los líderes de los pueblos de habla inglesa necesitan aprender esta lección hoy. Los líderes de naciones tales como Rusia y China pueden decir palabras agradables, pero sus acciones hablan algo muy diferente. Estados Unidos se niega a tomar en serio el hecho que China está arrebatándole el control de los portales marítimos alrededor del mundo; Washington se cruza de brazos y permite que esto ocurra, sin reconocer que el control chino de rutas de embarque estratégicas podría ser usado en su contra en el futuro. También pierden el tiempo con Irán, creyendo que los diplomáticos pueden “convencer” a la nación de cambiar sus tácticas. Aunque las acciones de Irán exigen ser confrontadas, los líderes de Occidente

continuamente le dan a Teherán el beneficio de la duda.

La naturaleza humana gravita hacia la catástrofe. Los líderes hoy deben captar esta realidad si quieren alguna vez resolver los problemas que plagan sus naciones.

#### 5. LOS GRANDES LÍDERES ENFRENTAN LA REALIDAD

Winston Churchill aceptó la realidad de la revolución política y militar de Alemania. Él aceptó el hecho que Alemania se estaba preparando para la guerra. Esta realidad lo impulsó a advertirle a Gran Bretaña que debía hacer preparativos también.

Incluso hasta 1938, los políticos británicos y el público por igual continuaban creyendo que Alemania podría apaciguarse: En un esfuerzo desesperado por aplacar a Hitler, Gran Bretaña aceptó que Alemania anexara el territorio checo de los Sudetes a cambio de una promesa de Hitler de no exigir más territorios.

Los líderes le dieron a las personas lo que querían oír. Trágicamente, la realidad era muy diferente de lo les fue dicho.

Muchos de los líderes de ee uu y Gran Bretaña hoy están bastante ciegos ante los peligros del mundo presente. No sólo subestiman la amenaza de Irán, sino que además no ven los desafíos planteados por naciones asiáticas ni, particularmente, los peligros de una Europa unida. Si tal ceguera persiste, estas realidades pronto destruirán a estas naciones.

#### 6. LOS GRANDES LÍDERES TIENEN VISIÓN GLOBAL

Churchill vio el cuadro general del rearme alemán. Informes ocasionales indicaban reveses para Alemania o traían noticias diciendo que Alemania había firmado un nuevo tratado de paz. Churchill no permitió que estos ardides le distrajeran. Él nunca perdió de vista el hecho que Alemania se estaba rearmando y preparándose intensamente para la guerra.

Demasiados líderes hoy permiten que los distraigan. El enfoque muy a menudo está en cuál política exterior hará que un líder se vea bien en las elecciones de mañana, no en lo que será bueno para el país en la próxima década, y la próxima generación.

En el lodazal de Oriente Medio y en la guerra contra el terrorismo, ver el cuadro general es necesario para tener claridad de visión: reconocer que el corazón del problema es Irán, el principal



#### AGALLAS POR FIN

Como Primer Ministro, Churchill saluda a un público británico entusiasta por su liderazgo en tiempos de guerra.

patrocinador del terrorismo e instigador del antiamericanismo y anti israelismo.

Económicamente, si de verdad aceptara el cuadro general, Estados Unidos (que está endeudado con, y a merced del resto del mundo) haría algo.

Los líderes de hoy a menudo promueven sus políticas favoritas, o prejuicios que les impiden tener una perspectiva lo suficientemente amplia y ver los peligros reales.

#### 7. LOS GRANDES LÍDERES MEDITAN EN EL FUTURO

En mayo de 1940, Churchill fue nombrado primer ministro. Para ese entonces ya era casi demasiado tarde para salvar a Europa de la máquina de muerte Nazi. Churchill fue llamado a último momento, pero con la ayuda de Dios él, a pesar de todo, logró rescatar el Continente de Hitler. ¿Cómo?

Un factor que hizo posible este acto heroico fue que Churchill había pasado toda la década anterior haciendo planes para la guerra que pudo ver estaba volviéndose inevitable. Su poder de imaginación y previsión era notable. Mientras Gran Bretaña dormitaba, Churchill se preparaba para la guerra.

Incluso mientras la guerra progresaba, Churchill pudo ver en el futuro y predecir los movimientos de Hitler. Debido a este modo de pensar profético,



Gran Bretaña estuvo un paso adelante de Hitler durante gran parte de la guerra.

Churchill dedicó su atención a las circunstancias futuras. Él usó al presente como su paleta para imaginarse el futuro.

Hoy, gran discernimiento podría obtenerse meditando en las ramificaciones del surgimiento de Europa, el surgimiento de Irán, y una multitud de otras tendencias. Los líderes deben usar las condiciones y los hechos presentes como un fundamento para imaginarse el futuro. El embrión de los eventos futuros vive dentro de los eventos actuales. Sólo un líder con visión puede discernir y desenredar hoy los problemas de mañana.

### El resultado final

La Segunda Guerra Mundial nos enseña que el liderazgo débil, inepto y pacifista empuja a una nación hacia el desastre. La desastrosa calidad del liderazgo norteamericano y británico durante la década previa a la guerra dejó un vacío enorme en el liderazgo mundial.

Con una vista retrospectiva 20/20, es fácil ver al pasado y preguntar: *¿en qué estaban pensando Estados Unidos y Gran Bretaña?* ¿Durante años pudieron haber evitado la Segunda Guerra Mundial!

*¿Qué dirá la historia sobre las acciones de estas naciones hoy?* ¡Las circunstancias son alarmantemente similares a las de los años treinta! Serios peligros

están aumentando debido al liderazgo de pobre calidad.

Winston Churchill siempre tuvo sentido de urgencia, siendo muy consciente del *tiempo*. “Cuando la situación era manejable fue desatendida”, dijo Churchill en un discurso en 1935 ante la Cámara de los Comunes, “y ahora que está completamente fuera de control nosotros aplicamos demasiado tarde los remedios que en ese entonces podrían haber producido una cura.

“No hay nada nuevo en la Historia. Es tan antigua como los libros sibilinos. Constituye ese catálogo largo, deprimente de la inutilidad de la experiencia y el confirmado carácter no educable de la humanidad. Falta de previsión, renuencia a actuar cuando la acción sería simple y eficaz, falta de pensamiento claro, confusión en el consejo hasta que llega la emergencia, hasta que la auto conservación golpea su irritante gong; estos son los rasgos que constituyen la repetición interminable de la historia”.

¡Qué declaración tan condenadora! ¡Nosotros no hemos aprendido de la historia, incluso de la reciente historia de Churchill y la Segunda Guerra Mundial! Ahora simplemente estamos esperando que el “irritante gong” nos despierte.

En lugar de desnazificar a Alemania después de la Segunda Guerra Mundial, los Aliados simplemente le pidieron a Alemania que lo hiciera ella misma. ¡No lo hizo! Los nazis solamente se fueron a la clandestinidad. Ahora Alemania regresa a la escena con poder creciente e influencia política. Las facciones feas están a punto de ganar control otra vez. ¡Ya ellos están catapultando su peso por doquier, después que el mundo ha visto su pasado espantoso a vivo color! Eso debería ser suficiente para enseñarnos que vamos a tener que enfrentar otra vez a una Alemania militante.

Como Churchill dijo en 1934: “Alemania es un país fértil en sorpresas militares”. Alemania ya ha causado dos guerras mundiales. ¡Y según la profecía de la Biblia, está destinada a empezar una tercera! (Solicite un ejemplar gratuito de nuestro folleto *Alemania y el Sacro Imperio Romano*.) Como dijo Churchill, esto es “la repetición interminable de la historia”. El vacío de liderazgo creado por un eeuu inmensamente poderoso pero indeciso y débil está destinado a abrir el camino para que emerja un nuevo tirano en Europa; uno que *enfrentará* decididamente no sólo a Irán y la amenaza terrorista, sino a cualquier otra amenaza que perciba.

La “repetición interminable” de nuestra debilidad en la política extranjera nos plaga. La profecía en Isaías 3 advierte del fallecimiento del liderazgo estilo Churchill en Inglaterra y Norteamérica en este tiempo del fin. Este déficit de liderazgo en Gran Bretaña y Estados Unidos está fomentando el levantamiento de los gobernantes más déspotas en la historia. ¡Nadie está haciendo nada para impedir que la guerra nuclear haga erupción!

¡EL LIDERAZGO DÉBIL ESTÁ INTRODUCIENDO LA TERCERA GUERRA MUNDIAL!

### El próximo Gran Líder

Winston Churchill fue uno de los más grandes líderes de la historia. Él desempeñó su papel en esta grandeza. Él se equipó con una educación de calidad.

Aprendió las lecciones de la historia. Aprendió de las vidas de otros grandes hombres. Fue estudiante de la naturaleza humana. Enfrentó la realidad y habló la verdad. Nunca perdió de vista el cuadro general. Meditó en los eventos futuros. Los líderes de hoy se beneficiarían grandemente por seguir este ejemplo.

Todas estas facetas del liderazgo jugaron un papel integral en hacer de Churchill un gran líder. Sin embargo, recuerde que su liderazgo era inspirado por Dios y fue una bendición para la civilización occidental. ¡Winston Churchill no salvó la civilización occidental, Dios lo hizo!

Dios salvó la civilización occidental a través de milagros y al bendecir a Gran Bretaña y los poderes Aliados con el liderazgo de alta calidad de Winston Churchill. Usted puede demostrar esto pidiendo nuestro folleto *Winston S. Churchill: The Watchman* [en inglés].

Hoy, Dios ha quitado tal liderazgo de las naciones angloamericanas. Debido a su desobediencia, Dios no está equipando a eeuu ni a Gran Bretaña con líderes de carácter, visión y valor. ¡La falta de tal liderazgo hoy es una maldición directa de Dios!

Dios está maldiciendo a estas naciones de esta manera porque Él anhela su arrepentimiento. Él quiere que estas naciones se vuelvan de su desobediencia, y acojan Sus caminos y Sus leyes. Esta maldición

Ver **CHURCHILL** página 28 ▶

# DESVANECIÉNDOSE “HOMBRES DE GUERRA”

Cómo el ejército más poderoso de la Historia está haciéndose vulnerable a ser aniquilado **POR JOEL HILLIKER**

**E**L PROFETA ISAÍAS PREDIJO UN vacío de liderazgo masivo que plagaría a las naciones modernas de Israel y Judá. Quizás en ningún lugar se cumple más dramática y alarmantemente este escenario que en el ejército de Estados Unidos.

Lea Isaías 3:1-3. Está profetizado que entre los varones líderes habría ausencia en nuestro tiempo del “valiente”, el “hombre de guerra”, y “el capitán de cincuenta”; *los hombres fuertes, los valientes, los campeones, los guerreros y los generales*. La declaración de Isaías claramente incluye un *debilitamiento entre el personal militar*.

¿Podría esta terrible profecía describir realmente a las fuerzas armadas de Estados Unidos? Estados Unidos ha destinado más fondos para su ejército que cualquier otra nación en la historia: cerca de mil millones de dólares al día, todos los días, por más de 60 años, sobrepasando

al resto del mundo entero combinado. Como resultado, sus fuerzas tienen un cierto aire de ser invencibles, al menos en las mentes de muchos norteamericanos. Nadie cuestionaría el hecho que el ejército está colmado de capacidad militar aterradora y soldados fuertes.

Sin embargo, el gasto sin precedentes no garantiza una preparación sin precedentes para la batalla. Además, el ejército moderno de Estados Unidos tiene muchas *políticas* sin precedentes (casi todas experimentales en conflictos grandes) y la evidencia indica que ellas perjudican significativamente la efectividad de su fuerza. Entre ellas están: Redefinir lo que constituye “el enemigo”; Diseñar estrategias basadas en repugnancia por las muertes de civiles; Confiar demasiado en la tecnología; Responsabilizar a sus *soldados* a actuar como *policías y pacificadores*; Incrementar la especialización de los soldados; Abandonar la “cultura guerrera” tradicional; Relajar la autoridad en la cadena de mando; Y, reducir los estándares físicos y la disciplina.

Sin embargo, la política “experimental” que da mayor intensidad a la profecía de Isaías es la *integración sexual*. Las Fuerzas Armadas de Estados Unidos incluyen a más mujeres, cuantitativa y proporcionalmente, que cualquier otro país en el mundo. La historia no tiene registro de una fuerza militar integrada por ambos sexos a la escala en que Estados Unidos está intentándolo actualmente.

“En otras palabras”, dice el observador y analista Stephanie Gutmann: “Estamos en medio de un experimento social gigantesco” (*The Kinder, Gentler Military*). Este es un experimento enorme con nexos de vida o muerte. Gutmann concluye: “Los resultados están comenzando a salir... sin embargo *la verdadera prueba está a futuro*” (énfasis mío en todas partes).

Eso es muy cierto. Desde la segunda guerra mundial, Estados Unidos no ha luchado contra un poder global supremo. Aunque Corea y Vietnam disfrutaron el



apoyo del “segundo mundo”, como nacidos de bloques comunistas eran pobres y estaban en bancarota tecnológicamente. Cuba, Irán, Granada, Libia, Irak, Somalia, Serbia y Afganistán históricamente habían representado retos menores para el poder estadounidense.

Pero llegará un momento (más pronto de lo esperado) cuando Estados Unidos se verá enredado y estirado al máximo en contra de un verdadero superpoder militar extranjero. En ese momento, y sólo entonces, los resultados de este experimento político serán arrasadores.

### Mujeres guerreras

Con todos los adelantos en herramientas, armamento, transporte y tecnología, la guerra hoy es bastante diferente de lo que era hace 100 años.

Aún así, el *cambio singular más transformador* en el ejército de Estados Unidos durante el siglo pasado, particularmente la generación pasada, ha sido la *expansión masiva del papel de la mujer*.

La historia de la metamorfosis del ejército guerrero compuesto por hombres en Estados Unidos a una fuerza casi completamente mixta ha sido promovida por una agresiva minoría de burócratas y políticos que presionan para darle privilegios especiales a un grupo selecto de mujeres. Esta es una historia de idealistas políticamente correctos exigiendo que la fuerza militar expie sus “pecados” relacionados con el sexo. Es una historia de esconder los hechos, sueños ilusorios, doble cara, falsedad y engaño deliberado.

Antes de la primera guerra mundial, las mujeres en Servicio funcionaban esencialmente solo como enfermeras. Con unas pocas excepciones específicas, su papel se expandió muy lentamente en la siguiente mitad del siglo. Pero lo que les abrió la puerta a las mujeres uniformadas después de la guerra de Vietnam fue haber cambiado de un ejército de reclutas a uno de todos voluntarios.

Eliminar el reclutamiento podría haber parecido necesario ante las protestas públicas de la era de Vietnam, pero en cuanto al ejército concierne, no podría haber llegado en un peor momento: El patriotismo y la confianza pública en el ejército nacional alcanzaron un bajo histórico. Una estrategia principal propuesta para asegurar que hubiese suficientes reclutamientos nuevos en este ambiente deprimente fue aumentar la cantidad de mujeres soldados. Así, el porcentaje de mujeres que conforman la fuerza total ascendió del 1,5 por ciento en 1972 al 9 por

ciento en 1975, y continuó creciendo.

Pronto, el ambiente exclusivamente masculino de las academias militares fue atacado, a pesar del hecho que las de West Point y Anápolis existían principalmente para entrenar líderes de combate, y las mujeres eran excluidas del combate por ley federal. Ignorando objeciones fuertes de representantes del ejército, congresistas civiles votaron en forma aplastante para forzar a las academias a abrir presuntamente sus puertas a las mujeres. Así, en 1976 se vieron las primeras clases mixtas en las academias militares de Estados Unidos antes del bicentenario de Estados Unidos, como símbolo de cuán lejos había progresado la nación en 200 años.

Como los líderes militares habían predicho, rápidamente llegó a ser claro que algo tendría que cambiar. Las tradiciones y estándares de las academias masculinas chocaron de frente con las limitaciones del físico femenino.

### La academia integrada

La mujer promedio es casi 12 centímetros más bajita y 14 kilogramos más liviana (y cerca de 18 menos de musculatura, y 3 más de grasa) que el varón promedio. Ella tiene menos de la mitad de la fuerza de brazos que él; 20 por ciento menos de capacidad aeróbica, y tiene huesos más livianos y frágiles. Ella no puede correr o saltar tan lejos; resistir por tanto tiempo; asirse igual, ni empujar, halar, levantar o cargar tanto.

Así, las primeras mujeres que se sometieron al entrenamiento básico sufrieron índices mucho más altos de heridas incluyendo fracturas por estrés, tendinitis y vendajes de apoyo, lo cual significó que ellas tuvieron que ir a la clínica de tres a cuatro veces más que los varones. (Y con más restricciones médicas, ellas se perdieron de mucho más entrenamiento).

Los oficiales respondieron implementando estándares de acondicionamiento separado para las mujeres: En lugar de tener que alzarse cierta cantidad de veces, las cadetes fueron calificadas según cuánto tiempo podían permanecer colgadas de la barra; en el curso de obstáculos ellas podían usar una escalera de 60 cm. para escalar un muro de 2,4 m. Las academias adoptaron una doctrina de “entrenamiento equivalente”, pidiéndoles a los cadetes hacer un “esfuerzo equivalente en lugar de logro equivalente”.

En algunos casos, para no crear un estándar doble los oficiales eliminaron los estándares completamente. Ciertos requerimientos los hicieron opcionales; ciertas actividades fueron eliminadas.

Se detuvo la competencia entre secciones de soldados (la cual muchos sargentos en entrenamiento consideraban clave para estimular los reclutamientos y desarrollar escuadrones *devotos y entusiastas*), en parte debido a la ventaja injusta que tenían las secciones masculinas de soldados. El boxeo y la lucha fueron reemplazados por el carate y la auto-defensa o “la danza interpretativa”. Una vez que comenzaron a abandonar los *métodos del entrenamiento* tradicionales, virtualmente *todo* fue sometido a escrutinio.

A medida que disminuyó el rigor del entrenamiento físico, la instrucción en los salones de clase se incrementó. Aún el énfasis académico se alejó de las ciencias absolutas, la ingeniería, la historia y las tácticas militares (materias en las cuales las mujeres generalmente expresaban menos interés) y se inclinó hacia las ciencias sociales y las humanidades. (Esta tendencia había estado progresando por décadas; pero al introducir a las mujeres a las academias simplemente se aceleró).

Los estándares dobles se extendieron más allá del desempeño físico. Por ejemplo, mientras los cadetes varones quienes querían dejar las academias eran tratados como material inútil, las mujeres que querían salirse recibían consejo para persuadirlas a quedarse.

Los cadetes varones luchaban contra malas actitudes al ver a las mujeres siendo medidas por un patrón menos estricto. Sin embargo, los estudiantes de último año podían ver que los estándares se estaban rebajando *aún para los hombres*. Al final del entrenamiento básico, aunque las mujeres que terminaban se habían sentido retardadas y habían conseguido sentirse orgullosas por sus logros, los hombres decían que había sido más fácil de lo que esperaban. El hecho que las mujeres habían cumplido con el “mismo programa” les disminuía su orgullo como cadetes. Era difícil remover la sensación de que ellos habían tenido una versión insípida y feminizada de la EDUCACIÓN ACADÉMICA.

### El sexo y los soldados

Otra gran preocupación que surgió en las academias con mujeres fue el *sexo*.

Con mujeres jóvenes caminando en los terrenos, la fraternidad se hizo común, y también las demostraciones públicas de afecto y promiscuidad. Los cadetes que escuchaban conferencias sobre responsabilidad y altos estándares observaban a sus instructores coqueteando y saliendo a escondidas con las estudiantes los fines de semana. Los embarazos se

difundieron rápidamente. Para resolver el problema, los Servicios implementaron una a una las políticas de despedir a las soldadas embarazadas. En unos pocos años, habían saturado la vida militar con educación sexual, introduciendo clases obligatorias sobre sexualidad humana y suministrando anticonceptivos deliberadamente. Este cambio tomó el sentido tradicional de la difícil vida militar, reglamentada, apartada, confinada al servicio de la nación, dedicada a los principios austeros de la disciplina y el sacrificio personal, y lo reemplazó con la atmósfera perfumada de coquetería, enamoramiento, celos, romances fugaces y encuentros.

Añadir mujeres a esta mezcla agravó algunos problemas y creó nuevos tipos de problemas. Las quejas por acoso sexual se proliferaron a medida que los soldados se adaptaron a la nueva realidad y muchas tradiciones probaron ser totalmente inapropiadas. La privacidad (totalmente inexistente en las fuerzas armadas masculinas) se convirtió en una necesidad urgente; sin embargo, la realidad de la vida militar podía proveer sólo algo de esta, y los soldados tenían que acostumbrarse. La paternidad de solteros se hizo mucho más problemática, simplemente porque es mucho más probable que las madres solteras carguen con la custodia de los hijos, que los padres solteros. Con un total de 12,5 por ciento de mujeres en Servicio como madres solteras (aparte de un tercio de mujeres embarazadas en Servicio que no son casadas), decenas de miles de niños pagaron las consecuencias. Pero el problema es difícilmente mejor para las madres *casadas* y en Servicio: Dos tercios de ellas están casadas con hombres que

también prestan Servicio; casi ninguna de ellas tienen esposo que permanezca en casa con los hijos. Los matrimonios con uno o los dos prestando servicio crean pesadillas logísticas de vivienda y misiones asignadas; detalles que se agrandan cuando hay niños involucrados, lo cual sucede más de la mitad de las veces.

El ideal utópico de los feministas es de unos “guerreros andróginos”; hombres y mujeres que trabajan hombro a hombro, intercambiamente. Cuando aquellos que adoptan esta filosofía encuentran problemas relacionados con el sexo, rutinariamente culpan a los hombres por adherirse a un pensamiento anticuado o por no controlar sus hormonas.

Aparentemente no entra a sus mentes la idea de reconsiderar la *política de integración* que *introdujo* todos esos problemas. Lejos de ellos está cuestionar sus propias expectativas irrealistas de cómo hombres y mujeres, seres humanos que tienen emociones y debilidades actuarán el uno con el otro en alojamientos bastante íntimos y en un ambiente estresante y frecuentemente muy físico. Como Edward Luttwak le dijo a la *Revista New York Times* en 1997: “El Ejército no puede hacer algo que los Franciscanos no pudieron: un monasterio mixto”.

Sin embargo, aun los feministas pueden ver que un clima de sexo, con todos los problemas que lo acompañan, perjudica la efectividad de una fuerza de combate.

**Problemas de reclutamiento, soldados egoístas**

Irónicamente, el Presidente Bill Clinton fue aparentemente uno de los que creían que los hombres y las mujeres debían ser

capaces de conducirse responsablemente en un ambiente unisexo: Él favoreció fuertemente la expansión de la milicia femenina. En lugar de convertir en soldados a los hombres jóvenes más fuertes y resistentes de la nación, Clinton buscó “una fuerza que luciera como Estados Unidos es”. Para atraer a más mujeres, los presupuestos de reclutamiento se duplicaron, y el porcentaje de mujeres reclutas creció rápidamente del 12 al 22 por ciento. (Actualmente ha descendido al 16,5).

Aún así, el hacer realidad estos porcentajes requiere de una triste cantidad de tretas. A veces los reclutadores deben literalmente *rechazar a hombres mejor calificados* a fin de asegurar la cantidad “correcta”, y arbitrariamente determinada, de damas. Los oficiales del ejército insisten que tales cuotas fijas (a las que ellos llaman “metas”) no hacen nada para perjudicar la efectividad de la fuerza. Esto es totalmente ilógico. *Cualquier* criterio de selección que suplante a netas cualidades mentales y físicas asegurará que personas menos calificadas serán escogidas. Esto sacrifica desvergonzadamente a un ejército apto, a favor de la política.

Los estudios y los esfuerzos de reclutamiento prueban repetidamente que las mujeres simplemente están menos interesadas en el ejército que los hombres. Aunque exista una minoría excepcional, es más probable que aquellas mujeres que se vinculan piensen en forma negativa acerca de las difíciles demandas del deber militar. Ellas tienden a verlo como una elección temporal, un escalón para lograr una vida mejor como civiles con familia. Por ejemplo, mientras el matrimonio tiende a hacer al hombre más estable (solidificando sus metas profesionales durante el Servicio) en la mujer el efecto es contrario.

## “Pero, ¿Por qué, Sargento?”

**E**l ejército siempre ha sido un lugar de autoridad y gobierno firme. Unidades de combate efectivas requieren líderes fuertes al mando de soldados receptivos.

Sin embargo, en el nuevo ejército, reflejando actitudes de la sociedad en general, la autoridad fuerte carga es un estigma; está en marcha un esfuerzo masivo para eliminar todo lo que pudiera percibirse como abuso de poder.

Durante entrenamiento inicial, por ejemplo, los Sargentos Instructores (s) enfrentan una larga lista de reglas restringiendo el trato que dan a los nuevos reclutas: No les griten, no las humillen, no exijan demasiado, no toquen. A los reclutas les entregan una lista como la ley Miranda sobre los límites de los s. “Destruye lo que nosotros llamamos nuestra base de poder”, dice un ex s en Fort Jackson. Junto con esto hay otra lista de los derechos de los reclutas: “Ustedes ‘tienen el derecho de hacer esto, tienen el derecho de hacer aquello’, una lista larga” dice él. “Para cuando comienzan el entrenamiento básico los conscriptos se sienten dueños”.

Este proceso poco militar es seguido por, “sesiones de

percepción” en donde el recluta da su “opinión” sobre si ha recibido suficiente respeto de su s. Así, los Sargentos Instructores esencialmente quedan a merced de los cadetes a quienes supuestamente dirigen.

La idea de entrenar soldados que obedezcan órdenes sin cuestionarlas ha sido atacada por varias razones durante las últimas décadas. En un artículo de 1997 de Los Angeles Times, Paul Richter informó: “No hace mucho, al recluta que preguntara por qué le habían ordenado hacer alguna tarea le dirían a gritos: ‘¡Porque yo digo!’”. Hoy día los instructores deben explicar las razones detrás de cada orden para que los reclutas aprendan a pensar, entender y hacerlas de buena gana. ‘Ellos siempre tienen alguna pregunta’, dijo suspirando el Suboficial de la Marina y Jefe Maestro, Garry McClure. ‘Lo que sea, quieren discutirlo y discutirlo un poco más’.

¡No es una costumbre que uno quisiera que un soldado aprendiera antes de lanzarse a la batalla intentando defender nuestra libertad!

Los índices de agotamiento son consistentemente muchas veces más altos entre las mujeres que entre los hombres.

Sin embargo, los feministas en el Pentágono están decididos a asegurar abundantes oportunidades profesionales para damas soldadas. Tal pensamiento fue tipificado por esta declaración de Antonia Handler Chayes, secretaria de la dirección de las Fuerzas Armadas, durante las audiencias del Departamento de Defensa en 1979: “Debe haber cambios en la política para asegurarles a las mujeres que ellas pueden *satisfacer metas y ambiciones profesionales personales* ascendiendo de rango a posiciones de gerencia general. Lo que se logra al excluir a las mujeres de las funciones de combate es *obstaculizar su progreso profesional*”. Sí, en las nuevas fuerzas armadas satisfacer las ambiciones profesionales personales tiene una prioridad más alta que maximizar la destreza para combatir; como si el principal propósito del ejército no fuese hacer la guerra sino *hacer que la gente se sienta realizada*.

Esta idea que, de algún modo las mujeres, o cualquier persona en todo caso, tengan *derecho* a carreras militares aún cuando carecen de las habilidades y cualidades necesarias representa un cambio gigantesco en el pensamiento tradicional. Como Brian Mitchell dijo en su testimonio ante la Comisión Presidencial sobre la Asignación de Mujeres en las Fuerzas Armadas: “Obligar al Ejército a emplear a ciertas personas es convertir al ejército en sirviente de sus miembros, una inversión total de la relación natural entre el Servicio Militar y los conscriptos” (4 de mayo, 1992).

Contribuyendo a esta tendencia está el hecho que, a fin de atraer voluntarios, el ejército debe hacer el Servicio más atractivo usando incentivos tales como un pago más alto, recorridos más cortos, instalaciones más cómodas, bonos y otros beneficios (sin mencionar el hecho caótico de restar importancia a que usted puede ser enviado a la guerra, lo cual podría involucrar morir). *Los incentivos para atraer a nuevos conscriptos satisfacen un interés egoísta*.

Entonces, en cierta forma es difícil culpar a los reclutas por llegar a sentir tener derechos; mas por supuesto, esto no produce lo mejor de combatientes bravíos. Así pues, al *darles cabida* a estos individuos ha sido necesario que toda la cultura del Servicio sea reformada y revolucionada para que se acomode mejor a los gustos de sus nuevos miembros.

## Brinco de 1,5m

“El mes pasado, un grupo de soldados rasos del capitán Mena se aglomeraron sobre camiones militares para ir a un ejercicio de entrenamiento. La tropa viajando en un convoy como en Irak, fueron ‘atacados’ por una serie de ‘bombas’ de humo en el camino. Las ‘tropas enemigas’, eran figuras que emergían de repente de praderas cercanas. Un robusto sargento de entrenamiento ordenó contraataque”.

“En vez de saltar del camión, como sería en un ejercicio antiguamente, o en combate real, los soldados se esperaron cerca de 10 segundos para que alguien caminara detrás de cada camión a poner una escalera. Luego bajaron del camión, un soldado a la vez”.

—Wall Street Journal,

“Para conservar a sus reclutas, el ejército remodela el entrenamiento básico inicial” (16 de febrero).



### Estándares en descenso

En el pasado, dijo el Teniente ex-Marino Adam Mesereau, los campamentos de entrenamiento básico tenían el propósito de “simular las presiones y efectos de la guerra”. Primero, se quebrantaban los reclutas civiles a través de presión y castigo intenso; luego, gradualmente se formaba en ellos algo totalmente diferente: un equipo fuerte y unido de matones profesionales.

Este enfoque “transformador” se ha desvanecido. El ejército actual se preocupa mucho más por el reconocimiento personal: construir auto-confianza y auto-estima, y hacer todo lo posible por lograr que cada soldado se sienta optimista acerca de sus actividades. (Hasta existen compañías que venden a los soldados un video de su propia experiencia del entrenamiento básico).

Desde el principio de la integración sexual, la disciplina estricta para las mujeres reclutas asumió un papel pasivo para producir “motivación optimista”, una política que se extendió más tarde a todos los soldados. En lugar de gritar a los reclutas, se les ha dicho a los sargentos de entrenamiento que usen “instrucción personalizada en tono firme”. Ellos han pasado de ser disciplinarios a ser consejeros. Un sargento de entrenamiento antiguo se queja

porque al seguir las nuevas reglas: “Uno ya no es un soldado, sino una mamá”.

Mientras que el ejército antiguo establecía un estándar y exigía que todos o lo cumplieran o desistieran, el nuevo ejército suena más bien como una aeromoza diciendo: *Únase a nosotros y quédese. Y si no le gusta algo, háganoslo saber y lo cambiaremos para usted*. En lugar de exigir el mismo esfuerzo físico de todos, los soldados están divididos en “grupos de actividad”, y sólo se les pide desempeñarse al nivel de su grupo. Se tiene gran cuidado para evitar humillar a nadie; la auto-estima es más importante que la condición física. Para evitar comparaciones directas de la capacidad de los hombres versus las de las mujeres, el ejército se ha enamorado del concepto de trabajar en “equipo”: Olvídense de dos hombres acarreado una camilla con un soldado herido; el nuevo ejército quiere que todo un grupo de zánganos lo haga. Le dedican atención escrupulosa a manejar los niveles de estrés de los reclutas. La seguridad individual se ha convertido en una gran preocupación. Ahora usan mayormente correas y amarres de seguridad en ejercicios potencialmente peligrosos; comodidades totalmente ausentes en un campo de batalla.

Este es el nuevo ejército de Estados Unidos.

El último embarque de mejoras en el estilo de vida de los campos de entrenamiento que pretende reducir las renunciaciones y aumentar el número de graduados se implementó el otoño pasado. Los reclutas ahora duermen más, corren menos, y comen más postres que nunca antes. Obviamente, esta confluencia de factores (menos demandas físicas, más libertades personales y presión sobre los oficiales para mantener a los reclutas débiles en el programa) ha introducido un nuevo problema: Los límites de peso de los soldados han tenido que elevarse, y ahora muchos soldados tienen sobrepeso.

TODOS ESTOS CAMBIOS HAN DESVANECIDO CUALQUIER NOCIÓN DE UN CAMPO DE ENTRENAMIENTO QUE SIMULE “LAS PRESIONES Y EFECTOS DE LA GUERRA”. De hecho, en algunos casos estos aparentemente ni siquiera simulan las presiones y efectos de las *responsabilidades militares de rutina*, particularmente entre las mujeres.

Estándares de entrenamiento físico suave junto con una negativa a reconocer los problemas del bajo rendimiento de las mujeres crean pesadillas en el campo de batalla. “La GAO [Oficina Gubernamental de Responsabilidad] encontró que 62 de

97 mujeres mecánicas de aviación no podían realizar tareas requeridas tales como cambiar llantas y frenos, remover baterías y sillas de la tripulación, cerrar puertas de la rampa principal, cambiar tornillos de motores, y levantar soportes pesados. Las mujeres mecánicas de misiles frecuentemente carecen de fuerza y confianza física para conectar y mover ojivas militares y para maniobrar piezas de maquinaria grande. Algunas tenían dificultad para cargar sus propias cajas de herramientas” (Brian Mitchell, *Mujeres en el Ejército*).

Tal falta de habilidad puede complicar seriamente el trabajo de un líder militar y comprometer una misión. En otras palabras, pone vidas en riesgo.

El entrenamiento militar antiguo de, “cumpla con el estándar o sálgase” produjo un tipo específico de soldado. “Igual como con las hamburguesas McDonald, en donde quiera que uno se encuentre, es de esperarse que el paquete tenga ciertos elementos predecibles...” escribió Gutmann. “La idea es, que si un General viendo uno de esos mapas topográficos de mesa con banderitas y señales dijera: ‘Enviaremos el Escuadrón No. 187 aquí’, con la confianza de no tener que pensar mucho acerca de las variables humanas, mas sólo variables como el clima, equipo y territorio” (op. cit.).

En contraste, en las actuales artes militares mixtas, con entrenamiento “personalizado”, grupos de actividad y los estándares en decadencia, sin mencionar factores tales como el embarazo o el aumento en lesiones, todos estos factores comprometen la confiabilidad y seguridad de las fuerzas de despliegue.

Para los fervientes creyentes en la doctrina de integración, sin embargo, tales peligros ni siquiera son dignos de preocupación.

#### Acéptelo o si no ...

Entre toda esta componenda y debilidad, hay una fuerza que existe: los feministas empujando y forzando su ideología por medio del Pentágono.

La evidencia de los costos incrementados y la efectividad reducida para combatir de un ejército mixto es abundante, pero debido a que es antagónica al lobby feminista, es ignorada. Los creadores de políticas pasan por alto los problemas, dicen, por “falta de evidencia documentada” cuando la simple observación y el sentido común son suficientes. Al mismo tiempo, ellos evitan propuestas de estudios que *documentarían* la evidencia. Entonces, con los hechos verídicos

vedados, el Departamento de Defensa continúa insistiendo que el flujo de mujeres en el ejército ha creado cero disminuciones en la capacidad de combate.

Además de ignorar los problemas rutinarios asociados con las limitaciones físicas de las mujeres, el ejército ha probado repetidamente estar demasiado restringido por lo políticamente correcto como para responder sinceramente a esta pregunta simple: ¿Existen diferencias *sicológicas* entre hombres y mujeres? y si es así, ¿cómo influyen estas en la efectividad de los soldados?

Los feministas simplemente no pueden decidir qué creer. Tradicionalmente, el feminismo ha sido un movimiento pacifista. Toda la historia humana demuestra que los hombres tienden a ser más agresivos que las mujeres. Muchos feministas dicen que la agresividad es una deficiencia en los hombres y alegan que poner a más mujeres al mando traería más paz al mundo. Otros feministas rechazan esa idea, insistiendo que si la sociedad no adoctrinara a las mujeres para que fueran más suaves, ellas serían exactamente tan belicosas como los hombres. No importa que punto de vista uno escoja, al final, *la agresividad masculina es denunciada mientras la agresividad de las mujeres celebrada*. Un ejemplo es el nuevo ejército militar de EE UU.

En el pasado, los soldados “guerreros” más fuertes y masculinos tendían a venir de ambientes más conservadores. Ellos eran los hombres buscados más agresivamente por los militares; los que estaban más interesados en reclutarse. Ahora, el problema es que su modo tradicional de pensar es inaceptable en el nuevo ejército. Ideas contrarias a la ortodoxia feminista son eliminadas por la fuerza de los hombres que ingresan por medio de entrenamiento en sensibilidad; entrenamiento en sensibilidad por acoso sexual; entrenamiento en valores; y monitoreo concienzudo. Les hacen tragarse a la fuerza las nuevas creencias; resistirse podría poner en peligro el puesto de un hombre.

En general, la simple lógica dicta que mientras más entrenen a un hombre a que sea sensible a sus compañeras de unidad, menos se condicionará su mente para luchar efectivamente contra los enemigos que persiguen matarlo. Aunque muchos soldados de todos los rangos y de ambos sexos reconocen voluntariamente que el entrenamiento en sensibilidad reprime el espíritu de lucha, la política oficial es que los dos son absolutamente compatibles.

Acoger tal pensamiento conflictivo y contradictorio ha producido una cultura militar engañosa. A pesar de la evidencia abrumadora a lo contrario, los oficiales

## ¿Deberíamos reclutar mujeres?

Una vez que las personas se hacen inflexibles en defender la abolición de restricciones para mujeres en combate, pueden deslizarse a un territorio ideológicamente raro.

El ex Presidente Jimmy Carter, abiertamente partidario del feminismo, trabajó duro para expandir el papel de la mujer en el ejército. Un par de crisis al final de su administración le motivaron a pedir que se reanudara el Servicio obligatorio. La legislación que presentó al Congreso la siguiente semana decía que el reclutamiento debía incluir mujeres. A pesar de abrumadora resistencia pública, Carter defendió la idea, diciendo: “No hay distinción posible, en cuanto a la habilidad o desempeño que me permita excluir a las mujeres de la obligación de enrolarse”.

La ACLU (Unión Estadounidense de Libertades Civiles) y la NOW (Organización Nacional para las Mujeres), que en principio se oponen al Servicio obligatorio, mas ahora apoyaban el reclutamiento de mujeres, diciendo que era un mayor pecado reclutar sólo a los hombres. NOW contrarrestó la oposición a reclutar mujeres llamando el reclutamiento de sólo hombres una “discriminación deliberada y dañina” contra las mujeres; que las privaba de “experiencias políticamente maduras”. El significado exacto de eso fue aclarado cuando la Corte Suprema legisló que el reclutamiento de sólo hombres era Constitucional. La presidenta de NOW quejándose dijo: la Corte “nos ha quitado nuestra voz de protesta. Ni siquiera podemos decir: ‘Ehl no, no iremos’”.

¡Qué contradicción moral tan torcida: Predicar como apóstol con misión santa para un reclutamiento mixto, simplemente para que ellas puedan eludirlo!



**MISIÓN IMPOSIBLE**  
Intente seguir la lógica de  
la posición de ACLU y NOW

REUTERS

niegan consistentemente que las mujeres no puedan desempeñarse al mismo nivel que los hombres. Ellos han alabado públicamente a las mujeres como si fuesen quienes mejor se desempeñan y como sus soldados más indispensables. Luego los mismos líderes dirán que las mujeres que se retiraron del Servicio activo por quedar embarazadas *no afectaron negativamente la actuación en el combate*. Sobre todo, en abierta contradicción con la realidad, la política oficial es que *integrar mujeres no ha cambiado sustancialmente al ejército*.

Esto simplemente no puede ser verdad. “Se está volviendo como la Revolución Cultural de Mao”, dice el ex-oficial del ejército John Hillen. “Todos saben que *este es un sistema construido sobre mil mentirillas*, pero todos están esperando a alguien de alto rango quien no sea *un total cobarde moral* de paso al frente y lo diga”.

Durante años, miles de hombres calificados, cuyo costo de entrenamiento sumaba miles de millones de dólares, han sido despedidos por no haber acogido el nuevo reglamento del ejército con suficiente entusiasmo. Aquellos que ven problemas legítimos han aprendido simplemente a quedarse callados. Gutmann hace esta observación: “Lo que es realmente triste, por supuesto, es que no tenía que ser así. *Si hubiésemos tenido líderes sensatos, de hablar claro y moralmente valientes*, podríamos haber tenido una fuerza militar que continuara apreciando a las mujeres que... calificaran para servir, sin enemistar (y en demasiados casos perseguir activamente) a los hombres que forman, y siempre formarán, la mayoría de las fuerzas armadas” (op. cit.).

Tristemente, aquellos líderes sensibles, sinceros y moralmente valientes han sido removidos. En su lugar hay admirantes y generales que se han hecho verdaderos creyentes en la causa feminista, o que castigan cobardemente a los hombres bajo ellos a fin de promover sus propias carreras.

### **Poniendo en peligro a las mujeres**

Una de las mentiras más grandes que ha sido forzada al público estadounidense (que por lo general se opone a mandar a las mujeres al combate) es que el ejército está lleno de empleos para “no combatientes”.

Un hecho irrefutable es que el ejército es una organización de combate. Su misión es la guerra.

La designación de una posición como “no combatiente” sirve un propósito esencial: poner más trabajos a disposición para las mujeres. La línea que separa a lo

clasificado como combate o no combate es arbitraria e inestable: Entre mayor es la influencia para expandir las oportunidades para las mujeres, la definición de “combate” se hace más pequeña.

La ley actual, aprobada por el Pentágono de Bush, permite que las mujeres sirvan virtualmente en cualquier lugar, aún *directamente al lado de las unidades de combate*, siempre y cuando no haya combate en ese momento. La promesa peculiar es que ellas serán *evacuadas si empieza el combate*. La mentalidad parece ser que una vez el enemigo llame y anuncie que está listo para el enfrentamiento, el campo de batalla tendrá un receso hasta que la caravana de combate y los helicópteros de transporte, portadores blindados para personal y los tanques lleguen a la escena y acompañen la salida de las damas invitadas al campo de batalla. Esta política asigna a pilotos y conductores, equipos y vehículos de combate a la tarea absurda de trasladar a las mujeres que no deberían haber estado allí en primer lugar. Esto, *durante combate cuando el equipo se necesita urgentemente*.

Pero aún la idea de enviar al campo un grupo selecto de tropas de “combate” fuertes, eficientes, disciplinadas, y supremamente efectivas, apoyadas por tropas “no combatientes” débiles y clasificadas por género, es esencialmente equivocada. Un nuevo frente de guerra puede aparecer en un abrir y cerrar de ojos. Si una línea de suministro es atacada, o una bomba explota en la “retaguardia”, de repente ese es un nuevo “frente”. El hecho que mujeres norteamericanas uniformadas estén sufriendo bajas y siendo capturadas es toda la prueba que uno necesita de que el ejército no está honrando, ni *puede* honrar, la ley que restringe a las mujeres de servir en combate. “La pregunta no es que si hay mujeres en combate”, dice Lt. Dawn Halfaker, quien perdió un brazo en Irak el año pasado. “Eso es algo que está sucediendo”.

Aunque los líderes civiles hablan constantemente de la “lucha moderna” como un negocio ordenado que sólo requiere de oprimir un botón y que se maneja por medio de tecnología, la realidad nunca ha correspondido a esa fantasía. La guerra es brutal, física, exigente y mortífera. Los políticos pueden pasar por alto fácilmente ese hecho en medio de la paz relativa que hay. Pero de hecho, su entusiasmo por involucrar a las mujeres en la pesadilla de la guerra, es realmente *desprecio* de las mujeres disfrazado de *apoyo* para ellas.

Algunas soldadas reconocen esto

(demasiado tarde) y no se sienten complacidas. Como una de ellas dijo: “Esos feministas allá en mi país que dicen que tenemos derecho de luchar no están aquí sentándose en el calor, cargando un M-16 y una máscara de gas, pasando 16 horas en la carretera todos los días y durmiendo con temor de ser rociadas por un gas”.

La cantidad de mujeres que aceptan trabajos más relacionados con el combate es solo una fracción de la cantidad de esos empleos que hay disponibles para ellas. *Ellas no quieren esos trabajos*. Las encuestas del ejército muestran que del 85 al 90 por ciento de las mujeres que se alistan se oponen fuertemente a las políticas que ponen a mujeres en áreas de combate. La motivación para abrir esas posiciones para las mujeres viene de un pequeño grupo de mujeres ambiciosas y resueltas, y de líderes feministas civiles.

ESENCIALMENTE, EL SUEÑO FEMINISTA ES VER A LAS MUJERES TORTURADAS Y ASESINADAS BRUTALMENTE JUNTO CON LOS HOMBRES. Sally Quinn escribió en el *Washington Post*: “Si no podemos ganar una guerra sin nuestras madres, ¿qué clase de lamentable fuerza de batalla somos? Ni siquiera el malvado Sadam Husein envía a su madre a luchar sus guerras”. Algunos ven a las mujeres guerreras como una señal de progreso. En verdad, esta es una señal de *barbarie*.

Las mujeres enfrentan mayor peligro que los hombres en la mayoría de situaciones de combate. Las limitaciones físicas las hacen más propensas a ser heridas, capturadas o asesinadas. Esta realidad también pone en peligro a los hombres que son forzados a luchar con ellas. (Elaine Donnelly dice francamente: “Ningún hijo herido de alguien debería tener que morir en las calles de ningún Faluya futuro debido a que el único soldado que estaba suficientemente cerca para llevarlo a lugar seguro era una mujer de 60 kilos y 1,57 m”). Y cuando las mujeres son capturadas, la experiencia ha mostrado que *son tratadas mucho peor, inimaginablemente peor, que los prisioneros de guerra varones*. Aunque los partidarios feministas son firmes contra las violaciones en general, ellos insisten “valientemente” que, puesto que las mujeres están comprometidas a servir como soldados de combate, la violación en la guerra no puede evitarse. Jessica Lynch, un ejemplo sobresaliente para las mujeres en combate, fue supuestamente golpeada, violada y sodomizada en cautiverio.

¿Qué vergüenza sobre los que toman las

**Ver GUERRA páginae 28 ▶**

# PODER JUDICIAL

La Corte Suprema se ha convertido en nuestra institución nacional más poderosa; pero ¿qué es lo que está haciendo?

POR MARK JENKINS

**D**O ESTOY EN CONTRA DE DOS cosas: familia y religión.

La noción de preservar alguna definición arcaica de "familia" me ofende. Primero que nada, ¿quien definió el matrimonio en primer lugar? Y si usted cree que ciertos comportamientos sexuales están mal, de los cuáles sin duda opino lo contrario, cómo haría usted cumplir sus reglas: ¿invadiendo los dormitorios de la gente, pisoteando el derecho a la privacidad? El espíritu de tolerancia demanda que nosotros permitamos que los hombres libres definan por sí mismos lo que es una familia.

Así mismo, la idea de que Dios tiene un lugar en la sociedad de Estados Unidos va en contra de los principios que yo valoro, los principios por los cuales debería ser gobernada la civilización. Cualquiera norteamericano sabe que Iglesia y Estado deben mantenerse separados. ¿Deberían los musulmanes ser forzados a ver men-

*sajes religiosos expuestos públicamente como los opresivos Diez Mandamientos? ¿Debería un joven budista ser forzado a escuchar invocaciones cristianas en la escuela? ¿Deberían millones de ateos sentirse obligados a decir que pertenecen a una nación bajo Dios?*

Quizás usted piense que yo soy extremista o que mis puntos de vista no tienen peso. Pero piense de nuevo. Yo soy, después de todo, la Corte Suprema de los Estados Unidos de Norteamérica.

La guerra contra la familia y la religión en EE UU ya tiene décadas, y una de las armas principales de aquellos que se oponen a la moralidad es el poder judicial. Normalmente, el Congreso no aprueba leyes que para los ciudadanos estén años por delante, en cuanto a la degradación moral. El Presidente desde luego no ha se ha manifestado en contra de la familia o la religión. Pero gracias a unos extremistas en

toga, la familia y la religión se encuentran a la defensiva; un pequeño grupo de jueces ha creado una serie de decisiones que están en contra de Dios.

Dios mismo dijo que sería de esa manera. Cuando el Profeta Isaías advirtió sobre la falta de liderazgo en las naciones modernas de Israel y Judá, él advirtió específicamente que Dios quitaría al "juez", el hombre que interpretara la ley y administrara justicia apropiadamente (Isaías 3:1-3). Hoy día, la Corte máxima en la nación está dejando un legado de decisiones moralmente irresponsables que violan las leyes de Dios y atacan la religión y la familia. Para hacerlo, los jueces inevitablemente violan incluso la Constitución de EE UU.

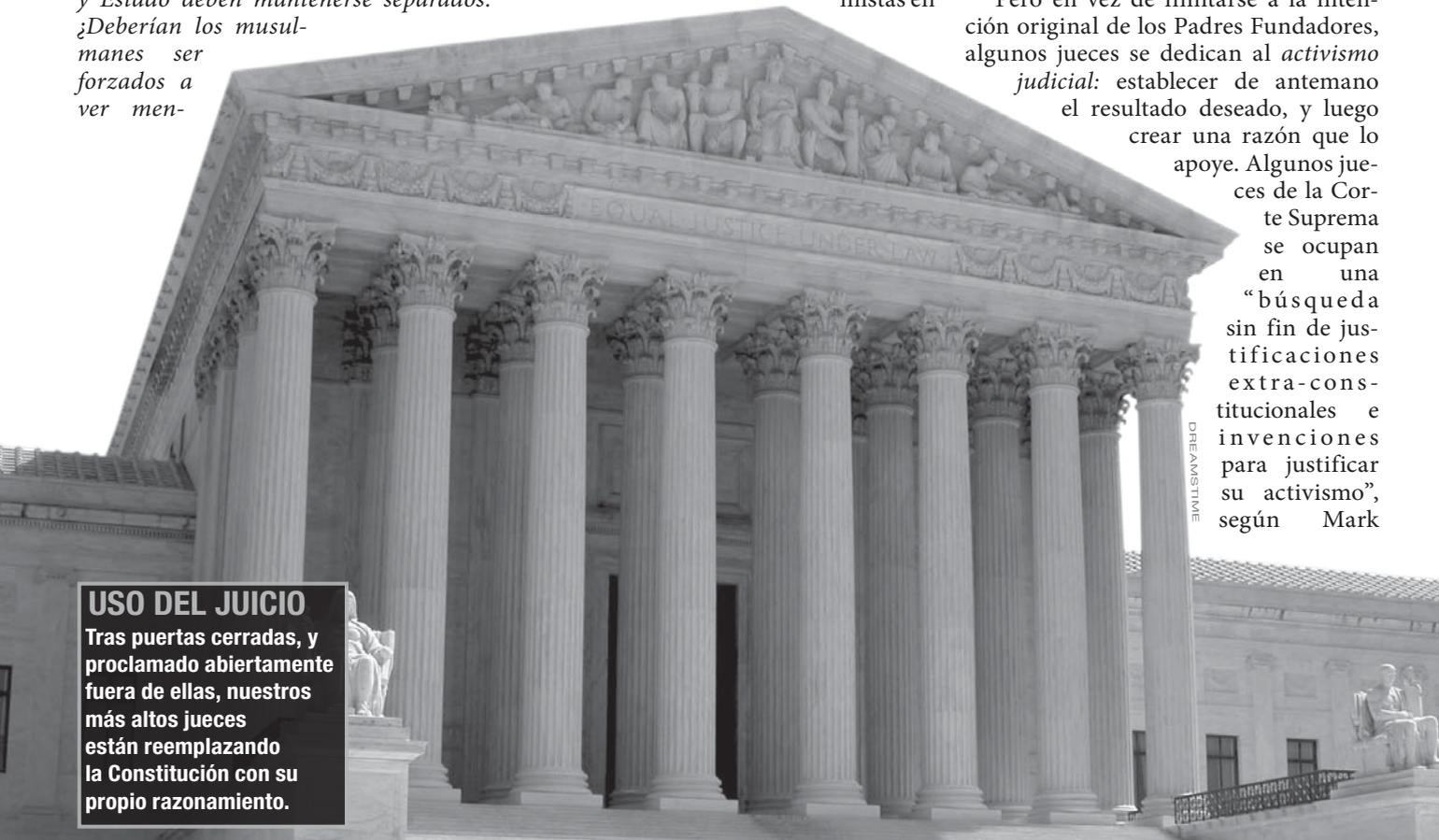
## Un caso para la ley

En su escrito clásico sobre ley constitucional, *The Tempting of America* [Seduciendo a Estados Unidos], el Juez Robert Bork explica los conceptos de originalismo y activismo judicial. Originalismo significa que los jueces siguen la Constitución de EE UU pero evitan crear derechos más allá de los definidos por la Constitución. El originalismo promueve el gobierno bajo la ley al impartir a la Constitución un significado permanente y predecible.

Pero en vez de limitarse a la intención original de los Padres Fundadores, algunos jueces se dedican al *activismo judicial*: establecer de antemano el resultado deseado, y luego crear una razón que lo apoye. Algunos jueces de la Corte Suprema se ocupan en una "búsqueda sin fin de justificaciones extra-constitucionales e invenciones para justificar su activismo", según Mark

## USO DEL JUICIO

Tras puertas cerradas, y proclamado abiertamente fuera de ellas, nuestros más altos jueces están reemplazando la Constitución con su propio razonamiento.



DREAMSTIME

Levin, autor del popular libro *Men In Black* del *New York Times*, que expone los efectos que la Corte Suprema está teniendo sobre la sociedad.

El Juez Ruth Ginsburg dice que una interpretación estricta de la Constitución es impracticable, yendo tan lejos como hasta decir respecto a la Constitución que a veces es necesaria una “interpretación osadamente dinámica apartándose de modo radical de la noción original”. El ex Vicepresidente Al Gore quizás expresó mejor esta filosofía cuando dijo que EE UU necesita una Constitución que “evolucione”.

La Juez Sandra Day O'Connor estaba dispuesta a ver mas allá de la ley de EE UU para dar sus fallos, aún si ello significara acudir a gobiernos extranjeros por apoyo. Ella dijo que fallos en otros países “deberían constituirse a veces en una autoridad persuasiva en los tribunales norteamericanos”. También declaró que “[l]a ley internacional ya no es una especialidad... Es vital si los jueces van a cumplir fielmente sus tareas”. Al usar ese razonamiento, la ley extranjera en ocasiones podría incluso estar por encima de la ley de EE UU.

En su deseo de darle a sus fallos autoridad constitucional, el Juez William Douglas escribió en 1965: “[A]lgunas garantías específicas en la Declaración de Derechos tienen penumbras, formadas por emanaciones de aquellas garantías que ayudan a darles vida y sustancia”. En otras palabras, según Douglas, sus fallos pueden tener autoridad Constitucional basados en simple derivación. Este razonamiento nebuloso les ha permitido a algunos jueces encontrar fundamento Constitucional en un hueco de aire.

Este tipo de criterio ha aumentado el poder judicial más allá de lo que los Fundadores visualizaron. El poder propuesto de la Corte Suprema era bastante limitado: su función era la de interpretar la ley.

Las raíces de la expansión del poder judicial se encuentran en el caso *Marbury vs. Madison* (1803), el caso hito que estableció el derecho de la Corte Suprema de declarar inconstitucional una ley del Congreso. El fracasado

Presidente John Adams había intentado nombrar a 42 nuevos jueces en su último día en el cargo. Y cuando Thomas Jefferson asumió la presidencia, invalidó 25 de los nombramientos. Uno de los jueces,

William Marbury, llevó el caso a la Corte Suprema.

Aunque la Corte falló que Marbury sí tenía derecho a su nombramiento como juez, encontró que la Corte no tenía derecho Constitucional para emitir mandatos a los miembros de la rama ejecutiva. Y la Corte no le ordenaría (legalmente no podía) al Secretario de Estado que entregara el nombramiento. Aunque el fallo en sí fue de poca consecuencia, su lenguaje redefinió el poder de la Corte Suprema. El principio de *revisión judicial* (que la Corte Suprema puede revisar leyes del Congreso) fue establecido, junto con la posibilidad de convertirse en una rama del gobierno mucho más poderosa.

La revisión judicial no fue usada de nuevo sino hasta la desastrosa decisión *Dred Scott* en 1856, cuando el Jefe del Tribunal Supremo Roger Taney tomó la decisión que cualquier prohibición del Congreso sobre la esclavitud era inconstitucional porque negaba la propiedad sin su debido proceso. Ésta decisión claramente incumplía al Artículo IV de la Constitución, el cual da al Congreso el poder de establecer “todos los preceptos y regulaciones necesarios”, y también ignoraba que los hombres negros libres habían ejercido su derecho de voto en cinco de las colonias originales. En su opinión discrepante, el Juez Benjamín Curtis escribió que si “se permite que las opiniones teóricas de individuos controlen el significado [de la Constitución], ya no tenemos una Constitución...”

La idea de que el hombre puede interpretar la Constitución para darle el sentido que quiera ha creado la Corte Suprema que vemos el día de hoy.

### Dos Conceptos

Dos simples conceptos, que no tienen raíz en la Constitución, han ayudado a moldear importantes decisiones judiciales modernas. El primero es la separación de Iglesia y Estado.

El origen judicial de este concepto se encuentra en *Everson vs. Mesa Directiva de Educación* (1947). La decisión del juez Hugo Black insertó en el dogma judicial una metáfora que Tomás Jefferson originó: el famoso “muro de separación entre Iglesia y Estado”. Por supuesto que Jefferson nunca tuvo la intención que la cláusula establecida fuera usada en contra de la religión; más bien, era para poner freno al mal uso del poder del gobierno.

Pero el Juez Black, quien había sido miembro del anticatólico Ku Klux Klan,

estableció un peligroso precedente anti-religioso: “Ningún impuesto de ninguna cantidad, grande o pequeña, puede ser recaudado para apoyar cualquier actividad o institución religiosa, como sea que se llamen, o cualquiera que sea la forma que ellos adopten para enseñar o practicar religión... La Primera Enmienda ha construido una pared entre la iglesia y el estado. Esa pared debe ser mantenida alta e impenetrable. Nosotros no podemos aprobar la más ligera abertura”.

Levin indica que ésta decisión podría llevar a consecuencias absurdas: por ejemplo, si un clérigo sufriera un ataque cardíaco mientras predica, él no podría usar una ambulancia pública para ir al hospital.

Desde la decisión original en 1947, esta idea de la separación de Iglesia y Estado ha estado en el corazón de las decisiones en contra de las plegarias en las escuelas y la exhibición pública de los Diez Mandamientos, así como un intento (sin éxito) por remover de las escuelas la Promesa de Lealtad a la Patria, claramente la deja en un limbo judicial. En 2004, la Corte decidió que un Estado sí puede prohibir que un estudiante becado aspire a un grado en teología.

En 2003 la Corte Suprema no quiso revocar la decisión en contra de la exhibición pública de los Diez Mandamientos. Fue particularmente notable ya que el Juez de la Corte del Distrito, Myron Thompson, había escrito en su decisión de noviembre de 2002 que el Estado *no puede* legalmente reconocer a Dios. La Declaración de Independencia, el billete de dólar, y virtualmente todo discurso presidencial parecería indicar lo contrario. A pesar de eso, la Corte Suprema dejó que la decisión de Thompson permaneciera como la ley de la nación. Eso quiere decir que en Estado Unidos, la ley ahora requiere que el gobierno se divorcie de cualquier tipo de brújula de moralidad.

El segundo concepto que merece nuestra atención es el derecho a la privacidad. “Derecho a la privacidad” suena patriótico. Parece ser una verdad tan fundamental que ningún ciudadano desearía verlo infringido.

Lo sorprendente es, que el derecho a la privacidad no tiene base real en la ley Constitucional. De hecho, la frase “derecho a la privacidad” a sido usada efectivamente para armar una guerra en contra de la familia y los valores familiares.

Este fue, de hecho, el “derecho” que el Juez Douglas encontró en una “penumbra formada por emanaciones” de

la Constitución (sus propias palabras). El argumento para el derecho a la privacidad comenzó con la opinión de una minoría en un caso en 1961 sobre la venta de anticonceptivos. Aunque el caso fue descartado, el Juez John Marshall Harlan manifestó desacuerdo diciendo que sería una "intolerable e injustificable invasión a la privacidad" el hacer del uso de anticonceptivos una ofensa. Así pues, el génesis del "derecho a la privacidad" se encuentra en una opinión discrepante sobre un caso que ni siquiera requirió fallo.

En un segundo intento por establecer un derecho de usar anticonceptivos, en 1965, el director ejecutivo de la Liga de Connecticut para la Planeación de la Paternidad prescribió anticonceptivos para una pareja casada. La relación en cuestión era la de doctor/paciente, pero la decisión hablaba sobre el derecho a la privacidad marital. Un renglón en particular de esa decisión ha sido usada para apoyar el aborto y la sodomía: "¿Permitiremos que la policía busque en el sagrado recinto matrimonial del dormitorio señales de latoras del uso de anticonceptivos?"

El Juez Black refutó este recién encontrado derecho a la privacidad: "La Corte habla sobre un 'derecho (Constitucional) a la privacidad' como si hubiese alguna disposición o disposiciones prohibiendo que alguna vez se apruebe cualquier ley que pueda reducir de la 'privacidad' a los individuos. Pero no la hay... 'Privacidad' es un concepto amplio, abstracto y ambiguo que fácilmente puede ser encogido en significado pero que también, por otro lado, fácilmente puede ser interpretado como una prohibición constitucional en contra de mu-

chas cosas aparte de pesquisas y decorados... A mí me gusta mi privacidad al igual que al vecino, pero no obstante yo estoy obligado a admitir que el gobierno tiene derecho de invadirla a menos que esté prohibido por alguna disposición constitucional específica".

Claro que el gobierno tiene el derecho de regular el comportamiento en el dormitorio.

De otra manera, la poligamia, la bestialidad, la violación, y cualquier número de otros crímenes serían considerados legales; hasta un asesinato en su habitación estaría bajo el principio de la privacidad.

**La legalización del aborto**

En 1972, el Juez William Brennan dio argumentos para expandir más el derecho a la privacidad: "Si algo significa el derecho a la privacidad, es el derecho del individuo, casado o soltero, de estar libre de la intrusión injustificada del gobierno en asuntos que afectan tan fundamentalmente a una persona como la decisión de dar a luz o engendrar un hijo". De este modo, en otra decisión sobre anticonceptivos, el Juez Brennan estableció el cimiento para la legalización del aborto bajo la sombra del derecho a la privacidad.

En la famosa decisión *Roe vs. Wade* en 1973, el Juez Harry Blackmun, aun cuando admitía que la Constitución no menciona un derecho a la privacidad, dijo que la Corte había reconocido ciertas áreas o zonas de privacidad. "Estas decisiones hacen claro que sólo los derechos personales que pueden ser considerados 'fundamentales' o 'implícitos' en el concepto de libertad ordenada... están incluidas en esta garantía de privacidad

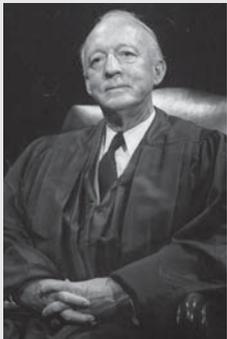
personal. También hacen claro que el derecho tiene algunas extensiones para actividades relacionadas con el matrimonio... la procreación... anticoncepción... relaciones familiares... y crianza y educación de los hijos...".

Levin analiza correctamente la aplicabilidad legal de *Roe vs. Wade*: "Blackmun *sentía* que derecho de privacidad, de dondequiera que venga, incluye el derecho al aborto. No busquen más argumentos legales entre los volúmenes de opiniones, porque no existen". La existencia extra constitucional de un "derecho a la privacidad" se extendió al derecho de abortar a hijos nonatos.

Clarificando aún más la ley del aborto en *Paternidad Planeada vs. Casey* (1992), el Juez Anthony Kennedy escribió: "En el corazón de la libertad está el derecho de definir cada quien su concepto personal de la existencia, del propósito del universo y del misterio de la vida humana". Irónicamente, mientras el tribunal permitía a todos los demás la libertad para definir la existencia, le negaba al feto nonato el derecho de ni siquiera existir.

Desconcertado por la explicación de Kennedy, el Juez Antonin Scalia más tarde escribió: "Yo nunca supe de una ley que intentara limitarnos 'el derecho a definir' ciertos conceptos; y si ese pasaje cuestiona el poder del gobierno para regular las acciones basadas en una autodefinición del 'concepto de la existencia, etc.', es el pasaje el que se comió al gobierno bajo la ley". Dicho de modo simple, si alguien puede regular sus acciones basada en su propio concepto de la existencia, la ley sencillamente no le atañe. El filosofar del Juez Kennedy hizo

**Separación de Iglesia y Estado: DECISIONES ABSURDAS**



HUGO BLACK 1947

TIME & LIFE/GETTY IMAGES

**LA DECLARACIÓN** El juez Black dijo que ninguna cantidad del dinero de impuestos, grande o pequeña, puede usarse para apoyar ningunas actividades o instituciones religiosas.

**EL RESULTADO** Los servicios públicos, disponibles libremente para cualquier ciudadano, pueden ser negados a los religiosos. Por ejemplo, en 2004, la Corte decretó que un Estado puede prohibir que un estudiante becado aspire a un grado en teología, pero no a cualquier otro tipo de grado.

**POR QUÉ ES ABSURDO** Las implicaciones son ridículas. Por ejemplo, si un clérigo sufre un ataque al corazón mientras predica, él no podría usar una ambulancia pública para ir al hospital.



DIEZ MANDAMIENTOS 2002

REUTERS

**LA DECLARACIÓN** El juez Myron Thompson determinó que el estado no puede reconocer legalmente a Dios. La Corte Suprema decidió permitir que el fallo se mantuviera.

**EL RESULTADO** Un monumento de 2.400kg de peso en la rotonda de la Corte Suprema de Alabama (foto izq.) tuvo que ser removido, porque contenía inscritos los Diez Mandamientos.

**POR QUÉ ES ABSURDO** La Declaración de Independencia (que menciona a Dios) al igual que toda la moneda circulante de EE.UU. (que lleva escrita la consigna "In God We Trust" [en Dios confiamos]) están en discordancia con la declaración de Thompson.

no necesario el ofrecer una base legal para su fallo.

Ya sea que alguien apoye o no al aborto, no tiene ningunas bases Constitucionales legítimas. Pero con la batalla del aborto mayormente ganada por ahora, los activistas judiciales se han dirigido a la redefinición del concepto del matrimonio.

### Redefiniendo el matrimonio

El 26 de junio de 2003, de nuevo por pluma del Juez Kennedy, la Corte Suprema estableció el derecho fundamental a la sodomía en el caso decisivo, *Lawrence vs. Texas*. El fallo de mayoría en *Lawrence* afirmó que esto “no se trata de que si el gobierno deba o no, dar reconocimiento formal a cualquier relación a la que pretenda entrar una persona homosexual”. El Juez Scalia respondió en su desacuerdo: “No lo crean”.

“Esto efectivamente decreta el fin de toda legislación moral”, escribió Scalia. “Si, como lo afirma el tribunal, el promover la moralidad sexual mayoritaria no es ni siquiera un interés legítimo del Estado, [entonces ninguna ley en contra de la fornicación, la bigamia, el adulterio, incesto de adultos, la bestialidad, y la obscenidad] puede sobrevivir a un examen con una base racional”.

Ya sea que usted esté de acuerdo o no con el aborto, ya sea que apoye o no el matrimonio homosexual, *el camino tomado para legalizar estas cosas ha diezmado la integridad de nuestro sistema judicial*.

Pero de igual relación con la falsa legalidad de estas decisiones está el hecho que *la Corte está eliminando la moralidad como base del juicio*. EL PROPÓSITO DE LA LEY ES DE PROVEER LIDERAZGO MORAL. En cambio, la Corte está inventando leyes que *protegen a la inmoralidad*. ¡El buen juicio basado en la moralidad ha desaparecido, tal como Isaías profetizo!

Considere un ejemplo final de la Corte como líder de un descenso moral: su apoyo a la pornografía infantil.

Según la ley en Estados Unidos, publicaciones “indecentes” están protegidas por la Primera Enmienda, mientras que el material “obsceno” no. ¿Quién decide qué es “indecente” y qué es “obsceno”? El Congreso dice que los “estándares contemporáneos de la comunidad” deben determinar lo que es dañino para los niños. En otras palabras, lo que la mayoría de la gente crea está bien.

Este razonamiento en sí sería suficientemente malo; pero, en 2002 la

Corte Suprema juzgó inconstitucionales partes de la ley de 1996 sobre la Prevención de la Pornografía Infantil. La decisión de la Corte Suprema, en un voto de 6 a 3, decidió que la pornografía infantil “virtual” (creada usando imágenes por computadora en lugar de niños reales) puede estar bien, junto con pornografía con adultos que parecen niños.

¿Va a fortalecer a la nación ésta decisión? ¿Refleja esto un razonamiento sano? Si estos jueces simplemente llevaran a cabo su trabajo de modo apropiado, *¡podrían ponerle un alto a tales tonterías!* En vez de esto, ellos tuercen las leyes existentes para poder descubrir tales “derechos” como la libertad de crear pornografía que destruye familias con niños virtuales y realismo fotográfico. Al hacerlo, ELLOS PERVIERTEN LA BASE MORAL DE LA NACIÓN.

La ley ahora protege el derecho de actuar inmoralmente aun si el Congreso, él público, y hasta leyes anteriores dicen que no esta bien.

Aun cuando el Congreso se opone al activismo judicial, las cortes y los medios defienden este perverso método de decisiones basado en el resultado deseado, que les permite decidir los casos con base en lo que ellos personalmente sienten que es lo correcto.

Esa idea no es nueva. Refiriéndose al antiguo Israel, las Escrituras dicen: “En estos días no había rey en Israel; cada uno hacia lo que bien le parecía” (Jueces 21:25). Esa historia de hombres siguiendo sus propios caminos, usando su propio razonamiento humano como sustituto de la ley que Dios dio, produjo la época más oscura en la historia de Israel. El día de hoy, eso mismo nos ha traído a una sociedad cuyo sistema judicial se opone a dos cosas: a Dios y a la familia. Sí hay liderazgo, claro; pero está lejos de la legalidad, lejos de la moralidad, y ciertamente lejos de la justicia.

### La ley de Dios

Desde luego, la Constitución de EE UU no es un documento perfecto. ¿Pero significa eso que Dios quisiera que quebrantáramos esa ley? Claro que no. Jesucristo nos ordena ser buenos ciudadanos donde sea que vivamos, pagando nuestros impuestos, obedeciendo Sus leyes, y obedeciendo las leyes que están en vigor en el lugar donde vivimos. Las leyes de los hombres quizás sean imperfectas, pero a menos que contradigan las leyes de Dios, no hay absolutamente ninguna base en las Escrituras para violarlas.

La Constitución de Estados Unidos en especial está atada a una declaración de que nuestros derechos y libertades no se derivan ni de un rey, un país, gobierno, ni de la legislación, sino de la fuente de la ley y la moralidad: Dios Mismo.

Antiguamente, Dios contaba con que el rey de Israel escribiera a mano una copia de la Ley; no que escribiera su *propia* ley, sino que escribiera la Ley de Dios minuciosamente.

Mientras más nos alejamos de la ley de Dios, peor es el resultado. Dios no le concedió a nadie el derecho de cometer pecados sexuales, ni en sus propias habitaciones. En su intención original, tampoco lo hizo la Constitución de EE UU. Estas decisiones desafían la Ley de Dios. Dios indudablemente no le concedió a ningún hombre el derecho de redefinir el matrimonio, una institución que Él Mismo estableció.

Ni Dios ni la Constitución conceden a los jueces el derecho de tomar la clase de decisiones ilícitas que se toman actualmente. Arrebatando el poder y decretando leyes en el tribunal, los anárquicos en togas están sosteniendo una guerra contra la religión y la familia.

El Profeta Miqueas sabía que nuestros dirigentes aborrecerían el juicio en el tiempo del fin (Miqueas 3). Los líderes en EE UU no quieren tomar en cuenta a Dios—de hecho, ahora legalmente ni pueden.

El propósito básico de cualquier ley es la moralidad. La manipulación del sistema de Corte en EE UU ha torcido la ley en una repugnante caricatura de sí misma. La ley sé está convirtiendo en un grupo de reglas que protegen el “derecho” a comportarse de una manera ruin y a la postre destructiva.

Cuando vemos los resultados de una ley degradada, se hace claro por qué el Rey David amaba la ley de Dios y dijo que era su meditación todo el día (Salmos 119:97). Semejante actitud indica que podemos tener un juicio apropiado; y lo tendremos cuando Jesucristo regrese para establecer un reino con juicio y justicia para siempre (Isaías 9:7). Cuando Jesucristo esté establecido como Juez sobre toda la humanidad, entonces toda la Tierra verá los fantásticos resultados de un juicio santo y ecuaníme basado en la *moralidad* como Dios la define.

Para más información sobre este tema, pida nuestro folleto gratuito (en inglés) *No Freedom Without Law* [No hay libertad sin ley]. ■

**Con el odio alcanzando su punto más alto contra la supremacía estadounidense, y los problemas geopolíticos sobrepasando su habilidad para manejarlos, muchos están pidiendo que Europa llene el vacío de liderazgo global.**

# ¿Necesita el mundo una SUPERPOTENCIA EUROPEA?

**POR RON FRASER**

**L**A IMAGEN GENERAL DE ESTADOS Unidos regada sobre un público ignorante, es que Estados Unidos es un poder imperialista, decidido a apoderarse del control de las reservas de petróleo del Oriente Medio y a extender su hegemonía global, y que no hay ninguna entidad global de fuerza oponente que balancee su percibido poder incontenible.

La población estadounidense misma esta casi toda ciega ante la evidencia de que EEUU está técnicamente en bancarrota; que su fuerza militar (aunque masiva), en su mayoría de conscriptos voluntarios, está estirada actualmente más allá de su capacidad para poder desempeñar su papel como policía mundial; que cada vez más sus políticas internas se generan por la división; y que su población está en rápido declive moral con tensiones éticas y raciales hirviendo bajo la superficie. Hasta el momento, otras potencias que perciben estas realidades se están moviendo para tomar ventaja de ello.

Atrás de telones, ciertos líderes de la Unión Europea [UE], los cuales hasta recientemente se habían mostrado como aliado de Estados Unidos pero ahora se están volviendo agresivos presionándolos para tomar ventaja de la creciente debilidad interna de EEUU. La ue está maniobrando para restringir el poder norteamericano, buscando su propio

estatus de superpotencia. La pregunta es, ¿será tal movimiento para beneficio o detrimento de la paz mundial?

## **Desequilibrio de poder**

Las relaciones entre las naciones son formadas en gran parte por los percibidos balance de poder entre ellas.

Por poco más de 40 años después de la segunda guerra mundial, EEUU y la urss mantuvieron el balance global de poder. Cada cual se percibía como teniendo poder militar, económico y político igual y opuesto de tal forma que se compensaban, produciendo así una condición que mantenía bajo control las relaciones entre todas las otras naciones, dándole al mundo una estabilidad razonable durante la era conocida como la Guerra Fría.

El acontecimiento seminal que cambió el balance global de poder de la Guerra Fría fue la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989. Dos años después de la caída de esa horrible construcción que había dividido a Oriente de Occidente en el corazón de Europa, la urss dejó de existir. Entonces, un cambio de marea de proporciones continentales lanzó a naciones que antes eran parte de la Unión Soviética hacia los brazos acogedores de la madre Europa en su versión moderna: la Unión Europea. El balance de poder global de la post guerra fue demolido.



Solamente una década después del primer ataque de EEUU a Irak el 16 de enero de 1991, los observadores más astutos de la escena internacional estaban manifestando el hecho que el mundo había entrado en una nueva era de desorden global. Al terminarse el antiguo balance de poder, EEUU encontró crecientemente difícil obtener el apoyo que necesitaba para mantener su papel de policía mundial. Aparentemente el haberse escabullido de la confrontación inicial en Líbano, Rwanda y Somalia, y el no tener la voluntad política para finiquitar la obra que comenzó cuando inició la agresión contra Irak, sólo sirvió para realzar la creciente apreciación mundial de EEUU como un fanfarrón geopolítico. Esto fortaleció la imagen cada vez más popular de que Estados Unidos perseguía sus propios intereses nacionales a expensas de otros. Tomas dramáticas de video de soldados norteamericanos huyendo de Somalia dieron la impresión que EEUU se daría vuelta y correría en vez de usar su poder para ayudar a resolver alguna crisis internacional que no fuera de interés directo para el exigente público estadounidense. Esta imagen de Estados Unidos sólo se aceleró bajo la débil administración de la egoísta era de Clinton.



## ENVIANDO UN MENSAJE

¿Responderá la Unión Europea a llamados como este en Ámsterdam?

A pesar de la inherente debilidad de la voluntad política de EE UU, el ascenso de George W. Bush a la presidencia de EE UU ha llevado a que temporalmente los líderes islámicos reconozcan que el Presidente es inflexible en su oposición a los esfuerzos de ellos por tomar el control del Oriente Medio y más allá. Ellos ven ahora que él está determinado a perseguir a los terroristas islámicos extremistas quienes se están ajustando a simplemente “esperar hasta que se vaya” en cuanto a sus políticas de resistencia perpetua contra EE UU. Los líderes islámicos saben que ahora deben esperar la llegada del próximo presidente antes de poder reanudar confrontaciones efectivas contra Estados Unidos por medio de ataques de dentro y de fuera.

En Europa, la administración Bush es denigrada constantemente por un bombardeo de imágenes que pintan al Presidente como un vaquero torpe y un hablador impulsivo. Esto ha producido un incremento rápido de opinión pública negativa europea hacia Estados Unidos en general.

### Se busca: ¿Otra Superpotencia?

Dentro del mismo EE UU mientras tanto, rutinariamente la mayoría de los medios

y la prensa tienen sus molinos produciendo “noticias” repetitivas y frecuentemente traicioneras contra Bush, contra Estados Unidos con facha de realidad haciendo aparentemente todo lo que puedan para influenciar la opinión pública en contra la actual administración estadounidense. En el proceso, estos difusores del engaño, en algunos casos involuntariamente, en otros muy deliberadamente, suministran ayuda masiva para aquellos que buscan la desaparición de Estados Unidos como nación unida y como poder global.

Dado todo lo anterior, ya sea que EE UU por su abrumadora fuerza militar represente una amenaza para el mundo, o que por su debilidad fundamental sea visto como incapaz de crear un equilibrio entre las naciones del mundo, la pregunta es: ¿Necesita el mundo otra superpotencia que balancee el poder de EE UU, o que lo refuerce a fin de producir una estabilidad razonable en las relaciones internacionales? Más importante, ¿debería esa superpotencia ser una combinación *Europea*?

La actual administración de EE UU tuvo un suspiro de alivio cuando Ángela Merkel asumió la cancillería alemana de Gerhard Schröder. Junto con el presi-

dente francés Jacques Chirac, Schröder había sido una espina en el costado de la administración Bush. Los dos habían probado ser implacables en su resistencia a la guerra de Irak, rehusando proveer tropas o cualquier otra asistencia a la alianza contra el terror dirigida por EE UU. Merkel parecía respaldar a EE UU en su política extranjera. Al comienzo de su cancillería, ella visitó al presidente de EE UU con el aparente motivo de reforzar la alianza entre EE UU y Alemania que había sufrido bajo Schröder. Ella también hizo claro que estaba feliz de seguir una política extranjera independiente de Francia si fuera necesario. Todo indicaba que Alemania llegaría a ser partidario de la política estadounidense en Irak y el resto del Oriente Medio. Tal giro en la política extranjera alemana no sólo refrescó al gobierno de EE UU sino que alentó a algunos europeos astutos quienes se sentían cada vez más asediados desde dentro por el levantamiento del Islam en el continente europeo.

Después de una década de aparente indiferencia a las incursiones del Islam rumbo al norte hasta las puertas de Roma, Paris, Berlín, Ámsterdam y aún Escandinavia, las crisis recientes han provocado que Europa comience a desarrollar una legislación que frene el flujo de inmigrantes musulmanes. El bombardeo al tren de Madrid causó un cambio de gobierno en España. Los disturbios de jóvenes islámicos en Francia el otoño pasado y de nuevo esta primavera están produciendo clamores crecientes para que el gobierno se mueva y limite las incursiones islámicas en la vida de Francia. En Alemania, disputas recientes en el sistema escolar adjudicadas a jóvenes islámicos encendieron un alboroto en ese país. Finalmente, muchos europeos están viendo la necesidad de hablar con una voz unida contra el impacto del fundamentalismo extremista islámico en sus vidas, representando aún una amenaza a la continuidad de la gran visión europea de unificación.

Esta amenaza común islámica a la cultura de Europa, su religión y su modo de vida, está siendo cada vez más el catalizador que fusionará a las diversas 25 naciones estado que comprenden el bloque comercial más grande del mundo en una entidad única, cohesiva y políticamente cooperativa que pueda hablar con una voz única en foros como el de las Naciones Unidas. Una superpotencia europea podría ser justo el tapón para retener la inundación del Islam en el Continente

y apresurar el retorno de Europa a sus raíces culturales.

### Un aliado para Israel

Otra razón por la que una superpotencia europea sería de beneficio en el esfuerzo por la paz mundial (según argumentan algunos) sería para balancear la situación del Oriente Medio, especialmente en relación a Israel.

En enero, El papa Benedicto XVI, en su conferencia sobre el "Estado del Mundo" a los diplomáticos representantes de 174 naciones reunidos en el Estado del Vaticano, declaró que la Tierra Santa es el "punto álgido" de las relaciones internacionales. Al hacer esta declaración, el Papa enfocó la atención en el Proceso de Paz del Oriente Medio.

No fue tan sólo un gesto del gobierno recientemente formado en Israel lo que condujo al ex Primer Ministro Shimon Peres a visitar al Papa en los días de las recientes elecciones israelíes. Israel necesita un amigo. Y particularmente necesita un amigo en Europa, donde la retórica contra los judíos se ha oído cada vez más, inclusive en los parlamentos de algunas naciones, y el sentimiento y el comportamiento antisionista aumentan a través de ese Continente. El papado, bajo Juan Pablo II, solicitó en público el perdón de los judíos por la persecución histórica de su gente y buscó la reconciliación con el judaísmo a través de mucha acción diplomática durante un cuarto de siglo.

Los lazos entre el Vaticano e Israel nunca han sido más estrechos. Voces influyentes en Jerusalén y Tel Aviv ven al Papa como un benefactor y amigo que podría influenciar la opinión europea a su favor. La nación israelí con una superpotencia (la Unión Europea) a su favor proveería una resistencia poderosa ante los que buscan borrar a Israel del mapa (según argumentan algunos).

En la UE, Alemania en particular ha buscado intervenir en el Proceso de Paz del Oriente Medio. El ex ministro alemán de relaciones exteriores Joschka Fischer asumió como su tarea personal llevar a cabo una diplomacia continua entre israelíes y palestinos en un esfuerzo por obtener un resultado aceptable para todas las partes involucradas. La UE sigue fuertemente comprometida en mantener un papel de liderazgo en el Proceso de Paz. Si la UE asumiera el grado de superpotencia, se vería como algo que magnificaría inmensamente la voz de la UE en los asuntos del Oriente Me-

dio, particularmente sobre el candente tema del Proceso de Paz.

Todos los argumentos anteriores son completamente consistentes con la actual política extranjera de EE UU. Cada vez más, Estados Unidos carece de amigos en la arena internacional donde se juega la política global.

### Falto de amigos

Mientras Gran Bretaña y Australia siguen siendo los aliados más incondicionales de Estados Unidos, su vecino más inmediato, Canadá, ha rehusado apoyar la guerra contra el terrorismo. Y en la puerta trasera [sur] de Estados Unidos, un Continente entero de repente se ha vuelto hostil contra EE UU.

China aún sostiene que EE UU es su enemigo número uno al tanto que continúa comprándole sus bonos y enviándole a sus puertos barcos enormes cargados de artículos manufacturados en China para satisfacer el insaciable apetito del consumidor estadounidense. Algunos por fin están comenzando a ver que este enorme déficit comercial con China no es sino una parte de su estrategia a largo plazo para poner a Estados Unidos en dificultades y así, finalmente poder asentar en un futuro un golpe contundente a una economía estadounidense asediada.

Vladimir Putin de Rusia, a quien el presidente Bush alguna vez llamó "un hombre en quien yo puedo confiar", le ha vuelto la espalda a Bush cada vez más, siguiendo políticas que a menudo son completamente contrarias a las de EE UU e inclusive están en dirección opuesta a ellas.

Parece que a donde quiera que EE UU acuda en estos días encuentra acusaciones burlescas y sospechas terribles, y sus representantes diplomáticos son atacados verbal o físicamente en los países que visitan hasta el punto que, lejos de ser visto como un agente de la paz entre las naciones como lo fue alguna vez, ahora es visto como un poder incitador de un imperialismo del tipo más insaciable.

En reacción a todo esto, algunos exponentes de la política extranjera en EE UU insisten que a menos que la Unión Europea añada fuerza militar a su ya increíble poder económico y venga y hable con una voz única e influyente en asuntos globales, el mundo sufrirá por esto. No sólo EE UU carecerá de apoyo en sus esfuerzos por la paz mundial sino que aumentará el peligro que otros poderes (China, las potencias indo-asiáticas en rápido desarrollo, el pan-Islam, o inclusive Rusia)



**EN "BUENAS" MANOS**  
Israel está acudiendo a dos aliados ominosos: Alemania y el Vaticano. Arriba, el máximo político israelí Shimon Peres se reúne con el Papa Benedicto XVI en abril.

llenen el vacío e inclinen el balance de poder contra Occidente, arriesgando la pérdida de todo lo que ésta civilización antigua ha contribuido para el beneficio de la humanidad durante siglos.

Dado este escenario, a EE UU le encantaría cultivar un poderoso aliado europeo con el cual unirse en su misión de difundir el evangelio de democracia global al estilo estadounidense, rechazar la invasión de terrorismo extremista islámico y comerciar con el resto del mundo, felizmente por siempre jamás.

*¡Sigán soñando!*

### El gran engaño

La neta es que, ¡tal escenario es una ilusión diabólica! Lejos que alguna vez una Europa unida llegara a ser una influencia positiva para mantener la paz y el orden global (y mucho menos, en asociación con EE UU) ¡la Unión Europea está destinada a ser la mayor amenaza para la paz mundial en toda la Historia del hombre!

Pocos creerán esto dicho. ¡La mayoría permanecerá ciega ante ésta posibilidad hasta que se vuelva una realidad que reviente su burbuja de fantasías y desgarre a su mundo! La pura verdad del hecho es que esta amenaza se está formando rápidamente *ahora*, aún, ¡mientras usted lee las palabras de esta página!

Los estudiantes de historia saben que cada vez que la nación alemana dominó a Europa en asociación con el Vaticano, los resultados fueron devastadores para todos los que se opusieron a su autoridad



REUTERS

pasados 16 años de la vida de esta revista, *Trompeta* de Filadelfia. El mensaje ha sido claro y totalmente consistente, a pesar de toda oposición y crítica. Un poder europeo unido –bajo el liderazgo combinado política, económica y militarmente de Alemania y el liderazgo espiritual del Vaticano– se levantará rápidamente para dominar al globo por un corto periodo de tiempo. Su periodo de dominación global será lo suficiente como para permitirles infligir gran destrucción a los pueblos de habla inglesa y a sus hermanos los judíos, y a sus hermanos que proceden de las naciones escandinavas, los países bajos de Europa, y el occidente de Francia. Estos pueblos – como ha sido demostrado con múltiples pruebas que proporcionan evidencia abrumadora – son descendientes modernos de las 12 tribus de Israel.

Un observador del actual estado del mundo no podría comenzar a apreciar a dónde se está dirigiendo todo esto sin una profunda perspectiva histórica. Una verdadera comprensión de las causas del desorden global actual –de la situación de EE UU, de la diminuta nación de Israel, de la Unión Europea, de Rusia, China, India, Asia, África, América Latina y el Oriente Medio, y de a dónde se está dirigiendo actualmente la escena mundial– es imposible sin una comprensión de la identidad bíblica de las naciones que existen hoy en su forma moderna.

### Perspectiva bíblica

La Biblia, no siendo un texto de historia en sí, contiene las llaves para abrir la verdadera Historia. En muchos casos, esa Historia verdadera esta lejos de parecerse a la historia del mundo impuesta sobre los estudiantes desde que la era del racionalismo alemán impactó nuestras escuelas y colegios. Esta es una historia que le da forma, orden y razón a su existencia. Pero si vamos a encontrar sentido y conexión con el flujo de la historia de la humanidad en relación con los eventos mundiales actuales, y en particular si vamos a poder extrapolar a dónde se está dirigiendo este mundo, necesitamos otra llave vital.

Así como la Biblia suministra la llave para entender la verdadera Historia (como muchos arqueólogos lo admiten), también suministra la llave para abrir nuestra comprensión de la historia y los eventos actuales en relación al futuro. ¡La Biblia contiene la llave para hacer predicciones correctas en cuanto al resultado futuro de importantes eventos mundiales!

En el pasado, *Trompeta* le ha mostrado repetidamente a nuestros lectores a donde se están dirigiendo los eventos actuales. Con confianza hemos hecho predicciones acerca del resultado de los eventos mundiales, y hasta distinguiendo a personalidades en particular que se deben observar debido al impacto que tendrán en eventos mundiales futuros. Tenemos suficiente evidencia impresa para que usted compruebe la consistencia con la cual han sucedido nuestras predicciones, hasta la fecha. Esa precisión certera de predicciones, a menudo en detalles, no es hechura nuestra. Sin las décadas de labor del Sr. Herbert Armstrong quien trabajó para restaurar el fundamento verdadero de todo conocimiento (y si *Trompeta* no construyera sobre ese fundamento) nosotros seríamos solamente una de tantas fuentes de noticias. ¡Pero palpablemente, no lo somos!

Si usted no lo cree, revise el archivo de artículos en nuestro sitio Web. Mejor aún, solicite nuestra Edición Especial de colección de *Trompeta*, cuya portada se titula: “¡Él tenía razón!” Usted quedará asombrado de la exactitud de las predicciones del Sr. Armstrong sobre muchos eventos mundiales que han cumplido profecías bíblicas que él declaró durante su vida y que han sido cumplidas luego de su muerte [en 1986]. ¿Y cual es la primera y más consistente de esas predicciones? Que *Alemania unida se levantaría para liderar a una gran superpotencia europea que dominaría el globo, bajo la influencia espiritual de una religión antigua y dominante, infligiendo destrucción sobre las naciones de Israel (en su forma moderna), esclavizándolos finalmente, y gobernando al mundo literalmente por una hora de tiempo profético!*

Pruebe los hechos por si mismo. Escriba ahora solicitando su copia gratuita del libro que lo llevará a la llave que revela la identidad de las naciones: *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*. Luego lea la edición especial de *Trompeta*, “¡Él tenía razón!”, y comience a seguir los eventos actuales y vea si su habilidad para predecir el resultado de los angustiosos eventos mundiales no se hace muy efectiva. Esto podría significar la diferencia entre ser tomado por sorpresa en el futuro cercano, o estar bien preparado para el drama de los eventos actuales que alcanzan su clímax, literalmente al “final de la historia”. Hombre prevenido vale por dos. Nuestra tarea es entregar la advertencia. ¡El resto depende de usted! ■

combinada. Después del ascenso de Carlomagno al poder en el siglo dieciocho d.c., su reinado fue el primero de una serie de resurrecciones seguidas de intentos imperiales de Alemania y Roma conjuntamente, que ejercieron cada vez su voluntad de hierro sobre Europa, el Mediterráneo, el Oriente Medio y el norte de África desde ese entonces y hasta el siglo 20. La anterior resurrección tal fue consumada en 1930 bajo los poderes de Italia fascista y Alemania nazi.

La lectura de nuestro folleto gratuito, *Germany and the Holy Roman Empire [Alemania y el Sacro Imperio Romano, pídalo en inglés]* le comprobará esa historia. Esta publicación demuestra claramente que lo que está ocurriendo hoy en el corazón de Europa es solamente una más en la serie de resurrecciones seguidas del susodicho Sacro Imperio Romano de la nación germánica que ha dominado periódicamente la historia mundial durante los pasados 1.200 años.

¡Las actuales políticas explosivas en Alemania e Italia no son sino un predecesor del ascenso de dos líderes poderosos, uno político y el otro espiritual, quienes guiarán a esta Unión Europea hacia el estatus de una superpotencia global de proporciones devastadoras!

El Sr. Herbert W. Armstrong advirtió repetidamente de este grave peligro a la paz mundial durante los 52 años que él publicó su ampliamente leída revista, “*La pura verdad*”. El Sr. Gerald Flurry ha continuado esa misma advertencia, con aún mayor urgencia, durante los

# Cómo el feminismo perjudica la familia

POR DENNIS LEAP

EL FEMINISMO ESTÁ BAJO ATAQUE. La filosofía del feminismo ha reinado (como Reina sin contrincante) desde los primeros años de la década de 1980. Pero en los años recientes, biólogos, pedagogos, policías y mujeres pensadoras han empezado a oponerse y a rechazar algunas de las doctrinas feministas sustentadas desde tiempo atrás. ¡La base del trono tiene grietas! Muchas de las verdades sagradas de las feministas radicales ahora se reconocen por lo que son: mitos y mentiras.

Aunque existe fuerte oposición contra la fortaleza feminista, no esperemos que el movimiento feminista se desintegre a cualquier momento. ¿Pero habrá algo de verdad en la crítica? ¿Ha hecho el movimiento feminista (tan orgullosamente alabado por haber apoyado a la mujer) algún daño a la familia?

## Desde el sufragismo hasta "NOW"

Los Feministas dicen que la lucha por el derecho a votar fue el inicio del feminismo moderno. El sufragismo tuvo su origen en Estados Unidos en el siglo 19. Algunas sufragistas famosas de esa época fueron Susan B. Anthony, Elizabeth

Cady Stanton y Lucy Stone. Al principio, el sufragismo buscaba darles a las mujeres derechos políticos iguales a los de los hombres; el derecho de votar en elecciones y referendos y el derecho de ocupar puestos políticos. Debemos recordar que estos derechos políticos apenas se habían otorgado a la mayoría de la población varonil como resultado de las revoluciones democráticas de los siglos 18 y 19. El sufragismo logró su victoria poco después de la Primera Guerra Mundial con la ratificación de la Enmienda 19 a la Constitución, el 18 de agosto de 1920, garantizándole a la mujer el derecho de votar en elecciones estatales y federales.

En los años sesenta, el movimiento de liberación de la mujer fue organizado y se puso activo. Betty Friedan se considera una de las fundadoras del feminismo moderno. Su libro de 1963, *The Feminine Mystique*, desafió la idea tradicional que las mujeres pudieran sentirse realizadas sólo como esposas y madres. Enseñó que la idealización del rol de esposa y madre fue el producto de una conspiración bien organizada por los varones para impedir

que las mujeres hicieran competencia con los hombres.

En 1966, la Sra. Friedan fundó la Organización Nacional para la Mujer (now por sus siglas en inglés) para luchar por derechos iguales para la mujer, y ocupó el puesto de presidenta hasta 1970. En ese tiempo, el movimiento procuraba liberar a la mujer del aburrimiento con los bebés, biberones y pañales; de hacer la limpieza y de cocinar. Las líderes del movimiento buscaban liberación de la "prisión" del hogar. La llave para la libertad era de tener las mismas oportunidades de los hombres, queriendo decir puestos iguales y sueldos iguales.

Entonces, el movimiento feminista se alineó con el movimiento de derechos civiles. Un mensaje claro se predicaba: Los negros tenían que luchar contra el racismo del blanco; las mujeres esclavizadas tenían que luchar contra el sexismo del varón. Las mujeres en todos lados tenían que darse cuenta de su opresión y de sus opresores. El movimiento de la mujer tomó prestado del movimiento de



## ENTONCES &

¿A dónde nos han llevado cuatro décadas del feminismo?

derechos civiles muchas de sus estrategias para llamar la atención. Hábilmente empleó reuniones, manifestaciones y marchas para berrear la causa de la mujer. Además de los políticos y los medios de comunicación, la lucha puso en el blanco a las jóvenes impresionables de edad universitaria. Lo que empezó como pequeño ruido sordo, rápido se convirtió en bramidos de gran descontento. Muchas mujeres enojadas y frustradas se unieron a la causa. La energía generada por el movimiento de la liberación de la mujer fue enorme. Las tradiciones antiguas se fueron tumbando.

Ahora tenemos cuatro décadas de historia feminista por detrás. ¿Qué vemos?

Más que cualquier otro movimiento social de nuestro tiempo, el feminismo ha cambiado el sesgo y el tejido de nuestra sociedad. La filosofía feminista ha logrado incursiones significativas en la política, en el ambiente de empleos, en el ejército, en las escuelas, en las investigaciones médicas y en la base de nuestra sociedad: la familia. Muy pocos han cuestionado los cambios. Muchos quienes se oponen a algunas ideas feministas aceptan otras completamente.

La sabiduría nos dice que no todo cambio es bueno. No todo cambio representa el crecimiento. Hay algunas frutas amargas que se están cosechando del feminismo en todos los lugares donde este se ha infiltrado; en las vidas personales de muchas mujeres y especialmente en las familias. ¿Quién asumirá la culpabilidad?

Por décadas, las feministas han condenado a los hombres por todo. Supuestamente, nuestra sociedad patriarcal es la causa raíz de todo mal. Claro, algunos hombres deberían ser condenados por

maltratar a las mujeres. Pero ¿qué nos ha traído el feminismo? ¿Es la vida verdaderamente mejor para la mujer? ¿Están en mejores condiciones las familias? ¿Está más sólida la sociedad?

### Ataque contra la maternidad

El hecho que tantas mujeres se identificaron con el movimiento de liberación demuestra que habían serios problemas en del hogar norteamericano. El movimiento publicó mucho la falta de satisfacción y la desesperación de las amas de casa. Cierta que muchas esposas norteamericanas estaban descontentas. Pero ¿cuál fue la causa de toda esta falta de felicidad?

Las líderes del movimiento de liberación de la mujer tenían como teoría que la verdadera causa de la pena de las mujeres era ser esposa y madre. Muchas se preguntaron, ¿no será que nosotras las mujeres deberíamos realizarnos con una profesión o vocación como los hombres? Supuestamente, los hombres opresivos habían hecho sentirse culpables a las que querían una carrera. Muchas mujeres empezaron a sentir que su verdadero potencial se les estaba negando. La solución propuesta fue que las mujeres buscaran su verdadera realización fuera del hogar, sin sentirse culpables.

Las mujeres lucharon fuertemente para tener el derecho de escoger una carrera fuera del hogar. Sin embargo, las estadísticas muestran que muchas mujeres ya se habían incorporado a la fuerza laboral. ¿Pudiera ser

que la causa del descontento se había identificado equivocadamente? ¿Se ofreció una solución incorrecta? Involucrados en el movimiento, parece que pocos hicieron estas preguntas tan importantes en los años sesenta y setenta.

Hoy día muchas mujeres han llegado a comprender que el feminismo en realidad no les ofreció una selección en los años sesenta. De hecho, insistió que sólo por medio de una carrera fuera del hogar podían realizarse las mujeres. Aunque necesitaron algunas décadas para reconocerlo, en realidad, el feminismo ha dirigido un ataque malicioso contra la maternidad; una de las dos importantes bases de una familia sólida.

La mujer de los años sesenta se quejó de que se le hacía sentir culpable por no quererse quedar en casa. ¿No es irónico que, hoy día, a una mujer que desea quedarse en casa como esposa y madre se le hace sentir culpable? En una entrevista de Good Morning America en la cadena abc, la destacada feminista Linda Hirshman, dijo: “Yo digo que el lugar de un adulto preparado y competente es en la oficina” (23 de febrero). La feminista Rebecca Traister reconoce que en algún momento, el movimiento feminista clasificó a las madres en casa como ineducadas e incompetentes: “[C]uando se pierde el sueldo y el título, de alguna manera se pierde el respeto. Y... eso no debería ser el caso” (Salon.com, 6 de diciembre de 2005).

A las mujeres jóvenes se les hace creer que la educación debería ser enfocada solamente a los avances de sus carreras y no hacia la enseñanza y entrenamiento de sus propios hijos pequeños. Familias estables con

GETTY IMAGES (OPPOSITE), AP/WIDEWORLD



**AHORA**

madres entrenadas y en casa solucionaría muchos de nuestros problemas sociales. Debemos aprender a defender y alabar a las mujeres que se quedan en casa. ¡La maternidad es noble y llena de satisfacción y verdadero trabajo!

### Las madres como no personas

Hoy día, una madre que se queda en casa se considera una mujer de segunda clase. De hecho, las feministas ni siquiera ven a las madres en casa como personas. Este punto de vista despectivo empezó con Betty Friedan. “[L]impiando el piso de sala con aspiradora (sin o con maquillaje) no es trabajo que ocupa suficiente pensamiento o energía como para desafiar la completa capacidad de ninguna mujer. Al transcurso de los siglos, el hombre ha sabido que se había apartado de otros animales debido al poder de su mente de formar ideas o visiones y de formar el futuro según su visión... [C]uando descubre y crea y forma un futuro distinto a su pasado, es un hombre, un ser humano” (The Feminine Mystique). La idea básica del feminismo era que una mujer debería tener la elección de salir a trabajar y convertirse en menos animal. Entonces, ¿qué es una madre en casa? Ya que ser esposa y madre supuestamente fue glorificado en los años cincuenta, el movimiento feminista luchó para rebajar ese puesto hasta el lugar más bajo. Muchas jóvenes impresionables creyeron de todo corazón esta filosofía de los sesenta.

Desafortunadamente, esta enseñanza feminista ha formado raíces profundas en las conciencias de las mujeres norteamericanas. El árbol feminista ha brotado. Hoy día, se considera una gran vergüenza ser sólo esposa y madre. De hecho, ser esposa y madre es sinónimo a una vida insignificante de una clase de gente baja e ineducada. ¿Cuáles son los frutos de esta filosofía?

### Las familias en crisis

La lucha por los derechos de las mujeres en realidad se ha convertido en una lucha contra la familia. Hasta las madres del feminismo moderno reconocen que las feministas radicales han trabajado duro para repudiar la familia.

La feminista Stephanie Coontz, profesora de historia en Evergreen State College en Olympia, Washington, escribió en el Washington Post: “No nos beneficia construir nuestras políticas sociales, los consejos a nuestros mismos hijos y hasta las expectativas emocionales alrededor de la ilusión que toda obligación,

actividad sexual y el cuidar de familiares tomará lugar en un matrimonio tradicional” (1 de mayo). No es necesario leer entre las líneas para comprender que tal manera de pensar, ¡está destruyendo la familia tradicional!

Es dentro del mundo angloamericano donde el feminismo se ha abrazado con más pasión. Estos países también tienen más divorcio que otros en el mundo, y están produciendo niños sin padres en cantidades récord, lo cual crea muchos otros problemas sociales. Robert Sheaffer escribe: “Uno puede tratar de alegar que la familia en Estados Unidos murió de causas naturales precisamente a la vez que las feministas empezaron a dispararle, pero después de estudiar la profundidad y la ferocidad del ataque feminista contra el papel de la mujer de ser esposa y madre, tal razonamiento falla en convencer” (El feminismo, la noble mentira) Aceptemos la realidad: El feminismo ha precipitado algunos resultados trágicos para la familia.

Si vamos a solucionar nuestros problemas sociales, tenemos que reconocer que el feminismo ha llevado a nuestras familias de Occidente a una crisis seria. He aquí cómo sucedió. Aunque muchas jóvenes respondieron a la llamada de seguir una carrera, no pudieron negar su deseo natural por tener esposo e hijos. Muchas entonces optaron por tener esposo, hijos y carrera. Reconociendo que ciertos deseos femeninos no se podían negar, un lema para el nuevo movimiento se puso a vista del público: “Teniéndolo todo”. Este lema aun vive. Pero ignora una dura realidad para muchas madres que trabajan: Que “Teniéndolo todo” también quiere decir haciéndolo todo. Las madres con carrera se vieron forzadas a entrar en la excesiva competitividad de alto estrés de la vida moderna. Teniéndolo todo suponía ser lo idóneo, pero no lo fue. Ahora, casi cuatro décadas después, las mujeres ven que no están nada cerca a encontrar la verdadera satisfacción. Para algunas, “Teniéndolo todo” ha significado, perdiéndolo todo.

La verdad es que madres que trabajan sufren. Los niños de mujeres que trabajan siempre sufren. Y que no se nos olvide, el marido también sufre.

Severa fatiga acosa a muchas madres que trabajan. Equilibrando la carrera, el matrimonio y el cuidar de niños es una tarea imposible. Pocas son las que realmente pueden hacerlo todo. Para hacerlo todo, es necesario encontrar atajos. Desafortunadamente, debido a la presión feminista, el

matrimonio y la familia se sacrifican en el altar de la carrera. Muchos matrimonios de dos carreras se han derrumbado. Los niños se quedan solos en casa. ¿Podemos ver el daño que se ha hecho a las familias cuando la madre trabaja?

### Madres ausentes

Nuestra sociedad de madres que trabajan es un desastre. Los expertos están de acuerdo que la revolución industrial produjo familias con padres ausentes. Ahora el feminismo nos ha dado familias con madres ausentes. ¿Qué significa esto? Principalmente, que nuestros hijos están creciendo solos.

Se calcula que hasta un 60 por ciento de niños no tienen la supervisión de padres todo el tiempo. Piénselo. Si los niños son tan bendecidos como para estar en un hogar con dos padres, de todos modos, los padres casi siempre están trabajando fuera del hogar. Los niños están solos en casa. O si la familia tiene uno sólo (sea hombre o mujer), ese padre está trabajando. Así que los niños están solos en casa. Esto significa que nuestros jóvenes están creciendo con el amor, apoyo, y supervisión de padres en constante disminución. Algunos de estos niños tienen apenas 8 años; la mayoría son adolescentes. El niño “latchkey” (un niño que regresa a casa después de clases donde no hay padres en casa) está sólo tres horas al día. Cuando vemos a padres que llegan a casa después de un día difícil de trabajo, no podemos suponer lógicamente que queda mucho tiempo de calidad para el niño.

Todo niño y adolescente básicamente necesita ser aceptado, alabado, enseñado y disciplinado. A los niños se les necesita enseñar la diferencia entre el bien y el mal. Los niños tienen que aprender cómo tener éxito en la vida. Esto requiere experiencia y actividades. Los padres son los más indicados para dar estas necesidades. Si no se logra en el hogar, a los niños no les queda más que buscarlo en otro lado. Esto deja a nuestros hijos frustrados, enojados y vulnerables a muchos peligros.

Desafortunadamente, muchos niños y adolescentes están cayendo víctimas de adultos sin escrúpulos y otros jóvenes quienes los dirigen al mal camino. Por ejemplo, la policía reconoce que los integrantes de pandillas han aumentado. La venta de drogas ilegales a niños de primaria y secundaria también está aumentando.

Un proverbio declara: “La vara y la corrección dan sabiduría; Mas el muchacho consentido avergonzará a su madre” (Proverbios 29:15). Muchos adultos

quedan asombrados por los titulares sobre tiroteos en escuelas y otros delitos juveniles, pero, ¿hace alguien algo para cambiarlo? Los expertos buscan causas y soluciones. Es un hecho comprobado que niños y adolescentes que viven bajo la cariñosa atención de sus padres casi nunca se involucran en delitos. La mayoría de los expertos ahora están de acuerdo que para arreglar nuestros problemas sociales, la familia tiene que ser restaurada. ¿Pero cómo?

La solución para restaurar las familias sólo se puede encontrar al comprender el propósito de Dios para los hombres y las mujeres.

### **El propósito de Dios para las mujeres**

El Sr. Herbert W. Armstrong enseñó por muchos años que si se empieza con una hipótesis equivocada, la solución será equivocada y el problema empeorará. ¿No es precisamente eso lo que vemos ahora? Cuando se descubrió que tantas mujeres norteamericanas estaban descontentas, el movimiento de la liberación de la mujer supuso que el papel de esposa y madre era la causa de tanta infelicidad; la solución al problema era de que la mujer rechazara el rol de esposa y madre. ¿Produjo esta solución el resultado deseado? Hoy día, muchas mujeres reconocen que no han encontrado verdadera satisfacción en sus carreras, y nuestros problemas sociales han aumentado. Así como el Sr. Armstrong previó, el problema empeoró.

¿Cuál es la causa de la falta de felicidad en las mujeres? Tenemos que ver en la Biblia la respuesta. La causa del descontento y frustración de la mujer se encuentra antes del sufragismo de los años de 1900.

Por milenios, mujeres (y hombres) no han comprendido el propósito de Dios para las mujeres. Elizabeth Cady Stanton declara esto acerca de la Biblia: “No conozco ningún otro libro que enseñe tan plenamente la subyugación y degradación de la mujer” (Ochenta años y más, 1898). Estoy seguro que muchas de las feministas de hoy están de acuerdo. Pero este comentario revela una completa falta de comprensión del verdadero propósito de la vida de la mujer (de lo que significa la verdadera feminidad y cómo lograrla).

La verdad es que el propósito de la Biblia para las mujeres (y los hombres), cuando se comprende plenamente, revela un potencial tan asombroso que es casi increíble. Solicite su ejemplar gratuito de *The Incredible Human Potential* (El Increíble Potencial Humano, disponible en inglés).

La Biblia muestra que Dios creó a la mujer para ser esposa y madre. “Y dijo el Eterno Dios: No es bueno que el hombre esté solo; le haré ayuda idónea para él” (Génesis 2:18). Este versículo revela que el hombre en sí no era completo. Dios diseñó a la mujer para ser su perfecta homóloga.

La mujer no fue creada para ser esclava del hombre, sino para que ambos sojuzgaran juntamente (Génesis 1:28). Ninguno podría tener éxito en la vida sin el otro. Para tener éxito y felicidad en la vida, ambos tendrían que realizar sus papeles respectivos. Simplemente dicho, el hombre debe ser el proveedor y el líder cariñoso; la mujer debe apoyar e inspirar al hombre. También se le dio la ennoblecida responsabilidad de parir hijos y entrenarlos. Los hombres y las mujeres fueron creados para trabajar juntos y desarrollar una sociedad feliz que apoya al crecimiento y éxito. Todo este aprendizaje en la Tierra sería en preparación para una vida permanente en el futuro, después de la muerte. El propósito de Dios es que hombres y mujeres compartan igualmente la oportunidad de obtener la vida eterna (1 Pedro 3:7). Cuando los hombres y las mujeres trabajen juntos para lograr el propósito diseñado, se sentirán completos y satisfechos. Entonces, ¿cómo podremos restaurar nuestras familias? ¿Qué si de nuevo ponemos a los padres a cargo de sus familias y a las madres de sus hogares? Para muchos, esta solución puede parecer muy simplificada; sin embargo, es la única solución que funcionará. Si los hombres y las mujeres siguen rechazando el puesto que Dios quiere para ellos, el descontento, la frustración y la catástrofe serán el resultado.

Nuestros primeros padres, Adán y Eva, rechazaron lo que Dios les enseñó. Rechazaron sus puestos y produjeron un delincuente juvenil. Recuerde, Caín mató a Abel (Génesis 4). Suena moderno, ¿no?

¿Arreglará la sociedad nuestros problemas familiares? La respuesta es no. Pero si usted considera este artículo seriamente, puede cambiar su propia situación familiar.

### **Sólo yo importo**

Los problemas en nuestra sociedad y familias van mucho más allá del feminismo. ¿Cuál es el verdadero problema? El feminismo es síntoma de una enfermedad humana más profunda. Después de 40 años de historia, está claro ahora que el propósito del feminismo siempre ha sido de hacerse del poder y, para sus propios fines, cambiar la sociedad. Las feministas

han sido egoístas y egocéntricas. No se ha pensado en el impacto a otras personas. Ahora muchos reconocen que las feministas se han vuelto excesivamente egoístas. El movimiento ahora se define mejor no como nosotras sino como ¡YO!

La tendencia actual del feminismo es la seña de nuestros tiempos. Es típico de un problema humano que ha existido desde Adán y Eva: Los hombres, las mujeres y los niños se han vuelto sumamente egoístas.

El apóstol Pablo profetizó esta enfermedad en nuestra sociedad hace casi 2.000 años. Le escribió a Timoteo: “También debes saber esto: que en los postreros días vendrán tiempos peligrosos. Porque habrá hombres amadores de sí mismos, avaros, vanagloriosos, soberbios, blasfemos, desobedientes a los padres, ingratos, impíos, sin afecto natural, implacables, calumniadores, intemperantes, crueles, aborrecedores de lo bueno, traidores, impetuosos, infatuados, amadores de los deleites más que de Dios, que tendrán apariencia de piedad, pero negarán la eficacia de ella; a éstos evita” (2 Timoteo 3:1-5). Si somos honestos consigo mismos, podemos fácilmente reconocer que esta escritura describe nuestros tiempos perfectamente.

Vivimos en tiempos peligrosos. ¿Por qué? Recuerde que existe una causa para cada efecto. Como el Sr. Armstrong tantas veces lo dijo, que ¡todo ser humano vive al modo del obtener! Todos egoístamente buscan lo que perciben ser bueno para sí mismos. ¿Cuáles son los resultados? Isaías nos da la respuesta. Refiriéndose a nuestro tiempo, escribió: “Y el pueblo se hará violencia unos a otros, cada cual contra su vecino; el joven se levantará contra el anciano, y el villano contra el noble” (Isaías 3:5) Cuando el ser humano vive para sí mismo, finalmente, todos sufren. La Biblia nos muestra que el peor tiempo de sufrimiento para el ser humano está justo adelante (Mateo 24:15-21). La humanidad entera (la cual incluye los hombres, las mujeres, y los niños) estamos trayendo este sufrimiento sobre nosotros mismos.

Pero hay esperanza. Aunque la Biblia nos muestra que hay unos tiempos muy serios justo adelante, después llegarán tiempos mejores que nunca. Jesucristo regresará. Restaurará la familia. La vocación exaltada de la mujer como esposa y madre será reestablecida. A los padres se les enseñará cómo guiar a sus familias con cariño. La paz, el éxito y la abundancia brotarán por todo el mundo. ■

# ¿Orgullosos de ser estadounidenses?

POR RYAN MALONE

¿QUE SIGNIFICA SER “ESTADOUNIDENSE”? ¿Fortalecen o debilitan los inmigrantes el amplio sentido de identidad nacional?

Pocas preguntas evocarían un rango de opiniones más diversas y cargadas emocionalmente, que estas.

Cualquiera que sea nuestra opinión al respecto debemos reconocer que, en maneras fundamentales, la identidad del estadounidense se ha desprendido de sus lazos históricos. En su infancia, la identidad nacional incluyó un sistema específico de creencias morales y religiosas; y una ideología política particular. Sus elementos centrales incluían, en palabras de Samuel P. Huntington en su libro *¿Quiénes somos?* diciendo: “La religión cristiana, moral y valores protestantes, una ética de trabajo, el idioma inglés, tradiciones británicas de ley, justicia y los límites de poder del gobierno, y un legado europeo del arte, literatura, filosofía y música”.

Una distinción debe ser hecha. EEUU como hasta hace poco lo conocimos fue engendrado por la *colonización*, no la inmigración. Debemos distinguir entre la *emigración de colonos* (o *colonizadores*) y la inmigración que ocurre cuando un país está establecido. Los colonos dejaron una sociedad para crear una nueva comunidad en un nuevo lugar, distante a menudo.

Los colonos, “imbuidos con un sentido de propósito colectivo... tienen un impacto decisivo y duradero sobre la cultura e instituciones de una sociedad” (Ibid.). Los inmigrantes, por el contrario, se mueven de una sociedad a otra, en vez de crear una sociedad nueva.

La *cultura*, como la define Huntington, se refiere “al idioma de un pueblo, creencias religiosas, valores políticos y sociales, suposiciones de lo que es correcto y lo que no, apropiado o inapropiado, y a las instituciones objetivas y patrones de comportamiento que reflejan a esos elementos subjetivos” (Ibid.). A diferencia del color de piel o herencia étnica, alguien puede cambiar su cultura. La gente se puede convertir a otras religiones o sistemas de valores y creencias. Ellos pueden aprender nuevos idiomas.

Inicialmente, este fue la base de la inmigración en EEUU: Existía una identidad estadounidense, y gente de todos los credos y razas podían tomar

esa identidad. En otras palabras, ellos podían *americanizarse*.

## El Crisol

Este proceso de americanización fue dado en metáfora en la obra de 1908 de Israel Zangwill “*El Crisol*”. En la obra, un joven compositor judío-ruso en Nueva York nombra a EEUU, una olla donde todo se mezcla y toma una nueva forma. Teodoro Roosevelt, a quien le dedicaron el libro, la llamó una “gran obra”; él estaba de acuerdo con el concepto de Zangwill. Roosevelt al igual que los presidentes antes de él, dio el visto bueno a la inmigración a gran escala hacia EEUU, *siempre y cuando se hicieran estadounidenses*. “El individuo o es estadounidense y nada más, o él no es nada en absoluto” famosamente proclamó Roosevelt.

Otro presidente de EEUU, John Quincy Adams, dijo que para que los inmigrantes tuvieran éxito en esta tierra, ellos tenían que “desechar la piel europea y nunca reasumirla”.

Hasta la década de 1960, eso fue lo que en gran parte hicieron los inmigrantes.

El nivel más alto de asimilación de inmigrantes ocurrió entre 1870 y 1920. Casi cada ciudad con una gran población de inmigrantes tuvo programas de americanización a través de escuelas locales y negocios.

El corazón de proceso de americanización giró alrededor del IDIOMA. La idea que el idioma es un identificador de nacionalidad puede ser visto en Génesis 10:31-32 y Génesis 11:7-9, cuando Dios *dividió* las naciones separándolas por sus idiomas. Incapaz de comunicarse, la humanidad se dividió en grupos lingüísticos.

Aunque durante los años de asimilación en EEUU los inmigrantes vinieron de varios orígenes lingüísticos, ellos se sometieron a una educación vigorosa para aprender el idioma de EEUU. Contrasta eso con la enmienda del Congreso en 1975 a la Ley de Derechos Electorales que introdujo papeletas de votación bilingües en ciertos distritos. O en 1980 en San Francisco con los folletos trilingües para votantes, papeletas de votación y formularios de registro en (en español, chino e inglés). En 2002, unas 335 jurisdicciones (220 para el español) en 30 estados, por ley tuvieron que proveer servicios electorales en idiomas diferen-

tes al inglés. Huntington muestra que a menudo este servicio es también dado para *muy pequeñas minorías lingüísticas*: “En 1994, por ejemplo, el condado de Los Ángeles gastó cerca de \$67.000 dólares en servicios de votación para 692 personas filipinas tagalo parlantes”.

## La educación de inmigrantes

Otra parte central en el proceso de americanización era el sistema de escuela pública. Este también cambió dramáticamente a principios del siglo 20.

En 1974, la Corte Suprema de EEUU estableció que las escuelas no podían “simplemente proveer a los alumnos que no hablaban inglés con la misma instrucción que a los que sí hablaban inglés, pero en vez debían proveer algún remedio para compensar esa deficiencia en el conocimiento” (Ibid.).

Pronto la educación bilingüe vino en boga. Y dentro de poco, como Huntington señala, ésta evolucionó de ser sólo un paso de transición (una forma de ayudar a los niños a aprender inglés), a lo que ahora es: “un emblema de orgullo cultural [oriundo]”.

La asimilación [cultural] que las escuelas una vez proveyeron a los inmigrantes en EEUU ya no existe. Inclusive el grado a que la gente joven se consideraba “estadounidense” está declinando. Un estudio durante la década de los 90 en una escuela de San Diego mostró que, los alumnos con por lo menos un padre inmigrante, la proporción de jóvenes identificándose como “estadounidenses” después de tres años de preparatoria descendió a la mitad. Inclusive la proporción de los que se consideran de doble nacionalismo (por ejemplo méxico-americano) bajó al 30 por ciento. Pero la cantidad identificándose a sí mismos con otra nacionalidad (por ejemplo mexicanos) aumentó al 52 por ciento (“*Children of Immigrants: Health, Adjustment, and Public Assistance*,” 1999). ¡El sistema de escuelas públicas de hecho *redujo* el sentido patriota nacional en los estudiantes!

Viendo brevemente a la historia de la educación desde mediados del siglo 20, podemos ver por que los estudiantes estadounidenses han llegado a ese punto.

Durante la década de 1960 (un tiempo de contienda civil y erosión moral) hubo un alza dramática de la inmigración representando una mezcla étnica

cambiante: Por vez primera, la mayoría de los inmigrantes venían de regiones no europeas, y no inmigraron por que ellos *querían* ser “estadounidenses”.

Mientras tanto, los educadores se empecinaron en borrar el ideal de El Crisol y reemplazarlo con el *multiculturalismo*. Aunque partes de esta doctrina parecían loables (celebrando la diversidad y lo bueno en otras culturas y aprendiendo de esos atributos), al implementarla nutrió a los jóvenes de un tipo de desdén por los elementos estadounidense tradicionales. El “igual trato” de otras culturas no surgió sólo a costa de la enseñanza de la cultura y valores estadounidenses, sino que inclusive eliminó la enseñanza de datos sencillos de su propia historia.

Considere: Para la mitad de la década del 90, los estudiantes universitarios podían graduarse del 78 por ciento de las instituciones educativas sin haber tomado ni un curso de Historia de la Civilización Occidental. Ninguno de los 50 colegios y universidades élite les requería ni un curso de Historia Estadounidense. Y en encuestas de 1990, el 90 por ciento de los *estudiantes de universidades crema y nata* no podía identificar quién fue Rosa Parks [la dama de raza negra que transformó a la nación en Dic. 1 de 1955] mientras que solo el 25 por ciento podía identificar el autor de la frase célebre: “gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo”.

“El multiculturalismo es en esencia una civilización antieuropea”, opina Huntington. La más perturbadora agenda de los multiculturalistas no fue necesariamente el enseñar sobre diversas culturas del mundo, sino el estudiar sólo aquellas culturas consideradas alguna vez oprimidas por culturas europeas y estadounidenses. Y de esta forma surgió un desprecio por la “malvada raza blanca”.

Los multiculturalistas aspiran a un tiempo cuando EE UU “nunca otra vez pueda ser culturalmente ‘unida’, si ‘unida’ significa ‘unificada’ en creencias y tradiciones” (Betty Jean Craig, *Patriotismo estadounidense en una sociedad global*).

Los multiculturalistas están logrando su deseo: Nunca antes EE UU ha estado tan dividido.

### Desunión y desastre

La educación moderna dice que la americanización es *antiestadounidense*, al suponer que las otras culturas son inferiores; siendo que en el pasado, todo lo que la americanización pretendía era unir a la gente del territorio bajo un solo sistema de lengua, moral y credo.

La educación no es totalmente la culpable. Muchos inmigrantes entran ahora a EE UU *sin la intención* de llegar a ser estadounidenses. Dado que muchos de ellos son latinoamericanos, un gran número viene para unirse a una *cultura latina* existente dentro de la nación. El creciente aumento e influencia de este grupo en EE UU ha llevado a algunos hispanos a promover dos metas, como lo explica Huntington: “La primera es *prevenir la asimilación* de los hispanos en la cultura y sociedad anglo-protestante de EE UU, creando en cambio una *comunidad hispana grande, autónoma, permanente, hispano hablante, social y cultural* en suelo estadounidense”; la segunda meta nace de la primera, buscando “transformar a EE UU en general en una sociedad bilingüe y bicultural” (Ibíd.).

Esas metas, si se cumplen, ¡garantizan la desunión y el desastre!

Como lo dijo el profeta Amos: “¿Pueden dos caminar juntos si no estuvieren de acuerdo?”.

De por sí, las políticas estadounidenses ya están acribilladas con división; ahora, ¡considere el estado de la política que habría si la nación formara dos campos culturales separados!

Una de las más famosas declaraciones de Abraham Lincoln (realmente citando a Jesucristo) fue que una casa o nación, dividida contra sí misma no puede permanecer firme. La división que EE UU enfrentó en los días de Lincoln constó del lamentable maltrato del “extranjero” dentro de sus puertas; algo que la palabra de Dios expresamente prohíbe. Pero un siglo después, la causa de división se ha convertido en la cruzada para preservar la identidad cultural del inmigrante, *sin asimilación*. Y este problema reciente ha amenazado no sólo la *identidad* estadounidense, sino también LA PAZ Y ESTABILIDAD internas. Prácticas incorrectas de inmigración están profundizando las divisiones culturales y raciales dentro del EE UU de hoy.

Theodore Roosevelt conocía de estos peligros. Años después del inicio de “*El Crisol*”, consciente del potencial de una lucha étnica en territorio tan diverso, él advirtió: “La única manera absolutamente segura de llevar esta nación a la ruina, y de remover toda posibilidad de continuar del todo siendo una nación, sería permitirle convertirse en un embrollo de querellas de nacionalidades, un intrincado nudo de alemán-estadounidenses, irlandés-estadounidenses, inglés-estadounidenses, francés-estadounidenses, escandinavo-estadounidenses, o italiano-estadounidenses, cada uno

preservando su propia nacionalidad”.

Los temores de Roosevelt están en peligro de ser realizados. EE UU se ha convertido en una compleja colcha de retazos de razas, etnias, religiones, idiomas y lealtades. Mientras más cada uno de estos grupos inyecte su identidad y lealtad a sí mismos por encima de la nación, más débil se hace la tela política y moral de la sociedad.

El odio étnico, la lucha racial y las divisiones religiosas están destinados a volverse más fieras. Los disturbios de 1992 en Los Ángeles, California, y los recurrentes choques entre cristianos y musulmanes en Dearborn, Michigan, son sólo precursores de lo que está por suceder.

Esas tensiones también explotarán en la escena mundial y encenderá un choque cultural como ninguno en la historia de la humanidad.

### ¡El fin de los problemas de inmigración!

Agradecidamente, sin embargo, no estamos muy lejos del tiempo cuando esos problemas masivos serán resueltos, cuando Jesucristo retorne para salvar a la humanidad de auto aniquilación, e iniciar un mundo donde los problemas de inmigración *dejarán de existir*. Estos no serán resueltos a través del metafórico crisol del hombre, o de sus versiones de multiculturalismo. Serán resueltos por la directa ayuda sobrenatural de nuestro gran Creador.

Note como funcionará ese nuevo mundo:

Los problemas del idioma serán obsoletos por que todos hablarán UN SÓLO IDIOMA PURO (Sofonías 3:9).

Moral y religiosamente, todos aceptarán UN sistema de creencias, un perfecto camino de vida basado en la ley de Dios (Isaías 2:2-3).

No habrá crimen, ni enfermedad.

Se acabará el deseo de dejar su propia tierra por una con más oportunidad, *¡habrá suficiente de todo para cada nación!* Cada hombre gozará la bendición de poseer su propia parcela (Miqueas 4:4).

Las relaciones entre las diferentes naciones y etnias serán caracterizadas por la mutua cooperación y la paz. La diversidad cultural será celebrada, y la clase correcta de multiculturalismo será usada para reafirmar las fortalezas de todos los pueblos.

Y aunque no habrá un crisol a nivel físico, pero en vez una apreciación de la variedad que Dios creó dentro de las diversas culturas, TODOS serán EL PUEBLO DE DIOS, al final *asimilado* en una nación *espiritual*. ■

## ► **CHURCHILL** de página 7

de liderazgo está diseñada para llevarles al punto de que miren hacia Dios en busca de soluciones. Éste no fue el caso en la Segunda Guerra Mundial.

¡El no volverse a Dios producirá sufrimiento incomparable! La Profecía de los Olivos en Mateo 24 discute la guerra nuclear que está a punto de envolver al mundo: “Porque habrá entonces gran tribulación, cual no la ha habido desde el principio del mundo hasta ahora, ni la habrá” (versículo 21). Las armas de destrucción masiva harán de éste un período de tribulación diferente de cualquier otro en la historia.

Sin embargo, de acuerdo a como la profecía continúa, ella nos dice que la humanidad no será completamente destruida: “Y si aquellos días no fuesen acortados, nadie sería salvo; mas por causa de los escogidos, aquellos días serán acortados” (versículo 22). Ésta es una profecía sobre un líder que interviene en los asuntos mundiales para evitar la devastación completa de la humanidad.

Este líder será Jesucristo. El gobierno de Cristo rescatará a la humanidad del borde de la destrucción. El liderazgo de Jesucristo restaurará la salud perfecta, la felicidad y la abundancia a la Tierra. Usted puede aprender más sobre el gobierno de Dios y el liderazgo perfecto de Jesucristo solicitando nuestro folleto gratuito, *The Wonderful World Tomorrow* (en inglés) [*El Maravilloso Mundo de Mañana*].

Note la perfección y lo maravilloso del liderazgo de Jesucristo. Isaías 9 profetiza sobre el tiempo cuando Él establecerá a Su gobierno perfecto y amoroso en la Tierra. Los versículos 6-7 dicen: “Porque un niño nos es nacido, hijo nos es dado, y el principado sobre su hombro; y se llamará su nombre Admirable, Consejero, Dios Fuerte, Padre Eterno, Príncipe de Paz. Lo dilatado de su imperio y la paz no tendrán límite, sobre el trono de David y sobre su reino, disponiéndolo y confirmándolo en juicio y en justicia desde ahora y para siempre. El celo del Eterno de los ejércitos hará esto”.

El liderazgo de Churchill no era perfecto, pero gracias a la ayuda de las alturas, salvó a la civilización occidental. Los líderes de hoy harían bien en emular las cualidades del liderazgo estilo Churchill.

El éxito *duradero* y la esperanza y prosperidad *real*, sin embargo, están en someterse al gobierno perfecto de Dios. ¡EL LIDERAZGO DE JESUCRISTO ES LA ÚNICA ESPERANZA DE LA HUMANIDAD! ■

## ► **GUERRA** de página 13

decisiones y quienes decididamente someten a las mujeres a tal abuso, solo para servir a su propia ideología tergiversada!

Considere seriamente: La agencia militar que entrena pilotos en supervivencia, evasión, resistencia y escape como prisioneros de guerra, **INCLUYE UNA CLASE PARA INSENSIBILIZAR A LOS SOLDADOS VARONES ANTE LOS GRITOS DE SUS COMPAÑERAS FEMENINAS.**

Por supuesto, se espera que *estos mismos hombres* traten a las mujeres soldados con el máximo respeto y dignidad, ¡con todo el *entrenamiento de sensibilidad* al que han sido obligados a acatar!

En el mundo “cruel” y políticamente incorrecto del pasado, los fuertes eran obligados a servir a los débiles. Un hombre de pensamiento tradicional busca *proteger* a la mujer. Un hombre *honorable* *protege* a las damas del daño y el peligro. *Esta actitud es despreciable para los feministas.* Y en un escenario mixto de combate introduce complicaciones múltiples. Se espera que un líder vea a la mujer no como una mujer, sino simplemente como un soldado; un soldado raso a quien él debe enviar hacia el peligro. En el tergiversado ambiente moral del ejército actual, ¡su *reticencia* para lanzarla a los dientes del león es considerada retrógrada!

### **El hazmerreír**

Es difícil exagerar los costos asociados con la transformación de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, en las fuerzas integradas. Por supuesto que hay costos físicos: instalaciones lujosas; más facilidades para cuidado infantil; mayor capacidad en los hospitales; ropa especial, equipo, armas y herramientas. También están los costos asociados con mayor ausencia por motivos médicos entre las mujeres, así como índices de agotamiento con un promedio del 36 por ciento más que el de los hombres.

Pero los costos reales no se pueden medir en dólares. Deben medirse en cuán severamente la integración sexual ha degradado la preparación de las Fuerzas y su efectividad en combate. Y debido al ambiente irrealista de, “lo estás haciendo perfecto, está bien llorar” en el ejército de hoy, *¿cómo podemos* saber cuán débil ha llegado a ser Estados Unidos? *Sólo cuando su ejército se vea forzado a defenderse contra un agresor verdaderamente capaz y determinado, podremos saberlo.*

Considere estas palabras – una voz nostálgica procedente de una nación que ya depende de su ejército para la supervivencia diaria. El historiador del ejérci-

to israelí Martín Van Creveld dice que el papel central de la mujer en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos “muestra que ellos realmente no toman en serio al ejército. Para ellos, el ejército no es un asunto de vida o muerte”; al menos (podríamos añadir) *no todavía*. “Así que ustedes pueden darse el lujo de hacer toda clase de experimentos sociales, pero nosotros [en Israel] no podemos... El mero hecho que este debate exista puede ser interpretado como prueba de que no es serio. Es un juego. Es una broma”.

El ejército es la institución más respetada en Estados Unidos. Posee algunos de los mejores, más dedicados y sacrificados individuos que la nación haya producido. Pero ay de nosotros si no reconocemos cómo está siendo fatalmente minada su efectividad por un fracaso para oponerse y restringir las fuerzas virulentas e invasoras de la feminización que debilitan a nuestra sociedad moderna.

La Biblia profetiza que este experimento de integrar sexualmente nuestro ejército va a fallar en forma cataclísmica. (Lea por ejemplo, Levítico 26:14-21).

Todo el dinero y el recurso humano usado para tratar de convertir a las mujeres en guerreras no ha sido solamente desperdiciado. Sino *ha convertido al guerrero valiente de Estados Unidos en un cobarde.* ESTO LE HA MINADO A EE UU LA FUERZA VOLUNTAD PARA COMBATIR.

No solo eso, sino también ha ampliado la sonrisa de burla e intensificado la mueca en los labios de los enemigos de Estados Unidos. Como dijo Phyllis Schlafly en 1979: “¡Que manera de dirigir las fuerzas armadas! Debemos ser el hazmerreír del mundo”.

Próximamente [agosto 2006 en inglés] examinaremos algunos de los asuntos más generales que obstaculizan actualmente la efectividad del ejército de Estados Unidos. ■

## ► **GRANDE** de página 29

rado decir que estas compañías se convirtieron en desastres por causa de excesiva compensación ejecutiva, pero la codicia y la falta de integridad demostradas por los que estaban a la cabeza de ellas son indicadores de liderazgo problemático. Con liderazgo honesto, las reputaciones aún estarían intactas, los accionistas y los jubilados estarían felices, y miles de empleados todavía tendrían trabajo.

Desafortunadamente, el pago excesivo a los gerentes generales se ha vuelto sintomático del liderazgo decadente dentro del Estados Unidos corporativo. ■

# Gratifíquese en Grande

Lo que salarios exorbitantes para Ejecutivos dice del liderazgo corporativo. POR ROBERT MORLEY

**L**OS TIPOS QUE GANAN MUCHO DINERO ESTÁN GANANDO mucho más que nunca. Estoy hablando de Ejecutivos que ganaron sueldos récord el año pasado. Richard Fairbank de Capital One Financial, ganó casi 250 millones de dólares; más que las ganancias de 550 compañías del grupo *Fortune* 1000, incluyendo a Goodyear Tire & Rubber, Reebok y Pier-1. Los 149 millones de dólares que ganó Jerald Fishman, gerente de Analog Devices, parecen palidecer en comparación.

No hay nada necesariamente malo en ganar dinero. Después de todo, incluso la Biblia dice que se debe recompensar a un hombre de acuerdo con sus obras, y que un trabajador es digno de su sueldo. Muchos de estos Ejecutivos han guiado a sus respectivas compañías y accionistas a ganancias masivas. Pero la Biblia también advierte acerca de la avaricia, deshonestidad, y falta de carácter en el liderazgo. En demasiadas ocasiones, el alza de los cheques de nómina para gerentes generales es síntoma de un liderazgo pobre en el mejor de los casos; avaricia y falta de integridad en el peor.

El pago promedio para Ejecutivos de las 100 compañías más grandes de EE UU saltó en 25 por ciento el año pasado. No muchos empleados son recompensados con aumentos del 25 por ciento. El trabajador típico estadounidense recibió un aumento promedio de 3,1 por ciento en su salario durante el mismo período. ¿Son los gerentes generales más importantes hoy de lo que lo eran hace 10 o 20 años? ¿O de lo que hace dos o tres años? ¿Será que ellos valen un 50 por ciento más que lo que valían en 2004?

Durante las décadas de 1970 y 1980, la compensación para Ejecutivos era como de 15 a 20 veces más que la del empleado promedio (FrugalMarketing.com). Para 2002, dicha compensación ejecutiva se había disparado a 281 veces más (*Kiplinger Business Forecasts*, 14 de marzo). Hoy, algunos cálculos la ponen cerca de 431 veces más que el sueldo promedio. En comparación, los Ejecutivos en Inglaterra ganan 25 veces lo que sus empleados, mientras que los de Francia, Alemania y Japón ganan aun menos (Ibid.).

“El sistema dejó de funcionar”, dijo Mark Van Clieaf, analista en MVC Associates International, (una firma especialista en cuestiones de compensaciones según desempeño) refiriéndose a que las compensación en relación a productividad están desalineados (*USA Today*, diciembre 15, 2005).

Lo que hace estas estadísticas aun más perturbadoras es que cuando los Ejecutivos fallan, a menudo de todos modos les pagan montones. Incluso aquellos que son despedidos se llevan millones de golpe, incluyendo bonos.

Por ejemplo, en los últimos cinco años, Ejecutivos en Honeywell destruyeron 4,3 mil millones de dólares en valor económico (utilidad neta menos el capital usado) mientras que du-

rante el mismo período los cinco Ejecutivos generales ganaron en combinación 223 millones de dólares. Los ejecutivos de Time Warner destruyeron 41,4 mil millones de dólares en valor económico y 59,8 mil millones en valor de mercado mientras que recaudaban 1,3 mil millones de salario.

Una carta enviada originalmente a la Comisión de Valores y Bolsa y obtenida por *USA Today* citó una investigación demostrando que, de hecho, el pago a Ejecutivos en muchas compañías realmente no tiene ninguna relación con qué tan bien se desempeñaron esas compañías. En los últimos cinco años, 60 de las compañías de peor desempeño en el índice Russell 3000 (el cual cubre el 99 por ciento de la Bolsa en EE UU) perdieron un total combinado de 769 mil millones de dólares en valor de mercado. En esas mismas compañías, 300 ejecutivos generales fueron recompensados con sueldo, bonos y opción de compra de acciones con valor de 12 mil millones de dólares (Ibid.).

A cambio de destruir más de tres cuartos de billón de dólares en valor accionista, estos ejecutivos fueron recompensados con 40 millones de dólares cada uno. Uno pensaría que si destruyeran ese montón de riqueza accionista, considerarían dar algo a cambio a los accionistas, cobrando un sueldo más bajo. Desafortunadamente, este tipo de actitud es rara en la sociedad de hoy.

El problema no es tanto Ejecutivos les paguen una enorme cantidad de dinero. Es que ellos a menudo no están saliendo en defensa de sus inversionistas y empleados, las personas por cuyos intereses supuestamente están velando.

Se supone que los Ejecutivos deben cuidar de aquellos por los que son responsables. Sin embargo, en su búsqueda de remuneraciones cada vez mayores, muchos han perdido de vista sus responsabilidades, el bienestar de sus compañías y de los que están bajo ellos. Un Ejecutivo que acepta pagos masivos mientras la compañía por la que es responsable está fracasando, ciertamente no está demostrando la integridad esencial en el liderazgo de calidad. Poner los intereses (en este caso, nada más ni nada menos que millones, incluso billones de dólares) egoístas por delante de aquellos que uno guía es la antítesis del liderazgo genuino.

Leo Hindery ha sido gerente general o presidente de cinco importantes corporaciones de medios de comunicación y cable. Él dijo: “La compensación excesiva a ejecutivos y gerentes contradice los principios de una *meritocracia*... Las posiciones Ejecutivas de gerencia son un privilegio, pero ascienden a algo parecido a la realeza cuando sus compensaciones están en niveles totalmente injustificados...” (FrugalMarketing.com).

Si los Ejecutivos estuvieran exhibiendo un liderazgo apropiado, compañías ahora acosadas por el escándalo pero anteriormente prestigiosas como Enron, WorldCom, Adelphia y Tyco, no serían las vergüenzas corporativas que hoy son. Sería exage-

Ver GRANDE página 28 ►



# La Llave de David Listados de televisión

## ESTADOS UNIDOS

### Alabama

Birmingham, Dothan, Montgomery

### Alaska

Anchorage, Fairbanks, Juneau

### Arizona

Phoenix, Yuma-El Centro

### Arkansas

Fort Smith, Fay, Springdale, Rogers, Jonesboro

### California

Bakersfield, Chico, Redding, Eureka, Los Angeles, Monterey-Salinas, Palm Springs, Sacramento, San Francisco, Santa Barbara

### Colorado

Denver, Grand Junction-Montrose

### Connecticut

Hartford

### Delaware

Salisbury

### Florida

Gainesville, Jacksonville, Miami, Orlando, Panama City, Tallahassee, Thomasville, Tampa, West Palm Beach

### Georgia

Albany, Augusta, Brunswick, Columbus, Macon, Savannah

### Hawaii

Honolulu, Oahu, Maui, Molokai, Lanai

### Idaho

Boise, Idaho Falls-Pocatello, Twin Falls

### Illinois

Chicago, Peoria-Bloomington, Rockford

### Indiana

Fort Wayne, Indianapolis, Lafayette, Terra Haute

### Iowa

Cedar Rapids, Des Moines, Ottumwa-Kirkville, Rochester-Mason City-Austin, Sioux City

### Kansas

Joplin-Pittsburg, Lincoln-Hastings-Kearney, Topeka

### Kentucky

Bowling Green, Lexington, Louisville Louisiana, Alexandria

### Louisiana

Lafayette, Lake Charles, Monroe-El Dorado, New Orleans

### Maine

Bangor, Presque Isle

### Massachusetts

Boston, Springfield-Holyoke

### Michigan

Alpena, Detroit, Grand Rapids, Lansing, Marquette, Traverse City-Cadillac

### Minnesota

Duluth-Superior, Mankato, Minneapolis

### Mississippi

Biloxi-Gulfport, Columbus-Tupelo-West Point, Greenwood-Greenville, Hattiesburg-Laurel, Meridian

### Missouri

Columbia-Jefferson City, Kansas City, Quincy-Hannibal-Keokuk, St. Joseph

### Montana

Billings, Butte-Bozeman, Glendive, Great Falls, Helena, Missoula

### Nebraska

Lincoln-Hastings-Kearney, North Platte

### Nevada

Reno

### New York

Albany, Binghamton, Buffalo, Elmira, New York City, Syracuse, Utica, Watertown

### North Carolina

Asheville, Fayetteville-Lumber Bridge, Greensboro, Greenville, New Bern-Washington, Raleigh-Durham, Wilmington

### North Dakota

Fargo-Valley City, Minot-Bismarck-Dickinson

### Ohio

Cleveland, Lima, Wheeling-Steubenville, Zanesville

### Oklahoma

Lawton, Oklahoma City, Tulsa

### Oregon

Bend, Eugene, Medford-Klamath Falls, Portland

### Pennsylvania

Erie, Philadelphia, Wilkes-Barre

### Rhode Island

Providence

### South Carolina

Charleston, Florence-Myrtle Beach, Greenville, Spartanburg

### South Dakota

Rapid City, Sioux Falls (Mitchell)

### Tennessee

Jackson, Knoxville, Memphis, Nashville

### Texas

Abilene-Sweetwater, Amarillo, Austin, Beaumont-Port Arthur, Corpus Christi, Dallas, Harlingen-Weslaco-Brownsville, Houston, Laredo, Lubbock, Odessa-Midland, San Angelo, San Antonio, Sherman-Ada, Tyler-Longview, Victoria, Wichita Falls

### Utah

Salt Lake City

### Virginia

Charlottesville, Harrisonburg, Norfolk, Roanoke

### Washington D.C.

### Washington

Spokane, Yakima-Pasco-Richland-Kennewick

### West Virginia

Bluefield-Beckley-Oak Hill, Charleston, Clarksburg-Weston, Parkersburg

### Wisconsin

La Crosse-Eau Claire, Milwaukee, Wausau-Rhineland

### Wyoming

Casper-Riverton, Cheyenne-Scotts-bluff

## CANADA

Satélite a nivel nacional, cable Ontario

## LATINOAMERICA

Argentina, Brasil, Chile, Colombia El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Venezuela

## EL CARIBE

Aruba, Bahamas, Belize, Cuba, Republica Dominicana, Grenada, Haití Jamaica, Puerto Rico, Tobago, Trinidad

## EUROPA

Malta

## AFRICA/ASIA

Filipinas nacional, Africa del Sur

## AUSTRALIA/NUEVA ZELANDA

Adelaide, Sur Australia; Perth, Australia Oeste; Tasmania; Nueva Zelanda nacional

Para ver la lista más actualizada de las estaciones y horas específicas, por favor revise nuestro sitio web [www.KeyofDavid.com](http://www.KeyofDavid.com) donde también podrá ver via online el programa actual y los programas anteriores, o descargar el texto (texto únicamente en inglés).