

**EL DÓLAR
SE ENCOGE**

Porqué siempre pierde valor

CUANDO U.S.A. SALGA DE IRAK

Más y más gente de acuerdo: EEUU debe salirse.
¿Qué dejará atrás?

SOCIOS SUCIOS

Nuestros enemigos nos
suministran los recursos
más vitales.

ABRIL 2007

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA

Guerra de Moralidad

Estados Unidos acciona
su estrategia de: media
vuelta y corre, en su
frente más urgente





3



11



14



18

EL MUNDO

- 1 Bomba suicidas: ¿Podrán ser detenidos?**
¿Qué pasará si adquieren bombas nucleares?
- 3 Cuando EE UU salga de Irak ...**
Los iraníes y EE UU concuerdan que este debe irse de Irak. He aquí lo que pasará cuando suceda.
- 5 La "difícil" opción de Estados Unidos**
- 6 "Ahora es la Era Chiita"**
- 7 La ONU duerme, Hezbolá se rearma**

EL MUNDO

- 8 Socios Sucios**
Nuestros peores enemigos nos suministran los recursos más vitales.
- ALEMANIA**
- 11 Una democracia enfermiza**
EE UU ha intentado democratizar a una nación acostumbrada al totalitarismo. No parece estar funcionando.

ECONOMIA

- 14 ¿Por qué el dólar americano continuamente pierde valor?**
No rinde como antes.
- 16 La Historia dice que el dólar esta condenado al fracaso**

SOCIEDAD

- ARTÍCULO DE LA PORTADA**
- 18 "Como en los días de Noé"**
Ser conservador no significa lo que antes.
- 29 Comentario: En defensa de los maestros varones**
¿Importa que como el 80 por ciento de docentes en Estados Unidos sean mujeres?

RELIGION

- SECCIÓN DEL LIBRO**
- 23 Los amigos de Tkach**
Cómo un grupo de don nadies tomó control de la iglesia

DEPARTAMENTOS

- 26 Detrás de la Obra**

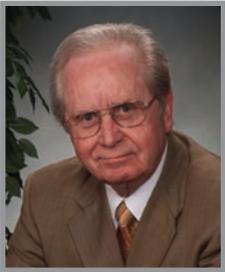
Para subscribirse gratis, llame al 1-800-757-1150 (EE UU y Canadá)

PORTADA PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry Editor Ejecutivo Stephen Flurry Editor de Noticias Ron Fraser Senior Editor Dennis Leap Editor Gerente Joel Hilliker Correectores Mark Jenkins, Ryan Malone Colaboradores Brad Macdonald, Robert Morley, Timothy Oostendarp, Gary Rethford Associate Editor Donna Grieves Gerente de Producción de Prensa Michael Dattolo Ayudantes de Investigación Aubrey Mercado Gerente de Circulación Mark Saranga Editor Principal Edición en Español Carlos Heyer Ayudante de Editor Gerente Magda Lucía Rodríguez Traductores Caro Orozco, Jorge Hiquita, Brooke Mazza, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Barbara Veloz, Nataly Orozco, Sonia Wegner Ediciones Internacionales Wik Heerma Inglés Stephen Flurry Francés, Italiano Deryle Hope Alemán Hans Schmidl

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2006 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su subscripción:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de subscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription or literature requests request@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** p.o. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** p.o. Box 315, Milton, ON L9T 4V9 **Caribbean** p.o. Box 2337, Chaguanas, Trinidad, w.t. **Britain, Europe, Middle East** p.o. Box 9000, Daventry, NN11 5TA, England **Africa** p.o. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** p.o. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** p.o. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** p.o. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** p.o. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, p.o. Box 3700, Edmond, OK 73083.

Bandera blanca de rendición Corbis RF



DEL EDITOR

Gerald Flurry

Bomba suicidas: ¿Podrán ser detenidos?



RESULTADO Espectadores a los restos de un autobús en Bagdad, destruido por un bomba suicida que se explotó dentro de este, matando a 3 personas e hiriendo a 16.

EL ANTERIOR PRIMER MINISTRO ISRAELÍ BENJAMÍN Netanyahu dijo que los bomba suicidas son, “irrefrenables!” y que están a punto de conseguir, ¡armas nucleares! Él hizo esa declaración en *Headline News* de noviembre 17, 2006, durante una entrevista con Glen Beck. El Sr. Netanyahu está en lo correcto, *humanamente* hablando, cuando dice que *ellos no pueden ser refrenados*.

Y cuando los terroristas suicidas consigan dispositivos nucleares o bombas atómicas (y las conseguirán), ¿qué sucederá si es que ellos no pueden ser refrenados? *Entonces, nuestras ciudades van a ser destruidas*.

El Sr. Netanyahu dijo: “Irán es Alemania [Nazi], y hoy es 1938”, lo cual fue un año antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial. ¡Él está diciendo que estamos peligrosamente cerca de la Tercera Guerra Mundial! Sólo a unos años o incluso a meses antes de que esto suceda.

Irán es el rey de los terroristas de Oriente Medio. De que el peligroso presidente iraní Mahmoud Ahmadineyad aprovi-

sionará a los terroristas con armas nucleares, es sólo un asunto de *cuándo*. Muchas personas lo han comparado con Adolfo Hitler quien llevó a Alemania a la Segunda Guerra Mundial, causando más de 60 millones de personas asesinadas. ¡Esa es una migaja comparada con cuántos serían asesinados en una Tercera Guerra Mundial nuclear!

Esto es lo que el Sr. Netanyahu dijo de las creencias religiosas del Presidente Ahmadineyad de Irán: “[Israel es] sólo el primer escalón en camino a ustedes [Estados Unidos]. Aquí pues, tenemos este fanatismo fundamentalista presente. Es un culto mesiánico. Es un culto mesiánico religioso que cree en el Apocalipsis; ellos creen que tienen que apresurar el Apocalipsis para causar el colapso de Occidente.... Si los maniáticos se escapan del asilo, es una cosa. Pero si ellos pueden obtener armas nucleares, es otra cosa. Y este es ese tipo de culto. Es el culto del Mahdi, un hombre santo que desapareció hace mil años. Y el Presidente de Irán cree que su destino es y que fue colocado en su posición aquí en la Tierra para

incitar el advenimiento de ese hombre santo, con una gran guerra religiosa entre los verdaderos creyentes musulmanes y los infieles. Y millones morirán en este Apocalipsis, y los creyentes musulmanes irán al cielo. Es muy peligroso si ellos obtienen las armas nucleares para lograr esa fantasía. Y HACIA ÉSTO, EL MUNDO ESTÁ ENCAUZADO”.

“Pues bien, la gente dijo eso de Hitler en los años de 1930. Dijeron que este hombre tenía una ideología loca, muy fanática, muy peligrosa, y que si él consiguiera poner sus manos en el poder militar, lo usaría. Y Hitler lo usó; pero Hitler... intentó desarrollar [armas atómicas] *después* de embarcarse en el conflicto mundial.

Ahmadineyad, el presidente de Irán, está intentando *primero* desarrollar las armas nucleares y luego avanzar en su loca fantasía de conflicto global. Así que ÉL TIENE QUE SER DETENIDO. PIENSO QUE CUANDO USTED TIENE ALGO TAN FANÁTICO Y TAN PELIGROSO COMO ESTO, LA PREGUNTA AHORA NO ES QUE SI DEBERÍA SER DETENIDO, SINO ¿CÓMO VA A SER DETENIDO?” (Énfasis mío en todo).

Hubo un cambio fundamentalmente peligroso en este mundo con la creación de las armas nucleares. Pero este horror se multiplicó 10,000 veces más cuando muchas personas tuvieron acceso a la tecnología nuclear. Esto se hizo mucho *más* peligroso cuando Irán introdujo en el mundo el terrorismo suicida organizado, patrocinado por su Estado. El problema se multiplicará y se hará aún más peligroso cuando Irán consiga la bomba nuclear, algo que podría suceder en cualquier momento.

Así que alguien debe detener a Irán, si no este patrocinador número uno del terrorismo va a poner armas nucleares en manos de los terroristas. Y Estados Unidos es su primer blanco.

¡Imagine —Ahmadineyad con armas nucleares! Imagine el peligro sobrecogedor y sin par que pende sobre el mundo entero, ¡como una mortaja de negra sentencia!

En noviembre el presidente Bush fue humillado en las elecciones de Estados Unidos debido a la guerra de Irak. Por lo tanto, usted no volverá a ver jamás a Estados Unidos lanzar otra guerra preventiva, como la que se necesitaría para detener el programa de armas nucleares de Irán. Nos falta la fuerza de voluntad para hacerlo.

¿Acaso la nación llamada hoy Israel destruirá la capacidad nuclear de Irán? Pero si acaba de perder una guerra contra Hezbolá, un diminuto brazo del ejército iraní. Por lo tanto, la nación judía también carece de fuerza de voluntad para enfrentar a Irán y sus hordas terroristas.

Ningún poder nuclear actual en el mundo es suicida, pero los líderes iraníes lo son. Por eso su terrorismo no puede ser refrenado a menos que su culto “mesiánico de muerte” sea detenido, lo cual probablemente significaría destruir a Irán.

Benjamín Netanyahu dijo esto en su conclusión con CNN: “Pienso que lo más importante para entender es... ¿saben cuál es la mejor señal de lo peligroso que están las cosas? Que

el presidente de Irán no está ni siquiera intentando fingir. Normalmente, todos sabemos que si él no fuera tan fanático como es, diría que, ‘Bueno pues... yo creo... sí, yo creo que podríamos reconocer a Israel si ellos hacen las concesiones correctas a los palestinos’. Él negociaría y jugaría el juego. Él diría: ‘Nosotros realmente no estamos desarrollando armas nucleares. Apenas queremos energía nuclear para usos pacíficos’. Usted sabe, él diría todo eso”.

“Pero eso no es lo que él está diciendo. Él está diciendo, y ESCÚCHELO CUIDADOSAMENTE. Él está diciendo: ‘Nosotros vamos a borrar a Israel del mapa. El Holocausto no sucedió. Estados Unidos es el gran Satanás. Irán tendrá el poder para reformar la historia’. Vean, una persona normal no diría eso. Una persona demente dice eso. En los años treinta, una persona demente escribió en un libro llamado *Mein Kampf*, ‘Mi Lucha’, y ése fue Adolfo Hitler. Él dijo exactamente lo que haría. Él estaba loco de remate, pero se expresó y comunicó. ¿Ustedes piden una señal? Esa fue una señal, 300 páginas de señales, ¿no es así? Ahmadineyad todos los días está escribiendo una página. Él está diciendo lo que va a hacer. Esa es la mejor señal. Esto nos dice que ahí hay un fanatismo en

acción que ni siquiera hace cálculos. Él simplemente lo va a hacer y ya. Y no le facilitemos el hacerlo. Detengámoslo”.

En otra entrevista, el Sr. Netanyahu citó a una sobreviviente del Holocausto a quien se le preguntó qué lección aprendió de esa experiencia. Su respuesta fue: ¡cuando un líder poderoso dice que él va a aniquilarlo a usted, CRÉALE!

¿Vamos a creerle a Ahmadineyad ahora, *antes* de que sea demasiado tarde?

Extrema urgencia

La mayoría de los periodistas, educadores y políticos fallan en prever hacia dónde nos están llevando los eventos mundiales y en reconocer que estos se están moviendo *extremadamente rápido*.

Esta es una razón *principal* del porqué: Ellos ven los movimientos masivos sociales y financieros, pero *raramente se fijan en un líder fuerte, un hombre*, para medir hacia dónde la nación se dirige. Si es un extremista religioso, uno probablemente puede doblar o cuadruplicar que tan *rápido* él mueve a la nación y su *impacto* negativo. Por ejemplo, ¡en una sola década, Hitler llevó a Alemania de ser una nación insignificante, a un poder que casi conquistó al mundo!

En un discurso al Reichstag el 30 de enero de 1939, Hitler dijo: “En el curso de mi vida yo muy a menudo he sido un profeta [un extremista religioso] y generalmente he sido ridiculizado por ello. Durante el tiempo de mi lucha por el poder, más que nadie la raza judía recibió mis profecías con burla cuando dije que un día tomaría el mando del Estado y con él la de toda la Nación, y que entonces, entre muchas otras cosas, arregaría el problema judío. Su risa era estruendosa,

Ver BOMBA página 10 ►

¡Todos los periodistas, educadores, políticos y líderes religiosos rechazaron las advertencias de Churchill durante la década de 1930! No vieron cómo el malvado y poderoso Hitler, ¡estaba acelerando los eventos mundiales! Tenga pues cuidado de creerles a los supuestos expertos de hoy.

Cuando Estados Unidos salga de Irak...

Los norteamericanos e iraníes concuerdan: EEUU debe salir de Irak. He aquí lo que sucederá cuando pase. POR JOEL HILLIKER

TERMINANDO
Soldados llegan a su base después de concluir una incursión en Ramadi, Irak.

ES FÁCIL OLVIDAR LO REALMENTE frágil que es la civilización.

Sentado en un cómodo sillón reclinable, con panza llena y televisión encendida, la idea de que *esto podría no durar* difícilmente cruza por la mente. Los implementos de prosperidad están tan removidos de las brutales y sangrientas crueldades de la guerra, del salvajismo y del caos que han caracterizado a tanto de la historia humana, y del culto al odio a muerte que rápidamente está inundando enormes gajos del mundo en que habitamos.

Es fácil subestimar al enemigo. A los acolchonados de confort y satisfacción les es fácil tomarlos muy a la ligera; su determinación, ferocidad, voluntad y avidez por invitar la muerte. Cuando tales conceptos crueles son tan ajenos, tan extraños, es fácil suponer que sus amenazas son sólo alardes.

En la fantasía creada por la excesiva opulencia, es fácil sentirse impenetrable. Es fácil creer que simplemente poseer el ejército más fuerte en la Historia es suficiente protección; que las pérdidas son irrelevantes; que, si alguna vez surgiera un peligro *verdadero*, los recursos para vencerlo se pueden reunir rápidamente.

Estas fantasías son lujos. Lujos nacidos de la incomparable abundancia y holgura de Norteamérica. Lujos de los que esta-

mos a punto de ser despojados.

Norteamérica está en guerra, y está perdiendo. Y parece no importarle.

Aunque el enemigo parece una hidra de muchas cabezas, en esencia es una sola nación con ambiciones de acelerar la defunción de Norteamérica, eliminar Israel, conquistar Europa, y gobernar sobre un imperio pan-islámico de alcance mundial. Esa nación, es Irán.

Sin embargo, Estados Unidos no está luchando contra Irán, por lo menos no directamente. Hoy está atascado en Irak. El presidente Bush evaluó la situación así: "Nosotros no estamos ganando; ni estamos perdiendo". Un consenso emergente cree que debe salirse tan rápido como sea prudente; dignificadamente si es posible; al trote si es necesario. Así pues, quizás pronto, quizás más tarde, quizás no bajo este Presidente pero poco después de que él salga. Pero la salida de EEUU de Irak es inevitable.

Aunque a muchos esto les parece una solución obvia, sabia y sensata, hay una razón por qué la Casa Blanca ha estado renuente a salir de Irak. Dejando de lado por un momento, el hecho de cómo el hacerlo dañaría aún más el ya mallugado estatus de "superpotencia" de Estados Unidos y los problemas que esto invitaría desde todos los rincones de la Tierra.

En pocas palabras, el día que Estados Unidos se retire es el día que le pone una

corona en la cabeza de Irán: *el rey del Golfo Pérsico*.

Irán está en una posición notable. Después del de EEUU, Irán tiene por mucho el ejército más fuerte en la región. Su influencia alcanza poderosamente a Siria, Líbano, los territorios Palestinos e Israel. Tiene la simpatía de la minoría chiíta e incluso de algunas mayorías suníes en los estados árabes de toda la región. Ha fomentado alianzas con los gigantes mundiales de Oriente y ha demostrado ser inmune a la presión de Occidente. Irán, ha usado su posición en Irak de una manera que revela su ambición: No se conformará con nada menos que tenerlo como (en palabras del Dr. George Friedman) "un estado satélite". Y según todas las apariencias, *Irán va a conseguir todo lo que Irán quiera*. Especialmente, en cuanto Estados Unidos se vaya.

Eso de que "No estamos ganando; ni estamos perdiendo" es sólo mitad verdad cuando Irak es visto en un contexto más amplio. Después de cinco años con el ejército más poderoso del mundo empeñado en su así nombrada "guerra contra el terrorismo", la principal Nación del mundo patrocinadora del terrorismo está más fuerte que nunca.

Es fácil tomar a la ligera esta situación a 10.000 kilómetros retirados de Irán. Pero el hecho de cómo el pequeño Irán ha contrarrestado al poderoso Estados Unidos es de trascendencia épica.

Financiando una insurgencia

Mientras usted lee este artículo, soldados norteamericanos están siendo asesinados con armas iraníes.

Las fuerzas de la coalición en Irak han confiscado de *terroristas iraquíes, armas nuevas de fabricación iraní*, incluyendo perforantes avanzados y municiones antitanques. Estas armas no podrían trasladarse desde fábricas iraníes a milicias chiíes de Irak tan rápidamente a través de las rutas del mercado negro. “No hay manera que esto se pueda hacer sin la APROBACIÓN DEL GOBIERNO [IRANÍ]”, dijo un oficial superior de EE UU a ABC NEWS (30 de noviembre, 2006; énfasis mío en todo).

Es cierto, Estados Unidos no está luchando contra Irán directamente. Pero *Irán sí está luchando directamente contra Estados Unidos*. Adrede, Irán fomenta y atiza el caos en Irak a fin de estropear lo que EE UU está tratando de arreglar.

¿Por qué EE UU no hace responsable a Irán?

Que no quede duda: La anarquía iraquí a la escala que vemos hoy, es un proyecto iraní. Las incursiones de Teherán en Irak, incluyendo su fuerte influencia sobre grupos armados chiíes de Irak, tienen sus rastros desde mucho antes que las fuerzas aliadas depusieran a Sadam Husein en 2003. A través del apoyo de suministros a las milicias chiíes, financiadas por programas sociales chiíes, y respaldadas por políticas pro-iraníes de Irak, Teherán ha creado una fortaleza chií (los saudíes lo llaman un “estado dentro de un estado”), en el sur de Irak. Irán ha instalado a miles de agentes secretos de su comando de fuerzas especiales, agentes cuya misión es establecer escuadrones chiíes de muerte. Con éstos Irán puede seguir abriendo más el grifo de la violencia.

Desde el comienzo de la guerra en Irak, Irán ha usado su poder e influencia para castigar el proyecto político respaldado por EE UU cada vez que parece estar estableciendo soluciones insuficientemente a favor de Irán.

En el verano del año pasado, por ejemplo, cuando parecía que podría tener éxito un arreglo político entre suníes, chiíes y kurdos, el acuerdo se derrumbó. George Friedman rastreó este colapso, desde una repentina erupción de pleitos entre los mismos chiíes por Basra. Luego que algunos chiíes influyentes de Irak hicieran algunos viajes a Teherán, milicias chiíes atacaron poblaciones suníes, incitando represalias y un embrollo a más caos. “De casi haber tenido un acomodo político, la

situación en Irak se desbarató completamente”, escribió el Dr. Friedman. “*La clave fue Irán*”. En otras palabras, Irán escogió el caos de manera calculada.

¿Por qué? Simplemente porque, a los ojos de Teherán, el nuevo gobierno no habría estado lo suficientemente subordinado. “Los iraníes siempre habían deseado *un estado satélite iraquí*, como protección contra otra guerra Irak-Irán”, explicó Friedman. “Para tener esto, los iraníes necesitaban un gobierno en Bagdad controlado en gran mayoría por chiíes, y tener el control predominante del Chiíta” (5 de septiembre, 2006). Cuando el nuevo gobierno iraquí empezó a formarse de modo diferente, los mulás [líderes religiosos iraníes] aceleraron al máximo. “En otras palabras”, escribió Friedman, “los iraníes no quisieron el trato que se les había ofrecido, ellos sentían que podrían hacerlo mejor, y que había llegado el tiempo de atacar”.

Como lo escribimos hace casi tres años: “Irán es el obstáculo número uno para la estabilidad en Irak”. Sin embargo, más y más personas en EE UU dicen lo contrario: que *Irán es la CLAVE número uno* para la estabilidad en Irak.

¿POR QUÉ?, reitero: ¿POR QUÉ EE UU NO HACE RESPONSABLE A IRÁN?

La respuesta es: Estados Unidos le teme a Irán.

Pidiendo ayuda

El serio debate que toma lugar en altos niveles (por ejemplo las recomendaciones del Grupo de Estudio de Irak designado por el Congreso), aconsejando que EE UU resuelva el tema de Irak negociando con Irán, es extraordinariamente revelador. Por lo menos, ésta propuesta reconoce abiertamente la influencia penetrante de Irán en la situación, si no su culpa como causante del problema. Admite el hecho de que *Irán podría detener la violencia si quisiera*.

Durante los últimos años, la Casa Blanca ha emitido ocasionales y mudas amenazas a Teherán, diciéndole que cese su apoyo a la violencia en Irak; pero estas declaraciones inofensivas no han llevado a nada. Incluso, *hablar rudo* es aparentemente demasiado peligroso para arriesgarse; y ni se diga una confrontación abierta a los mulás de Irán. El silencio de Estados Unidos revela el alcance del poder de Irán.

El hecho es que la penetración de la República Islámica en Irak ha sido lo bastante profunda como para que los mulás puedan amenazar convincentemente con

orquestrar un levantamiento chií que convertiría a Irak, incluso aquellas áreas que actualmente son estables, en una pesadilla sangrienta.

“Las opciones de Irán para negociación continúan mejorando”, escribieron los analistas de Stratfor el 7 de diciembre. “Para Estados Unidos, el interés y la influencia de Teherán en el futuro de Irak son decisivos; *el asunto de Irak ya no se puede resolver sin Irán*. La diplomacia ya no es sólo una opción, es una necesidad. Estados Unidos sabe esto y ya ha empezado en esa dirección”.

La ironía es dolorosa. Estados Unidos entró a Irak para emprender una “guerra contra el terrorismo”, y quizás en parte, para tener un lugar desde el cual presionar a Irán. Sin embargo, al hacerlo eliminó al peor enemigo de Irán en la región. Teherán aprovechó la oportunidad haciendo palanca con su influencia, para causar que las fuerzas de EE UU fallaran. Ahora parece que EE UU siente que no puede tener éxito sin pedir la ayuda de los mulás.

Irán no lo podría haberlo planeado mejor.

La meta de Irán

La idea de subcontratarle a Irán la seguridad iraquí, supone que los intereses de EE UU y de Irán se intercalan. *No es así*. El único punto de común acuerdo es que, al final, tanto EE UU como Irán quisieran ver que Irak llegue a ser una nación estable. Pero difieren completamente en qué clase de estado debería ser.

Estados Unidos, aunque desearía dejar a Irak siendo una democracia amistosa con Occidente y auto-sostenible, en el fondo todo lo que quiere es eliminar las amenazas terroristas en su contra. Obviamente, esta meta es debilitada por la meta práctica de no tener que luchar más en Irak.

La meta de Irán es precisamente la opuesta. Éste quiere aliados en la guerra contra Occidente. En Irak, busca fortalecer su base de operaciones, asegurar sus posiciones estratégicas, y profundizar su fondo de recursos, para conducir mejor su ofensiva mayor.

Para este fin se está posicionando, muy hábilmente, para dominar el sur de Irak, si no el país entero. “Esto no sólo le daría control de los yacimientos de petróleo de Basra”, escribió el Dr. Friedman, “si no que teóricamente también le abriría el camino hacia Kuwait y Arabia Saudita. Desde un punto de vista estrictamente militar, y sin incluir en absoluto la insurgencia chií, Irán podría desplazarse hasta muy abajo

del litoral occidental del Golfo Pérsico si las fuerzas norteamericanas estuvieran ausentes. Dicho de otra manera, cabe la posibilidad de que *los iraníes pudieran tomar el control de la mayoría de las reservas petrolíferas de la región*" (op.cit.).

Por el momento, Irán no tiene absolutamente ninguna razón para reducir la violencia en Irak. El derramamiento de sangre está volviendo al público norteamericano en contra de su Presidente, está agotando al personal y a la voluntad de EE UU, y está incrementando la probabilidad de que Washington intente lograr algún tipo de acuerdo.

Sin embargo, cuando el tiempo sea correcto Irán muy seguramente se mostrará dispuesto a negociar con EE UU para alcanzar sus metas.

Arabia Saudita, que no es amiga de Irán, está embargada de ansiedad mientras ve este drama desarrollarse. Temiendo la magnitud del poder de Irán ya sea que EE UU lo enfrente diplomáticamente o salga de la región, los líderes saudíes han estado enviando firmes advertencias a Washington para que no haga ninguna de estas cosas.

Esos países no alineados con Irán en la región tienen buenas razones para estar nerviosos. Durante la década de 1980, Irán e Irak trabaron sus cuernos en una guerra brutal que evitó efectivamente que ambas naciones representaran una amenaza para nadie aparte de ellos mismos. Una vez que EE UU entró en pelea en la Tormenta del Desierto en 1991, el balance de poder comenzó a moverse hacia Irán.

La eliminación del gobierno de Sadam Husein en 2003 quitó completamente el principal obstáculo para que Irán realice su ambición de supremacía regional. Arabia Saudita lo expresa correctamente, que la presencia norteamericana (mientras dure) es el dique que impide que la marea iraní entre a Irak.

Y no sólo a Irak, sino también más allá. Porque Irak es simplemente un frente de la ofensiva iraní sobre toda la región (lea el siguiente artículo, "*Es la era chiíta ahora*").

Despedazando ilusiones

Es fácil subestimar la magnitud de este momento para Estados Unidos. La nueva portavoz de la Cámara, Nancy Pelosi, ha descrito la guerra de EE UU en Irak no como una guerra, sino como "una situación por resolver", en la cual "se

Ver IRAK página 28 ▶

La "difícil" opción de EE UU

DESPUÉS de meses de debate y atraso, el 23 de diciembre de 2006 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas finalmente pasó la resolución No.1737 del Consejo de Seguridad, con el propósito de castigar a Irán con sanciones por rehusarse a suspender el enriquecimiento de Uranio. El Ministro de Defensa iraní repudió inmediatamente las sanciones como algo sin importancia, diciendo que estas no tendrían ningún impacto. El Presidente iraní se refirió a la resolución como un "trozo de papel". ¿Es esta conversación de oficiales iraníes sólo fanfarronería?

La Resolución exige que Teherán "suspenda toda actividad relacionada con proyectos de enriquecer y reprocesar Uranio, incluyendo la investigación y desarrollo, y obras relacionadas con agua pesada". Para dar peso a la demanda, la resolución llama a la Comunidad Internacional a suspender el suministro a Irán de material y tecnología relacionada a su programa nuclear y misiles balísticos. Si Irán no suspende el enriquecimiento de Uranio, el castigo (en teoría) sería mayores sanciones.

"Esta resolución es una fuerte señal para el gobierno de Irán, que debería aceptar sus obligaciones Internacionales, suspender sus actividades nucleares peligrosas y aceptar el camino de las negociaciones", declaró la Secretaria de Estado Condoleezza Rice.

Aparentemente Teherán no captó la señal. De inmediato rechazó la resolución, y el Presidente Mahmoud Ahmadineyad declaró que el mundo tendría que aceptar a Irán como un estado nuclear. Lejos de parecer haber tenido algún efecto punitivo, la resolución provocó que Irán votara *acelerar* drásticamente su programa nuclear. Al día siguiente que se dio la resolución Ali Larijani, el negociador nuclear en jefe de Irán, dijo que comenzarían inmediatamente a instalar a lo menos 3,000 centrifugas para enriquecer Uranio. Juzgando por lo que Irán ha hecho hasta ahora, no es irracional suponer que Teherán seguirá adelante con esto.



FÚTIL Consejo de Seguridad de la ONU sanciona Irán.

Aparte de este asunto de cómo y si la resolución realmente será implementada por varios países, los aliados de Irán, Rusia y China, aseguraron que la resolución es tan débil que no perjudicaría sus intereses; ni en gran medida a los de Irán. "La Resolución refleja completamente los intereses económicos de Rusia y otros socios de Irán", dijo el Ministro del exterior de Rusia Sergey Lavrov, señalando esto como un compromiso razonable. Rusia ganó exención para algunas sanciones relacionadas a la planta nuclear Bushehr generadora de electricidad que está construyendo para Irán.

Una prohibición de viajar fuera del país para oficiales iraníes involucrados con el desarrollo nuclear y de misiles fue también dimitida para conseguir que China y Rusia aprobaran la resolución.

Lejos de demostrar una comunidad internacional unida, determinada a castigar a Irán e impedir que obtenga armas nucleares, el acorde de sanciones de la ONU es una "demostración de la debilidad de Occidente", de acuerdo al Washington Post (23 de diciembre, 2006). "El mensaje a Teherán no es que su país

enfrentará el aislamiento o la ruina económica si no respeta la orden del Consejo de

Seguridad, sino que Irán no necesita temer a las sanciones".

En tanto que las sanciones podrían ser un pequeño obstáculo para Irán, claramente no le impedirán perseguir su objetivo. En realidad, el propósito principal de estas sanciones es darle a ee uu una opción en vez de alguna acción de sustancia. Y el hecho que los norteamericanos están trabajando por debajo de la mesa con Irán para aliviar sus problemas en Irak, deniega sus otras opciones más robustas. Irán se da cuenta de esto. La burla de Ahmadineyad lo dice: "Ya déjense de este show de Muppets. Ustedes no pueden estar enviándonos mensajes secretos amistosos y al mismo tiempo mostrarnos sus dientes y garras".

Con las sanciones de la ONU como la opción más severa que EE UU parece dispuesto a considerar contra Irán, quizás la fanfarronería está más del lado de Estados Unidos que de Irán.

“Ahora es la Era Chiíta”

Señalando los pasos de Irán para dominar a sus vecinos

Najaf Ali Mirzai de la Embajada Iraní en el Líbano dijo: “Irán nunca había sido tan poderoso en la región”. Es difícil no estar acuerdo.

En Siria, por ejemplo, Irán ha trabajado agresivamente para extender su influencia política y religiosa.

El año pasado Irán llevó a cabo una campaña para minar y echar sospecha sobre líderes sirios del partido Baath conocidos por oponerse al Jomeinismo iraní; un esfuerzo que condujo a cientos de líderes al retiro o al exilio. Esos hombres fueron reemplazados principalmente por otros con experiencia y entrenamiento iraní. Como resultado, el Presidente Sirio Bashar Assad está confiando su seguridad personal cada vez más a los iraníes y el grupo Hezbolá, que Irán respalda.

En junio [2006] Siria firmó un pacto de defensa que “le da a Irán acceso directo al ejército de Siria en niveles medios y altos, permitiendo tener conversaciones conjuntas, coordinación del sistema balístico, entrenamiento y ejercicios militares” (*Jerusalén Post*, 1º de noviembre, 2006). Desde firmado el pacto, el personal militar y de seguridad iraní en Siria se ha cuadruplicado. El comercio entre las dos naciones está también creciendo. Un ex miembro del gabinete del presidente Assad advierte que “Irán está tratando de jugar el rol que la Unión Soviética jugó en Siria durante la Guerra Fría” (Ibíd.).

Aunque Siria en su mayoría es un país musulmán Suní, el presidente Assad ha dado su aprobación para que a Irán difunda la marca chiíta del Islam en su país, levantando la prohibición para que los chiíes hagan proselitismo, para que Irán construya centros culturales en Siria y para que los sirios asistan a Seminarios Islámicos en Irán. Ahora, obras de caridad iraníes están apareciendo por todo el país. Geostrategy Direct reporta que once centros para adoctrinamiento Jomeinista abrieron sus puertas en ciudades sirias, con 17.000 sirios asistiendo a clases. Algunos reportes acusan a Irán de mantener escuelas y servicios sociales esencialmente para comprar pueblos enteros y convertirlos al chiísmo.

Irán ha usado este aumento de su influencia para emprender una siniestra unión con Siria para... tragarse al Líbano.

Por mucho tiempo Irán ha nutrido y financiado la conquista sigilosa del sur del Líbano por la organización Hezbolá. Esta área es estratégicamente importante debido a su frontera común con Israel, una nación que Irán ha jurado destruir. El verano pasado Irán usó a Hezbolá para lanzar una guerra contra el estado judío. Después de luchar y sobrevivir esa guerra Hezbolá emergió con estatus de icono en el mundo árabe y una popularidad sin precedente entre gran parte del pueblo Libanés. Este estatus fue elevado aun más cuando Hezbolá rápidamente reconstruyó la infraestructura que fue destruida en el Líbano. En agosto, el *New York Times* reveló que la principal causa de la fama de Hezbolá por la reconstrucción fue “una torrente de dinero procedente del petróleo iraní”. Esencialmente, Irán después de guerra se aprovechó de la oportunidad de acelerar su infiltración dentro del Líbano, aún bajo las narices de la ONU.

Mirzai dice que todo esto recalca cuán fuerte ha llegado a ser Irán. “La guerra ha permitido que el mundo se de cuenta del extenso rol regional e internacional de Irán”. Y también puso a Israel a la defensiva, revelando ante el mundo lo peligrosamente vulnerable que se ha vuelto, y esta preparando el escenario para la próxima ofensiva de Irán contra el estado judío.

Desde ese tiempo, Irán con la ayuda de Siria y Hezbolá ha encaminado sus esfuerzos para eliminar al gobierno Libanés de Fouad Siniora, amigo de Occidente y elegido democráticamente. En noviembre seis ministros chiíes renunciaron a su cargo abruptamente, arrojando al gobierno

en desconcierto. El 21 de noviembre, el ministro Pierre Gemayel (anti-Siria) fue ametrallado en lo que es ampliamente visto como un asesinato orquestado por Siria. Las subsecuentes demostraciones en masa contra Siria, dieron cabida a protestas masivas de Hezbolá contra el apoyo norteamericano al gobierno. Si las fuerzas iraníes logran tomar control del Líbano, esto va a representar una contundente victoria para Islam radical y otra señal del declive del poder de EE UU en el mundo.

Con todo, Irán esta trabajando para proyectar su poder aun más lejos.

“Tratado como visitante de la Realeza”

Muchos estados suníes de la región están preocupados (considerando el control chiíta en Irak y la victoria de Hezbolá sobre Israel) que con el surgimiento de Irán sus poblaciones chiítas están desarrollando codicia por poder. “Ellos creen que su tiempo ha llegado y que ahora es la Era chiíta” dijo Abdullah al-Shayji, un profesor universitario de Kuwait (*Daily Times*, Pakistán, 11 de diciembre, 2006). Dos estados árabes ilustran el punto: Bahrein y Kuwait.

Los chiíes en Bahrein constituyen más de la mitad de la población y han sentido que en el pasado fueron echados a un lado en la política. Después de haber boicoteado las últimas elecciones, el principal partido político chiíta de Bahrein (el cuál tiene conexiones con Irán) avanzó sorpresivamente en los comicios en noviembre 25, 2006, al conseguir el 40 por ciento de los votos. Esto virtualmente hizo una limpieza, ganando 16 de los 17 asientos (de los 40, total) del Parlamento. A la semana, el Ministerio de Información anunció que comenzaría a implementar el código islámico, prohibiendo el alcohol cerca de mezquitas y escuelas, cerrando discotecas y funciones en vivo. Bahrein, “teme que la población Chií del país (por su número y configuración política) pudiera servir como una quinta columna para Teherán” Stratfor, 14 de noviembre, 2006. “La familia gobernante al-Khalifa tiene mucho temor que se produzca en Bahrein una situación parecida al Líbano...”

Teherán también esta tratando de enamorar a Kuwait (el tercer productor de la OPEP, después de Arabia Saudita e Irán) y alejarlo de su alianza tradicional con EE UU. Además de conducir asuntos oficiales (como desarrollar juntos pozos petroleros marítimos y discutir expansión de nexos en otras áreas) Irán ha emprendido una estrategia similar a la que usó en el Líbano: plantar militantes chiíes, vinculándolos con la población chiíta local, e instalar células iraníes durmientes.

Las ambiciones de Irán se extienden aun más lejos. El Presidente iraní, Mahmoud Ahmadineyad, ha prometido apoyar la reconstrucción y los esfuerzos para el desarrollo de Afganistán. En diciembre el gabinete de Irán aprobó y firmó acuerdos de cooperación en seguridad con Afganistán, Pakistán, Turquía y Omán. Irán también exhortó a los estados árabes vecinos a expulsar a Estados Unidos de sus bases militares en Oriente Medio y unirse a Teherán en una alianza de seguridad regional. Associated Press informó que, “La audaz oferta fue la señal más fuerte de la creciente confianza de Irán en su competencia con Estados Unidos por la influencia en la región” (5 de diciembre, 2006).

La rapidez y agresividad con que Irán se esta moviendo muestra a lo que ha llegado su confianza sin precedente en su posición. Y la región se está ajustando (a veces por temor) ante el desarrollo de

La ONU duerme, Hezbolá se rearma



Como hormigas rojas cuando su colina es derribada, los soldados de Hezbolá en el sur de Líbano están reconstruyendo, reformando, y reponiendo la infraestructura y arsenal que fue destruido y disminuido en su guerra con Israel este verano pasado. Restaurando túneles y zanjas, líneas de telecomunicación, armas y arsenal de misiles, ayuda financiera y provisiones fluyen hacia ellos.

Lo notable es que a pesar de que esta es una restauración en grande, la están llevando a cabo bajo las narices de más de 20.000 soldados del Líbano y la ONU.

Como si el vergonzoso escándalo del programa petróleo-por-comida en Irak y las fallidas operaciones en Liberia, Sudán, Ruanda, Colombia, Cachemira y Angola no fueran suficiente prueba de que las Naciones Unidas es una organización destartalada, esta pantomima lo confirma aun más. Hezbolá está burlándose de las Naciones Unidas.

Los combatientes de Hezbolá están usando la reconstrucción de las ciudades en Líbano como una fachada para sus propios esfuerzos de reconstrucción (*Telegraph*, 1º de noviembre, 2006). Los terroristas quienes blandieron armas y lanzacohetes en julio [2006] ahora empujan palas, escobas, y carretillas. Pero en vez de ayudar a reconstruir casas y escuelas, estos militantes están vertiendo su sudor dentro de los túneles y zanjas que serán usados para pasar de contrabando armas y plataformas de lanzamiento. Los centenares de camiones que transportan provisiones y materiales de auxilios al sur de Líbano son perfectos para pasar de contrabando armas y equipo de comunicación dentro de la región.

Casi 9.000 soldados de la ONU y por lo menos de 12.000 soldados de Líbano están estacionados en el sur del Líbano, y aún la región es una colmena de actividad terrorista. Es así que, si estos soldados no están arrestando las actividades de Hezbolá, ¿qué están haciendo? ¡Muy poco!

Spiegel Online reporta: “‘No hacemos nada’, se quejaron los soldados de España procedentes de la cercana base de ‘Isla de León’ y que están patrullando en Piraña, unos coches blindados. Los dos vehículos paran cada 20 minutos y los soldados se quedan por ahí en la calle. ‘Nosotros podemos decirle a usted exactamente lo que estamos haciendo aquí’, dicen ellos. ‘Estamos aquí, nada más por estar aquí’” (octubre 31, 2006).

esta realidad.

Cuando el consejero de la seguridad nacional iraní Ali Larijani vino en 2006 al Arab World Strategy para presentar la propuesta de alianza para la seguridad regional, “la audiencia árabe se abrió como el Mar Rojo”, escribió el Middle East Newline. Larijani “fue tratado como un visitante de la realeza y su mensaje al seminario en Dubai fue recibido con sumo respeto” (7 de diciembre, 2006).

“Los iraníes están jugando con demasiadas variables y tienen muchas cartas de triunfo”, dice al-Shayji. “Nosotros estamos completamente vulnerables. No queremos oponernos a los iraníes y al mismo tiempo no queremos disgustar a los norteamericanos” (*Daily Times*, op.cit.). Eso es precisamente lo que Irán busca, forzar a los estados de Oriente Medio a escoger entre permanecer aliados al bando EE UU-Israel, o unirse (en palabras de la AP) “en una alianza anti-EE UU, anti-Israel liderada por Irán”.

No es difícil ver cuál de estos dos poderes esta ganando más influencia. La República islámica claramente representa el futuro de Oriente Medio. **JOEL HILLIKER and MARK JENKINS**

Lea usted la Resolución 1701 de la ONU, creada para resolver el conflicto entre Hezbolá e Israel, y se hace obvio por qué los soldados de la ONU están inactivos. Aparte de ser de voz suave, desdentada, y terriblemente vaga, la resolución no proporciona un claro y definitivo curso de acción si Hezbolá regresara a su condición anterior a la guerra; una organización terrorista completamente armada y lista para la batalla.

La resolución es clara en una cosa: Que a las fuerzas de UNIFIL no deben actuar de manera independiente en sus responsabilidades en el sur del Líbano, sino proveer ayuda y someterse al gobierno y al ejército del Líbano. Aunque tal acuerdo parece razonable (después de todo es el territorio del Líbano) hay un problema mayor. El gobierno y ejército libanés tienen algo de simpatía por Hezbolá y una historia de fracasos en el trato enérgico contra ese grupo terrorista en su medio. El gobierno libanés desplegó a 12.000 soldados en el sur del Líbano, pero tampoco ellos están haciendo casi nada para prevenir el rearme de Hezbolá. La posición de Hezbolá en el gobierno de coalición libanés, y el apoyo recibido desde Teherán y Damasco, envalentona al grupo a faltarle el respeto al gobierno y al ejército libanés.

El diario *Arutz Sheva* hizo notar el 1º de noviembre de 2006, que los terroristas de Hezbolá son más propensos a transitar libremente y conducir sus actividades por la noche porque el UNIFIL no patrulla los caminos después del anochecer. El oficial español de UNIFIL, Ricardo Ortax, admitió que ellos no patrullan por la noche “a causa del peligro que esto involucra”. Estos soldados están bien entrenados y equipados con lo mejor de la tecnología y armas disponibles, además que ellos superan en número a Hezbolá casi dos a uno, y ¿aun así esto es demasiado peligroso para que ellos participen en patrullaje nocturno?

¡Esto es tan vergonzoso como ridículo!

Los oficiales de la ONU argumentan que su presencia en el Líbano, cuan débil que sea, está previniendo que comience una guerra. Eso pudiera ser verdad por ahora. Pero lo cierto es que, si un grupo recalcitrante de terroristas apoyados por Irán con un historial de iniciar guerras contra Israel se le está permitiendo rearmarse y reestablecerse tan rápidamente después de la última guerra, entonces una futura guerra es inevitable. La ineptitud de la ONU esta apresurando ese día. **BRAD MACDONALD**

HAY UNA BUENA RAZÓN POR la que muchos turistas estadounidenses que viajan al exterior, pegan banderas canadienses a sus maletines de mano y a su equipaje. El mundo puede ser un lugar muy hostil para ellos. Por diversas razones, el anti-americanismo se está difundiendo por naciones de todo el mundo como un virus agresivo.

Las crudas repercusiones para los estadounidenses van mucho más allá que solo recibir el rechazo ocasional de un empleado de hotel extranjero. El hecho es que EE UU importa muchos de sus recursos esenciales de naciones que están cada vez más hirviendo de odio en su contra. Además, algunos de esos proveedores ya están buscando activamente reducir su dependencia en el comercio con EE UU.

¿Es esta una crisis en surgimiento?

Vulnerabilidad de energía

Las importaciones de petróleo son un ejemplo perfecto. EE UU es el mayor consumidor de petróleo del mundo, importando casi dos tercios de sus necesidades diarias de petróleo. En 2004, Estados Unidos importó tanto petróleo como Japón, Alemania, China e India combinados. Hasta el aumento reciente en los pre-

cios del petróleo, pocos comprendían la magnitud de la dependencia que Estados Unidos tiene por petróleo extranjero. El presidente Bush, en su discurso del Estado de la Unión en el 2006, resaltó el dilema: “Tenemos un problema serio: Estados Unidos es adicto al petróleo, el cual se importa frecuentemente de lugares inestables del mundo”.

Decir que el petróleo importado de

Socios Sucios
Estados Unidos depende de recursos valiosos de fuentes dudosas.
 POR ROBERT MORLEY

EE UU “frecuentemente” viene de lugares inestables del mundo podría ser una subestimación de la realidad. Considere una lista parcial de los principales proveedores de crudo y derivados del petróleo de Estados Unidos: Arabia Saudita, Ecuador, Argelia, Rusia, Angola, Nigeria, Venezuela e

Irak. Cada uno de estos países provee más de 100.000 barriles de petróleo diario (BPD) a EE UU, con Venezuela y Arabia Saudita proveyendo más de 500.000 BPD. Sin embargo los gobiernos de estas naciones podrían describirse como volátiles, totalitarios, menos que democráticos, de extrema izquierda, u orientados al extremismo con una postura política particularmente anti-Occidente. En estudio, el *Wall Street Journal* y Heritage Foundation clasificaron a estas naciones (en términos de libertad económica) en el lugar No. 62, 107, 119, 122, 139, 146, y 152, de entre 157 respectivamente. Irak no fue clasificado, pero probablemente quedaría cerca del último lugar.

Una de esas naciones en particular ha hecho patente su antipatía contra EE UU: Venezuela, su cuarto mayor proveedor de crudo. El presidente venezolano Hugo Chávez ha declarado públicamente que él quiere que su nación dependa menos de EE UU comprando su petróleo. Al mismo tiempo, dice él, quiere que las ventas de petróleo de Venezuela a China aumenten tres veces durante los próximos tres años. Puesto que Venezuela actualmente envía el 68 por ciento de sus exportaciones



EN NEGOCIOS El presidente venezolano Hugo Chávez y su homólogo iraní celebran en una perforación petrolífera que las dos naciones operan como empresa conjunta.

de petróleo crudo a EE UU, es obvio que Chávez pretende reducir la cantidad de petróleo que les vende a fin de alcanzar sus ventas proyectadas a China. Para Estados Unidos este podría serle un gran problema puesto que Venezuela provee el 12 por ciento de sus importaciones de crudo.

Arabia Saudita es otra nación en busca

La incapacidad para proteger a las compañías estadounidenses ilustra cuánta influencia internacional ha perdido EE UU.

de reducir su comercio de petróleo con EE UU a favor de China e India. Según el analista de geoestrategia, Joseph Stroupe, "casi ninguno de los productores de petróleo y gas del mundo quiere seguir dependiendo excesivamente del mercado de EE UU" (*Asia Times*, 25 de agosto, 2006). También dice que otros regímenes importantes del Oriente Medio están siguiendo ese ejemplo, así como naciones en Latinoamérica, África y Asia Central.

Se está volviendo "difícil hallar más de unos cuantos estados ricos en recursos que sean democracias liberales y que todavía estén significativamente alineadas con Occidente", dijo Stroupe.

De los principales proveedores de petróleo de EE UU, solo Canadá, México y el Reino Unido pueden ser considerados bastante seguros. Sin embargo, Canadá y el Reino Unido en el futuro podrían no proveer a EE UU de tanto petróleo como se espera. Canadá está incrementando continuamente sus tratados estratégicos de energía con China y otras naciones orientales. Está construyendo oleoductos para bombear petróleo desde sus arenas petrolíferas hasta su costa occidental para envío a China. Los suministros de petróleo del Reino Unido tampoco son seguros. Los campos de petróleo del Mar del Norte son viejos y ya están sufriendo de descenso en producción, típicamente asociado con los años.

Nacionalización de recursos

La nacionalización de recursos es otra tendencia global creciente que amenaza a EE UU. Varios gobiernos extranjeros han comenzado a expulsar a los estadounidenses y otras corporaciones internacionales y a confiscar (o lo

que equivale a confiscar) sus propiedades y operaciones.

Por ejemplo, en 2005, Rusia forzó a la bancarrota a la compañía privada de petróleo Yukos para que sus compañías petroleras de propiedad del estado, Rosneft y Gazprom, pudieran recoger los pedazos a un precio ínfimo, a expensas de accionistas estadounidenses e interna-

cionales, así como de accionistas rusos. Estos cambios, entre otros, dejaron al Kremlin con el control casi absoluto sobre la industria petrolera y de gas de Rusia, y el control total sobre qué nación podrá recibir recursos de energía rusos.

Desde entonces, muchos otros regímenes ricos en recursos alrededor del mundo han comenzado a imitar o amenazar con repetir el modelo ruso. Primero fue Venezuela, luego Bolivia y Ecuador. En cada caso, compañías petroleras internacionales que operan en estas naciones (frecuentemente incluyendo corporaciones con base en EE UU) vieron amenazados sus activos. Los gobiernos locales comúnmente impusieron impuestos masivos y aumentaron sus regalías. En Bolivia y Ecuador, los gobiernos enviaron al ejército para tomar control a la fuerza de las operaciones.

En agosto de 2006, la nación africana de Chad ordenó a la compañía petrolera estadounidense Chevron que abandonara el país por supuestamente rehusarse a pagar impuestos. La demanda llegó el día después de que el presidente de Chad instruyera a su gobierno a jugar un papel más importante en la producción de petróleo a fin de asegurar mayores ganancias. Al final, la disputa con Chevron se resolvió y la compañía no tuvo que abandonar el país. Pero Chad logró lo que quería por el momento: Chevron accedió a pagar impuestos adicionales por el 2005 y el 2006.

Estos incidentes ilustran claramente el poder que las naciones productoras de petróleo tienen sobre los intereses de EE UU.

Compañías mineras estadounidenses también se están volviendo blanco de nacionalización de recursos de gobiernos extranjeros. En Indonesia, ciertos políticos están tras la mina de cobre y oro norteamericana de clase mundial, Freeport McMoRan. Oficiales del gobierno están exigiendo que a la compañía se le cobren regalías más altas y

que sea forzada a pasar algunas de sus operaciones a compañías indonesias.

El problema no es que el gobierno de Indonesia esté exigiendo que compañías como Freeport apoyen a las economías locales. Sino que a estas compañías se les ofreció una serie de contratos para persuadirlos a arriesgar dinero explorando y luego construir, algunas veces operaciones mineras remotas. Luego, una vez que se constru-

yen las operaciones y la tecnología se transfiere a las comunidades locales, el gobierno reestructura los contratos a la fuerza. Las compañías extranjeras tienen que aceptar los términos enmendados o son expulsadas. "La pesadilla de cada inversionista extranjero es que invierte miles de millones de dólares y de repente encuentra que su inversión ha sido nacionalizada", dice el presidente Pierre Lasonde de la compañía minera norteamericana Newmont (*Mineweb.com*, 8 de mayo, 2006).

La nacionalización minera también ocurrió recientemente en Uzbekistán, donde varias compañías extranjeras fueron expulsadas del país por supuestas violaciones. En realidad, el gobierno ahí fabricó las violaciones como una excusa para tomar a la fuerza las acciones de inversionistas extranjeros, comúnmente obligándolos a vender a precios por debajo del mercado.

Los inversionistas están también preocupados que Mongolia y Perú se suban al tren de la nacionalización de recursos, no necesariamente por su valor como exportadores de minerales, sino por el impulso que tales acciones han generado para que otras naciones hagan lo mismo.

La incapacidad para proteger a las compañías estadounidenses ilustra cuánta influencia internacional ha perdido EE UU. Como dijo Stroupe, ya no tiene "la influencia global para tornar [estos] acontecimientos a su favor" (op. cit.).

Como resultado, compañías multinacionales estadounidenses de petróleo y otros recursos están siendo marginadas. Cada vez que una compañía norteamericana de recursos es expulsada de una nación, eso no sólo significa que a la compañía se le robó su inversión sino aún más importante podría significar que EE UU es forzado a buscar a otro proveedor de ese recurso. Esto puede ser más fácil decirlo que hacerlo.

El punto débil de EEUU

La demanda mundial de petróleo y otros recursos básicos está aumentando rápidamente. Especialmente China e India parecen arrebatarse cada nuevo suministro de recursos que entra al mercado. La fuerte demanda en Europa también pone presión sobre las reservas de recursos. Petróleo, oro, plata, cobre, zinc, níquel y muchos otros productos básicos recientemente han establecido precios récord en muchos años o décadas; algunos, como el petróleo, han establecido los precios récord de todos los tiempos.

EEUU enfrenta un problema masivo: confía en la amabilidad de los extranjeros para proveer las cosas que los estadounidenses más necesitan: bienes manufacturados, energía, materias primas, minerales estratégicos y aún dinero para financiar sus déficit fiscales masivos.

La evidencia de que las naciones extranjeras están comenzando a notar la debilidad de EEUU, va en aumento.

Muchos de sus enemigos ya comprenden el poder que tienen sobre EEUU. En el caso de la dependencia de energía, muchos líderes del Oriente Medio entienden claramente que este es un punto débil. En 1990, el fallecido Yasser Arafat dijo: "Cuando el petróleo del Mar del Norte se seque ... EEUU querrá comprar petróleo árabe. Y cuando sus mismos campos de petróleo se sequen y su consumo aumente, la necesidad de los estadounidenses por los árabes aumentará más y más".

Rusia también entiende la debilidad de confiar en naciones extranjeras para suplir las necesidades esenciales. En enero de 2006, Rusia cerró la llave de gas para Ucrania (y consecuentemente para mucho de Europa) en lo que fue visto como una disputa política y económica.

¿Pero ve EEUU su propia debilidad?

Si el liderazgo de Estados Unidos entendiera verdaderamente las consecuencias de depender de los recursos de naciones extranjeras hostiles, especialmente en un momento de anti-americanismo creciente y de inestabilidad global y competencia por los recursos, actuaría rápidamente para preservar y desarrollar sus suministros de recursos domésticos estratégicos.

La Biblia habla de un tiempo cuando EEUU será sitiado por sus enemigos (Deuteronomio 28:52). La confianza exagerada que tienen en los extranjeros para suplir sus necesidades esenciales es una señal de que ese tiempo se está acercando. ■

pero pienso que ahora durante algún tiempo ellos han estado riéndose con su cara de lado. Hoy, una vez más será un profeta: Si los financieros judíos internacionales dentro y fuera de Europa tienen éxito en sumergir a las naciones una vez más en una guerra mundial, entonces el resultado no será la bolchevización de la Tierra, y por lo tanto la victoria de la judería, ¡sino LA ANIQUILACIÓN DE LA RAZA JUDÍA EN EUROPA!"

Hitler mató 6 millones de judíos en Europa. Él iba bien encauzado hacia la *aniquilación* de todos los judíos europeos. Él hizo precisamente lo que dijo que haría, y en un tiempo increíblemente corto. ¡Hitler pasmó al mundo entero!

El presidente Ahmadineyad está en el proceso de hacer exactamente lo que dice que él va a hacer, pero pocas personas le creen, y quizás algunos incluso se están riendo. Ese carcajeo pronto será silenciado, igual como la mofa hacia Hitler calló antes y durante la Segunda Guerra Mundial.

Winston Churchill fue un líder firme que se puso de pie y dirigió a occidente a vencer a Hitler. Pero los británicos estaban casi derrotados antes de elegir a Churchill para el cargo. ¡Eso es porque casi *todos* los periodistas, educadores, políticos y líderes religiosos rechazaron las advertencias de Churchill durante la década de 1930! ¡Ellos no comprendieron cómo el malvado y poderoso Hitler estaba *acelerando* los eventos mundiales!

Así que tenga cuidado de creerles a los supuestos expertos de hoy.

Mahmoud Ahmadineyad es un dictador fuerte, muy similar a Hitler. Él está acelerando los eventos a un paso vertiginoso en el Oriente Medio. Las ganancias de petróleo han hecho a su país increíblemente rico. Él va a causar una crisis global en unos pocos años, quizás incluso sólo en meses.

¡ESTE SOLO LÍDER HA VUELTO LA MAREA EN EL ORIENTE MEDIO Y ESTÁ EMPUJANDO AL MUNDO ENTERO HACIA UN ABISMO NUCLEAR! Él virtualmente ha tomado al Líbano mientras el mundo no hace nada. Los esfuerzos de Irán han ayudado a Assad de Siria a mover a su nación más hacia el terrorismo.

Vea cómo un hombre, Osama bin Laden, ha impactado al mundo entero. Él es un líder fuerte, y un loco religioso.

Los movimientos terroristas están causando la aparición de tipos más dictatoriales en el mundo.

Vladimir Putin se ha vuelto mucho

más dictatorial en los últimos meses. Rusia y China tienen dictadores que están ayudando al mundo a acercarse más rápidamente a un holocausto nuclear.

El Papa ha expresado alarma por el surgimiento del Islam radical. Él también se ha vuelto muy agresivo en el escenario mundial. Políticamente, él es un hombre sumamente poderoso porque dirige a mil millones de católicos.

Ahora nosotros estamos esperando un último dictador que subirá al poder y llevará a Europa a convertirse en la superpotencia líder del mundo, en un tiempo extremadamente corto. Esta superpotencia será confrontada y *empujada* por Irán. El poder europeo responderá violentamente y destruirá al Islam radical, según la profecía de la Biblia. (Solicite nuestro folleto gratuito *Alemania y el Sacro Imperio Romano*).

Mientras todos estos dictadores fuertes están ascendiendo, Estados Unidos, Gran Bretaña y los judíos del Oriente Medio tienen su *fuerza de voluntad quebrantada*. Verdaderos líderes, como fue Winston Churchill, se están desvaneciendo del escenario. Eso también fue profetizado en la Biblia.

¿Por qué estas tres naciones se están derrumbando? Debido a nuestros horrendos pecados. Estados Unidos y Gran Bretaña recibieron las bendiciones de la primogenitura gracias a la obediencia de Abraham. (Pida una copia gratis de nuestro libro *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*.) Pero ahora Dios, en lugar de dar bendiciones y protección contra los terroristas suicidas, ¡nos está maldiciendo!

Antes de la Segunda Guerra Mundial, Winston Churchill intentó despertar a Gran Bretaña de "su pereza y *cataplexia*". Pero fue necesario lo que él llamó una "serie de golpes horrendos" a fin de despertar al pueblo británico.

Hoy, Estados Unidos, Gran Bretaña y la nación judía están en un *trance hipnótico*. Parece que las palabras no pueden despertarlos de su sueño. ¡Les esperan los golpes más horrendos que jamás antes se hayan visto en la Tierra!

Nosotros estamos por enfrentar un abismo nuclear que Cristo profetizó hace casi 2.000 años (Mateo 24:21-22). Sin embargo, todas estas malas noticias son la mejor *señal* del futuro más inspirador imaginable. Jesucristo está a punto de volver.

Esa es nuestra gran esperanza, nuestra única esperanza. ■

Una democracia enfermiza



MANTO OMINOSO
Puerta de
Brandenburgo
de noche.

En una nación acostumbrada al totalitarismo, Estados Unidos ha intentado instalar la democracia. Los indicios señalan que el experimento no está funcionando, y las viejas costumbres podrían regresar con ímpetu. No, no estamos hablando de Irak. POR TIMOTHY OOSTENDARP

CUANDO ESTADOS UNIDOS Y SUS aliados conquistaron a ese país, esperaban que la estabilidad y la paz finalmente llenaran a una región intranquila. Norteamérica sacó a la fuerza al antiguo régimen dictatorial e instaló un gobierno democrático.

Sin embargo, con el tiempo la situación se tornó amarga. Hoy, la gente está cada vez más descontenta con el sistema de gobierno que se les impuso, el cual no es de su preferencia. ¿Qué hacer? No quieren la presencia norteamericana, ni sus procedimientos. No quieren la democracia.

¿Esta pensando en Irak?

Un corazón enfermo

Después de la caída del muro de Berlín en 1989 Alemania Oriental y Occidental se unieron, y la República Federal de Alemania disfrutó de un ascenso meteórico en el escenario internacional. Hoy su ejército y la marina están desplegados en misiones pacificadoras alrededor del globo. El mundo está clamando por liderazgo alemán, y Alemania está respondiendo flexionando sus músculos una vez más.

Pero esos músculos se conectan con un corazón cada vez más enfermo. Aunque los cielos son brillantes bajo las perspectivas futuras de Alemania, una cortina de penumbra ronda al nivel del suelo. Cada vez más, como lo expresó Deutsche Welle en un informe del 17 de septiembre de 2006, Alemania ve el vaso vacío hasta la mitad.

En una paradoja extraña, al momento que la patria crece con éxito tanto internacionalmente como dentro de Europa, los atributos de su carácter nacional que la guiaron a iniciar dos guerras mundiales están empezando a reaparecer: sentimientos de superioridad sobre los vecinos, un aumento en las simpatías por la extrema derecha, una fascinación por la herencia nacional.

Otra tendencia: los alemanes se están cansando de la democracia.

Varios informes recientes originados en Alemania señalan estas conclusiones. Se destaca particularmente el "Data Report" de 2006 publicado por la Oficina de Estadísticas de Alemania. Este informe, publicado cada dos años, es recopilado por varias agencias de estadística y de investigación y es considerado como la publicación más importante sobre investigación social en Alemania. El estudio encontró que en el 2005 sólo el 38 por ciento de los alemanes del Este (de mala situación económica) creía que la democracia era buena para Alemania; una cifra por debajo del 49 por ciento en el 2000.

Sin embargo, más asombrosamente también reveló que incluso los alemanes adinerados de la anterior Alemania Occidental están perdiendo la fe en la tradición democrática. En el 2000, el 80 por ciento de los alemanes occidentales pensaban que la democracia era buena para el país. Para el 2005, esa cifra había disminuido al 71 por ciento.

Mientras tanto, una encuesta publicada por ARD, la estación alemana de televisión pública, a comienzos de noviembre pasado encontró que *la mitad de todos los alemanes* están insatisfechos con la forma en que funciona la democracia del país. "Tan recientemente como septiembre de 2005, el 60 por ciento dijo que estaban satisfechos con la democracia en Alemania", informó Spiegel Online. "Ahora, sólo es el 49 por ciento; una caída de 11 puntos porcentuales" (3 de noviembre, 2006). Este es el resultado más bajo desde que la estación empezó a conducir tales encuestas hace casi una década.

Con la democracia siendo el objeto de tal desilusión, ¿qué dirección están tomando muchos alemanes? Concurrentes con el crecimiento del desafecho por la democracia en Alemania, las opiniones de la derecha están echando raíces.

Aunque el gobierno alemán estimó que en su nación había 39.000 neonazis en el 2005 (quizás un número aparentemente pequeño en una nación de 82 millones) la evidencia muestra que muchos más alemanes simpatizan con la ideología neonazi. "Opiniones de extrema derecha no sólo vienen de los cabezas rapadas y neonazis sino que están firmemente ancladas en toda la sociedad alemana", informó Spiegel Online (8 de noviembre, 2006).

Spiegel se estaba refiriendo a una encuesta dirigida a mediados de 2006 por dos profesores de la Universidad de Leipzig para el grupo de especialistas de

ISTOCKPHOTO

la Fundación Friedrich Ebert, con el fin de determinar el nivel de acuerdo que los alemanes tienen con la extrema derecha.

Los profesores descubrieron unos resultados no agradables. Entre los más significativos fue que, un 14 por ciento cree que los judíos hacen trampa en los negocios; 35 por ciento expresa xenofobia absoluta; 28 por ciento cree que Alemania debe recuperar por la fuerza su estatus mundial; 15 por ciento cree que los alemanes son naturalmente superiores a otras personas.

Pero lo más alarmante es, “la nostalgia que los alemanes tienen por los turbios días de antes”, según palabras de Ynet News (9 de noviembre, 2006). A más del 25 por ciento de alemanes les gustaría *un sólo partido popular* que represente a la nación entera, y el 15 por ciento estuvo de acuerdo con la declaración de que, “Debemos tener un líder que gobierne Alemania con mano fuerte para el bien de todos”. Por otra parte, el 9 por ciento apoya la idea de convertir a Alemania en una dictadura, y el 12 por ciento cree que Hitler sería visto como un gran estadista si no hubiera exterminado judíos.

¿Y cuál fue la conclusión del informe frente al hallazgo de que las opiniones derechistas son tan predominantes? “El extremismo de derecha no es un problema individual si no de la sociedad”, indicó el reporte. “El hecho que haya llegado a esto *toca los fundamentos de la sociedad democrática*” (énfasis mío).

De hecho, el sentimiento derechista se está reflejando en las elecciones alemanas.

En la anterior Alemania Oriental, tres partidos neonazi han sido elegidos por votación para parlamentos regionales. En las elecciones estatales de 2004 en Sajonia, por ejemplo, el Partido Demócrata Nacional (NPD) neonazi ganó el 9,2 por ciento de la votación: 190.000 votos. Claramente, más que los 39.000 neonazis identificados por el gobierno apoyan mucho de lo que representan los partidos de extrema derecha; o por lo menos, no ven otra mejor alternativa.

De hecho, la extrema derecha de Alemania goza del apoyo absoluto de casi un millón de votantes. En las elecciones federales de 2005, el NPD y la Unión del Pueblo Alemán (DVU) participaron bajo el nombre de la papeleta de votación del NPD y lograron controlar el 1,6 por ciento del voto nacional.

¿Cuántos alemanes, dadas las circunstancias correctas, podrían apoyar a un líder radical? Esto no carece de precedentes en Alemania. Todo lo que se necesitó

para lograr que el pueblo alemán acogiera a Hitler fue un aprieto económico extremo, odio por los judíos, y un acto terrorista en la forma de un ataque al Reichstag con una bomba incendiaria.

Hoy, las condiciones en Alemania otra vez están madurando para acoger el surgimiento de un líder fuerte. Alemania está siendo irritada por una comunidad musulmana directa y beligerante, con muchos alemanes sintiendo que ya está ocurriendo un “choque de civilizaciones” entre cristianos y musulmanes. Los alemanes están inconformes con el sistema democrático en Berlín y su fracaso para encargarse adecuadamente de este problema en medio de ellos. Y como escribió el autor Luigi Barzini en *The Europeans* [Los europeos]: “Es cuando ellos [los alemanes] están desconcertados e irritables que pueden ser más peligrosos”.

¿Por qué Alemania no ha sido capaz de erradicar el extremismo de entre su política? Después de más de 60 años de democracia, ¿por qué no se ha curado el corazón podrido existente dentro de Alemania?

Imponiendo la democracia

Sería un grave error asumir que Alemania tiene una larga tradición con la democracia. Como escribió Michael Demiashkevich en *The National Mind: English, French, German* [La mente nacional: inglés, francés, alemán]: “Al creer en la existencia de dos almas en Alemania ... estamos convencidos que el ‘totalitarismo’ es una de ellas”.

La historia muestra que Alemania, en el fondo, no es democrática. Tres veces en los últimos 150 años, un gobierno totalitario ha gobernado el país. Alemania, Europa, el mundo y la historia llevan la marca de cada episodio.

Antes de ese tiempo, era el Sacro Imperio Romano de la nación alemana. Antes de su ascenso como poder nacional único en Europa en 1871, Alemania antiguamente gobernó sobre extensos lugares de Europa bajo el nombre de Sacro Imperio Romano. Alemania puede atribuirse emperadores tales como Carlomagno, Otto el Grande y los Habsburgo. Ciertamente la *democracia* no figuró a lo largo de los 1.000 años de historia del primer Reich de Alemania.

Después de la derrota de Alemania en la Primera Guerra Mundial, los poderes aliados introdujeron una constitución republicana que transformó el Imperio Romano en lo que ahora es mencionado como la República de Weimar. Esta fue

la primera constitución democrática de Alemania. Despojados de su herencia, muchos alemanes vieron la Constitución como una importación mezquina de Occidente, representando un sistema defectuoso que por ningún motivo reemplazaba al glorioso Reich alemán. A pesar de la supresión de los partidos de extrema derecha y extrema izquierda por parte del moderado gobierno de posguerra, problemas domésticos tales como la depresión económica y el desempleo masivo estimularon la popularidad de partidos extremistas. Hablando del corto intento de Alemania en la democracia entre la Primera y Segunda Guerras Mundiales, Hans Kohn escribió: “La mayoría de los alemanes consideraron la República sólo como un estado interino; de hecho muchos rehusaron llamarlo estado, palabra que para los alemanes expresa orgullo, poder y majestad. En su lugar ellos llamaron despectivamente la república como un mero sistema, un sistema de corrupción occidental” (*The mind of Germany* [La mente de Alemania]).

En apenas una década y media, los alemanes habían revertido su forma, y Hitler, quien había prometido un Tercer Reich, era el Führer [líder supremo] de la nación. En 1933, lo designaron Canciller, y los negocios, la industria y el comercio exterior llegaron a ser manejados de cerca por el gobierno.

Occidente derrotó a Alemania en la Segunda Guerra Mundial y otra vez impuso la democracia. La tradición democrática que vemos hoy en Alemania es sólo la cubierta delgada que fue puesta en el país; un sistema de gobierno al que la mente alemana se ha adaptado de mala gana.

El ciclo nacional alemán

Con esto en mente, podemos identificar en la historia alemana un ciclo nacional. Empezando con lo que vemos hoy, es la fase en que los alemanes llegan a estar agitados e irritables. Se tornan descontentos con el orden actual. Perciben inestabilidad, desorden o amenazas a la nación, y añoran estabilidad y orden. Generalmente este período es corto, tal como fue el caso con la República de Weimar.

De ese coqueteo con la democracia, Demiashkevich escribió: “Las discusiones y disensiones llenas de resentimiento entre los múltiples partidos políticos en el período parlamentario de 14 años de la historia política alemana (1919 a 1933) habían fatigado y asustado al alemán común, que estaba desconcertado por arti-

ficios de la astucia política, negociaciones e intrigas de partidos. La nación se vio apoderada por el anhelo del gobierno de un hombre, un superhombre moral, no un intelectual...” (op.cit.).

Hoy vemos la misma discusión y disputa entre los partidos políticos conduciendo a la desilusión con la democracia. Sin embargo, hasta el momento, los recuerdos de las atrocidades de la Segunda Guerra Mundial han atenuado el deseo de cambiar a otra forma de gobierno. Puesto de modo simple, los alemanes han estado desconfiados de sí mismos. Incluso el mero primer canciller de Alemania después de la guerra, Konrad Adenauer, dijo que Occidente se estaba “tomando un riesgo” al reconstruir a su nación después de la Segunda Guerra Mundial.

Pero con lo que es visto como ineptitud política en Berlín frente a un peligro de rápido surgimiento por parte de los extremistas islámicos, los alemanes claramente están empezando a superar este complejo.

El salvador

En la próxima fase del ciclo nacional, una vez que la angustia social se ha arraigado firmemente, como está en proceso de hacerlo actualmente, los alemanes empiezan a buscar un salvador. Cuando la nación moderna de Alemania fue fundada en 1871, ese salvador fue Bismarck. Seis décadas más tarde, Hitler cumplió el papel.

Hitler jugó hábilmente con los sentimientos y anhelos del pueblo alemán. Con la economía en caos y el país avergonzado al ser forzado a pagar indemnización a los Aliados por empezar la Primera Guerra Mundial, los alemanes añoraban un salvador. Kohn explicó: “La afirmación de Hitler de representar el interés verdadero del pueblo alemán pudo encontrar cabida porque recurrió a los sentimientos profundamente enraizados en el pueblo y las clases educadas ... Él sabía que la mejor manera de dirigir a los alemanes ... [era] guiar una cruzada para hacer realidad los antiguos anhelos de Alemania y su sentido de misión histórica” (op.cit.).

Después de la guerra, cuando Hitler fue destruido, los alemanes abrazaron otro líder: Adenauer. Su popularidad reflejó a un público desesperado por un hombre fuerte que trajera orden al caos social.

Hoy, mientras burbujea el descontento con Berlín, el pueblo alemán está perdiendo la confianza en sus políticos para que resuelvan los problemas de la nación. Una encuesta reciente comunicada por Deutsche Welle el 15 de diciembre

mostró que sólo el 22 por ciento cree que su gobierno está funcionando de una manera eficaz y orientada hacia la meta. El extendido desafecto por la democracia muestra una Alemania abriéndose a la idea de un hombre fuerte. Podemos esperar que emerja un político astuto que se postulará como la voz del pueblo.

Hay algunas características que el pueblo alemán busca típicamente en sus líderes. Los alemanes han sido atraídos por un líder fuerte como Bismarck y Hitler que domine la escena nacional y comande la atención internacional, un hombre que pueda demostrar el prestigio y poder alemanes. Históricamente, una vez que se levanta un hombre fuerte en la escena, Alemania tiene el hábito de conferirle poder absoluto.

También, los alemanes han tenido en mente un hombre que tenga una visión Europea. Aunque Bismarck intentó proteger a una Alemania recientemente unificada, él sin duda poseyó una visión Paneuropea, al igual que Hitler. Alemania siempre ha estado en el corazón de Europa. Antes de la Era del Iluminismo y del surgimiento de la nación-estado, Alemania era el protector de la fe “cristiana” (Católica) y el poder dominante en Europa. Algunos de los gobernadores más grandes en la historia europea han sido alemanes: Otto el Grande, Carlomagno y Federico II.

Otra cualidad que los alemanes precisan querer en sus líderes es la astucia. Bismarck fue un maestro en balancear a Europa. Por la astucia, Hitler ganó grandes zonas de Europa sin disparar un arma. Como escribió Federico Nietzsche: “No es por nada que los alemanes [die Deutsche] son llamados el pueblo ‘tiusche’, el pueblo ‘Tausche’ (engañoso)...”.

Hoy, esa clase de líder alemán todavía está por surgir; pero uno puede estar preparado. Cuando él aparezca en el escenario, comenzará la siguiente fase del ciclo nacional.

Beligerancia

Una vez que los alemanes instalan a un hombre fuerte, se vuelven ferozmente leales a ese hombre y su visión.

En la Segunda Guerra Mundial, el mundo observó a alemanes ordinarios cometer crímenes indecibles contra sus vecinos y judíos. Sin embargo, cuando Adenauer tomó el control después de la guerra, los alemanes se adhirieron a su visión para el país. En lo que muchos llamaron un milagro, Alemania Occidental se levantó de las cenizas de la guerra para convertirse en un gran poder democrático

co en una década. Es esta contradicción aparente dentro del alma alemana (estar dispuesta a cambiar sus lealtades de un hombre al siguiente, de una visión a la siguiente, del bien al mal), la que desconcierta y asusta a Europa. Lo que Alemania es hoy no es lo que Alemania será mañana. Alemania es un camaleón.

Una vez que tiene a un hombre fuerte al timón, Alemania entra a una etapa de estabilidad, ambición y audacia. Llega un sentido de destino nacional. Durante esta etapa, es más peligroso y astuto. En la historia, esta etapa puede ser comparada a los años de Hitler desde 1933 hasta 1939, cuando se intensificaron los actos beligerantes de Alemania.

La próxima etapa, entonces, estará marcada por las preparaciones hacia la guerra y por la guerra misma, mientras Alemania persigue sus ambiciones imperiales. Después, en la última etapa de este ciclo, será la derrota a manos de sus enemigos, después de la cual, en algún punto, el ciclo empieza otra vez.

¿Qué sigue?

Incluso dentro de la camisa de fuerza democrática impuesta sobre ellos después de la Segunda Guerra Mundial, Alemania ha implementado callada y gradualmente una política imperialista en Europa, maniobrando su camino hacia la cima de lo que hoy es la Unión Europea. En su corazón, tiene una mentalidad expansionista, lo que significa que Alemania debe dominar.

Por eso, como escribió Barzini: “Otra vez ... es esencial para todos, franceses, británicos, italianos, los demás europeos, así como para los norteamericanos y soviéticos, que se mantengan vigilantes sobre el Rin, los Alpes y el río Elba para que entiendan, como tuvieron que hacerlo nuestros padres, abuelos, bisabuelos, los antiguos romanos y ancestros lejanos; quiénes son los alemanes, quiénes piensan que son, qué están haciendo y adónde irán después...” (op.cit.).

¿Deberíamos estar sorprendidos por el desafecto creciente de Alemania por la democracia? Esta tendencia se alinea perfectamente con su historia y ciclo nacional.

Podemos saber hacia dónde va Alemania después. Enfrentando inestabilidad internacional en aumento y desafecto creciente en su propia casa, Alemania está lista para otro hombre fuerte que avance y utilice el poder del alma alemana, que cada vez está más ansiosa por deshacerse de la democracia y volver a sus sagradas raíces romanas. ■

1962
\$0.80

■ Valor de un dólar de 1950
■ Agregado monetario M3 en miles de millones

1968
\$0.69

¿Por qué el dólar continuamente pierde valor?

Su riqueza esta constantemente evaporándose. ¿Por qué un dólar no rinde como antes lo hacía? **POR ROBERT MORLEY**

ALGUNA VEZ SE HA PREGUNTADO, ¿por qué el dólar parece no rendir tanto como antes lo hacía? Existe una simple explicación: Vale menos. ¿La razón? El suministro de dinero de la nación está constantemente siendo expandido.

Entre 1783 y 1913, el dólar Americano era un baluarte de riqueza. Excepto durante los tiempos de guerra, la inflación dentro de Estados Unidos era esencialmente cero. Si alguien ahorraba un dólar en 1800, cien años más tarde todavía se podía comprar casi la misma cantidad de bienes con esos ahorros.

Pero en 1913 algo cambió y el dólar de Estados Unidos comenzó a irse gradualmente cuesta abajo en el largo camino de la devaluación. Usando las propias cifras del gobierno, para obtener el mismo poder adquisitivo que \$100 tenía en 1913, usted necesitaría hoy más de \$2.000.

En 1970, a la edad de 77 años, Herbert W. Armstrong escribió sobre cómo cuando él era niño su madre le había pedido que “fuera a la carnicería y comprara diez centavos de bistec. Y que le dijera al carnicero que pusiera mucho sebo”. Con “diez centavos” de carne cada uno en su familia recibiría una modesta porción de carne, además de mucho jugo de carne para las papas.

En tiempos pasados, el dólar sin duda alcanzaba para más. El Sr. Armstrong citó las cifras del Departamento del Trabajo para mostrar cuánto habría podido comprar con \$5 en 1913: 7 kilos de papas, 5 kilos de harina, 2 kilos de azúcar, 2 kilos carne para asado, kilo y medio de bistec, otro tanto de arroz, 1 kilo de queso y otro tanto de tocino, medio kilo de mantequilla y otro medio de café. Encima de todo esto, también podría haber comprado dos barras de pan, 4 litros de leche y una docena de huevos. “Y queda-

rían 2 centavos de cambio para dulces”.

¡Caracoles! En la mayoría de tiendas de hoy día, con \$5 usted a duras penas podría comprar unos 450 gramos de bistec y una barrita de chocolate.

¿Qué cambió en 1913? Ese fue el año en que Estados Unidos adoptó el sistema del Banco de Reserva Federal (BRF) y la nación dio sus primeros pasos para abolir el estándar del oro y remplazarlo con un nuevo sistema bancario que permitiera crear una ilimitada cantidad de papel moneda.

Creación del sistema fiat

Como fue descrito por Alan Greenspan en 1966, el nuevo sistema consiste de “bancos regionales de la Reserva Federal, normalmente propiedad de banqueros privados pero de hecho patrocinados, controlados y financiados por el gobierno. El crédito dado por estos bancos está, en la práctica (aunque no legalmente), respaldado por el poder de recaudación de impuestos del

gobierno federal (...)

1974
\$0.49

Pero ahora, además del oro, el crédito dado por los bancos de la Reserva Federal (‘reserva de papel’) puede servir como moneda legal para pagar al depositante”.

En otras palabras, el dólar estaría parcialmente respaldado por el oro y

los bancos podrían crear dólares al prestar dinero respaldado por el crédito otorgado por los bancos de la Reserva Federal (aunque los bancos de la Reserva no necesariamente tuvieran depósitos en oro). De esta manera fueron sembradas en Estados Unidos las semillas del primer sistema del dólar *fiat* (moneda por decreto, no respaldada por el oro).

Sin embargo, en aquel tiempo todavía había limitaciones sobre el crecimiento

1980
\$0.291980
\$2,000

del suministro de dinero porque el dólar aun podía cambiarse en oro al portador que lo pidiera. Cualquier persona todavía podía legalmente hacer efectivo sus dólares de papel por su valor equivalente en oro; así el suministro de dinero no se infló completamente fuera de control.

No obstante para 1934, el suministro de dinero de papel se había expandido más rápido que el suministro de oro de la nación, así que para prevenir que el suministro de oro de la nación se agotara, el gobierno decidió devaluar el dólar en un 41 por ciento. Antes de 1934, una onza [troy = 31,1 gramos] de oro podía ser redimida por \$20,67. Sin embargo, después de la devaluación el gobierno de Estados Unidos no soltaría una onza de oro sino por \$35. En términos de oro, cualquiera que tuviera cuenta de ahorros en EE UU perdió de la noche a la mañana el 41 por ciento de su valor.

Aún cuando en 1934 la devaluación del papel moneda estremeció la confianza de la gente en el dólar, la Segunda Guerra Mundial impulsó al dólar a un nuevo nivel: La moneda reserva del mundo. Hacia el final de la guerra, los representantes de la mayoría de las principales naciones se reunieron para crear un nuevo sistema monetario internacional, más tarde conocido como el acorde Bretton Woods. En esta reunión las naciones del mundo, destrozadas por la guerra y virtualmente en bancarota, decidieron que debido a que la economía de EE UU había llegado a dominar el globo, y porque a causa de la guerra tenían el 80 por ciento del oro en el mundo, ellos atarían su dinero al dólar, el cual podría ser cambiado por oro a \$35 la onza.

Pero, bajo el sistema Bretton Woods

todavía había límites sobre cuánto papel dinero podría crear un país. Cada país tenía que vigilar su propio dinero o ser forzado a vergonzosas devaluaciones. EE UU mismo estaba forzado a no sobre producir dinero porque el dólar continuaba siendo completamente convertible al oro.

Sin embargo, para 1971 Estados Unidos nuevamente había impreso muchísimo más papel dinero de lo que estaba respaldado por metal precioso. Conforme a algunas estimaciones, habían creado tanto papel moneda que el suministro de oro de la nación sólo respaldaba el 22 por ciento de papel. Al mismo tiempo, el Presidente francés Charles de Gaulle, reconociendo que el dólar estaba perdiendo su valor había estado cambiando la colección de dólares americanos que tenía su país por reservas de oro. Al ver que otras naciones seguían su ejemplo, el entonces presidente de EE UU, Richard Nixon, cerró la ventanilla del oro en agosto de 1971, no permitiendo que los extranjeros cambiaran sus dólares americanos por oro y de este modo puso fin al acorde Bretton Woods.

De ahí en adelante el dólar americano se convirtió en moneda fiat, no respaldada por bienes tangibles.

Como dice el banco de la Reserva Federal de Miniápolis, el dólar americano es fiat y sólo tie-

ne valor mientras la "gente esté dispuesta a aceptar dinero fiat a cambio de bienes y servicios que ellos venden"—y sólo mientras "tengan confianza que será aceptado cuando ellos compren bienes y servicios".

Debido a que la gente ya tenía el hábito de aceptar papel respaldado por oro, los norteamericanos difícilmente notaron cuando sus billetes llegaron a estar respaldados nada más que por fe; hasta que comenzó a afectarles en sus billete-

ras. La desaparición del dólar respaldado por el oro dio como resultado una liquidación del dólar americano, en la cual las naciones se deshicieron de sus dólares en el mercado abierto. Esto a la vez causó una enorme inflación y un alza en la cotización del oro, al rango de \$800 la onza. Después que el BRF subió las tasas de interés a casi 20 por ciento, ambos extranjeros y norteamericanos decidieron que confiarían en el gobierno y continuarían usando el dólar americano.

Ahora, EE UU opera con lo que muchos llaman el sistema *Bretton Woods 2*. A pesar que no hay un acuerdo formal del banco central (como fue el caso con el Bretton Woods original), muchos países, especialmente en Asia, de alguna forma han fijado informalmente sus monedas al dólar.

Este sistema es inherentemente más inestable que el sistema monetario anterior basado en metales preciosos, y no por fiat (decreto) como ahora. Debido a que el dólar americano ya no puede cambiarse en oro, no hay un límite teórico de cuánto EE UU puede expandir su base monetaria—y EE UU ha estado tomando completa ventaja de la situación para aumentar su suministro de dinero.

Sin embargo, como dice el bien conocido dicho de los economistas, no hay tal cosa como un almuerzo gratis. La expansión monetaria de Estados Unidos ha sido el principal causante de la masiva y continua erosión en el poder adquisitivo

2004
\$9,100

1998
\$5,900

1992
\$4,200

1986
\$3,500

1986
\$0.22

1992
\$0.17

1998
\$0.15

2004
\$0.12

del dólar americano.

El declive del dólar

Tan solo durante el periodo de Alan Greenspan como presidente del BRF, la base monetaria de Estados Unidos se triplicó y más dinero nuevo fue creado que todo el que se imprimió bajo todas las previas presidencias de la "Fed", combinadas. Conforme el gobierno ha aumentado masivamente el abastecimiento de dinero (duplicado en tan solo los últimos siete años) los dólares valen menos ahora.

Tantos dólares de papel han sido creados, que sólo el estatus mismo del dólar como reserva monetaria, junto con la generosidad de los socios comer-

ciales de Estados Unidos, han prevenido un colapso total del dólar. Desgraciadamente, ese apoyo al dólar parece estar desmoronándose.

En un tiempo, el 86 por ciento de las transacciones globales se hacían en dólares. Ya fuera que los rusos y los saudíes vendieran petróleo al mundo, o los chinos compraran trigo a Canadá, era el dólar el principal medio de pago. De este modo, las naciones extranjeras necesitaban mantener enormes reservas de dólares a la mano. Esto fue gigantesco positivo para el dólar. Si las naciones extranjeras no necesitaran aumentar su reserva de dólares conforme el comercio del mundo crecía, habría

habido una ola masiva de dólares vagando sin hogar por el mundo buscando qué comprar, y como el suministro de dólares se incrementó, el valor del dólar se habría desplomado. En cambio, en el transcurso de los años Estados Unidos ha podido salirse con la suya creando el dinero necesario para pagar sus cuentas y financiar un estándar de vida que de otra forma no podría costear.

Sin embargo, el estatus del dólar como reserva monetaria ahora esta siendo disputado. En 2005, el porcentaje de reservas en dólares mantenidas por naciones extranjeras era del 76 por ciento. Ahora, casi dos años después, ha descendido al 65 por ciento. "Hay un proceso suave y

Historia dicta sentencia al dólar

LA HISTORIA está repleta de naufragios de aventuras con papel moneda. En cientos de casos, en todos los sitios, en todos los tiempos, el cuento es el mismo: Pérdida de confianza; y Erosión del valor del dinero fiat (por decreto). El papel moneda no sirve y la tentación de la imprenta es demasiado grande. Emperadores, reyes, presidentes, primeros ministros y banqueros estatales no han sido capaces de resistir la tentación. Cuando se enfrentaron con problemas económicos o gastos deficitarios, todos ellos han elegido crear el dinero necesario para pagar las cuentas o pelear guerras.

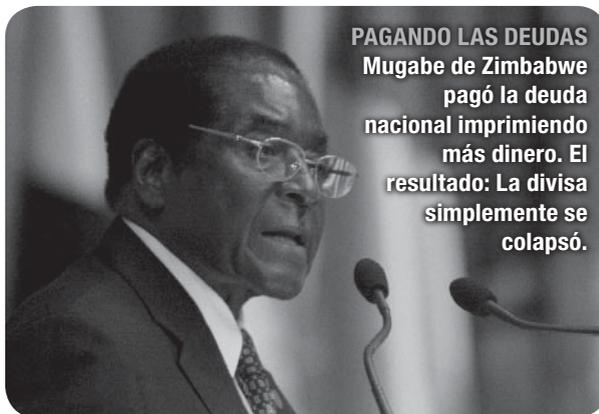
El primer conocido experimento del mundo con dinero fiat (papel moneda sin respaldo de recursos tangibles como plata y oro) fue en el siglo 10 en China. Al principio exitoso, fue abandonado unos doscientos años después porque este, al igual que todos los papeles moneda que le siguieron, se volvió muy susceptible a la inflación. Pero, para crédito de China, unos doscientos años son de hecho bastante exitoso hasta donde un papel moneda lo ha sido.

Para el siglo 13, los chinos se habían olvidado de este fracaso y lanzaron otro esquema de papel moneda, esta vez bajo Kublai Khan. Marco Polo quedó tan bien impresionado que escribió diciendo que Kublai Khan "tenía el secreto de la alquimia en perfección" y que él "hacía que se fabricara cada año tal cantidad de dinero que debía ser igual en cantidad a todo el tesoro del mundo". Pero Marco Polo visitó el imperio de Khan durante un periodo que el historiador estadounidense Alexander Del Mar llamó "el periodo más brillante en la historia de China", lo cual resulta ser, el periodo justo antes de su colapso. "Kublai Khan introdujo una serie de mejoras internas y reformas civiles, las cuales elevaron al país que él había conquistado al más alto nivel de civilización, poder y progreso ... La población y el comercio habían aumentado grandemente, pero las emisiones de notas de papel excedieron a ambos, y la inevitable consecuencia fue la depreciación ... *El excesivo y muy rápido aumento de papel moneda dio como resultado la completa subversión del viejo orden de la sociedad.* Las mejores

familias en el imperio quedaron arruinadas" (Bullion Vault, 27 de octubre, 2006).

Aventuras de moneda fiat en Europa también tienen una historia de dolorosos fracasos. Por cientos de años el Imperio Romano reinó aumentando en poder e influencia. Inclusive, cuando Nerón decidió empezar la desvalorización del dinero sacando la plata de las monedas, Roma prosperó por un tiempo. Sin embargo, Mientras Roma decaía, sucesivos emperadores continuaron removiendo el contenido de plata del denario para pagar deudas.

A comienzos del primer siglo, el denario había sido básicamente plata pura. Para tiempos de Nerón (54 d.C.) la plata en el denario había bajado al 94 por ciento; para el 68 d.C., al 81 por ciento; y para el 218 d.C., sólo el 43 por ciento era plata. En el 244 d.C., Filipo le había reducido el contenido de plata al 0,5 por ciento. En el tiempo de la caída de Roma, la plata en el denario era 0,02 por ciento y casi todos rehusaban aceptarlo como pago. (LewRockwell.com, 4 de



PAGANDO LAS DEUDAS

Mugabe de Zimbabwe pagó la deuda nacional imprimiendo más dinero. El resultado: La divisa simplemente se colapsó.

LUIS ACOSTA/AFP/GETTY IMAGES

noviembre, 2006).

Pero los bancos centrales y los gobiernos son malos estudiantes inclusive de la historia más reciente.

Durante el siglo 18, Francia sobresale como peor ejemplo en el uso de papel moneda. John Law fue el primero en establecer el papel moneda en Francia en 1716. Apoyado por el rey Luis XV quien declaró que todo impuesto debía ser pagado con dólar de papel. Esto ganó amplia aceptación, más que ni la acuñación. Pero como con todo papel moneda, la excesiva emisión, tretas para desfalcar (por ej.: la burbuja del Mississippi) y el fraude, finalmente reventaron el sistema, arrastrando las inversiones y ahorros de mucha gente.

A finales de siglo, un nuevo gobierno francés adoptó otra vez el dinero fiat, llamado "assignat". Pero de nuevo, imprimirlo en exceso lo destruyó. Para 1795 la inflación había alcanzado el 13.000 por ciento. Napoleón reemplazó el assignat con el franco de oro, la inflación bajó, y dio como resultado un siglo de relativa estabilidad económica. Para la década de 1930, los franceses de nuevo adoptaron el franco de papel.

osmótico en camino”, dice el analista económico Julián D.W. Phillips. “Hay una reducción del rol del dólar americano en las reservas globales” (Financial Sense Online, 6 de noviembre, 2006).

El anterior presidente de la Fed, Alan Greenspan, también está advirtiendo de un posible y prolongado proceso de deshacerse de los dólares. “Estamos comenzando a ver cierto trasvase del dólar al euro en el sector privado (...) pero también de parte de autoridades monetarias y bancos centrales”, dijo en octubre, 2006.

Aunque todavía no ha ocurrido una total sublevación en contra del dólar, están apareciendo señales claras de que el rol del dólar como la reserva monetaria del mundo podría estar terminando. El año pasado el banco central de Rusia, el

Riksbank de Suecia, el Banco Central de los Emiratos Árabes Unidos, el Banco Central de Qatar y el Banco Central de Siria, todos ellos anunciaron sus intenciones de diversificar sus reservas, apartándose del billete verde.

Quizás lo más preocupante es el hecho que China y otras naciones Asiáticas también han estado insinuando la diversificación de sus reservas en dólares. El Tesorero Australiano, Peter Costello, exhortó a los bancos centrales en el Este de Asia “a ‘telegrafiar’ sus intenciones de diversificar sus inversiones en dólares hacia otros instrumentos, para asegurar una transacción ordenada” (Sydney Morning Herald, 18 de octubre, 2006). Durante los últimos varios años, los bancos centrales en China, Japón, Taiwán, Corea del Sur y Hong Kong han gastado cientos de miles

de millones comprando bonos del gobierno Norteamericano. Ellos hicieron esto para apoyar al dólar y ayudar a mantener a los consumidores norteamericanos comprando productos hechos en Asia. Pero si el Sr. Costello esta en lo correcto, “la estrategia [ahora ha] cambiado”. Recientes tendencias sugieren que los asiáticos se están apartando gradualmente de los consumidores norteamericanos. La demanda de consumidores dentro de China y Asia esta creciendo, así como el comercio entre Asia y Europa. Conforme la importancia del comercio entre Asia y Estados Unidos disminuye, el incentivo para los asiáticos de apoyar el dólar y retener sus masivas reservas de dólares está también disminuyendo.

Los acreedores asiáticos de Estados
Ver DOLAR página 28 ▶

En 12 años, su moneda perdió el 99 por ciento de su valor.

La Alemania de Weimar es otro ejemplo de moneda fiat fallida. Al fin de la Primera Guerra Mundial, Alemania decidió imprimir el dinero que necesitaba para pagar sus deudas a otras naciones. Para cuando el gobierno terminó de imprimir ese papel moneda, se había devaluado tanto que las estampillas de correo costaban millones de marcos alemanes.

En 1932, antes de adoptar el papel moneda, Argentina era la octava economía más grande del mundo. Desde la abolición de su moneda respaldada por metal precioso, los argentinos han tenido que soportar la plaga de una continua inflación de su moneda, similar a la memorable hiperinflación de la Alemania de Weimar. La última fue en 2001, cuando el peso argentino perdió el 75 por ciento de su valor en un año.

Al parecer, cada dos años se colapsa el dinero fiat de una u otra nación. En 1992, Finlandia, Italia, Noruega y otros países europeos sufrieron cuando sus monedas se devaluaron. En 1994, el peso mexicano sufrió la llamada “cruda de tequila”, la cual se esparció por varias naciones latinoamericanas incluyendo Brasil, Venezuela y Argentina. En 1997 vino el año de la “gripe asiática”, que comenzó con el baht tailandés y en unos pocos días contagió a Malasia, Filipinas, Indonesia, Hong-Kong y Corea del Sur. Los colapsos de moneda asociadas con el “bahtulismo” aún en 1999 estaban desestabilizando a otras monedas. En 1998, se vio la caída del rublo ruso que experimentó una fuerte devaluación. En febrero de 2001, la lira turca perdió el 40 por ciento de su valor en un día.

Intentar escribir crónicas de las masivas devaluaciones monetarias que son endémicas en muchas naciones africanas requeriría montañas de papel, pero Zimbabwe es un ejemplo demasiado claro como para pasarlo por alto. Anteriormente llamado Rodesia, Zimbabwe fue uno de los países más ricos en África. De hecho, al tiempo de su independencia en 1980, el dólar de Zimbabwe valía más que el dólar americano. Luego vino el presidente Robert Mugabe, quien decidió tomar casi todas las propiedades adquiridas por los ciudadanos blancos y dárselas a los ciudadanos negros. El trastorno dentro de la sociedad causó un colapso económico. Con una economía no funcional y la caída de los ingresos, Mugabe decidió simplemente imprimir el dinero que necesitaba para pagar las deudas, destruyendo en el proceso la moneda de Zimbabwe y los ahorros de la gente. Para mayo 2006, costaba \$416 dólares de Zimbabwe comprar un simple cuadro

de dos capas de papel higiénico, mientras que todo el rollo costaba \$145.750 dólares.

¿Por que deberíamos pensar que Estados Unidos es de algún modo especial e inmune a una crisis monetaria? Veamos atrás y estudiemos la Historia. Encima de que el dólar estadounidense ha perdido el 92 por ciento de su poder adquisitivo desde 1913 (el 41 por ciento tan solo en la reevaluación de 1934), hubo momentos previos cuando el dólar perdió más valor aun. Quizás usted haya escuchado la expresión: “no vale ni un Continental”. Esta expresión se desarrolló en relación con el papel moneda estadounidense durante la era de la Guerra Revolucionaria (y no por el coche lujoso de Ford, Lincoln Continental). El congreso imprimió Continentales para pagar la guerra, pero la moneda, no teniendo ningún respaldo, pronto perdió su valor.

El gobierno estadounidense de nuevo intentó un experimento de papel moneda durante la Guerra Civil. El Decreto de Moneda Legal de 1862 permitió a la administración de Lincoln expedir el papel moneda respaldado por tan solo el decreto del gobierno que fuera aceptado para el comercio. El papel moneda en el sur a finales de la Guerra Civil valía menos aún. Todo papel moneda perdió valor tan rápido que el uso del dinero fiat en Estados Unidos perdió aceptación hasta que fue instalado el Sistema de Reserva Federal en 1913.

La triste historia es que cuando los gobiernos recurren a la creación de moneda en masa, los ahorros de las personas comunes son los que terminan siendo destruidos. Los intereses que las cuentas de ahorros ganan, nunca compensan contra la inflación producida por la creación en masa de moneda fiat.

Para el dólar americano, su vínculo final con una divisa dura y palpable fue cortado hace 35 años. Hoy, la mayoría de los dólares no son más que pulsos electrónicos que la gente ni siquiera ve y que pasan zumbando entre bancos y corporaciones, y para lo cual ellos necesitan computadoras con súper calculadoras para seguirles el rastro. ¿Cuánta confianza nos queda hacia el inflado dólar estadounidense... un dólar cuyo valor permanece alto no por que lo valga, sino sólo porque los socios comerciales de Estados Unidos aún están dispuestos a aceptarlo?

En la Alemania de Weimar, cuando el marco fue devaluado hasta la total nulidad, al menos el pueblo alemán tenía combustible y papel higiénico. Cuando el dólar se colapse y ya nadie lo quiera, probablemente la mayoría será sólo suprimido en el computador.

POR ROBERT MORLEY

Las batallas morales de hoy
 revelan que la guerra principal
 ya se perdió. Nuestra inmoralidad
 desenfrenada es como
 Jesucristo dijo que sería...

“Como en de los días de Noé”

POR STEPHEN FLURRY

ESCUCHANDO A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN después que el Presidente Bush y los republicanos ganaron las elecciones de 2004, se podría suponer que Estados Unidos estaba en medio de un gran reavivamiento espiritual. Según los sesgados datos de una encuesta, los norteamericanos supuestamente basaron su voto más en los valores morales que en cualquier otro tema singular, incluyendo el terrorismo, la guerra en Irak y la economía. *Los norteamericanos estaba hartos, y ahora, los valores morales importaban.*

Como a menudo es el caso, los medios de la corriente principal no podían haber estado más equivocados. Como informamos a nuestros lectores en diciembre de 2004: “En realidad, nuestros valores morales han estado en agudo declive durante décadas... Ninguna victoria republicana resucitará jamás nuestro colapso moral nacional”.

Avancemos dos años. Encabezados por una izquierdista radical de San Francisco, los demócratas se unieron para quitarles el control del Congreso a los republicanos. Sin embargo, esta vez los comentaristas de la corriente principal parecían indiferentes ante la agenda de la nueva líder y tercera persona

más poderosa de Estados Unidos, que está a favor del matrimonio homosexual, de los derechos al aborto, de mayores impuestos, amnistía para los inmigrantes ilegales, y en contra de acción militar.

Un comentarista de derecha insistió que Estados Unidos todavía es una nación moralmente conservadora, sin importar los triunfos que disfrutaron los liberales en los comicios recientes.

¿Cómo fue que él llegó a esa conclusión? Llegó a ella señalando a referendos controversiales incluidos en la votación de noviembre [2006] tales como el matrimonio homosexual. Estados Unidos es moralmente conservador, dijo él, porque el 56 por ciento de los votantes de Colorado escogieron prohibir el matrimonio homosexual.

¿Cincuenta y seis por ciento? ¿Somos moralmente “conservadores” porque solamente el 44 por ciento de los ciudadanos de Colorado quieren *legalizar* el matrimonio homosexual?

Imagine a George Washington ingresando a una casilla de votación en 1792 y leyendo en su papeleta: “Legalizar el matrimonio entre el mismo sexo”; O, “Legalizar la marihuana”. O, “Notificación a los padres”: ¿Deberían los doctores notificarle a los padres antes de practicar un aborto a una niña de 12 años?

Que estos temas se estén *siquiera sometiendo a votación*

ilustra lo agudo que ha sido nuestro deterioro moral en las últimas generaciones.

El sexo prematrimonial ahora es "normal"

En diciembre, un nuevo estudio reveló que el 95 por ciento de los norteamericanos ha tenido sexo antes del matrimonio. Con base en estos hallazgos, el autor del estudio dio argumentos en contra de los programas de sólo abstinencia patrocinados por el gobierno, diciendo que deberíamos enfocarnos más bien en enseñarle a los jóvenes a "protegerse una vez comiencen a estar sexualmente activos, lo cual ocurrirá finalmente con casi todos".

En otras palabras, ¿por qué molestarse con enseñar las leyes de Dios si todos fornican antes del matrimonio?

Cuando se le invitó a defender las políticas de abstinencia de la administración Bush, Wade Horn del Departamento de Servicios Humanos y de Salud dijo que el propósito era "ayudar a que los jóvenes pospusieran el inicio de la actividad sexual". ¿Pero era un intento de prevenir el sexo prematrimonial entre adultos? "Absolutamente no", dijo él. "La administración de Bush no cree que el gobierno deba regular o estigmatizar el comportamiento de los adultos".

Correcto, el gobierno no debe regular la conducta humana. Las iglesias hacen eso, ¿cierto?

No es cierto. Actualmente, los líderes de las iglesias saben bien que si predicaran la opinión de Dios respecto a la moralidad, perderían congregantes. Como escribió Jay Tolson en *U.S. News & World Report*: "Aunque a la mayoría de los evangélicos les gustaría ver la moralidad cristiana como la característica predominante de la nación, también creen que los norteamericanos deben ser libres de vivir de la manera que ellos escojan" (8 de diciembre, 2003). El título de un artículo de *USA Today* lo dice todo: "Los norteamericanos definen la fe a su manera" (12 de septiembre, 2006; énfasis mío en todo).

Tolson citó a un predicador de Carolina del Norte que dijo: "La razón fundamental es que los evangélicos apoyan la fe personal como algo supremo... Uno no puede predicar la religión con fuerza a la gente". Por eso, explicó Tolson, "los evangélicos invierten tanto dinero y energía en extensos ministerios de *servicio social*, y por eso tantos pastores evangélicos se esfuerzan por formar congregaciones enormes 'amigables con el que va en búsqueda' teniendo servicios

no tradicionales con efectos teatrales modernos que *reconfortan* y *entretienen* tanto como edifican".

Y pensar que estos ministerios de servicio social con un evangelio tipo *venga tal como es--siga siendo como es*, tienen a los de la izquierda secular absolutamente aterrorizados. OLVÍDESE DEL ISLAM RADICAL. ¡Huya de los cristianos fundamentalistas!

¿Conocer a Jesús?

Otro pastor citado en el artículo de Tolson admitió que el aborto y la homosexualidad son "preocupaciones menores" en su iglesia. "La campana que tocamos es que debemos conocer a Jesús".

¿Conocer a Jesús? ¿Está hablando del mismo Jesús que llamó a los pecadores al *arrepentimiento*? ¿El mismo Jesús que reconvinó a la mujer samaritana en el pozo de Jacob diciéndole "llama a tu marido", sabiendo perfectamente bien que ella estaba viviendo con un hombre que no era su esposo? "Vosotros adoráis lo que no sabéis", le dijo Él a la mujer después que ella afirmó ser religiosa (Juan 4:22). ¿Este Jesús?

¿Qué hay del Jesús que confrontó a la mujer pescada cometiendo adulterio? *Yo no te condeno*, dijo Él, antes de añadir: "vete, y NO PEQUES MÁS" (Juan 8:11). Ella no estaba perdida. Pero estaba viviendo en pecado, Y JESUCRISTO LE DIJO QUE DEJARA DE HACERLO. ¿Qué les parece? Él se puso a "predicarle Su religión con fuerza".

Jesús dijo que incluso *mirar* una mujer con lujuria es adulterio (Mateo 5:28). Y el adulterio es algo de lo que nos debemos arrepentir; y de no hacerlo, entonces...

Entonces ¿qué? La teología del *Nuevo Testamento* dice que los adúlteros y fornicarios NO heredarán el Reino de Dios (1 Corintios 6:9-10). Ciertamente NO dice, *definan sus opiniones religiosas a su manera*. No dice, *Queremos asegurarles que no tenemos problema con el sexo prematrimonial. Simplemente asistan este domingo para tener algo de distracción a la antigua*.

La Palabra de Dios dice, sin rodeos, que los adúlteros y fornicarios no heredarán el Reino de Dios; y punto.

Ahora, ubíquese en la congregación

de Corinto. Usted está sentado ahí antes de los servicios en la primavera del año 55 d.C. y se da cuenta que su pastor escribió una carta larga que será leída como el sermón del día. ¡*Fantástico!* piensa usted para sus adentros. *Vamos a escuchar un mensaje del apóstol de Dios hoy*.

Y entonces, ¡PUM! Pablo reprende a toda la congregación por permitir la FORNICACIÓN en la iglesia (1 Corintios 5:1). Él entonces excomulga públicamente al sabido infractor y con abierto propósito le pregunta a los hermanos, ¿NO SABEN USTEDES que un poco de *levadura leuda toda la masa?* (versículo 6). *Esto es cristianismo básico*, dice él. *Si comenzamos a tolerar semejante desatención a las leyes de Dios en medio nuestro, entonces esa actitud rebelde de definir la fe a su propia manera, infectará a toda la congregación*. Pablo instruye, *expulsen al infractor y ni siquiera se comuniquen con él* (versículo 9).

Él entonces pregunta, ¿No saben que los adúlteros y fornicarios no heredarán el Reino de Dios? En otras palabras, esto es fundamental.

¡ESTO ES TAMBIÉN EXTREMADAMENTE SERIO! ¿Por qué los teólogos de hoy no están dispuestos a arriesgar su sueldo para decirles a sus congregantes la VERDAD? Mas así es como Pablo ministraba. Justo después de su conversión, estando en Damasco, unos antagonistas tramaron asesinarlo, lo cual motivó a algunos de sus defensores a bajarlo por una ventana en una canasta para facilitar su escape a Jerusalén. Después que llegó allá, su controversia con los griegos provocó otro complot asesino. Pablo escapó otra vez a Cesárea y luego a Tarso.

Durante sus viajes evangelistas, Pablo fue expulsado de Antioquía, Iconio y Berea; fue apedreado y dejado por muerto en Listra; fue atacado por una turba en Tesalónica y Éfeso; fue azotado con

varas y puesto en prisión en Filipo; fue arrestado en Corinto y Jerusalén; fue encarcelado en Cesarea; naufragó en Malta; y luego fue encarcelado dos veces en Roma, terminando decapitado en la segunda ocasión. *Eso es lo que recopilamos del libro de Hechos*. En 2 Corintios, Pablo nos dice que los judíos lo azotaron con 39 látigos en cinco ocasiones diferen-

Actualmente los líderes de la iglesia saben bien que si predicaran la opinión de Dios respecto a la moralidad, perderían congregantes.

tes. Tres veces fue golpeado con varas.

Ahora imagine a este mismo Pablo, cuyo cuerpo estaba visiblemente deteriorado por las múltiples golpizas, apedreamientos y azotes, comenzando una iglesia enorme donde los cristianos fueran libres de vivir de la manera que ellos escogieran. Imagine a este mismo siervo de Dios, que “conocía a Jesús”, diciendo que el aborto, la homosexualidad, el adulterio y la fornicación eran de “preocupación menor”. El entretenimiento y aumentar la autoestima de la gente, *eso es lo que realmente llena los asientos*.

Usted SABE que no era de ese modo. Pablo arriesgó todo (*y al final sacrificó su propia cabeza*), para predicar la Palabra, “para redargüir, reprender, EXHORTAR con toda paciencia y doctrina”, lo cual es lo que le instruyó hacer a su ayudante de más confianza. Poco antes de su decapitación, Pablo escribió: “Porque vendrá tiempo cuando no sufrirán la sana doctrina, sino que teniendo comecón de oír, se amontonarán maestros conforme a sus PROPIAS CONCUPISCENCIAS, y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las fábulas” (2 Timoteo 4:3-4).

Debido a sus propias lujurias, las personas simplemente no escucharán la ley de Dios. Ellos quieren que les digan “cosas halagüeñas” (Isaías 30:9-10). Y los predicadores hoy, bajo la pesada influencia de nuestra cultura secular de relativismo moral contrario a Dios, parecen más que felices por complacerlos.

Como preguntó Herbert W. Armstrong hace casi 40 años: “¿A quién atribuye el Dios Todopoderoso la culpa por este colapso moral? ¿Él la atribuye directamente al clero del mundo, los teólogos, sacerdotes, párrocos, ministros, predicadores! ¿Ellos, quienes deben ser los líderes morales de la sociedad, han abandonado al Dios Creador y se han convertido en seguidores de la sociedad!”. El título del libro del que fue tomado esto lo dice todo: *God SPEAKS OUT on the New Morality [Dios SE PRONUNCIA sobre la nueva moralidad]*.

Sólo porque el 95 por ciento de la gente lo esté haciendo no significa que Dios considere lícita esa conducta.

El divorcio ahora “moral”

El 66 por ciento de los norteamericanos hoy día ven el divorcio como “moralmente aceptable”, según la encuesta anual de Gallup sobre Valores y Creencias. No sólo aceptable sino *moralmente* aceptable.

¿Cómo respondería Jesús a esa

encuesta? “También fue dicho: Cualquiera que repudie a su mujer, déle carta de divorcio. PERO YO OS DIGO que el que repudia a su mujer, a no ser por causa de fornicación [esto tiene que ver con actividad sexual ilícita antes del matrimonio que no fue dada a conocer al cónyuge sino hasta después de la boda; fraude, en otras palabras], hace que ella adultere; y el que se casa con la repudiada, comete adulterio” (Mateo 5:31-32).

Olvídense de los días presentes. Lo que Cristo enseñó sobre el tema del divorcio era visto como extremista en Su tiempo; incluso entre los fariseos santurrones.

¿Pero no “decretó” Moisés a los israelitas que se divorciarán si sus matrimonios no funcionaban?, preguntaron ellos a Jesús en Mateo 19. Moisés lo permitió, les dijo Él, pero sólo “por la dureza de vuestro corazón”. Jesús continuó: “mas al principio no fue así” (versículo 8).

Jesús les preguntó: “¿No habéis leído...?” O sea, *¡estos son principios fundamentales de la Palabra de Dios! ¿No lo saben? Esto es básico.*

“¿No habéis leído que el que los hizo al principio, varón y hembra los hizo, y dijo: Por esto el hombre dejará padre y madre, y se unirá a su mujer, y los dos serán una sola carne? Así que no son ya más dos, sino una sola carne; por tanto, lo que Dios juntó, no lo separe el hombre” (Mateo 19:4-6). ¿Es su mente capaz de analizar el tema del divorcio desde la perspectiva de Dios? O, ¿ahora lo ve como “moral” simplemente porque todo el mundo lo hace?

¡DIOS ODI A EL DIVORCIO! Él lo odia porque, como *Jesús mismo* dijo, no sólo destroza familias; destruye naciones (Marcos 3:24-25). Así que a Dios no le importa si el 100 por ciento de los norteamericanos califican el divorcio como moralmente aceptable. No lo es. Y las consecuencias devastadoras del divorcio demuestran que Dios está en lo correcto.

En una publicación reciente de *Time*, James Dobson escribió: “Debido a que los adultos querían disolver los matrimonios difíciles con menos condiciones, a finales de la década de 1960 los reformistas hicieron más fácil disolver núcleos familiares. Aunque hay excepciones, el legado del divorcio sin causa son incontables vidas destrozadas en tres generaciones, afec-

tando adversamente el comportamiento de los niños, el desempeño académico y la salud física y mental. El divorcio sin causa reflejó nuestra determinación de hacer lo que era conveniente para los adultos, y, a fin de cuentas, ha sido un desastre” (18 de diciembre, 2006).

Pero, comprendan por favor, dice la gente. La época de preocuparse del divorcio y el sexo prematrimonial ya pasó. Todo mundo lo hace. Vayamos a temas de actualidad como, matrimonios del mismo

Olvídense de los días presentes: lo que

Cristo enseñó sobre el tema del divorcio

era visto como extremista en Su tiempo;

incluso entre los fariseos santurrones.

sexo, legalización de drogas que alteran la mente, o abortos en gestación avanzada.

Los izquierdistas extremistas QUIEREN que estos pecados sean legalizados. Estos son los temas por los que MÁS se apasionan. Y son *estos temas* por los que encuentran resistencia de la derecha. *¡Ese solo hecho* muestra lo lejos que han caído nuestros estándares de moralidad! *Los “conservadores” ya han cedido kilómetros de territorio en la guerra por la moralidad.*

Uno se pregunta sobre qué estaremos dando el voto dentro de 20 años, suponiendo que Dios no intervenga antes para salvar a nuestra sociedad enferma por el pecado.

Aceptación generalizada de la homosexualidad

Aquí otra vez, que el debate sea sobre si los homosexuales se pueden casar o no, es de por sí revelador. La mitad de los norteamericanos aparentemente han trazado una raya en la arena y estarían a favor de una enmienda a la constitución para prohibir el matrimonio homosexual. Pero la otra mitad, cerca del 47 por ciento, de hecho se opone a una prohibición constitucional. Es ESA estadística la que ilustra nuestra *abrumadora* aceptación del *comportamiento* homosexual. El comportamiento anti-natural e ilícito no es lo controversial; lo que nos ha dividido es el hecho de que los homosexuales *se casen*.

El Presidente Bush respondió al fallo de la Corte Suprema de Massachusetts que permite el matrimonio homosexual diciendo que el matrimonio era una “institución sagrada” y que él estaba

comprometido a “hacer lo que sea necesario legalmente para defender la santidad del matrimonio”. No importa lo que hayan hecho a la santidad del matrimonio la fornicación, enfermedades de transmisión sexual, hijos nacidos fuera del matrimonio, abortos a la que lo solicite, adulterio, divorcios sin causa, cambio de roles impulsados por feministas, padres que no sustentan a sus hijos y mamás que trabajan. En lo que concierne a los “conservadores”, la amenaza *real* para esta unión sagrada son los **HOMOSEXUALES**. Como preguntó Donald Sensing en un editorial de *Wall Street Journal*: “Si la sociedad ha abandonado la regulación de la conducta heterosexual de hombres y mujeres, ¿qué derecho tiene de regular la conducta homosexual...?” (15 de marzo, 2004). Como señaló correctamente Sensing, los que ahora defienden la santidad de la unión matrimonial llegaron un poco tarde. “Los muros del matrimonio tradicional fueron traspasados hace 40 años; lo que ahora presenciamos es el ataque al último baluarte”, escribió. Los tradicionalistas, dijo él, “necesitan entender un punto clave de lo que ha estado ocurriendo realmente y enfrentar el hecho de que el matrimonio del mismo sexo, si ocurre, no *causará* la degeneración de la institución, sino que será *el resultado* de la degeneración del matrimonio”.

Nuestra sociedad, como profetizó Isaías, está sobrecargada de pecados. **TODA LA CABEZA** está enferma, escribió él. “Desde la planta del pie hasta la cabeza no hay en él cosa sana, sino herida, hinchazón y podrida llaga; no están curadas, ni vendadas, ni suavizadas con aceite” (Isaías 1:6). ¡Hemos provocado la ira de nuestro Dios! Y la de *Jesús* también.

¿Le disgusta cuando digo que si Jesucristo estuviera a cargo de nuestra nación, Él no sólo prohibiría el matrimonio entre el mismo sexo sino que *declararía ilegal la homosexualidad*? ¿Si esto le disgusta, entonces ello revela lo lejos que su modo de pensar está del de Dios y cuánta propaganda de Satanás su mente ha absorbido!

Incluso al regresar a la fundación de nuestra nación, como escribió Mark Levin en *Men in Black* [Hombres de negro]: “La sodomía era un delito penal bajo el derecho común y fue prohibido por los 13 estados originales cuando ratificaron la Declaración de Derechos”. ¿Por qué, según usted, los Fundadores de nuestra nación establecerían leyes

que prohíben la homosexualidad? ¿De dónde habrán ellos sacado tan estricto estándar de moralidad? Pues, ¡del Nuevo Testamento! (vea Romanos 1:26-27).

Sin embargo, los activistas homosexuales apuntan hacia las cláusulas de la “protección equitativa” y del “debido proceso” de la Decimocuarta Enmienda de la Constitución como base para disfrutar de los mismos derechos que los heterosexuales. El problema con ese argumento es que cuando la Decimocuarta Enmienda fue ratificada en 1868, como lo manifiesta Levin, 32 de 37 estados tenían leyes *contra* la sodomía. Incluso hasta 1961, cada estado en Norteamérica criminalizaba la sodomía.

Pero con el surgimiento del movimiento de los derechos homosexuales, cerca de la mitad de los estados, a principios de la década de 1980, había abolido las leyes sobre sodomía. Aun entonces, la Corte Suprema de EE UU apoyaba la ley sobre sodomía en 1986. Pero cuando se le pidió que afirmara una ley de Texas contra la sodomía en 2003, la Corte Suprema cedió ante la presión de los activistas en una decisión de 6 a 3. Según la opinión de los de mayoría, “el Estado no puede rebajar la existencia de ellos o controlar sus destinos convirtiendo en un crimen su conducta sexual. Su derecho a la libertad bajo la Cláusula del Debido Proceso les da pleno derecho a proseguir en su conducta sin la intervención del gobierno”.

En su expresión de desacuerdo, el Juez Scalia señaló que si los estados no tenían derecho a criminalizar la conducta homosexual, entonces, “¿qué justificación podría haber para negar los beneficios del matrimonio a parejas homosexuales?”

Las batallas que estamos peleando muestran lo lejos que han caído nuestros estándares de moralidad. Los “conservadores” ya han cedido kilómetros de territorio en la guerra por la moralidad.

Eso fue en junio de 2003. En noviembre del mismo año, una decisión de la corte de Massachusetts a favor del matrimonio homosexual generó titulares en todo Norteamérica. Pero fue la Corte Suprema (no Massachusetts, como señala Levin en su libro), la que “acomodó el escenario para *imponer* el matrimonio homosexual en los Estados

bajo la distorsionada interpretación de la Decimocuarta Enmienda”.

Pero no se preocupe. Sin duda habrá un ejército de fuertes conservadores listos para una guerra total en la lucha por mantener y preservar la santidad del matrimonio.

¿No es así?

Sodoma y Gomorra

La palabra *sodomía* se deriva de una frase latina que significa el “pecado de Sodoma”, del que se habla vívidamente, como la mayoría de la gente lo sabe, en el libro de Génesis en la Biblia. La antigua Sodoma, como su ciudad vecina Gomorra, era reconocida por su práctica generalizada y *aceptación* de la homosexualidad. Judas 7 dice que además de haber ido en pos de “vicios contra naturaleza”, la gente de Sodoma y Gomorra había “fornicado”. Ezequiel nos dice que Sodoma era un área próspera con abundancia de ociosidad. Pero también estaba llena de soberbia y abominaciones (Ezequiel 16:49-50).

En el relato de Génesis 19, los hombres de Sodoma querían tener sexo con dos visitantes (de hecho dos ángeles) que habían ido a ver si la ciudad debía ser salvada de la ira de Dios. Mientras estos dos ángeles estaban dentro de la casa de Lot, afuera una multitud airada clamaba por carne fresca. Dentro de la casa, los ángeles procedieron a darles a Lot y a su familia instrucciones claras y precisas con respecto al futuro inmediato de Sodoma y su vecina Gomorra. “Y dijeron los varones a Lot: ¿tienes aquí alguno más? Yernos, hijos, hijas, o alguien que tengas en la ciudad, sácalos de este lugar; porque vamos a destruir este lugar, porque el clamor

contra su gente se ha hecho grande delante del Eterno; por tanto, el Eterno nos ha enviado para destruirlo” (versículos 12-13, versión RSV, inglés).

Lot transmitió este serio mensaje a los dos jóvenes que iban a casarse con sus hijas. Estos dos eran hombres decentes; heterosexuales que no se habían aprovechado de las hijas de Lot. Probablemente habían sido numerosas las ocasiones en las que estando sentados alrededor de la mesa con su futuro suegro, condenaron los males y perversiones de la sociedad. ¡Y sin embargo, sin darse cuenta, mucho

de ese mal se había albergado en ellos! Ellos pueden haber reconocido muchos de los males más extremos en Sodoma, pero se habían ido acostumbrando y de hecho disfrutaban mucho vivir ahí.

Cuán fuerte debe haber sido el tirón de la sociedad para estos dos jóvenes, en esta hora tan crítica, que se burlaron de la advertencia de Dios al oírla de boca de Su siervo Lot.

Su burla incluso hizo que brotara una semilla de duda en la mente de Lot. En la mañana siguiente, aun después que los dos ángeles urgieran constantemente, Lot empezó a demorarse, retardando su partida; ¡tanto así que los ángeles asieron de la mano a Lot, a su esposa y sus dos hijas y los sacaron por la fuerza de la pecaminosa ciudad! Al dejar la ciudad, los ángeles gritaron a la familia de Lot, ¡Corran por sus vidas! ¡Y ni siquiera se detengan a mirar hacia atrás, para que no sean consumidos también!

“Entonces el Eterno hizo llover sobre Sodoma y sobre Gomorra azufre y fuego de parte del Eterno desde los cielos; y destruyó las ciudades, y toda aquella llanura, con todos los moradores de aquellas ciudades, y el fruto de la tierra” (versículos 24-25). Dios haló con fuerza para sacar la familia de Lot de la suciedad y quemó todo hasta las bases. Aún con todo, la esposa de Lot no pudo contenerse.

Uno no podría llegar a comprender cómo un Dios amoroso borraría dos ciudades enteras sin entender la verdad sobre la resurrección. Como Jesús lo dijo, será más tolerable para la gente de Sodoma y Gomorra cuando ellos sean resucitados en el día del juicio que para las ciudades que rechacen la advertencia de Dios en este tiempo del fin (Mateo 10:15). Ellos tendrán una oportunidad de conocer a Dios cuando sean resucitados. En el Mundo de Mañana, las leyes de Dios con respecto al comportamiento humano serán enseñadas diligentemente y ejecutadas en rigor.

Corrompiendo el camino de Dios

En los días de Noé, la maldad de la sociedad era tanta como lo fue en la ciudades de Sodoma y Gomorra, sólo que más extendida. Génesis 6:5 dice: “Y vio el Eterno que la maldad de los hombres era mucha en la tierra, y que todo designio de los pensamientos del corazón de ellos era de continuo solamente el mal”. Como Herbert Armstrong escribió en *EL MISTERIO DE LOS SIGLOS*: “Los pensamientos expectativas y planes de los hombres estaban continuamente en objetivos

egoístas, lujuriosos y malvados”.

Después en Génesis 6, Dios dice que la tierra estaba “llena de violencia” (versículo 11). “Esta violencia”, escribió el Sr. Armstrong, “había llegado a ser tan universal que Dios determinó salvar a la humanidad de sufrir por más tiempo en miseria y angustia crecientes” (Ibíd.).

En el versículo 12, Dios dice “toda carne había corrompido su camino”. Éste ha sido el legado de la humanidad: ¡sustituir EL CAMINO DE DIOS con su manera de pensar y razonar, con su definición de lo correcto y lo equivocado! “No hay TEMOR de Dios delante de sus ojos”, escribió Pablo (Romanos 3:18). Él dijo que los caminos del hombre son destrucción y miseria; y “no conocieron camino de paz” (versículos 16-17). ¡Los frutos de las sociedades del hombre demuestran la verdad de Dios! “Hay camino que al hombre le parece derecho; pero su fin es CAMINO DE MUERTE” (Proverbios 14:12). Ese ha sido el sumario del hombre al seguir su propio camino sin el temor de Dios: miseria y destrucción.

Noé intentó advertir a la gente de su tiempo, pero, como explicó el historiador judío Josefo, “ellos no se ablandaron con él”, ellos “eran esclavos de sus placeres malvados” (Antigüedades I, 3, 1). Y así, escribió el Sr. Armstrong, “Dios les quitó sus vidas miserables con el Diluvio universal para resucitarlos en su siguiente instante de cognición, en la resurrección del “Gran Trono Blanco” (Apocalipsis 20:11-12). Ellos serán traídos a la vida en un tiempo cuando Cristo esté gobernando la Tierra en justicia, paz y felicidad. Satanás no estará por aquí. Sus mentes entonces serán abiertas a la verdad de Dios, y la salvación eterna se abrirá para ellos” (Ibíd.).

En amor, Dios libró a esa sociedad de su miseria, tal como lo hará con la nuestra, a menos que nos arrepintamos.

Como fue en los días...

¿Pensamos que somos tan superiores a esas sociedades antiguas que el mismo Dios que trajo por fuego e inundación destrucción universal, no puede hacer que ocurra otra vez? Si usted conoce a Jesús, debe saber la respuesta.

Jesús dijo: “Asimismo como sucedió en los días de Lot; comían, bebían, compraban, vendían, plantaban, edificaban” (Lucas 17:28). Ellos estaban comiendo y bebiendo, comprando y vendiendo, plantando y construyendo; hasta el día que Dios destruyó sus ciudades (versículo 29). “Así será el día en que el Hijo

del Hombre se manifieste” (versículo 30). En otras palabras, antes que Jesucristo regrese a la Tierra en poder y gloria, Dios profetizó que nuestra sociedad ultramoderna y sofisticada y CONTRARIA A DIOS, revertirá a como eran las cosas en los días de Sodoma y Gomorra.

Ya estamos en ese tiempo.

El Apóstol Pedro también promulgó una grave advertencia para nuestros días presentes, derivada de la lección de Sodoma y Gomorra, diciendo que Dios las redujo a cenizas, “poniéndolas de ejemplo a los que habían de vivir impiamente” (2 Pedro 2:6).

La epístola de Judas, otro mensaje del Nuevo Testamento, habla de esas dos ciudades en términos de sufrir el “castigo del fuego eterno”. ¡Judas escribió que Dios las puso como ejemplo para nuestro día!

De manera similar, Jesús nos recordó los días de Noé, diciendo: “Como fue en los días de Noé, así también será en los días del Hijo del Hombre. Comían, bebían, se casaban y se daban en casamiento, hasta el día en que entró Noé en el arca, y vino el diluvio y los destruyó a todos” (Lucas 17:26-27).

Así será en los días del Hijo del Hombre. ¿Podemos captar lo que esto significa? LA HISTORIA SE REPITE. Nosotros deberíamos haber aprendido nuestra lección después del Diluvio de los días de Noé. Deberíamos haber aprendido la lección de Sodoma y Gomorra. Pero no lo hicimos, y consecuentemente la destrucción universal viene otra vez.

Si usted conoce a Jesús, SABE que Él dijo que esto se pondría así de mal antes de Su Segunda Venida cuando ¡no quedaría NADIE CON VIDA!, a menos que Dios detuviera la destrucción (Mateo 24:21-22). Y justo antes de esa destrucción universal, Jesús dijo que sería tal como era en los días previos al Diluvio; y en los días antes que Sodoma y Gomorra fueran reducidas a cenizas. Él dijo que estaríamos comiendo y bebiendo, comprando y vendiendo, plantando y construyendo; *con nuestras mentes enfocadas en cada maldad imaginable.*

Y luego, REPENTINAMENTE, el fin estará sobre nosotros (Lucas 17:30). Queda muy poco tiempo. Dentro de pocos años, sólo una pequeña minoría de la humanidad quedará con vida. “Velad, pues, en todo tiempo orando”, advirtió Jesús en Lucas 21:36, “que seáis tenidos por dignos de escapar de todas estas cosas que vendrán, y de estar en pie delante del Hijo del Hombre”. ■

En su libro *Raising the Ruins*, [disponible sólo en inglés] ahora en librerías, el Editor Ejecutivo de *Trompeta*, Stephen Flurry, expone la realidad de lo que le pasó a la Iglesia de Dios Universal. He aquí el Capítulo 5:

S T E P H E N F L U R R Y

Los amigos de Tkach

“Conozco a Gerald Flurry muy bien. ... ¿Cómo podría él suceder al Sr. Armstrong? Si ni siquiera fue entrenado cerca de él, ni mucho menos a sus pies. No fue entrenado ni siquiera algo cerca de él. Ni siquiera a la orilla de su sombra. No fue entrenado ni al alcance de su brazo”.

—Gerald Waterhouse *Sermón, 25 de enero de 1992*

EL DÍA QUE EL SR. ARMSTRONG MURIÓ, Mike Feazell y Mike Rasmussen (ambos trabajaban para el Sr. Tkach), “subieron a mi oficina y sacaron todos mis archivos de mi cajón”, recuerda Aaron Dean. Él dijo: “Recibí una llamada de Brenda Yale y Donna (las secretarias allí) y estaban llorando. Y ellas dijeron: ‘¿qué está pasando? Nos están tratando como criminales’”.

Bob Herrington, uno de los cuatro enfermeros del Sr. Armstrong, recuerda bien su primer encuentro con la nueva administración. Como el principal cuidador de noche del Sr. Armstrong, Herrington vivía en un apartamento adyacente a la casa del Sr. Armstrong. Él estaba a la cabecera del Sr. Armstrong la mañana en que murió. Y, de acuerdo a Herrington, “fui desalojado antes que el día terminara. Alguien vino y me dijo: ‘Tenemos gente importante que viene a la ciudad, vamos a necesitar este apartamento’”. Herrington no quiso revelar quién le dijo que se saliera del apartamento, pero quienquiera que haya sido insistió además en que Herrington *no* asistiera al funeral, para no atraer la atención de la prensa. Así que, unos pocos días después de la muerte del Sr. Armstrong, Bob Herrington empacó sus cosas y se mudó a Texas.

De acuerdo a Aaron Dean, estos incidentes destacan una de las primeras promesas hechas al Sr. Armstrong que

Tkach rompió. El Sr. Armstrong quería que el personal *que él dejó* establecido asistiera al Sr. Tkach, y *no* los ayudantes mismos de Tkach. Pero contrariamente a las promesas que le había hecho a su predecesor, el Sr. Tkach (o quizás su personal) dejó en claro el 16 de enero que, a pesar de las advertencias del Sr. Armstrong, *el personal de Tkach entraba junto con él*.

■ EL ASISTENTE DE TKACH

La familia de Michael Feazell se mudó a Pasadena en 1957 cuando él tenía 6 años para que pudiera asistir a la Escuela Primaria Imperial de la IDU. Él fue educado en la primaria, secundaria y universidad de la iglesia, graduándose finalmente de la Institución Ambassador [AC] en 1973.

Después de su graduación, Feazell trabajó por un año en las Escuelas Imperial como maestro de primaria. En 1974, se mudó a Yuma, Arizona, y enseñó al quinto grado en una escuela primaria local por cuatro años. Durante los veranos, trabajaba para los campamentos juveniles de la IDU en Minnesota, donde estaba a cargo de la provisión del campamento. En el otoño de 1978, la iglesia nuevamente lo contrató de tiempo completo para trabajar en el campus de Pasadena de la AC como instructor de tenis y administrador de equipo.

Luego, coincidente con el nombramiento de Tkach padre a cargo de los Servicios Ministeriales en 1979, Feazell de repente subió a la jerarquía de la IDU. Tkach lo integró a su equipo primero como coordinador de proyectos especiales y luego como asistente personal. Feazell no era ministro cuando entró a la Administración de la Iglesia.

Feazell había sido amigo de la familia Tkach por muchos años. Él conoció al hijo de Tkach (Joe Jr.) en la Secundaria Imperial en 1967, donde ambos estaban en el décimo grado. Luego asistieron juntos a la AC en Pasadena, graduándose en 1973. Durante los meses de verano en sus años de universidad, Feazell incluso vivía con la familia Tkach. De muchas formas, Tkach (padre) le fue como un padre.

Por un periodo de siete años en la Administración de la Iglesia, desde finales de 1979 a principios de 1986, el Sr. Feazell asistió a Tkach padre, manteniendo las comunicaciones dentro del ministerio de la IDU en la organización del Programa de Conferencias Ministeriales, transferencias ministeriales y asignaciones ministeriales para la Fiesta de Tabernáculos.

Cuando el Sr. Tkach llegó a pastor general en 1986, el Sr. Feazell continuó sirviendo como su asistente personal, pero entonces enfocado en prepararle los artículos y sermones.

■ DIRECTOR DEL MINISTERIO

Al igual que Feazell, Joseph Tkach (hijo) nació en 1951 y creció en la Iglesia de Dios Universal. Su familia se mudó a Pasadena en 1966 cuando el Sr. Meredith aceptó a Tkach padre en el programa de un año para ancianos locales. Después que Joe Jr. se graduó de Ambassador en 1973, se casó con Jill Hockwald. Trabajó como aprendiz ministerial para la iglesia entre 1973 y 1976, sirviendo en Indiana, Michigan, California y Arizona. Fue ordenado anciano local en el verano de 1976. Meses más tarde, su trabajo con la iglesia se terminó debido a recortes de presupuesto. Aunque la iglesia ya no le pagaba, continuó sirviendo como asistente del pastor para la congregación del Este de Phoenix en Arizona. Luego fue removido de esta posición en julio de 1978, dos meses después que se divorciara de su primera esposa a la edad de 26 años.

Entre 1978 y 1986, Joe Jr. vivió en relativa oscuridad dentro de la congregación del Este de Phoenix como anciano local. Se casó por segunda vez en 1980. Estuvo empleado como trabajador social hasta 1984, y luego trabajó para Intel hasta 1986.

Después que su padre sucedió al Sr. Armstrong en enero de 1986, Joe Jr. comenzó un pronunciado ascenso en la jerarquía de la IDU. Su padre lo asignó como director asistente de la Administración de la Iglesia en agosto de 1986, donde trabajó para Larry Salyer. (Salyer había remplazado a Tkach padre como director de la Administración de la Iglesia una vez que Tkach se con-

virtiera en pastor general).

El Sr. Tkach padre elevó a su hijo al rango de *pastor*, ocho meses después de mudarse a Pasadena, en abril de 1987. Más tarde ese año, en noviembre, Joe Jr. fue promovido nuevamente. Tkach padre decidió reorganizar la Administración de la Iglesia en dos ramas: el ministerio de EE UU, y el ministerio internacional, con Joe Jr. a cargo del primero y Larry Salyer del segundo, convirtiendo de hecho a Salyer en el asistente de Joe Jr. Así, en cuestión de unos cortos 15 meses, Joseph Tkach hijo pasó de ser un anciano local no asalariado (el cargo espiritual de más bajo rango en la IDU) a ser un director con rango de pastor sobre el ministerio de la IDU. Este meteórico ascenso lo puso a cargo de aproximadamente 1.200 ministros *en menos de un año y medio*.

Tenía entonces 36 años de edad.

■ DIRECTOR DE OPERACIONES DE COMUNICACIONES

Bernard Schnippert, otro amigo y colega de Joe Jr., se graduó de AC en 1971. Después de servir en el Departamento de Correspondencia Personal por un corto tiempo después de su graduación, Schnippert se integró al ministerio foráneo por unos pocos años, sirviendo en Edmonton y Calgary en Alberta, Canadá. Para mediados de la década de 1970, su mal estado de salud le obligó a tomar un permiso pagado de dos años

de ausencia.

En 1977, volvió a Pasadena a trabajar como asistente del Dr. Robert Kuhn, donde era responsable de coordinar el Proyecto de Teología Sistemática (STP, por sus siglas en inglés). Luego, Garner Ted Armstrong presentó el infame STP en una conferencia ministerial en enero de 1978, poco después que su padre había salido de viaje fuera de la ciudad. El STP fue un intento erudito por liberalizar o cambiar muchas de las doctrinas de la iglesia. Fue preparado por un puñado de eruditos de la IDU, coordinados por Schnippert, y el documento cuidadosamente escondido de Herbert Armstrong. Una vez que el Sr. Armstrong se dio cuenta de la conspiración, les ordenó a todos los ministros de la iglesia que regresaran sus copias. Luego, desasoció a Garner Ted y más tarde ese año al Dr. Kuhn. Posteriormente, estos dos junto con otros ex miembros amargados procedieron a lanzar una demanda civil sin éxito contra Herbert Armstrong y la Iglesia de Dios Universal en enero de 1979.

De algún modo, Bernie Schnippert se escapó de la secuela del STP y permaneció dentro de la IDU. Se pasó los siguientes ocho años confinado a una pequeña congregación en Las Vegas, hasta recibir un llamado de la sede en abril de 1987. Se le ofreció una posición en Pasadena asistiendo a Dexter Faulkner en Servicios Editoriales. Su principal título fue, Director de Folletos Internacionales. Unos pocos meses después de su arribo a Pasadena, el 1º de agosto, el Sr. Tkach elevó al Sr. Schnippert al rango de pastor.

El mes siguiente, el Sr. Tkach hizo este increíble anuncio en el *Reporte del Pastor General*: "A medida que Dios nos concede

Después que su padre sucedió al Sr. Armstrong en enero de 1986, Joe Jr. comenzó un pronunciado ascenso en la jerarquía de la IDU.

mayor impacto con el programa de televisión, el Mundo de Mañana, con la revista La Pura Verdad y nuestras otras publicaciones, tanto en Estados Unidos como internacionalmente, he llegado a ver la necesidad vital de establecer coordinación total entre los cuatro, y estrechamente interrelacionados departamentos de, Proceso de Correo, Servicios Editoriales, Servicios de Publicación y Producción de Televisión”.

Para este fin, el Sr. Tkach seleccionó a Bernie Schnippert para llenar la recientemente creada posición de director de Operaciones de Comunicaciones.

En otras palabras, en vez de ser el asistente de Dexter Faulkner en Servicios Editoriales (lo que había hecho por tres meses completos), Schnippert era ahora el jefe de Faulkner, y de Richard Rice, y de Ray Wright y de Larry Omasta (los otros tres directores de departamento).

Así, nueve años después de haber coordinado el Proyecto de Teología Sistemática en 1977, ahora era el director de todos los medios de operaciones de comunicaciones de la iglesia; justo un año y medio después de la muerte del Sr. Armstrong.

■ DIRECTOR DEL COLEGIO

Donald Ward es otra personalidad clave que subió a la prominencia dentro de la IDU durante los tumultuosos años de 1970. Altamente educado, Ward fue admitido en el AC de Big Sandy, en 1969 cuando él ya tenía un grado de maestría en la Universidad del Sur de Mississippi. Comenzó a enseñar en Big Sandy un año después de su llegada como estudiante y luego obtuvo un Doctorado en Educación de la Universidad en Comercio del Este del Estado de Texas, en 1973.

Después de ser nombrado decano asociado de facultad para Big Sandy ese mismo año, el Dr. Ward jugó un rol importante en el esfuerzo de acreditación para Ambassador a mediados de la década de 1970. Temprano en el proceso, explicó en el periódico del colegio, que para convertirse en un colegio acreditado de artes liberales Big Sandy debía ofrecer al menos cuatro especialidades, para lo que se necesitarían la adición de muchos nuevos cursos, y también se necesitaría reforzar las credenciales de su personal docente y servicios de biblioteca.

En 1976, el Dr. Ward se convirtió en el decano académico de Big Sandy, pero sólo por un año porque el Sr. Armstrong decidió cerrar Big Sandy en 1977. Sin embargo, en marzo de 1978 Garner Ted nombró al Dr. Ward como vicepresidente del campus de AC en Pasadena. Un mes después, en abril, Ted lo elevó al cargo de presidente, con la esperanza de que las credenciales del Dr. Ward ayudarían al colegio a obtener la acreditación. El plan de ellos era cerrar el colegio en Pasadena y consolidar a Big Sandy como una institución acreditada.

El anciano Armstrong escribió extensivamente acerca del estado del colegio durante este tumultuoso periodo. Él dijo que el campus era una “... confusión de inmoralidad y secularismo, de sexo ilícito desenfrenado...”. Garner Ted le había estado ocultando a su padre las decisiones importantes—decisiones que “él [Ted] no estaba autorizado a tomar”. Ted transfería fuera o reducía de rango a empleados de antigüedad y los remplazaba por compinches suyos. De acuerdo

al Sr. Armstrong, Ted se rodeó de “hombres que él pensaba le serían personalmente leales por encima de ser leales a la iglesia y a Dios”.

Al igual que con el STP, una vez que el Sr. Armstrong se dio cuenta de lo que le estaba pasando al colegio, intervino rápida y decisivamente.

“El 8 de mayo, el mes pasado, supe que mi hijo había designado a un hombre que yo ni siquiera conocía como Presidente de la Institución Ambassador. Luego le escribí que esto había sido el colmo de su costumbre de adjudicarse la autoridad, que nadie le había dado, para tomar decisiones importantes.

Increíblemente, ¡el haber contratado al Dr. Ward fue el grano de arena que reventó el costal y que resultó en el despido de Garner Ted!

El Sr. Armstrong más tarde escribió acerca de estos años traumáticos para la iglesia y el colegio: “Los liberales en Pasadena querían acreditación. Ellos no querían ser acreditados como un Colegio Bíblico, sino como un colegio competitivo o universidad. Como tal, el colegio caería bajo las reglas de acreditación secular de la sociedad la que, más o menos, determinaría la política y el plan de estudios...”.

“El AC ha sido destruido como colegio de Dios. En 1978 (...) tuve que cerrar completamente el AC en Pasadena, comenzando de nuevo como en 1947 con una clase de novatos. Los colegios en Inglaterra y en Texas ya habían sido cerrados”.

Sin embargo y a pesar de todo esto, el Dr. Ward se las arregló para escaparse de la escuela de la acreditación. Él se

acomodó en una posición de bajo perfil como pastor de una congregación en el Este de Texas.

Cuando Big Sandy reabrió sus puertas en 1981, el Dr. Ward volvió a su posición previa de decano académico, sirviendo bajo León Walter, el rector suplente. Ward mantuvo esa posición hasta finales de 1987 cuando Tkach padre lo llamó. En ese tiempo, el Dr. Ward había estado trabajando bajo Rod Meredith, el entonces rector suplente en Big Sandy. En el campus de Pasadena, Raymond McNair era el rector suplente. Cuando el Sr. Tkach asignó al Dr. Ward a la posición de vicerrector sobre ambos campus en 1987, quedó en un rango SUPERIOR al de Meredith y McNair.

Al año siguiente, en 1988, el AC nuevamente comenzó en su esfuerzo por lograr acreditación, y al igual que en 1978, el Dr. Ward estaba al timón. Su plan (¿nos sorprende?) era cerrar operaciones en Pasadena y consolidar en Big Sandy, como institución acreditada.

■ FUERA CON LO VIEJO

Así, en menos de dos años después de la muerte del Sr. Armstrong, Don Ward era presidente del AC. Bernie Schnippert dirigía todas las operaciones de los medios de comunicación, Joe Tkach hijo estaba a cargo del ministerio y Michael Fezell era el asistente ejecutivo del Pastor General, y su escribano fantasma.

Otra personalidad que figuraría prominentemente en la nueva administración era Greg Albrecht, quien fue decano de estudiantes en el AC en Pasadena durante los años de

Pero en su mayoría, cuando Tkach tomó el control, trajo a todo un nuevo equipo administrativo.

1980. En 1990, Bernie Schnippert cambió a Albrecht a los Servicios Editoriales, donde más tarde se le daría el cargo de la revista insignia de la iglesia, *La Pura Verdad*.

Todos estos cinco eruditos fueron nombrados evangelistas después que el Sr. Armstrong muriera en 1986.

¿Y qué pasó con los otros evangelistas... aquellos promovidos a esa posición por el Sr. Armstrong? Se desvanecieron rápidamente del escenario tal como sucedió en los años de 1970. En julio de 1986, el Sr. Tkach removió a Leslie McCullough de su posición como rector suplente en Big Sandy y lo embarcó para dirigir una pequeña oficina regional en Suráfrica.

Para remplazar a McCullough, el Sr. Tkach cambió a Rod Meredith de la sede a Big Sandy. Tres años más tarde, después que Tkach decidió cerrar el campus de Pasadena y enfocar el conseguir la acreditación para Big Sandy, trajo a Meredith de regreso a Pasadena y lo colocó en una posición insignificante dentro del departamento editorial.

Semanas después de que el Sr. Tkach vertiginosamente elevara al Dr. Ward como vicerrector sobre los colegios, por encima del Sr. Meredith y del Sr. McNair, Tkach embarcó al Sr. McNair a la oficina regional de Nueva Zelanda.

No tomaremos el espacio para elaborar con más detalle una cantidad de otros ejemplos, como Richard Ames, Herman Hoeh, Ellis La Ravia, Leroy Neff y Gerald Waterhouse, pero valga decir que todos estos hombres, que fueron evangelistas sobresalientes en el tiempo de la muerte del Sr. Armstrong, desaparecieron de vista y fueron puestos en cargos mucho menos significativos, una vez que el Sr. Tkach tomó el mando y trajo a un equipo administrativo totalmente nuevo.

Hay unas pocas excepciones, como el anciano Dean Blackwell (quien ya falleció) y Ron Kelly (quien fue el director de finanzas de la iglesia hasta 2005, cuando se jubiló), pero en su mayoría, cuando Tkach tomó el control, trajo a todo un nuevo equipo administrativo.

Es interesante ahora cuando contemplo esta historia, porque una de las críticas mayores que la administración Tkach hizo contra mi padre, después que lo despidió en diciembre de 1989, fue que él era prácticamente un don nadie, un insignificante ministro local en una área remota que nunca sirvió bajo el Sr. Armstrong. Y aunque esto pueda haber sido cierto, uno se pregunta qué habría pensado el Sr. Armstrong de los que estaban en los cargos altos de la administración de la IDU, al tiempo que mi papá fue despedido.

¿Donald Ward, sobre el Colegio?

¿Joe Jr., a cargo del ministerio?

¿Michael Fezell, escribiendo artículos para el Pastor General?

¿Bernie Schnippert, director de cuatro departamentos principales de la iglesia?

Hacia finales de 1989 Tkach hijo y Fezell tenían la suficiente autoridad delegada como para despedir a dos ministros de planta (mi padre y su asistente John Amos) que habían estado sirviendo de tiempo completo a la iglesia por dos décadas. De haber estado presente el Sr. Armstrong en el despido, quizás ni hubiera reconocido a mi padre y al Sr. Amos.

Pero no estoy seguro que él hubiera reconocido tampoco a los dos hombres que los estaban despidiendo. ■

DETRÁS DE LA OBRA noticias de Philadelphia Church of God Presentaciones Públicas Personales del editor en jefe de Serie de Conciertos patrocinada por, Armstrong International



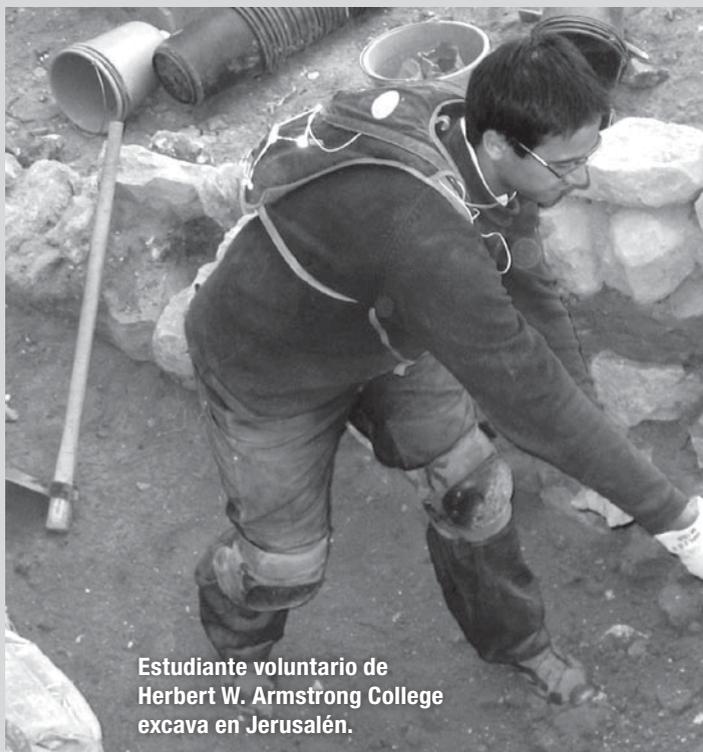
Gerald Flurry habla en Los Angeles.

■ Palabras del editor a lectores de Trompeta

En 2006 el editor en jefe de *Trompeta* Gerald Flurry emprendió una serie de presentaciones personales para lectores de *Trompeta*. Con el tema: "América en Crisis", advirtiendo que "Estados Unidos y el mundo entero están ciegamente frente a iguales condiciones que dos veces en el siglo XX causaron una guerra mundial". Desde julio él visitó 8 ciudades de EE UU incluyendo Filadelfia, Chicago, Los Angeles, Houston, Dallas y la ciudad de Nueva York.

Cuando la campaña llega a una ciudad, se envían invitaciones a los lectores de *Trompeta*, quienes pueden registrarse para asistir gratis al evento por Internet o por una llamada gratis. Al tiempo de escribir esto, como 33.000 invitaciones habían sido enviadas. Luego, el Sr. Flurry da dos días de conferencias en cada ciudad.

Las conferencias públicas fueron parte del "Plan de tres puntos" de Herbert W. Armstrong, una estrategia de predicar el mensaje de Dios por la radio y televisión, publicarlo por folletos y periódicos, y proclamarlo vía campañas públicas personales.



Estudiante voluntario de Herbert W. Armstrong College excava en Jerusalén.

(organización que publica esta revista) con sede en Edmond, Oklahoma. Aquí, otros tres proyectos de la Iglesia: Serie de Trompeta, Gerald Flurry; excavaciones en Jerusalén, actualmente participan estudiantes de Herbert W. Armstrong College; y, Cultural Foundation.

■ Estudiantes del Colegio voluntarios en excavación en Jerusalén

En 2005 la arqueóloga israelí, Eilat Mazar, hizo lo que muchos en su ramo llaman “El hallazgo del siglo”. Ella cree que desenterró el sitio bíblico del palacio del rey David. Como reportamos en Trompeta en 2006, ella vio en la Biblia para localizar el sitio.

Dándose cuenta de la importancia de ese hallazgo, el editor ejecutivo de Trompeta y presidente de Herbert W. Armstrong College, Stephen Flurry, contactó a la Dra. Mazar, ofreciéndole estudiantes del Colegio para ayudar con la segunda fase de sus excavaciones.

Esta no fue una oferta sin precedente. Bajo el Sr. Armstrong, el Ambassador College formó en 1968 una sociedad con la Universidad Hebrea para conducir una excavación arqueológica con el Dr. Benjamín Mazar (abuelo de la Dra. Mazar). El Sr. Armstrong llamó a esa excavación, “La excavación arqueológica más importante de nuestro tiempo”.

Como 40 años después, la nieta del Dr. Mazar entusiastamente aceptó la oferta del Colegio para trabajar con ella en su excitante proyecto. En octubre de 2006, tres estudiantes de nuestro Colegio Armstrong formaron un equipo de excavación.

Cuando anunciamos este proyecto, Stephen Flurry escribió: “Que increíble pensar que trabajamos para revivir el legado y obra del Sr. Armstrong, ahora podríamos tener la oportunidad de levantar las mismísimas piedras del palacio caído del rey David”.



Quinteto de vientos de la Filarmónica de Berlín actúa en John Amos Field House.

■ Serie de Conciertos presenta artistas de clase mundial

En 1998, Armstrong International Cultural Foundation (en ese entonces Fundación Filadelfia) comenzó una pequeña serie de conciertos con esperanzas que un día creciera hasta ser una gran serie en la tradición de la Serie de Conciertos de Ambassador International Cultural Foundation, fundada por el Sr. Armstrong, con intérpretes de clase mundial de todo el globo durante la década de 1970 y más.

Esta temporada de la serie artística de conciertos incluyó a la violonchelista ganadora del premio *Grammy* y miembro del trío Eroica, Sara Sant Ambrogio; al comediante musical Peter Schickele, creador de P.D.Q. Bach; y a la familia real de guitarra española, el cuarteto Los Romeros. La temporada anterior presentó en conciertos al trío Eroica, Canadian Brass, Niños cantores de Viena, Quinteto de viento de la Filarmónica de Berlín y otros intérpretes de clase mundial.

La Fundación terminó ya los planos para construir un nuevo Auditorio, un hermoso salón de conciertos tras el modelo del Ambassador Auditorium.



Dibujo artístico del Auditorio planeado.

► **IRAK** de página 5

puede definir la victoria de la forma que uno quiera”. Desde la comodidad de Washington, hasta la fecha alejada de puñados de guerreros inundando las calles para derribar gobiernos, alejada de salvajes bombasucidas y de ataques con cohetes, de armas perforantes hechas en Irán que asesinan soldados norteamericanos, es fácil estar así de relajado.

“Estamos como sonámbulos a través de la tormenta, tal como lo hemos hecho en el pasado. Pretendemos que esto no está ocurriendo o que es simplemente por la incompetencia de la administración actual o de un miembro de esa administración”. Estas fueron las palabras de despedida de Rick Santorum, senador de EE UU que acababa de perder en las últimas elecciones [noviembre 2006] del Congreso. “Pero, los que niegan este mal, ¿cómo proponen salvarnos de aquellas personas? ¿Negociando a través de la ONU o directamente con Irán? ¿Despidiendo a Don Rumsfeld, y hoy deshaciéndose de John Bolton? ¿Va eso a resolver el problema? ¿Van ahora a ser amables con nosotros aquellas personas porque quitamos a los que estaban inquietándolos o causándoles problemas? Quizás si trasladamos nuestras tropas a Okinawa o Kuwait o algún otro lugar, ¿hará que estas personas simplemente nos dejen en paz? Tal vez si sólo abandonamos a Irak y Afganistán al caos y a la masacre de fascistas islámicos, ¿quedará su sed de sangre sería saciada? ¿Será la solución tomar parte en discusiones uno a uno con Irán y Corea del Norte y otros dictadores razonables?”

“No, no creo que ninguna de estas cosas funcione. Y la historia ha demostrado que no han funcionado” (7 de diciembre, 2006).

Sin embargo, hasta este punto, los norteamericanos han tenido el lujo de permitirse tales fantasías.

Este lujo está a punto de terminar. Y, a menos que haya un arrepentimiento dramático por parte de EE UU (algo improbable), el declive del poder norteamericano y el surgimiento del poder iraní, tan simple y dolorosamente evidente en los titulares de hoy, está destinado a continuar, culminando de una manera horrorizante.

Este fin fue profetizado en las páginas de la Biblia hace milenios: El hecho que Estados Unidos tendría poder sin precedentes, pero que su orgullo en ese poder sería quebrantado; el hecho que la influencia norteamericana en Oriente

Medio y alrededor del mundo sería eclipsada; el hecho que Irán, un poder radical y agresivo, emergería como *rey del Golfo Pérsico*; el hecho que Irak sucumbiría al poder de Irán y se alinearía con él, incluso el fin que le espera a esta alianza. Todos estos eventos fueron profetizados por adelantado. Estas profecías son explicadas completamente en nuestros folletos *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía y El Rey del Sur*, ambos son suyos gratis cuando los solicite.

El gran Dios proporcionó estas profecías (las mismas que *Trompeta* ha estado advirtiendo a los lectores durante unos 12 años, y otras de ellas que hace más de 50 años antes Herbert W. Armstrong advirtió), como un medio para SACUDIR A LA GENTE DE SUS FANTASÍAS y, *¡ayudarnos a ver la realidad!*

Estas profecías revelan en detalle impactante que nuestra prosperidad y comodidad actual en Estados Unidos *no durarán mucho más*. Las realidades del

► **DOLAR** de página 17

Unidos están repletos de dólares americanos y posiblemente ahora estén llegando al punto donde ya no se sienten seguros de mantener una tan grande proporción de reservas de su dinero en dólares.

“La tasa de cambio del dólar americano (la principal moneda de reserva) se esta reduciendo, aumentando el riesgo de depreciación para las reservas activas del Este de Asia”, advirtió en noviembre el Diputado Gobernador del Banco del Pueblo Chino, Wu Xiaolun. En el mismo mes fue reportado que el gobernador del banco central, Zhou Xiaochuan, dijo que China tiene planes de diversificar la conversión de sus activos a “varios instrumentos”, indicando probablemente un movimiento para apartarse del dólar (Forbes, 24 de noviembre, 2006).

Esta noticia es muy importante, ya que China es el segundo poseedor de dólares más grande en el mundo, después de Japón. Se calcula que China posee aproximadamente el 70 por ciento de su billón [10¹²] de reservas monetarias, en dólares americanos. Ciertamente parece que los oficiales del banco central de China están siguiendo el consejo de Costello sobre avisar cuando ellos hacen planes de vender sus dólares. La pregunta no parece ser que si los bancos de Asia *van o no* a deshacerse de sus dólares—la pregunta es, qué tan ordenada y significativa será la devaluación del dólar.

La masiva expansión monetaria de Estados Unidos podría estar a punto de

volverse contra ellos mismos, como lo hizo en 1934 y 1971—solamente que esta vez, la cantidad de dólares involucrados empequeñece totalmente a todas las crisis monetarias previas. Conforme Estados Unidos persiste en destruir el valor del dólar al imprimir en exceso (o más correctamente, crear en exceso, ya que la mayoría de dinero creado ahora es digital), las otras naciones están perdiendo la confianza en el dólar y su rol como reserva monetaria. La venta por parte de los bancos centrales de otras naciones son los primeros nubarrones de la tormenta que se avecina contra el dólar. Mientras más rápidamente los bancos centrales se deshagan de sus divisas en dólares, más grande es la pérdida de confianza de los inversionistas en el dólar.

El congresista estadounidense Ron Paul escribió en el *Texas Straight Talk*, el 15 de mayo de 2006: “Todavía el público norteamericano no entiende completamente las consecuencias de un dólar declinando rápidamente. La consecuencia a largo plazo no ha penetrado profundamente en sus mentes, pero cuando se percaten, va a estallar un infierno político en Washington. Nuestra relativa riqueza como nación la medimos en dólares, y la erosión constante sobre el valor de esos dólares quiere decir que todos nosotros seremos más pobres en el futuro”.

Tanto como el valor del dólar ha caído en el pasado, los norteamericanos deben hacer frente a la realidad de que vendrán caídas mucho más dramáticas. ■

► **COMENTARIO** de página 29

descaminados y afeminados. Jamás antes habíamos tenido un vacío tan drástico de modelos masculinos estables. Esto constituye un problema serio. La Historia enseña que el éxito nacional depende de un liderazgo fuerte y masculino; y eso sale de niños y jóvenes seguros de sí, trabajadores y viriles.

La Biblia advierte específicamente acerca de la disminución de la influencia varonil en la sociedad norteamericana. Lea el tercer capítulo de Isaías. Aquí Dios advierte que antes del retorno de Jesucristo, los hombres fuertes y masculinos, superados y oprimidos por influencias femeninas e infantiles, habrán venido a ser prácticamente extintos. La marginación de los hombres en las escuelas norteamericanas directamente cumple esta profecía. La parte buena de esta deprimente tendencia es que comprueba la verdad profética en la Biblia y lo muy cercano del retorno de Jesucristo. ■

En defensa de los maestros varones

La escasez de maestros varones es un problema en el sistema escolar norteamericano **POR BRAD MACDONALD**

SIEMPRE SE ESTA HACIENDO MOFA DE LA EDUCACIÓN pública por sus deficiencias, pero las voces de descontento en gran parte están ignorando una tendencia preocupante en la educación pública: Como el 80% del personal docente norteamericano son mujeres.

¿En realidad constituye esto una crisis? ¿Qué diferencia hay en el sexo de un maestro? Se dice que, $1+1=2$ no importa quién lo enseñe, ¿verdad? Un estudio reciente hecho por Thomas S. Dee, economista en el Colegio Swarthmore, indica lo contrario.

El Sr. Dee discutió sus conclusiones en el número otoñal de 2006 de la revista *Education Next*. “[A]prender de un maestro del sexo opuesto tiene un efecto perjudicial en el progreso académico de los alumnos y en su participación escolar”, escribió. “Mi mejor cálculo es que esto baja la puntuación de los exámenes de niños y niñas aproximadamente en un 4% de una desviación estándar y tiene efectos todavía más amplios en varias medidas de participación estudiantil”.

El Sr. Dee después destacó el impacto en los niños varones de Norteamérica. “Efectos adversos según el sexo son impactantes para ambos niños y niñas, pero ese efecto cae más pesadamente en los niños varones de la población de Secundaria [grados 6 al 9], simplemente porque la mayoría de los maestros ahí son mujeres” (Íbid.).

Más adelante, el Sr. Dee declaró: “De modo similar, estos resultados sugieren que parte de la tendencia a clasificar a los varones como conflictivos en estos grados se debe a la reacción de ellos ante la preponderancia de las maestras”. Los niños varones aprenden menos cuando son instruidos por maestras. Esta es una conclusión que nos hace pensar seriamente, sabiendo que sólo uno en cinco maestros en EE UU es varón.

Pero el rol de los hombres en nuestro sistema educativo va más allá de sólo su impacto académico. También es crítico el rol de ser un ejemplo y modelo de virilidad y masculinidad, particularmente para los niños. Aunque siempre han sido superados en número por las mujeres, los maestros y los administradores tienen un impacto especial y trascendental en una escuela y en sus alumnos. La presencia firme de hombres maduros es crítico para el desarrollo y madurez equilibrado de todo alumno, especialmente de los muchachos.

Me acuerdo de mi propia experiencia. Por ejemplo, mi maestro de educación física era un retrato vivo de lo que significa ser musculoso, atléticamente competente y físicamente vibrante. Su ejemplo inspiró a más de unos pocos adolescentes varones a deshacerse de los músculos fofos y perseguir características más masculinas tal como la fuerza física, la salud vivaz y un espíritu de competencia sana.

Alto y de semblante amenazador, el director de mi escuela secundaria también fue una ventaja muy necesaria. Un hombre austero y serio, que inspiraba el respeto aun para el alborota-

dor más gritón. Enemigo de pocos, amigo y confidente de la mayoría, su grave voz de estabilidad y experiencia dio fuerza al desanimado y orientó al descaminado. La masculinidad significa servicio y sacrificio, ánimo y afabilidad; ese hombre fue ejemplo en todo eso.

La verdadera masculinidad también incluye la autodisciplina, entereza, ambición, liderazgo, el valor para enfrentar la adversidad, tanto como la habilidad de actuar decisiva y fuertemente cuando las condiciones lo requieran. Mis maestros enseñaron estas cualidades con sus ejemplos.

Recuerdo cómo en varias ocasiones alguna suplente nerviosa iba corriendo a solicitar ayuda de un colega barbudo de 100 kilos endurecido por las luchas, para ir a calmar a su turbulenta clase.

Sería incorrecto pensar que los maestros son notablemente más importantes que las maestras en la enseñanza de niños y adolescentes. No lo son. Pero las diferencias inherentes entre los hombres y las mujeres significan que los maestros otorgan el liderazgo y la enseñanza en campos donde las maestras son generalmente menos capaces, de la misma forma las maestras sobresalen

en campos donde los hombres generalmente son menos capaces. Una educación equilibrada otorga a los alumnos jóvenes una dosis saludable de influencia de ambos hombres y mujeres.

Es por esto que necesitamos preocuparnos por la carestía de maestros y directores varones en nuestras escuelas. La proporción docente actual entre mujeres y hombres de cuatro a uno es la más baja en 40 años. Esta estadística significa que a cientos de miles de niños y niñas en Norteamérica les están faltando elementos esenciales en su educación.

Según Lee Messer, superintendente escolar de la ciudad de Talladega, Alabama, los maestros varones son críticamente importantes “como modelos para los alumnos varones, especialmente en los grados primarios a causa de tantas familias de madres solas y la falta de modelos en las familias” (*Daily Home*, 20 de agosto, 2006). Muchachitos al ir creciendo naturalmente aprenden acerca de la masculinidad de los hombres que tienen que ver en sus vidas. Aun muchas maestras, aunque estén contentas con el aumento de directoras, se preocupan por la escasez de hombres como maestros.

Combine estas escuelas compuestas por más mujeres que hombres, con un 40% de divorcios privando a muchos hogares del padre de tiempo completo, y el resultado es que miles de niños tienen *poco o nada* de influencia varonil en sus vidas. Incontables niños creciendo sin un hombre estable y equilibrado en la vida están absorbiendo una definición restringida (diseñada por los medios de comunicación) y poco profunda de cómo se supone que ellos lleguen a comportarse. Muchachitos descaminados y afeminados a menudo maduran como hombres

Ver **COMENTARIO** página 28 ▶



La Llave de David Listados de televisión

ESTADOS UNIDOS

Alabama

Birmingham, Dothan, Montgomery

Alaska

Anchorage, Fairbanks, Juneau

Arizona

Phoenix, Yuma-El Centro

Arkansas

Fort Smith, Fay, Springdale, Rogers, Jonesboro

California

Bakersfield, Chico, Redding, Eureka, Los Angeles, Monterey-Salinas, Palm Springs, Sacramento, San Francisco, Santa Barbara

Colorado

Denver, Grand Junction-Montrose

Connecticut

Hartford

Delaware

Salisbury

Florida

Gainesville, Jacksonville, Miami, Orlando, Panama City, Tallahassee, Thomasville, Tampa, West Palm Beach

Georgia

Albany, Augusta, Brunswick, Columbus, Macon, Savannah

Hawaii

Honolulu, Oahu, Maui, Molokai, Lanai

Idaho

Boise, Idaho Falls-Pocatello, Twin Falls

Illinois

Chicago, Peoria-Bloomington, Rockford

Indiana

Fort Wayne, Indianapolis, Lafayette, Terra Haute

Iowa

Cedar Rapids, Des Moines, Ottumwa-Kirkville, Rochester-Mason City-Austin, Sioux City

Kansas

Joplin-Pittsburg, Lincoln-Hastings-Kearney, Topeka

Kentucky

Bowling Green, Lexington, Louisville-Louisiana, Alexandria

Louisiana

Lafayette, Lake Charles, Monroe-El Dorado, New Orleans

Maine

Bangor, Presque Isle

Massachusetts

Boston, Springfield-Holyoke

Michigan

Alpena, Detroit, Grand Rapids, Lansing, Marquette, Traverse City-Cadillac

Minnesota

Duluth-Superior, Mankato, Minneapolis

Mississippi

Biloxi-Gulfport, Columbus-Tupelo-West Point, Greenwood-Greenville, Hattiesburg-Laurel, Meridian

Missouri

Columbia-Jefferson City, Kansas City, Quincy-Hannibal-Keokuk, St. Joseph

Montana

Billings, Butte-Bozeman, Glendive, Great Falls, Helena, Missoula

Nebraska

Lincoln-Hastings-Kearney, North Platte

Nevada

Reno

New York

Albany, Binghamton, Buffalo, Elmira, New York City, Syracuse, Utica, Watertown

North Carolina

Asheville, Fayetteville-Lumber Bridge, Greensboro, Greenville, New Bern-Washington, Raleigh-Durham, Wilmington

North Dakota

Fargo-Valley City, Minot-Bismarck-Dickinson

Ohio

Cleveland, Lima, Wheeling-Steubenville, Zanesville

Oklahoma

Lawton, Oklahoma City, Tulsa

Oregon

Bend, Eugene, Medford-Klamath Falls, Portland

Pennsylvania

Erie, Philadelphia, Wilkes-Barre

Rhode Island

Providence

South Carolina

Charleston, Florence-Myrtle Beach, Greenville, Spartanburg

South Dakota

Rapid City, Sioux Falls (Mitchell)

Tennessee

Jackson, Knoxville, Memphis, Nashville

Texas

Abilene-Sweetwater, Amarillo, Austin, Beaumont-Port Arthur, Corpus Christi, Dallas, Harlingen-Weslaco-Brownsville, Houston, Laredo, Lubbock, Odessa-Midland, San Angelo, San Antonio, Sherman-Ada, Tyler-Longview, Victoria, Wichita Falls

Utah

Salt Lake City

Virginia

Charlottesville, Harrisonburg, Norfolk, Roanoke

Washington D.C.

Washington

Spokane, Yakima-Pasco-Richland-Kennewick

West Virginia

Bluefield-Beckley-Oak Hill, Charleston, Clarksburg-Weston, Parkersburg

Wisconsin

La Crosse-Eau Claire, Milwaukee, Wausau-Rhineland

Wyoming

Casper-Riverton, Cheyenne-Scottsbluff

CANADA

Satélite a nivel nacional, cable Ontario

LATINOAMERICA

Argentina, Brasil, Chile, Colombia El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Venezuela

EL CARIBE

Aruba, Bahamas, Belize, Cuba, Republica Dominicana, Grenada, Haití Jamaica, Puerto Rico, Tobago, Trinidad

EUROPA

Malta

AFRICA/ASIA

Filipinas nacional, Africa del Sur

AUSTRALIA/NUEVA ZELANDA

Adelaide, Sur Australia; Perth, Australia Oeste; Tasmania; Nueva Zelanda nacional

Para ver la lista más actualizada de las estaciones y horas específicas, por favor revise nuestro sitio web www.KeyofDavid.com donde también podrá ver via online el programa actual y los programas anteriores, o descargar el texto (texto únicamente en inglés).