

LA Trompeta DE FILADELFIA

**¡Observe a Alemania!
y su crisis de liderazgo**

**La verdadera agenda de-
trás de Black Lives Matter**

Un Papa político

**Sálvese de la adicción
a la pantalla**

**¿Por qué estamos
tan gordos?**



La
presidencia
se está
volviendo el
reinado que
los Fundadores
de EE UU
trataron de
prevenir

DESTACADOS

1 DEL EDITOR

¡Observe a Alemania!

2 Un 'cambio tectónico' en

la política alemana

4 El pacto de Hitler-Stalin:

¿se está repitiendo la historia?

7 **Sálvese de la adicción a la pantalla**

10 PORTADA

El surgimiento del súper presidente

Pasando por alto los "controles y equilibrios" impuestos por los fundadores de Estados Unidos, la rama ejecutiva ha surgido a nuevos niveles de poder.

13 La nueva imagen de los

defensores del Medio Ambiente

15 Cómo no restaurar el Estado de Derecho

16 **La verdadera agenda detrás de Black Lives Matter**

24 La mortal mentira detrás

de Black Lives Matter

18 INFOGRÁFICO

Lo extremista está de moda

En la política europea, los principiantes y los parias de ayer son los oficiales elegidos de hoy.

20 **¿Por qué está el Papa entrometiéndose en la política norteamericana?**

26 **¿Por qué estamos tan gordos?**

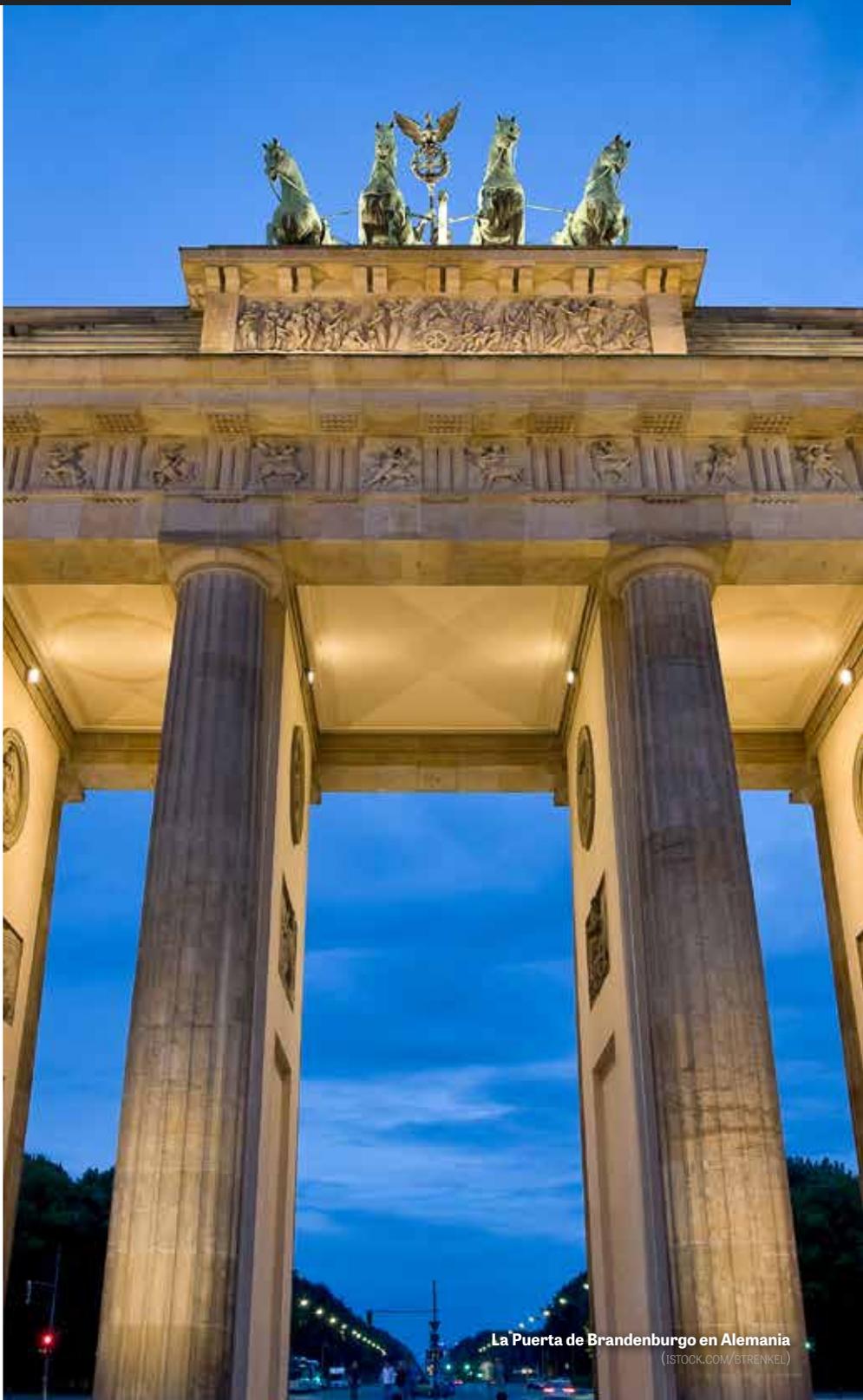
DEPARTAMENTOS

27 PRINCIPIOS DE VIDA

Un sencillo pero sólido principio de nutrición

28 COMENTARIO

¡Dinero gratis para todos!



La Puerta de Brandenburgo en Alemania
(ISTOCK.COM/BTRENKEL)

THE KEY
OF DAVID

Programa de televisión semanal
del jefe editor de La Trompeta
theTrumpet.com/keyofdavid

TrumpetDaily

Programa de televisión por el editor
ejecutivo de La Trompeta, Stephen Flurry
theTrumpet.com/trumpet_daily

Trumpet

Noticias y análisis
actualizados diariamente
theTrumpet.com

TrumpetWeekly

Un resumen semanal de
noticias importantes
theTrumpet.com/trumpetweekly

¡Observe a Alemania!

La crisis de refugiados en Europa está sacudiéndola hasta sus cimientos. Los sismos ayudarán al pronto surgimiento al poder de un nuevo líder, quien hará un acuerdo siniestro con Rusia.

TODO LECTOR DEBE OBSERVAR DE CERCA LO QUE ESTÁ SUCEDIENDO en Alemania. Esa nación está pasando por unos cambios dramáticos que están a punto de transformar al país y a toda Europa. Sin embargo, casi todo el mundo está dormido ante la seriedad de estos cambios.



GERALD FLURRY

El canciller alemán, Angela Merkel nunca ha estado más débil; en muy poco tiempo, ha dejado de ser una de los políticos más populares y se ha convertido en el blanco de mucha ira del pueblo alemán.

“Usted está acabando con Europa”.

Esas fueron las palabras del político alemán Edmund Stoiber dirigidas al canciller Merkel a principios de enero. Stoiber es el ex-ministro-presidente del estado de Bavaria. En su opinión, la política de Merkel de acoger a cientos de miles de inmigrantes de Oriente Medio y África del Norte está destruyendo no solo a Alemania, sino a toda Europa.

Los comentarios audaces de Stoiber son parte de un cambio de dirección de Alemania que pronto dará lugar a un nuevo líder. Stoiber no es el único que está pensando de esta manera, una gran parte del público alemán está de acuerdo. Ahora se habla abiertamente de que Merkel podría perder su puesto.

Este acontecimiento será de gran interés para los lectores de *La Trompeta* de hace mucho tiempo. Hemos pronosticado por muchos años, el surgimiento de un líder mucho más fuerte en Alemania. Parece que estamos a punto de ver a este gobernante en su cargo.

Cuando eso suceda todo el curso de la historia europea cambiará, ¡y esto sacudirá a las naciones!

Una elección sorprendente

El 13 de marzo, los votantes alemanes tuvieron su primera oportunidad de dar su opinión sobre las políticas de inmigración de Angela Merkel. ELLOS LE DIERON UNA DERROTA QUE BATIÓ LOS RÉCORDS. El partido de Merkel perdió votos en todas las tres elecciones regionales celebradas en esa fecha. En un estado su partido terminó por detrás del Partido Verde; la primera victoria indiscutible de los derechistas Verdes, en una elección estatal.

La postura impopular del canciller Merkel, a favor de la inmigración, estimuló el aumento dramático del partido

Alternativa para Alemania (AfD) que está en contra de la inmigración. En Saxony-Anhalt, el AfD ganó el 24 POR CIENTO DE LOS VOTOS, llegando en segundo lugar. El *Financial Times* escribió que desde 1945 este ha sido “el mejor resultado regional de cualquier partido populista de derecha alemán” (14 de marzo).

¡LOS RESULTADOS DE ESTA ELECCIÓN DEBERÍAN DESPERTAR AL MUNDO A LO QUE ESTÁ SUCEDIENDO EN ALEMANIA! El descontento y el enojo alemán están alcanzando nuevas alturas. ¡Esto tiene serias implicaciones para esta poderosa nación en el corazón de Europa! (Barra lateral: “Un ‘movimiento tectónico’ en la política alemana”).

No todos los alemanes rechazan la opinión de Merkel sobre la inmigración. (El Partido Verde quedó bien, aunque es más amigable con los inmigrantes que ella). Pero Merkel es la líder del mayor movimiento conservador de Alemania, y la elección mostró que los conservadores están en fuerte desacuerdo con el curso que ella está trazando para la nación.

“La increíble Merkel encogiéndose: Las elecciones del domingo podrían ser la pistola de arranque para los posibles sucesores de Merkel”. Este fue uno de los titulares del *Breitbart* después de la votación. “El veredicto del domingo fue una clara advertencia, de parte del electorado, en relación a que los alemanes han perdido la paciencia en cuanto al enfoque deliberado que tiene la canciller hacia la crisis”, escribió *Politico* (13 de marzo).

“Por primera vez, los propios críticos del partido de Merkel pueden basarse en resultados de elecciones difíciles para argumentar que las políticas de ella están teniendo un efecto perjudicial sobre ellos”, continuó *Politico*. “Con el partido de Merkel ya dividido sobre el tema [de la inmigración], es sólo cuestión de tiempo para que surjan oponentes” (énfasis mío en toda la cita).

“Líderes poderosos dentro del partido pudieran comenzar a buscar un líder alternativo, antes de las elecciones nacionales del próximo año”, escribió el *Telegraph*. “Una derrota en las elecciones estatales fue el principio del fin para el predecesor de Merkel, Gerhard Schröder” (13 de marzo).

La presión sobre Merkel es fuerte. Es dudoso que ella dure hasta el año 2017 y la siguiente elección, especialmente teniendo en cuenta los titulares que salen todos los días sobre la crisis migratoria. En enero y febrero, más de 123.000 inmigrantes desembarcaron en Grecia, en comparación con sólo 4.600 en el mismo período del año pasado. ¡Esto representa

un aumento de casi el 2.600 por ciento! ¿Qué va a ser de la inmigración este verano, mientras el clima se calienta y la avalancha de inmigrantes aumenta?



Para ver el incremento de los partidos alternativos en toda Europa, ver el infográfico de la **página 18**.

La prensa consideró los resultados de las elecciones como un fuerte mensaje para Angela Merkel de cerrar la puerta a los migrantes. Pero parece que Merkel no tiene intenciones de cambiar su posición. En una conferencia de prensa el día después de las elecciones, ella dijo: “Sin lugar a dudas, hemos recorrido un largo camino hacia la solución del problema de los refugiados, pero todavía no tenemos una solución sostenible. Estoy totalmente

convencida de que necesitamos una solución europea, y que esta solución requiere tiempo”.

Buscar una “solución europea” es muy diferente de la solución que el AfD está demandando: el cierre inmediato de las fronteras de Alemania. ¡No hay duda que la frustración y el enojo entre el pueblo alemán se hará más intenso!

¿Pero si Merkel cae, QUIÉN LA REEMPLAZARÁ? Muchos comentaristas dicen que la falta de un sucesor bien definido es uno de los mayores factores que mantienen al canciller Merkel en el poder.

Sin embargo, dos hombres que hemos estado observando desde hace años, están comenzando a regresar, de una manera dramática, en la escena política alemana.

¿Quién es el siguiente?

El Sr. Stoiber, quien una vez fue candidato a canciller, prácticamente había desaparecido de la política alemana. Él estaba siendo ridiculizado y criticado. Ahora, de repente él está

Un ‘cambio tectónico’ en la política alemana

LAS ELECCIONES DEL 13 DE MARZO EN Alemania hicieron mucho más que elevar serias preguntas sobre la carrera de la Canciller Angela Merkel. Los resultados de la elección representaron un terremoto político que amenaza la mera fundación de la política alemana.

En septiembre 2013, el Times publicó este encabezado: “Euroskeptic Party *Alternative für Deutschland* Strikes Fear in Rest” (El Partido AfD incita temor en el resto). El temor que tanto preocupó al Times en ese entonces fue que este nuevo partido, el AfD, podría ganar un impactante 5 por ciento de los votos en las elecciones de Alemania, lo que podría darle una voz en el Reichstag.

Hoy, tal porcentaje podría parecer ridículamente *bajo*.

Una mirada rápida sobre los últimos años pasados, revela lo dramática que ha sido la explosión de este brillante nuevo partido populista. Desde 2013 el AfD se ha convertido mucho más de ala derecha y su retórica mucho más controversial; y su popularidad se ha disparado.

El AfD no solamente ha ganado un impresionante 24 por ciento del voto en el estado de Saxony-Anhalt, en Alemania del este, sino que también obtuvo el 15,1 por ciento y el 12,5 en dos estados del oeste Alemán. Aunque los porcentajes de estos dos estados son bajos, podrían ser más importantes. Previamente los

partidos populistas de extrema derecha han tenido algún éxito en Alemania del este solamente para ser sistemáticamente rechazados en el oeste. Habiendo penetrado en estos estados prósperos de Alemania occidental, el AfD ha demostrado que es mucho más que un partido de protesta de Alemania del este.

El cambio político demostrado en Alemania por estas elecciones apunta mucho más allá de Angela Merkel.

En el periodo previo a la elección, Lili Bayer de *Geopolitical Futures* escribió: “Berlín se enfrenta a una multitud de crisis entrelazadas que están contribuyendo a la fragmentación de Europa. (...) A pesar de su posición como la economía más grande de Europa y el principal poder político en el Continente, Alemania está encontrándose con la imposibilidad de hacerle frente con eficacia a las crisis de Europa, y está luchando para mantener su influencia en algunas regiones. Al mismo tiempo, las vulnerabilidades económicas de Alemania están surgiendo a la superficie. Podemos esperar ver muchas más semanas desafiantes para Berlín en los próximos meses (11 de marzo).

Europa tiene una serie de crisis sin resolver que amenazan con golpear a Alemania más que a nadie. Cada golpe sólo se sumará a la inestabilidad política. Las elecciones del 13 de marzo revelaron donde está ya, el sistema

político de Alemania. Sin embargo, las crisis solo están apenas empezando a morder.

“Al igual que en toda Europa, estamos viendo que los movimientos populistas de derecha en Alemania, se están volviendo lo estándar. En Alemania esto adquiere una forma especial, *porque no podemos ignorar el pasado de Alemania*”, dijo el profesor de historia contemporánea en Mainz University, Andreas Rödder, según la Agencia France-Press (marzo 13; énfasis agregado). Similarmente, el analista político alemán, Wolfgang Merkel dijo a *Tagesspiegel*: “Hasta ahora, la derecha populista o partidos de extrema derecha son considerados tabú; considerados como extranjeros en la esfera política”.

“Este es un cambio tectónico en el panorama político en Alemania”, dijo el primer ministro del estado de Baviera, Horst Seehofer.

El diario *Spiegel* ve la ruptura de este tabú como parte del surgimiento de un nuevo sistema político en general. Antes de la elección, éste describe cómo la segunda república de Alemania de la posguerra estaba dando paso a una “tercera república”. El titular del diario fue: “Alemania entra en una nueva era política peligrosa”.

“La estabilidad antes definía el sistema político de Alemania”, decía el subtítulo del artículo. “Sin embargo, la

haciendo una reaparición, y él está hablando a favor de la Unión Social Cristiana (CSU), el partido bávaro conservador aliado con el partido de Merkel, la Unión Demócrata Cristiana (CDU).

El *Süddeutsche Zeitung* de Alemania informó sobre los comentarios de Stoiber el 17 de enero: “El ex ministro-presidente ha atacado a la canciller Angela Merkel, a causa de sus políticas de refugiados y advierte de consecuencias desastrosas para Alemania y la UE” (traducción de *La Trompeta*).

Stoiber dice que Alemania necesita cerrar sus fronteras. “El plan B debe ser, una vez más, asegurar nuestras fronteras y hacer cumplir la ley del gobierno”, dijo él. “Hoy tenemos una situación anárquica en las fronteras y todavía no sabemos quién está entrando a nuestro país” (ibíd.).

Los alemanes están inquietos. ¡Ellos quieren que alguien hable! Debido a comentarios audaces como estos, se comenta que Stoiber está teniendo una RESURRECCIÓN ESPECTACULAR. El *Süddeutsche Zeitung* dijo que su resurrección ha sido “casi tan espectacular como la de Lázaro” del relato bíblico (18 de enero).

crisis de los refugiados ha cambiado fundamentalmente el paisaje de los partidos del país. El surgimiento de los extremos ha erosionado los centros tradicionales de poder” (8 de marzo).

Así es como empezó el artículo: “Hace siete u ocho meses Alemania era un país diferente de lo que es hoy en día. No había problemas políticos controvertidos que exigieran una acción inmediata, y el liderazgo del canciller Angela Merkel era indiscutible. Era tranquilo y cómodo. Pero luego, los refugiados comenzaron a fluir a Europa y la tranquilidad somnolienta del país llegó a un final repentino. Desde entonces, las erupciones repugnantes de la xenofobia han surgido en sucesión rápida; un partido de derecha populista está a punto de obtener algunos asientos en varios parlamentos estatales; Merkel ha ganado aprobación de los Demócratas Socialistas de centro-izquierda y de los Verdes; algunos de los conservadores quieren echarla; y la nación está abrumada. ¿Alguien sabe qué está pasando? ¿Qué anda mal con este país?”

La carrera de Merkel está en juego. Pero mucho más que eso está en juego. ¿Cómo van a cambiar a Alemania estas crisis? ¿Cómo se verá la nación después de Merkel; una nación donde un partido cuasi xenófobo puede ganar una cuarta parte de los votos en una elección importante?

El diario *Spiegel* no es la única publicación sonando la alarma. “Fue una noche en la que se podía ver en unas pocas horas lo mucho que el país cambió, y uno podía sentir cuánto está todavía cambiando”, escribió *Süddeutsche Zeitung*. “Los antiguos caminos que determinaron el panorama político de la República Federal durante décadas, ya no valen. Lo que antes era seguro ahora es incierto. Lo que antes se consideraba imposible ahora parece probable” (14 de marzo; traducción de *La Trompeta*).

The local es un sitio Web de noticias en idioma Inglés que se enfoca en Alemania. Éste publicó un artículo titulado, “¿Por qué la política alemana como la conocemos se está desmoronando?” Hablando sobre la victoria del Partido Verde en Baden-Württemberg, éste informó: “Esta fue la primera vez en la Alemania posterior a 1945, que un partido fuera de los dos grandes tomó la mayor cantidad de votos en una elección estatal”. Esto resume la posición de *Süddeutsche Zeitung* de esta forma: “los votantes ya no están unidos tribalmente a los dos partidos principales,

No obstante, es poco probable que Stoiber se convierta en el líder alemán del tiempo del fin, a quien *La Trompeta* ha estado observando por mucho tiempo. La “resurrección” más significativa es la de Karl-Theodor zu Guttenberg, ex ministro de Defensa de Alemania.

Aparentemente el Sr. Stoiber es muy amigo de Guttenberg. Ambos son miembros del partido Unión Social Cristiana (CSU).

El 26 de febrero después de una extensa entrevista con Guttenberg, el jefe comentarista de asuntos exteriores del *Financial Times*, Gideon Rachman, escribió: “Hubo un tiempo en que Karl-Theodor zu Guttenberg era ampliamente el favorito para suceder a Angela Merkel como canciller de Alemania. (...) Y luego (...) a principios de 2011, su carrera dorada se vino abajo después que salió a flote que él había plagiado gran parte de su tesis doctoral. (...) Poco tiempo después, se fue a realizar una carrera de negocios en EE UU. (...) Ahora que la canciller Merkel se encuentra con profundos problemas por la crisis de la política de refugiados de Alemania, ¿podría



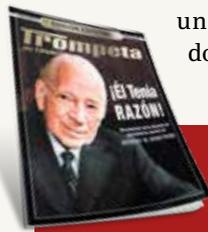
“MERKEL DEBE IRSE!” Partidarios de PEGIDA en Múnich protestan el liderazgo de Merkel después de los ataques sexuales de la noche de Año Nuevo por los emigrantes.

y cambiarán de bando basados en cual sea el debate político del día, o su apego a políticos específicos” (14 de marzo).

Todos debemos tomar nota cuando las publicaciones principales de noticias de Alemania advierten sobre el surgimiento de una nueva era en Alemania, y el fin del sistema político que ha dado a Alemania uno de sus períodos más largos de relativa paz en la historia.

Hace mucho tiempo que *La Trompeta* ha venido advirtiendo, sobre el surgimiento de una transformación política radical en Alemania y toda Europa. Aunque estos escritores alemanes no pueden ver adónde se está dirigiendo esto, esta transformación ya está haciendo titulares.

**STEPHEN FLURRY
Y RICHARD PALMER**



Para ver lo que la Biblia dice de este nuevo sistema político surgiendo en Europa, lea el artículo titulado “¿Está a punto de aparecer un dictador mundial?” en nuestra publicación *El Tenia Razon*.

ser este el tiempo para que él resucite su carrera política? Mientras los expertos políticos consideran la escasa lista de posibles líderes en una era post-Merkel, algunos ojos han comenzado a mirar a través del Atlántico; al barón, al otro lado del mar”.

A pesar de tener los ojos puestos en él, Rachman especuló que el señor Guttenberg pudiera no convertirse en el *preciso* próximo líder: “inconformes dentro de la propia agrupación de los partidos CDU-CSU de Merkel, contemplan [hacerla la próxima secretaria general de la ONU] como una forma elegante de darle a la canciller una salida suave; con el obvio reemplazo siendo el ministro de finanzas de Alemania, Wolfgang Schäuble. Pero Schäuble ya tiene 73 años y no está en perfecto estado de salud. Él probablemente tendría un nombramiento interino, lo que bien pudiera abrirle la puerta a un hombre más joven...”.

Este es un momento ideal para que alguien suba al poder mediante el uso de halagos. Alguien podría socavar la coalición gobernante del CDU-CSU. Haciendo esto y consiguiendo que todo esté en su lugar para una nueva coalición podría tomar varios meses. Pero el debilitamiento del canciller Merkel ofrece una oportunidad inusual para comenzar ese proceso.

El enfoque amplio de Guttenberg sobre Europa

La solución propuesta por Stoiber a la crisis de refugiados concierne sólo a Alemania pero Guttenberg está pensando más ampliamente, ya que él incluye a toda Europa. Guttenberg es un hombre brillante. Él mira el cuadro completo y quiere tener *una sola política* para toda Europa.

En un artículo que Guttenberg escribió junto con Xerion CIO Daniel Arbess, él dijo que para resolver la crisis de refugiados en Europa, el origen de la crisis (Oriente Medio) debe ser estabilizado. Y que esa estabilización debe llevarse a cabo con *muchas naciones* trabajando juntas: “Una estrategia aliada sería tendrá que seguirle el rastro a la yihad, y contrarrestarla desde todas las fuentes identificadas, rodeando las fronteras nacionales y sectarias, y sin tener consideración a las fronteras nacionales o incluso a las alianzas históricas. (...) El establecimiento de la paz requerirá una colaboración internacional excepcional...” (*Center for Strategic and International Studies*, 12 de febrero).

¿Quién debe tomar la iniciativa en esta “colaboración internacional excepcional”? Guttenberg dice que la mejor opción sería un país sin mucha historia colonial, en otras palabras, NO ESTADOS UNIDOS: “Si bien, Estados Unidos, Rusia y algunas de las antiguas potencias coloniales de la región deben, por supuesto, jugar un papel crítico en el proceso, *los convocantes y diseñadores del programa deben incluir naciones que estén menos cargadas del bagaje del colonialismo y del interés en sí mismos del siglo pasado*” (énfasis mío en toda la cita).

¿Quién se ajusta a esta descripción? Guttenberg nombra a dos países que están bien equipados para un papel de liderazgo. Él dijo: “Alemania y China están relativamente libres de la experiencia adversa reciente en el mundo musulmán y mantienen relaciones bien establecidas con líderes ambos sunitas y chiitas”.

Pero para que la solución que está defendiendo funcione, él dijo que, “ALEMANIA TENDRÁ QUE SUPERAR SU CULTURA MODERNA DE LA RENUENCIA A TENER LIDERAZGO FUERA DE EUROPA”.

El pacto de Hitler-Stalin:

POR GERALD FLURRY

ESTAMOS VIENDO UNA CONEXIÓN DESARROLLÁNDOSE ENTRE Rusia y algunos líderes en Alemania que están surgiendo. Este desarrollo trae a la mente una historia preocupante.

Recuerde que el 21 de agosto de 1939, el gobierno de la Alemania nazi y el gobierno de la Unión Soviética acordaron “un pacto de no agresión” entre sí. Dos días más tarde, el infame pacto Molotov-Ribbentrop fue oficial. Algunas personas lo llaman el pacto Hitler-Stalin, que lo era esencialmente.

Sólo una semana después que este pacto fuera firmado, Alemania invadió a Polonia, ¡iniciando oficialmente la Segunda Guerra Mundial!

Recordar esta historia es crucial porque Alemania y Rusia están volviéndose íntimos otra vez. Esto es un indicio de que la guerra se acerca, porque estos dos poderes no se aman el uno al otro. Esto es puramente un matrimonio de conveniencia.

En la edición de la trompeta de octubre de 2008, yo escribí: “Creo que Alemania puede muy bien haber sido cómplice en el plan de Rusia para atacar a Georgia”. Esa declaración fue respaldada por los acontecimientos que sucedieron después. En enero de 2009, después que Moscú cerró su suministro de gas natural a Ucrania y Georgia, la canciller alemana, Angela Merkel, se reunió con Vladimir Putin de Rusia y tal parece que ella se unió a él, obligando a Ucrania a dar marcha atrás. Los alemanes también apoyaron tácitamente a Rusia cuando ésta marchó entrando a Georgia y virtualmente tomó el control del país.

¿Qué está pasando detrás del escenario?

En junio de 2009, el entonces ministro de Asuntos Exteriores alemán, Frank-Walter Steinmeier, alabó la relación entre Rusia y Alemania, llamando a Rusia “un socio indispensable para Alemania y la Unión Europea” y pregonando que “la cooperación germano-rusa es modelo de interacción, de modo que ambas partes se beneficiarán si nuestro potencial está unido” (énfasis mío).

Stratfor comentó sobre la importancia de aquellas declaraciones: “Uno no puede culpar al resto del mundo si los comentarios de Steinmeier se toman con un poco de aprensión. La última vez que Alemania y Rusia ‘unieron su potencial’, el resultado fue el Pacto Molotov-Ribbentrop, donde se repartieron a Europa del Este entre la Unión Soviética y el Tercer Reich en 1939. (...) La ayuda de último minuto por el Kremlin [refiriéndose a un trato de negocio que salvó al fabricante automotriz alemán Opel] podría ser el primer atisbo de una nueva alianza política desarrollándose en Europa” (11 de junio de 2009).

La Trompeta de septiembre 2009 dijo: “este eje ruso-alemán es una de las más importantes y subestimadas tendencias en la escena mundial”. ¡Y realmente lo es!

En la Segunda Guerra Mundial, estas dos potencias estaban interesadas en OBTENER tierras de otras personas y cualquier cosa que pudieran posiblemente OBTENER. ¡Y eso es lo que ellas estaban haciendo!

¿se está repitiendo la historia?

Pero al menos un líder moderno no parece estar avergonzado en absoluto de la herencia de su país con ese sangriento pacto.

La versión de Putin de la Historia

En noviembre de 2014 Putin sorprendió al mundo diciendo que no tuvo nada de malo que la Unión Soviética (URSS) firmara aquel acuerdo salpicado de sangre. “Una seria investigación debería demostrar que aquellos eran los métodos de política exterior de entonces. La Unión Soviética firmó un tratado de no agresión con Alemania. La gente dice, ‘Uy, eso es malo’. Pero, ¿qué tiene de malo si la Unión Soviética no quería pelear; qué tiene eso de malo?”

¡Pero el pacto Hitler-Stalin no fue ninguna declaración de pacifismo! ¡Ni el revisionismo histórico de Putin lo convertirá en pacifismo! Putin sabe muy bien que el pacto incluía protocolos secretos que dividían a Polonia, Rumania, Lituania, Letonia, Latvia, Estonia y Finlandia en “esferas de influencia” para Alemania y para los soviéticos. Hasta 1989, los rusos negaron que estos protocolos existieran, pero desde entonces ellos los han reconocido.

Como un resultado directo de la protección entre sí, concedida por el pacto, tanto los soviéticos como los nazis saquearon a Polonia. La URSS capturó y ejecutó a más de 20.000 polacos en la masacre de Katyn de 1940, y los alemanes iniciaron una campaña que terminó sacrificando alrededor de 3 millones de judíos polacos.

¿Es ese comportamiento justificado simplemente porque “esos eran los métodos de política exterior” en ese momento? El endoso de Putin de ese pacto debe recuperar la sobriedad de todos nosotros. ¡Nos debe despertar a lo peligroso que el mundo está volviéndose de nuevo!

Cooperación en la guerra de Ucrania

El mundo se asombró en 2014 cuando las fuerzas de Rusia invadieron a Ucrania con operaciones *significativamente* mejoradas, con tecnología notablemente sofisticada y suficiente seguridad operacional para prevenir que incluso las mejores agencias de inteligencia de Estados Unidos las vieran venir.

¿Cómo hicieron los rusos para avanzar sus capacidades tan rápidamente desde los tiempos de la Guerra Fría?

The Daily Beast informó el 22 de abril de 2014, que fue en gran parte gracias a la ayuda de Alemania: “En 2011 (...) el contratista de defensa alemán Rheinmetall firmó un contrato de \$140 millones para construir un centro de entrenamiento de simulación de combate en Mulino, en el suroeste de Rusia, que podría entrenar a 30.000 tropas de combate rusas por año. Aunque la instalación no estaba prevista oficialmente para ser completada hasta finales de este año, las autoridades estadounidenses creen que Alemania ha estado entrenando a las fuerzas rusas durante años. (...) Altos funcionarios de defensa ahora están reconociendo que el ejército de Rusia ha sido transformado en los últimos años”.

El Servicio de Investigación del Congreso (CRS, por sus siglas en inglés), informó el 26 de abril de 2012 que el socio

de Rheinmetall en el acuerdo, era la empresa rusa estatal Oboronservis (Servicio de Defensa). Juntos los dos estaban trabajando para construir un centro de formación modelado siguiendo a uno utilizado por el ejército alemán. Rheinmetall considera que es “el sistema más avanzado de su tipo en todo el mundo”.

“La empresa alemana parece ver el trato como un precursor de contratos adicionales, estableciendo que ‘En vista de los planes para modernizar los pertrechos de las fuerzas armadas rusas, las oportunidades para pedidos futuros de la Federación de Rusia son considerables’”, escribió el CRS.

The Daily Beast dijo que las autoridades estadounidenses estaban “privadamente expresando ira y frustración sobre la obra alemana con el ejército ruso. (...) Estos funcionarios miran la radical mejora de las fuerzas de Moscú (en particular sus fuerzas de operaciones especiales) que se ha visto desde la última vez que fueron vistas en acción importante, durante la invasión de Georgia en 2008. Los funcionarios estadounidenses creen que algo del entrenamiento alemán en los últimos años se le dio a la GRU Spetsnaz, las fuerzas de operaciones especiales que sin insignia se movían en Crimea y que ahora se pueden encontrar causando problemas en el este de Ucrania” (op. cit.).

¡Incluso después que Rusia utilizó su nueva habilidad para anexarse la península de Crimea de Ucrania, Rheinmetall defendió su proyecto de entrenamientos con Rusia!

“Es infortunado que las empresas alemanas estaban directamente apoyando y entrenando al ejército de Rusia, incluso durante los ataques contra Ucrania”, le dijo al Daily Beast un encumbrado asesor del Senado.

A medida que la importancia del acercamiento de relaciones entre Rusia y Alemania se hace claro, ¡todos vamos a ver que es mucho más que solo “desafortunado”!

Enlaces con Baviera

Un aspecto interesante del creciente contacto alemán con Rusia es que casi todo ello proviene del partido Unión Social Cristiana (CSU). El CSU opera sólo en el estado alemán de Baviera. Creo que algo debe estar pasando detrás del escenario, para hacer que incluso los rusos entiendan que el verdadero poder de Alemania va a venir de Baviera. Ahí es donde Edmund Stoiber estaba en el poder. De ahí es Karl-Theodor zu Guttenberg y es donde él se mantiene asombrosamente popular. Guttenberg dijo recientemente que ha estado viajando a Alemania aproximadamente una vez al mes, y parece que la mayor parte de esas visitas son a Baviera.



PACTO
Stalin le da la bienvenida a
Ribbentrop al Kremlin.



CRECIENTE ASOCIACIÓN
Horst Seehofer visita a
Putin en Moscú.

Guttenberg también reconoce que el verdadero adversario no es el Estado Islámico (EI), sino el problema generalizado del Islam radical. “El EI de ninguna manera es un adversario único; es sólo la manifestación actual de una hidra con múltiples cabezas: Decapitar al EI, como a Al Qaeda, degradarlo e incluso destruirlo, y entonces esperar ver a otro conocido, o tal vez desconocido, subirse a proclamarse líder del supuesto califato sharía cada vez más inmune a las fronteras físicas y digitales”.

¡En este mundo de líderes miopes, ésta es una rara percepción! Las ideas y la brillantez de Guttenberg no están pasando desapercibidas. Las cosas están mejorando para él. Sin duda él tiene mucho potencial para hacer una reaparición en la política alemana.

Añada a Rusia

Un aspecto muy inusual del resurgimiento de estos dos hombres es que han atraído la atención de uno de los hombres más poderosos del mundo: el presidente ruso, Vladimir Putin.

Stoiber, junto con Horst Seehofer, el primer ministro del estado de Baviera, hicieron un viaje a Moscú el 4 de febrero, donde se reunieron con Putin. El viaje fue planeado y organizado por Stoiber.

Antes de la visita, el *Deutsche Welle* de Alemania dijo que este encuentro no estaba “dentro de los intereses de Merkel”. Creo que esa declaración se queda corta. El artículo dijo: “Seehofer es el crítico más peligroso de Merkel. Durante meses ha estado bombardeando a la canciller con un ultimátum tras otro. Él encuentra que la política de refugiados de la canciller es totalmente defectuosa, no sólo en los detalles, sino en su fundamento. Él puede estar volando a reunirse con Putin como el primer ministro del estado de Bavaria, pero será recibido en Moscú como representante de uno de los tres partidos del gobierno de Alemania” (3 de febrero).

Seehofer está aparentemente planeando otro viaje para reunirse con Putin pronto, y los informes dicen que está invitando a Guttenberg a unirsele. Usted puede imaginar que Putin tiene un alto concepto de Guttenberg. Quizás él piensa que Guttenberg podría ser el líder con quien necesita hacer acuerdos en el futuro.

Al mismo tiempo, Putin se está reuniendo con líderes de Baviera, parece que está participando en una campaña de propaganda para manchar el liderazgo de Merkel, en especial la forma en que ella ha abrazado a los refugiados musulmanes. Uno de los propósitos de esta propaganda puede ser para debilitar su poder con la esperanza de que uno de los hijos de Bavaria, que está dispuesto a hacer pactos con Rusia pueda convertirse en el líder de Alemania en su lugar (leer barra lateral: “El pacto Hitler-Stalin: ¿Está la historia repitiéndose?”).

El tiempo de Merkel es corto

Una pregunta famosa, generalmente atribuida a Henry Kissinger, expresa: “¿Si quiero llamar a Europa, a quién llamo?”

El comentario tenía por objetivo demostrar la incapacidad de Europa para presentar un frente unificado con respecto al escenario mundial. Durante muchos años, esta ha sido la naturaleza de Europa: fragmentada y desunida.

Bueno, ¡Kissinger PUDIERA TENER SU RESPUESTA en algún momento de este año! Las cosas se van a acelerar más

rápidamente mientras Alemania da pasos hacia un LIDERAZGO FUERTE.

La crisis de los refugiados y la agitación dentro de los dos partidos conservadores de Alemania, el CSU y el CDU, proporcionan probablemente una de las mayores oportunidades COMO NUNCA ANTES para que un nuevo líder llegue al poder “con halagos”.

Una profecía importante en la Biblia dice que en el tiempo del fin, un hombre fuerte surgirá en Alemania y obtendrá el poder, no por métodos convencionales, sino “con halagos”, o siendo *escurridizo* (Daniel 11:21). No será alguien que se imponga a la fuerza, o que ataque a la oposición de la manera como el Sr. Stoiber lo está haciendo. Esa no es la forma en que este líder ganará popularidad entre los alemanes. ¡Él subirá al poder con halagos y engaño! Él va a ser muy astuto y sagaz, atractivo para el pueblo alemán.

Que yo sepa, eso encaja con lo que Karl-Theodor zu Guttenberg está haciendo. Muchos lo están instando a volver a la política alemana, pero por el momento, él está rehusándose con evasivas. Parece como si estuviera usando la vieja estrategia de “hacerse el difícil”.

Esté vigilante para ver si sus compatriotas lo presionan más para que él vuelva. Hay un sentir entre algunos alemanes de que él sería un líder poderoso. Este un punto crítico.

La Biblia deja claro que este hombre, quienquiera que sea, ¡va a estar bajo la influencia de un espíritu maligno! A través de este hombre, el diablo va a engañar y mentir. La profecía muestra claramente que este líder estará dirigiendo gente no solo en Alemania, ¡sino en un bloque poderoso de naciones europeas! Y entonces, ¡él va a hacer la guerra a una escala masiva!

Daniel 8: 24-25 explica: “Y su poder se fortalecerá, mas *no con fuerza propia*”, él tendrá la ayuda de un *espíritu maligno* “y causará grandes ruinas, y prosperará, y hará arbitrariamente, y destruirá a los fuertes y al pueblo de los santos. Con su sagacidad hará prosperar el engaño en su mano; y en su corazón se engrandecerá, y [‘con paz’, dice la versión de KJ] destruirá a muchos...”. Esto está describiendo a la terrible Gran Tribulación que está predicha en docenas de profecías bíblicas. ¡Esa pesadilla está justo ante nosotros!

Todo esto apunta a unos tiempos muy oscuros en un futuro próximo. Pero también, inmediatamente después de los tiempos oscuros, apunta a la buena noticia ¡la cual eclipsa totalmente a esa negatividad!

Daniel 8:25 concluye: “Y se levantará contra el Príncipe de los príncipes, pero será QUEBRANTADO, AUNQUE NO POR MANO HUMANA”, es decir, ¡Jesucristo *sobrenaturalmente destruirá* el terrible imperio que este hombre comanda!

Jesucristo está a punto de regresar a la Tierra para poner fin al caos. Él dice en Mateo 24: 21-22 que si Él no regresara, ¡nadie quedaría con vida! La humanidad no puede detener la violencia que está viniendo. Pero *Cristo va a regresar* –¡Y ÉL SÍ PUEDE Y VA A DETENERLA!

Sólo Jesucristo puede dar a la humanidad la paz, el gozo y la felicidad que siempre nos ha eludido. A eso nos llevarán finalmente estos cambios en Alemania y la cooperación ruso-alemán formándose ahora. ¡Estos acontecimientos muestran que las profecías bíblicas del tiempo del fin están siendo rápidamente cumplidas!

Sálvese de la adicción a la pantalla



Tenga cuidado. Sus artefactos electrónicos están volviendo papilla su mente. He aquí el remedio que salvará su habilidad de pensar —¡e incluso mejorará su salud física! POR DENNIS LEAP

¿CUÁL ES LA CALIDAD DE SUS PENSAMIENTOS? ¿Son sus pensamientos como mensajes de texto? ¿Se le dificulta enfocarse en un artículo complejo de más de cinco párrafos? ¿Cuándo fue la última vez que tomó un buen libro y lo leyó de principio a fin? ¿Qué de un libro difícil en el cual tiene que pensar profundamente? ¿Siente que el mundo lo está dejando atrás si usted no está usando su teléfono inteligente?

Si cualquiera de estas preguntas le causa una *pringa* de preocupación, es probable que usted esté sufriendo de un cerebro vuelto gelatinoso por pasar mucho tiempo frente a la pantalla. Usted necesita implementar un proyecto de emergencia de recuperación en su vida cerebral —¡a la voz de ya!

Algunas personas muy inteligentes están comenzando a reconocer que todos nuestros aparatos digitales (aunque son maravillas de la tecnología moderna) son realmente una amenaza para nuestra calidad de vida y nos están dañando físicamente.

“En 2012, Paul Miller, un periodista de 26 años ex escritor de *The Verge* [una red de noticias y medios de comunicación de tecnología operada por Vox Media], comenzó a preocuparse sobre la calidad de su pensamiento” escribió James McWilliams para *The American Scholar*, primavera de 2016.

“Su capacidad para leer estudios difíciles o seguir argumentos intrincados que demandaban atención continua estaba disminuyendo”, continuó McWilliams. “Él se dio cuenta que se distraía con facilidad, e incluso peor, se irritaba por

eso. Su compañero fiel de hace mucho tiempo, o sea, su teléfono inteligente, estaba comenzando a molestarle, haciéndole sentir inseguro y ansioso en lugar de estar arraigado en las ideas que anteriormente lo habían fortalecido. ‘Si perdiera mi teléfono,’ dijo él, se sentiría ‘como que nunca podría ponerme al día’. Él se dio cuenta que sus hábitos online no le estaban ayudando a trabajar ni mucho menos a realizar varias tareas al mismo tiempo. Sencillamente él estaba enfocando su atención por todos lados y, en el proceso, quedando un poco trastornado”. Historias parecidas están surgiendo en periódicos, revistas y libros médicos.

El dilema de los temporizadores de pantalla

David Denby, escritor y ex crítico de cine para el *New Yorker*, lamenta una experiencia similar. “Afortunado y generalmente contento como un crítico de cine, no obstante yo estaba enervado con tantas imágenes de los medios entrecuchando en mi cerebro. Yo quería que mi cabeza repicara con otras cosas también. Necesitaba regresar a la escuela. (...) [La redacción de *Great Books*], en parte, se convirtió en una investigación propia, un crítico de cine quien se sentía perdido en una confusión de imágenes de los medios y necesitaba leer y pensar seriamente otra vez. Era algo como un trabajo de recuperación”, escribe Denby en su libro recientemente publicado, *Lit Up*.

El libro de Denby (cuyo subtítulo es: “Un reportero. Tres escuelas. Veinticuatro libros que pueden cambiar vidas”) expresa su preocupación sobre el

impacto que la adicción a la pantalla está teniendo en los adolescentes, especialmente en los mayores, y en su habilidad para pensar, razonar y sostener conversaciones. Él siente que el mayor daño que el furor actual de la sociedad por estar en frente de la pantalla ha hecho, es restarle importancia a la lectura en los colegios, instituciones educativas y universidades. Denby es muy honesto. Siendo adulto él vio una “crisis de lectura” en su propia vida. Él ve que el remedio para salvar nuestros cerebros, es leer.

Él no está solo. La historia de Miller es muy esclarecedora y confirma la preocupación de Denby. “Lo más preocupante fue cómo sus comentarios fueron materializándose no como pensamientos completos sino como *tweets* breves. Él estaba pensando en grupos breves de palabras”, dijo McWilliams. “Cuando se dio cuenta que estaba pasando el 95 por ciento de sus horas conectado a medios digitales en un mundo donde él ‘no había conocido nada diferente’, él le propuso a su editor una serie de artículos que resultaron ser intrigantes y prescriptivos. ¿Cómo sería desconectarse por un año?” El jefe de Miller aceptó su reto y el joven escritor se desconectó de su mundo digital. Les contaremos algunas de sus experiencias más adelante en este artículo.

Los libros están pasados de moda

Permítanme decir desde el principio, que no estoy en contra de aparatos con pantallas digitales. Yo soy dueño de un iPad, un laptop y un teléfono inteligente; y llevo a cabo mi trabajo diario en un iMac. Sin embargo, cuando no estoy viajando en un avión, o cuando hago investigaciones largas y detalladas, yo confío en materiales impresos, en libros y revistas y no en mi iPad, ni en la Internet. De hecho, cuando busco en la Internet, descargo e imprimo lo que encuentro útil. ¿Por qué? Porque yo sé que retengo más de lo que leo en imprenta que en una simple pantalla. Mis aparatos digitales cumplen un papel en mi trabajo, pero ellos no son mis únicas herramientas de trabajo.

Yo no crecí en la era digital y creo realmente que esto me da una ventaja. Mis años de escuela fueron desde 1957 a 1975. La educación que obtuve durante esos años, fue a través de profesores y

libros. Para realizar trabajos de consulta, iba a la biblioteca de la escuela o a la pública, y leía revistas y libros. Todos hacían lo mismo. Mis compañeros y yo valorábamos los libros y el hábito de leer. Las computadoras portátiles, las tabletas y teléfonos inteligentes (los cuales son minicomputadoras) eran solo sueños de ciencia ficción.

Compare mi experiencia con la de los jóvenes de hoy. Una encuesta realizada por *Pew* en 2014 arrojó que el 46 por ciento de los jóvenes entre 16 y 17 años de edad, dijeron que leían un libro (incluyendo libros para la escuela) todos los días o casi todos los días. La mayoría de estos jóvenes son estudiantes. Lo anterior genera la siguiente pregunta: ¿Qué están haciendo el otro 54 por ciento?

Esta es la cuestión: para la mitad de los adolescentes en la escuela hoy, los libros son obsoletos. Denby relata cómo un estudiante le dijo a su maestro que los “libros huelen como los ancianos”.

Los dispositivos digitales dominan la educación

El mundo digital está dominando nuestro sistema escolar moderno. Ha habido un impulso importante por parte de los administradores de las escuelas para instalar en los salones computadoras y otros dispositivos con pantallas. En algunos distritos escolares, las pizarras han sido remplazadas por tableros electrónicos con pantalla digital, una herramienta maravillosa a simple vista. Sin embargo, para los niños, estos dispositivos promueven mucho más tiempo en frente de la pantalla. ¿Están los educadores inconscientemente reafirmando un prejuicio en contra de los libros?

“Una encuesta más reciente del 9 de abril de 2015, reportó lo siguiente: ‘ayudados por las comodidades y el acceso constante proporcionado por los dispositivos móviles, especialmente los teléfonos inteligentes, el 92 por ciento de los adolescentes reportan que ingresan *online* todos los días; incluyendo al 24 por ciento que dice que están en línea’ ‘prácticamente constantemente,’” escribe Denby. “En general los adolescentes estadounidenses pudieran estar leyendo más palabras que nunca, pero en su mayoría las están leyendo en la pantalla; sin duda no están leyendo muchos libros importantes”, declara Denby con pesar.

Denby sugiere que los estudiantes deben de descansar por un buen tiempo de las pantallas y leer libros reales, que tengan dos cubiertas y sobrecubierta. ¿Por qué? Porque los libros permiten que los adolescentes tengan una experiencia táctil que les ayuda a enfocar su pensamiento, a desarrollar su capacidad de razonamiento y a mejorar su habilidad para hacer reflexiones. En combinación con las discusiones en clase, éstos les enseñan a cómo participar en una conversación bien ideada, persona a persona, cara a cara.

Ayude a su adolescente

Pensando que es una pérdida de tiempo, los educadores y los padres están muy lejos de promover una buena educación de artes liberales. Muchos educadores y padres quieren que los estudiantes busquen trabajos con ingresos altos, en los negocios, o en ciencia y tecnología. Ahora existe un exceso de graduados en negocios, ciencia y tecnología en búsqueda de trabajos. “Los empleadores han dicho en repetidas veces que ellos quieren contratar a personas con una buena educación en artes liberales”, declara Denby, “personas que puedan pensar, juzgar y expresarse; ellos quieren personas que puedan seguir instrucciones complicadas, que hablen en una reunión y que comprendan a sus compañeros de trabajo. [De otra forma] Ellos pueden comprar robots”.

Padres, una de las mejores cosas que usted puede hacer por sus adolescentes es animarlos a desarrollar amor por, y el hábito de, leer materiales impresos. “La lectura fortalece la percepción, el juicio y el carácter; promueve el entendimiento de otras personas y de uno mismo, tal vez amabilidad e ingenio y sin duda la habilidad de soportar la soledad, tanto en el sentido común de una habitación vacía y el sentido cósmico de la soledad del universo vacío”, escribe Denby con convicción. Su libro *Lit Up* es un interesante estudio de las tres escuelas principales que han adoptado la misma mentalidad sobre leer libros.

Se evidencia cada vez más que ningún ser humano puede obtener los mismos beneficios de la lectura digital.

El experimento de Paul Miller de desconectarse del mundo rindió resultados interesantes. “Durante los primeros

meses, el mundo marchó como en cámara lenta”; escribió McWilliams sobre Miller. “Él experimentó ‘un cambio tangible en mi capacidad de estar más en el momento’, recordando cómo ‘menos distracciones ahora fluían por mi cerebro’. La Internet, dijo él, ‘te enseña a esperar una gratificación instantánea, lo que hace difícil que seamos buenos seres humanos’. Estando desconectado, él se dio cuenta que era más paciente y reflexivo, alguien más dispuesto a solazar en cosas complejas que antes simplemente evadía con hacerles un click. ‘Tuve una capacidad de atención más prolongada, me pude ocupar mejor de la lectura compleja, no necesité gratificación instantánea, y’, él añadió algo inesperado: ‘notaba más olores’”.

Comience bien joven

No es fácil desarrollar el amor y el hábito a la lectura en adolescentes mayores (ni en nosotros mismos). Denby piensa que es una tarea monumental. No obstante, puede hacerse. En realidad, el amor y el hábito por la lectura es más fácil iniciarla en infantes y niños pequeños.

¿Cuándo se debe comenzar? Literalmente se puede comenzar tan pronto como su niño pueda sentarse sobre sus piernas. Este es el tiempo perfecto para sacar un libro ilustrado, libros con páginas de cartón (los cuales son prácticamente indestructibles), libritos de animales, incluso libros del abecedario (ABC) a todo color. Su niño va a asociar la lectura con recuerdos agradables de usted. Cargarlo en sus piernas e involucrarlo en actividades le proporciona una experiencia positiva que él (o ella) asociará con la lectura por el resto de su vida. Recuerde, el apego emocional hacia usted es lo más importante durante la infancia de su hijo. No hay necesidad de tratar de enseñarle a un bebé de seis meses las letras del alfabeto.

A medida que crecen sus hijos, cambie los libros que usted lee con ellos por unos que sean apropiados para su edad. Los libros del Dr. Seuss fueron unos de los favoritos de nuestras cuatro hijas cuando eran pequeñas. Particularmente si usted es expresivo mientras lee sus hijos asociarán “la diversión” con la lectura. Si usted hace esto continuamente, incluso todos los días, (nosotros lo hacíamos justo antes de ir a dormir), sus hijos

ya tendrán el amor y el hábito de leer libros para cuando entren a la escuela.

Sin embargo, uno no puede ceder la responsabilidad a los maestros de los hijos en ese aspecto. Continúe leyendo en casa. Hágalo un asunto familiar. Pase tiempo leyendo libros con sus hijos a medida que avanzan en la escuela. Mi esposa leyó libros tales como *Little House on the Prairie* (La casita sobre la Pradera) junto con nuestras hijas. Todas nuestras hijas todavía siguen leyendo libros hasta hoy día. A pesar de que ya no viven en casa, a menudo discutimos sobre los libros que estamos leyendo actualmente.

Como prevención, la mayoría de los pediatras no recomiendan dispositivos de pantalla para jóvenes y niños en edad de secundaria como una herramienta de lectura. En un artículo de 2015 titulado “5 Reasons Physical Books Might Be Better Than E-Books”, (“5 Razones de porqué los libros físicos pueden ser mejores que los libros electrónicos”), reportó *mentalfloss.com*, “En un estudio de estudiantes de secundaria, los investigadores de la Universidad West Chester encontraron que los estudiantes que leían en iPads tenían un menor nivel de comprensión de la lectura que cuando leían libros tradicionales impresos. Ellos descubrieron que los niños a veces se saltaban textos a favor de los elementos interactivos en los libros electrónicos, dando a entender que alguna multimedia en los libros electrónicos para niños puede ir en detrimento de la práctica de la lectura como tal”.

La lectura comienza con usted

“Un resumen de estudios recientes citados por *Common Sense Media* indica que los adolescentes estadounidenses de 17 años, son menos propensos a leer ‘por diversión’ que los de 13 años”, escribe Denby. Esta es información importante. Los niños más jóvenes tienen un deseo natural de leer libros interesantes y divertidos. Si usted observa que a su adolescente más joven todavía le encanta leer, asegúrese de fomentar ese hábito. Involúcrese con él y haga de ese interés una pasión. ¿Por qué? Porque es inevitable que su adolescente se asocie con otros adolescentes que piensan que leer *no es “cool”* (de moda). A menos que su adolescente tenga un fuerte deseo

por leer, sus compañeros que son “cool” podrían alejarlo del hábito de leer.

La manera en que usted puede influenciar a su joven adolescente a que adquiera el hábito de la lectura, es asegurarse que *usted* tenga ese hábito. Si usted está gastando su tiempo libre navegando en la Internet, viendo DVDs y la televisión, difícilmente podrá esperar que su joven adolescente se convierta en un ávido lector. Su adolescente va a seguir su ejemplo, sea ¡bueno o malo!

La confesión de Denby al manifestar que su trabajo como un crítico del cine agitó su cerebro con un mar de imágenes de los medios, dice mucho. Para que los adultos mantengamos una buena salud mental, necesitamos descansar nuestros cerebros del tiempo excesivo ante la pantalla. Para hacer esto, una de las mejores actividades es leer un libro. Ahora al decir esto, si usted no es un lector regular yo no le sugiero que se levante y comience a leer Tolstoy’s *War and Peace* (Guerra y Paz por Tolstoi). Sea inteligente: Comience pequeño y ligero con un tema que le interese.

Los libros son buenos para su salud mental

Durante mi tiempo libre, yo solamente leo libros. Dado que la lectura es una gran parte de mi trabajo, durante los fines de semana, busco libros que me interesen como clásicos más intensos y libros que no sean de ficción. Para la relajación mental, me gusta leer una selección de la serie de Hardy Boys’ *Mysteries* (Misterios de los Hardy Boys). Después de que termino con uno, se lo paso a mi nieto.

En Octubre 2 de 2015, *HuffPost Books* publicó un artículo que vale la pena, titulado: “Drop That Kindle! Ten Reasons Print Books Are Better Than E-books”. (¡Deja ese Kindle! Diez razones de porqué los libros impresos son mejores que los electrónicos”). El punto nueve dice: “Los libros impresos son mejores para su salud. Un estudio del año pasado realizado por *Harvard Medical School* (la escuela médica de Harvard), encontró que leer un libro electrónico antes de ir a dormir interfiere en su habilidad para dormir, con su estado de alerta a la mañana siguiente y con su salud en general”. Hoy existen muchos estudios impresos sobre los

peligros de privación del sueño en la salud de los adultos. Leer de un libro electrónico antes de ir a la cama le dice a su cerebro que es hora de despertar. Leer de un libro impreso puede calmar su mente relajarlo y ponerlo soñoliento.

“La lectura de por sí tiene muchos beneficios para nuestra mentes”, escribió Lecia Bushak para el *Medical Daily*. “Estudios han demostrado que leer durante el curso de la vida (o incluso comenzar a leer consistentemente cuando se está en los 60s y 70s años de edad) puede prevenir el decaimiento mental. Además de mantener su mente aguda y ampliar su base de conocimiento, la lectura también puede expandir su sentido de empatía. Un estudio en 2013 encontró que cuando las personas se introducían en las dificultades emocionales de los personajes de los libros, ellos crecían y se volvían más sensibles en la vida real” (enero 11 de 2015). Aquí la Sra. Bushak está refiriéndose a la importancia de la lectura de libros que no sean de ficción, y no solamente los de ficción.

El *Fisher Center for Alzheimer’s Research Foundation* (Centro Fisher para la fundación de investigación de alzheimer) reporta que, “Leer libros y revistas, escribir y participar en otras actividades que estimulen la mente, sin importar la edad, puede ayudar a mantener la memoria y las habilidades de pensamiento intactas, sugiere un nuevo estudio. Los resultados añadieron a la creciente evidencia de que los desafíos mentales, como leer y hacer crucigramas, pueden ayudar a preservar la salud del cerebro y evitar los síntomas de Alzheimer en la vejez”.

Puede decirse mucho más sobre la importancia de la lectura durante toda su vida. Una manera en que usted puede mantenerse informado sobre la lectura y libros que valen la pena leer, es sintonizarse a uno de los nuevos programas de *Trumpet Radio: Just the Best Literature* (JBL, sólo la mejor literatura, disponible solo en inglés). La meta del programa no es sólo hacer que usted lea materiales impresos. También está diseñado para animarle a leer sólo la mejor literatura. Es transmitido en KPCG.fm los lunes por la mañana a las 8 a.m. CDT (hora central, de EE UU). Siga la transmisión a cualquier hora visitando theTrumpet.com/go/jbl ■

LOS HISTORIADORES podrán considerar al 14 de enero de 2014, como un punto de giro en la historia de EE UU. Ese día el presidente Barack Obama instó a su gabinete, a que le ayudara a identificar formas de eludir a la legislatura para avanzar la recuperación económica.

“No vamos a solo estar esperando a que se promulguen leyes, para asegurar que estemos proveyendo a los estadounidenses la clase de ayuda que necesitan”, les dijo el Presidente a los reporteros antes de su reunión de gabinete. “Tengo un bolígrafo, y tengo un teléfono. Y puedo usar ese bolígrafo para firmar órdenes ejecutivas y tomar acciones ejecutivas, y acciones administrativas que empujen el balón ayudando a asegurar que nuestros niños tengan la mejor educación posible, asegurando que nuestros comerciantes tengan la clase de apoyo y ayuda que necesitan para crecer y avanzar, asegurando que la gente esté obteniendo las habilidades que necesitan para obtener esos empleos que nuestras empresas están creando”.

Ningún presidente desde la Segunda Guerra Mundial ha justificado ABIERTAMENTE la extralimitación ejecutiva, ¡diciendo que era necesario eludir al poder legislativo [el Congreso] porque ellos se rehusaban a hacer lo que él quería!

Al decir esto, el presidente Obama estaba articulando la filosofía que cada vez más ha definido su presidencia: *Yo no puedo esperar a que el Congreso haga su trabajo; así que, donde éste no actúe, yo sí lo haré.*

Dos semanas después, durante su discurso del Estado de la Unión, el presidente Obama les notificó a ambas cámaras del Congreso sobre su decisión de avanzar solo, en estas áreas donde ellos rehusaran actuar a su satisfacción. Se podría pensar que un anuncio de tal flagrante violación del sistema tripartita de “controles y equilibrios” de Estados Unidos provocaría una protesta, o al menos un silencio estupefacto. En lugar de eso los integrantes de la Cámara de los Representantes irrumpieron en un tremendo aplauso. Realmente parecía que los legisladores



EL SURGIMIENTO DEL SÚPER PRESIDENTE

de EE UU estuvieran disfrutando la idea de un presidente que usurpa los poderes sin precedente y sin controles, a sus expensas.

El profesor de derecho de Georgetown, Jonathan Turley, un político liberal, fue una de las pocas mentes legales que en aquel momento advirtió del peligro detrás de este abuso del poder ejecutivo. “El sistema de separación de poderes no fue creado para proteger la autoridad de cada rama, solo para su propio bienestar”, escribió en un editorial de *Los Angeles Times*. “Más bien, esta es la protección principal de los derechos individuales, porque evita la concentración del poder en cualquiera de las [3] ramas. En este sentido, Obama no representa simplemente un peligro para el sistema constitucional, sino que él se ha convertido en el mismo peligro que la separación de poderes pretende evitar” (9 de marzo de 2014).

En el mismo editorial, Turley advierte: “Estados Unidos está en un momento constitucional de giro; a saber, el surgimiento de una *súper*

presidencia sin los controles por parte de las otras dos ramas”. EE UU se ha movido hacia una era peligrosa donde las únicas limitaciones sobre el poder presidencial ya no son constitucionales, sino *meramente políticas*.

Expanding el privilegio ejecutivo

Como presidente, el Sr. Obama ha modificado e ignorado varias disposiciones de la Ley de Asistencia Asequible (*Affordable Care Act*) con escasamente una pretensión de legalidad. Él lanzó una campaña militar en Libia, sin la aprobación del Congreso. Designó a “zares” como un medio para evadir el requerimiento constitucional en el cual el Senado confirma a los funcionarios gubernamentales de alto nivel. Él impuso el derecho de matar a ciudadanos estadounidenses sin el debido proceso, con tan solo la declaración de un “funcionario de alto nivel” que dijera que alguien es una amenaza inminente para la nación.

Cuando él fue confrontado en 2014 acerca de su historial de



Pasando por alto los “controles y equilibrios” impuestos por los fundadores de Estados Unidos, la rama ejecutiva ha surgido a nuevos niveles de poder. POR ANDREW MILLER

ESIDEN

extralimitaciones, el Presidente se burló de sus críticos diciendo: “Las familias de clase media no pueden esperar a que los Republicanos en el Congreso hagan estas cosas. Así que, demándenme”.

Para hacer más difícil aún que las cortes controlen las decisiones ejecutivas, el presidente Obama ha estado usando las “Acciones Ejecutivas”, substituyendo las Órdenes Ejecutivas. A diferencia de las Órdenes Ejecutivas, las cuales son entregadas como una transcripción oficial catalogada, las Acciones Ejecutivas son órdenes informales del presidente hacia sus subordinados en la rama ejecutiva. El juez y analista judicial Andrew Napolitano advirtió recientemente que emitir Acciones Ejecutivas en lugar de Órdenes Ejecutivas podría hacer “más difícil y engorroso” desafiar legalmente las decisiones del Presidente.

En noviembre de 2014 el presidente Obama emitió Acciones Ejecutivas sobre la política de inmigración. Él instruyó a la rama ejecutiva del gobierno, a

que ofreciera un estatus legal temporal a millones de inmigrantes ilegales. Esta orden promulgó unilateralmente una reforma de inmigración que los mismos legisladores del Congreso no promulgarían.

Cuando unos objetantes interrumpieron uno de sus discursos, reclamando que se pusiera fin inmediatamente a todas las deportaciones, el Presidente respondió diciendo: “A lo que ustedes no le están poniendo atención, es al hecho de que acabo de tomar una Acción, para cambiar la ley”.

Defensores de la administración Obama reclamarán que esta Acción Ejecutiva no fue diferente de las acciones ejecutivas previas promulgadas por los ex presidentes de Estados Unidos, Ronald Reagan y George H. W. Bush. Lo que ellos no notan es que ambos, Reagan y Bush, estuvieron instruyendo a la rama ejecutiva para poner en vigor aspectos ambiguos de la ley de inmigración que ya habían sido aprobados por el Congreso. Las acciones del presidente

Obama fueron realmente históricas, porque el Congreso había previamente *denegado* pasar un proyecto de reforma migratoria. Como él mismo lo admitió, su Orden Ejecutiva verdaderamente tomó “una Acción, para cambiar la ley”.

Bajo la Constitución de Estados Unidos, el Congreso escribe las leyes; la Corte las interpreta; y el presidente, las hace valer, las ejecuta. La Acción Ejecutiva no es ilegal, siempre y cuando ésta caiga en los parámetros de leyes aplicadas ya aprobadas por el poder legislativo. Sin embargo, el crear una nueva ley vía decreto ejecutivo, ¡es la mismísima definición de una presidencia imperial!

En este caso, un panel de tres jueces de la Corte de Apelaciones del Quinto Circuito, pudo derogar como inconstitucional la acción ejecutiva del presidente Obama sobre la reforma inmigratoria, dado que ésta creó una *nueva* ley. El caso está actualmente esperando una apelación en la Corte Suprema de EE UU. El fallo de la corte sobre la legalidad del poder del presidente Obama, será otro momento de trascendencia para la República Norteamericana.

Si la separación de poderes se ha erosionado hasta el punto donde el presidente puede promulgar unilateralmente una legislación, ¡entonces Estados Unidos no es más que una monarquía autoritaria donde el 51 por ciento de la gente elige a su rey cada cuatro años!

Estado burocrático en expansión

El poder del presidente para dirigir la rama ejecutiva para que tome *acción legislativa* es incluso más preocupante cuando uno se da cuenta cuán grande y peligrosamente desequilibrada se ha vuelto la rama ejecutiva en el último siglo. Cuando ciertos presidentes estadounidenses en la era progresista antes de la Segunda Guerra Mundial trataron de eludir al Congreso, no estaban ni cerca de tener el poder ejecutivo que hoy tiene a su disposición el presidente Obama.

Actualmente hay cerca de 30.000 empleados federales en la rama legislativa, 32.000 empleados en la rama judicial y la pasmosa cantidad de 2.618.000 trabajadores no militares en la rama ejecutiva.

Mientras que la población del país ha aumentado 80 veces en los últimos dos

siglos, el tamaño de la rama ejecutiva se ha expandido a casi 3.000 veces su tamaño original. En 1790, había cerca de 1.000 trabajadores no militares en la rama ejecutiva. Hoy hay mucho más de 2 millones de funcionarios no militares en dicha rama, ¡distribuidos en 15 departamentos, 69 agencias y 383 subcomités no militares!

“El creciente dominio del gobierno federal sobre los estados, ha oscurecido

incluyendo juicios, comparado con 939.000 casos tratados por “cortes” administrativas ligadas a agencias federales individuales en la rama ejecutiva.

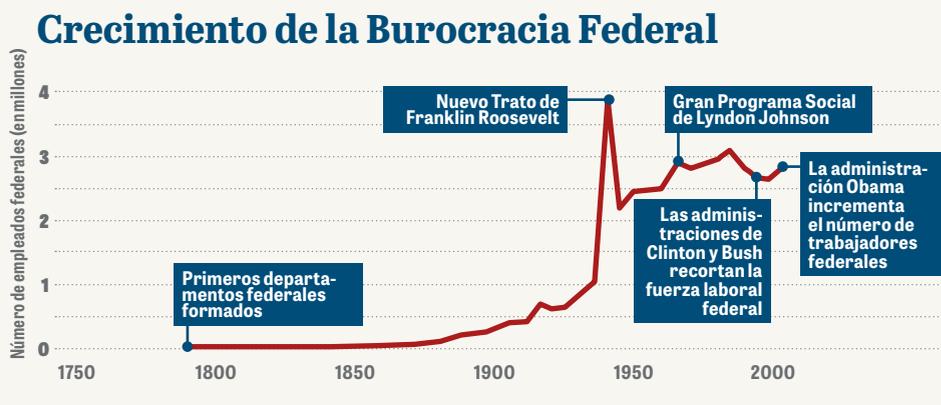
Estos procedimientos jurisdiccionales conducidos por organismos administrativos son a menudo una burla al debido proceso; dado que están basados en presunciones unilaterales y reglas de procedimientos que favorecen a las agencias, en detrimento del acusado.

El aumento del estado administrativo no comenzó con el presidente Obama. Este peligroso problema ha estado creciendo por más de un siglo, desde la administración de Woodrow Wilson por lo menos. Sin embargo, la administración Obama ha usado los poderes de la burocracia ejecutiva para controlar de forma excesiva la vida de las personas a un nivel sin precedentes en la historia de esta nación. La actual administración ha usado los poderes del Servicio de Renta Interna (IRS por sus siglas en inglés) para señalar a los enemigos del presidente, principalmente a los conservadores y grupos pro-Israel. Ha usado los poderes del Departamento de Justicia para apoderarse de los registros de más de 20 líneas telefónicas de *Associated Press*, a lo que se le llamó una “intrusión masiva y sin precedentes”. Ha usado los poderes de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) para conducir programas de vigilancia encubierta violando la Cuarta Enmienda, manteniendo ilegalmente registros de teléfonos e internet de millones de estadounidenses con la completa cooperación de las nueve compañías más grandes de la Internet. Y las revelaciones simplemente siguen llegando.

Hace cuatro décadas, el presidente de EE UU Richard Nixon fue acusado por cargos relacionados con *auscultaciones telefónicas* ilegales en el incidente de Watergate. Ahora la administración Obama puede usar esa Agencia Nacional de Seguridad para espiar ilegalmente en las conversaciones privadas de los legisladores de EE UU, ¡sin ninguna oposición seria en absoluto!

“Una crisis creciente en nuestro sistema constitucional amenaza con alterar fundamentalmente el balance de poderes, y de responsabilidad, en nuestro gobierno”, escribió el senador estadounidense Ron Johnson y el profesor Turley en un editorial conjunto del *Washington Post*. “Esta crisis no comenzó con Obama, pero ha alcanzado un punto crítico constitucional durante su presidencia” (27 de junio de 2014).

Hay un espíritu de *desenfreno* sin paralelo detrás de todos estos escándalos. El Congreso y las cortes están siendo marginados por una rama ejecutiva fuera de control, que está



cambios muy fundamentales dentro del propio gobierno federal”, escribió Turley en un editorial del *Washington Post*. “No es solamente más grande sino que está peligrosamente desequilibrado. Nuestro sistema de “controles y equilibrios” construido cuidadosamente está siendo negado por el ascenso de una cuarta rama: un estado administrativo de departamentos y agencias expandiéndose que gobiernan con autonomía creciente y transparencia decreciente” (24 de marzo de 2013).

La tal cuarta rama del gobierno *ahora tiene más impacto sobre los ciudadanos estadounidenses que las otras tres ramas combinadas*.

La rama legislativa ya no promulga la vasta mayoría de “leyes” que gobiernan al país. En lugar de eso, estas “leyes” son promulgadas como “reglamentos” elaborados por miles de burócratas no elegidos e inaccesibles.

Un estudio encontró que el Congreso sólo promulgó 138 leyes públicas en 2007, comparado con 2.926 regulaciones promulgadas por los burócratas federales que trabajan en la administración de la nación. Un estudio similar encontró que los jueces federales realizan cada año aproximadamente 95.000 procedimientos de adjudicación,

En un discurso revelador dado en el Día de la Constitución en 2010, el profesor de Harvard Michael Klarman condenó de “idolatría constitucional” a los conservadores, citando el surgimiento del estado administrativo como algo no constitucional *pero necesario* para el bien del país. “Los redactores [de la Constitución] establecieron tres ramas de gobierno, la ejecutiva, la legislativa y la judicial”, dijo él. “Pero hoy día tenemos una vitalmente importante cuarta rama, el estado administrativo, el cual es casi de seguro inconstitucional en múltiples formas de acuerdo al diseño original de los Redactores. Sin embargo las cortes han legitimado a los organismos administrativos, y es difícil imaginarlas haciéndolo de otra manera”.

Si bien es cierto que estas agencias federales de esta tal cuarta rama de gobierno tienen un alto grado de autonomía, la gente que las dirigen es de hecho nombrada por el presidente de Estados Unidos. Así que este estado administrativo *es en realidad un vástago de la rama ejecutiva del gobierno*.

En el pasado, cuando el Congreso ha tratado de refrenar el crecimiento de esta burocracia federal en expansión, se ha visto bloqueado por reivindicaciones del privilegio ejecutivo en expansión.

gobernando vía acción ejecutiva y un vasto ejército de burócratas.

Policía nacional

Como si esta centralización de poder en las manos del jefe ejecutivo de Estados Unidos no fuera suficiente, voces a través del país ahora le están reclamando a la administración de Obama que nacionalice a la policía local.

Muy notablemente la Constitución de EE UU deliberadamente le delega al nivel local los cuerpos policiales. Actualmente hay cerca de 760.000 oficiales de policías estatales y locales en Estados Unidos, con poder para hacer arrestos. Combinado con los 120.000 oficiales federales en este país, la policía compone una fuerza de aproximadamente dos tercios del tamaño del ejército de los Estados Unidos.

Este propósito de la Constitución es la razón de la existencia de aproximadamente 18.000 agencias de aplicación de las leyes estatales y locales en Estados Unidos. Cuando las responsabilidades policiales se dividen entre 18.000 agencias, y cada una le rinde cuentas a oficiales locales (elegidos por la comunidad), el establecerse como un tirano se vuelve extremadamente difícil para quien sea. Si el alguacil de algún condado (departamento o zona) abusa de su cargo, es mucho más fácil para esa comunidad local elegir a un mejor alguacil, que cambiar las políticas de burócratas no elegidos en Washington D.C.

Los fundadores de Estados Unidos fueron profundamente cautelosos de no tener ejércitos permanentes en tiempos de paz. Ellos pudieron haberle dado al gobierno federal una agencia de policía federal bien armada para contener y revertir amenazas violentas a la tranquilidad doméstica, pero deliberadamente no lo hicieron. En lugar de eso, *limitaron* el poder del gobierno; el gobierno federal en particular. Ellos querían reducir las amenazas a la libertad individual.

Sobre todo, los autores de la Constitución creían que el poder del gobierno debía estar descentralizado para que ninguna persona o rama del gobierno, pudiera emerger como una fuerza de tiranía. Como James Madison dijo en la Convención Constitucional en 1787: “Una fuerza militar permanente, con un

ejecutivo demasiado crecido, no serán compañeros seguros para la libertad”.

A pesar del razonamiento de los fundadores, los líderes de los derechos civiles y los activistas del grupo, las Vidas Negras Importan están ahora haciendo llamados por tal ejército permanente. Después que el oficial blanco

de policía de Carolina del Sur le disparó a un hombre negro desarmado la pasada primavera, el activista racial Al Sharpton demandó una fuerza de policía nacionalizada. No importa el hecho de que el oficial fue arrestado y procesado a nivel local. “Debe haber políticas nacionales y legislación nacional respecto a

La nueva imagen de los defensores del Medio Ambiente

Por un siglo, el rostro ante el público de los que aplican la ley federal ha sido el Buró Federal de Investigación [FBI, por sus siglas en inglés]. Sin embargo, últimamente las redadas al estilo SWAT a la media noche, son cada vez más probables que provengan de otras fuerzas policiales federales que trabajan para una sorprendente variedad de agencias federales menos conocidas. La lista de agencias administrativas que ahora tienen sus propias unidades de estilo militar, incluyen: el Servicio Nacional de Parques, el Servicio de Inspección Postal, el Departamento de Salud y Servicios Humanos, el Departamento de Agricultura, el Departamento del Trabajo, el Departamento de Asuntos Veteranos, el Buró de la Administración de los Territorios, la Agencia de la Protección Ambiental y el Servicio de la Pesca y Vida Silvestre.

En octubre de 2013, agentes armados de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) se presentaron en un pequeño poblado de Alaska para realizar inspecciones de “papeleo” en una pequeña operación minera. El presidente de la Asociación Minera Fortymile dijo que los operarios de la mina están acostumbrados a tener inspecciones de rutina de los monitores federales, pero que se asustan al ver agentes de la EPA armados con rifles M-16 y escopetas cortas de asalto. La EPA más tarde emitió una declaración diciendo que las inspecciones no eran redadas sino simplemente parte de una “investigación continua” a las posibles violaciones de la Ley de Aguas Limpias.

En abril de 2010, la Administración de Alimentos y Drogas (FDA) envió una unidad paramilitar para arrestar a Dan Allgyer, de la Granja *Rainbow Acres*, por el envío ilegal de leche no pasteurizada a sus clientes a través de la frontera del estado. ¿Puede usted imaginar lo que habría pensado George Washington sobre agentes de SWAT armados

hasta los dientes para arrestar a un granjero Amish por vender leche no pasteurizada? Otros oficiales federales han tomado medidas similarmente severas sobre otros vendedores de leche, como también a personas que venden queso y jugo de la baya del saúco.

Cada vez más las agencias administrativas de la rama ejecutiva se están presentando como un gobierno independiente. Burócratas no elegidos están haciendo leyes por medio de sus regulaciones administrativas, tratando las violaciones a la ley a través de su propio procedimiento adjudicatario, y llevando a cabo arrestos con sus propias fuerzas de policía paramilitar!

Entre 2006 y 2016, las agencias administrativas regulatorias han gastado más de \$71 millones de dólares en ítems como chalecos blindados, cascos antidisturbios, lanzadores de cañón y armas de fuego. Esta cifra no incluye los \$330 millones de dólares gastados en tales equipos por las agencias de orden público federal tradicional como el FBI, el Servicio Secreto y la Administración para el Control de Drogas (DEA).

Esta militarización del estado administrativo ha estado en elaboración por décadas, pero se ha acelerado drásticamente bajo la administración de Obama. Mientras que la EPA estuvo gastando cerca de \$10.000 dólares anuales en chalecos blindados durante los últimos años de la presidencia de George W. Bush, ha gastado \$200.000 en chalecos blindados hasta ahora bajo el presidente Obama.

Con cerca de 2 millones de burócratas en la administración del estado, y unos 120.000 agentes policiales federales, cualquier presidente de EE UU que quiera usar acciones ejecutivas como un medio para burlar las limitantes y los controles de nuestro sistema constitucional, definitivamente tiene los medios para hacerlo.

la policía”, dijo Sharpton. “No podemos ir de estado en estado; debemos tener leyes nacionales para proteger a la gente contra estos asuntos continuos”.

El presidente Obama ha admitido que él no puede “federalizar a todas las agencias de policía en el país, y forzarlas a volver a entrenarse”. Sin embargo, a pesar de esta admisión, él está trabajando duro para violar el espíritu de la ley y forzar el control federal sobre los departamentos locales de policía. El año pasado, la administración Obama hizo público su Equipo de Trabajo para el plan de vigilancia del Siglo 21, para imponer estándares federales en las fuerzas de policía estatales y locales. Críticos del plan han señalado que éste trabaja solapadamente para nacionalizar y federalizar a los cuerpos policiales, usando dólares de impuestos federales como soborno.

El Equipo de Trabajo sobre vigilancia del Siglo 21 fue creado vía una Orden Ejecutiva. De acuerdo al plan producido por este equipo, el Departamento de Justicia proveerá la asistencia técnica y fondos de incentivo para las agencias de policía locales que decidan entregar datos policiales a los oficiales federales, y que al mismo tiempo se sometan a entrenamiento y supervisión federal.

La práctica de sobornar al gobierno estatal y local para que interactúen conjuntamente con el gobierno federal, en áreas donde la rama ejecutiva carece de autoridad constitucional para actuar sola, es llamada federalismo cooperativo. Esta estrategia ha sido usada extensivamente en Estados Unidos desde la década de 1930. El peligro es que a menudo es imposible que los gobiernos locales recuperen su función de gobierno sancionada por la Constitución, luego que ellos se han sometido a los federales a cambio de recibir fondos federales.

El Departamento de Policía de Ferguson, Missouri, recientemente descubrió esto a la manera difícil.

¿Quién dirige a la policía de Ferguson?

Inicialmente, después de aceptar cooperar con el Departamento de Justicia [Federal] en la reforma a la policía, el consejo de la ciudad de Ferguson votó cambiar los términos del acuerdo, después que los oficiales de la ciudad

se dieron cuenta del costo monetario total de la implementación del acuerdo. Luego, el Departamento de Justicia promulgó una demanda de derechos civiles contra la ciudad de Ferguson. El departamento de policía ahora ha cedido y ha acordado pagar el costo de ajustar su sistema de justicia criminal, en concordancia con los estándares federales.

Esté o no usted de acuerdo con los estándares policiales específicos que el gobierno federal ha impuesto en Ferguson, el hecho sigue siendo que los votantes locales de esta ciudad en Missouri, ya dejaron de estar a cargo de su sistema de justicia criminal. Miembros burocráticos del estado administrativo federal están ahora dirigiendo al Departamento de Policía de Ferguson.

La administración Obama ha seleccionado otras seis ciudades como lugares piloto para este plan, para imponer los estándares federales en los gobiernos locales de Birmingham, Alabama; Fort Worth, Texas; Gary, Indiana; Minneapolis, Minnesota; Pittsburgh, Pensilvania; y Stockton, California.

Tal vez este es el tipo de fuerza policial a la que el Sr. Obama se refirió en sus comentarios de la campaña de 2008, cuando dijo: “No podemos continuar confiando sólo en nuestro ejército a fin de lograr los objetivos de seguridad nacional que hemos establecido. Tenemos que tener una fuerza de seguridad nacional civil que sea igual de poderosa, igual de fuerte, e igualmente financiada”.

El punto crítico constitucional

Bajo la actual administración presidencial, el Congreso ha sido reducido a ser casi como solo un adorno en el gobierno de Estados Unidos. La erosión de la Constitución de EE UU no ha sucedido a causa de un golpe de estado ni por un complot secreto. Ha sucedido porque los ciudadanos han cambiado. Después de dos siglos de lujo y abundancia, nos hemos olvidado en gran medida de Dios y Su ley. Como nación, hemos destrozado los valores tradicionales y la moral. Gran cantidad de personas se han vuelto efectivamente hostiles a los principios bíblicos como el sacrificio personal y la responsabilidad individual.

Como resultado, hemos acudido al gobierno para que provea para nosotros, en lugar de confiar en Dios. Al delegar cada vez más el poder a la autoridad central de un gobierno elegido por los humanos, los ciudadanos estadounidenses han creado un estado administrativo con el poder de confiscar la libertad de aquellos que se oponen. Una administración presidencial que es capaz de reunir el apoyo de la mitad del electorado, ¡ahora puede operar sin restricciones constitucionales!

En el libro de los Salmos, Dios advierte: “No confiéis en los príncipes, ni en hijo de hombre, porque no hay en él salvación” (Salmos 146:3).

Los estadounidenses han olvidado la máxima que dice que, *un gobierno suficientemente grande como para darle todas las cosas que usted quiera, es un gobierno lo suficientemente grande como para quitarle todo lo que usted tiene.*

Sólo la ley de Dios puede traer verdadera felicidad y libertad a la humanidad. Los legisladores de la Constitución de EE UU entendieron esto en gran medida. Ellos escribieron un documento para restringir el poder de los líderes carnales quienes buscarían poderes dictatoriales, guiados sólo por su razonamiento humano, para crear su propia versión de una utopía.

En su discurso de despedida, el presidente George Washington advirtió que si el respeto por la Constitución se erosionaba a un punto donde el estado de derecho ya no restringiera a los partidos políticos, ¡no habría garantía de libertad!

“De hecho, es algo poco más que un nombre, donde el gobierno es tan débil como para resistir el empuje de la facción, como para confinar a cada miembro de la sociedad en los límites prescritos por las leyes, como para mantener a todos en el disfrute seguro y tranquilo de los derechos de la persona y la propiedad”, dijo. “Yo ya les he expuesto el peligro de los partidos en el estado (...). La dominación alternativa de una facción sobre otra es en sí misma un despotismo aterrador, agudizado por el espíritu de venganza, natural de la oposición partidaria, el cual en diferentes eras y países ha perpetrado las atrocidades más horribles.

Pero a fin de cuentas, esto lleva a un despotismo más formal y permanente. Los desórdenes y las miserias que resultan gradualmente, inclina las mentes de los hombres a buscar la seguridad y el reposo en el poder absoluto de un individuo; y tarde o temprano, el jefe de una facción privilegiada, más capaz o más afortunado que sus competidores, volteará esta disposición a los propósitos de su propia exaltación, sobre las ruinas de la libertad pública”.

El estado de derecho se ha desintegrado al punto donde la nación podría

descender a una guerra civil entre facciones políticas enfrentadas que ponen su confianza no en un marco legal que proteja su libertad, sino en políticos autoritarios.

Debemos ver lo que está sucediendo en Estados Unidos como Dios lo ve. Él no culpa a Barack Obama ni a ningún otro político en la misma medida que muchos comentaristas políticos lo hacen. Al final, estos problemas destructores de naciones son en realidad *corrección de parte de Dios* para ayudarnos a ver nuestros pecados y

arrepentirnos. El espíritu de desfreno que se ha enraizado en EE UU sólo puede terminar en la erosión de nuestras libertades. Debemos darnos cuenta que no hay libertad, sin ley. También debemos darnos cuenta que no hay esperanza en el hombre. Una vez que las fallas del gobierno humano alcancen su punto culminante, Dios intervendrá. “Los reinos del mundo han venido a ser de nuestro Señor y de su Cristo” (Apocalipsis 11:15). ¡Entonces Dios podrá enseñarnos el camino de la verdadera paz, gozo y prosperidad! ■

Cómo no restaurar el Estado de Derecho

MUCHOS MIEMBROS DEL PARTIDO REPUBLICANO DE Estados Unidos están anhelando el día en que uno de sus propios integrantes pueda deshacer las reformas inconstitucionales de la todopoderosa presidencia demócrata. En su búsqueda por luchar contra la agenda del presidente Barack Obama, muchos republicanos están mirando hacia el magnate de bienes raíces, y celebridad de reality-show de televisión, Donald J. Trump.

En su campaña para la candidatura, Trump se ha descrito a sí mismo como un hombre montado en un caballo blanco, un héroe que puede salvar a Estados Unidos por medio de la fuerza, el ingenio y el arte de la negociación. Sin embargo, él no ha dirigido a la gente a que regrese a la Constitución o a ningún otro marco legal. Sólo le ha pedido a la gente que confíe en que él tomará mejores decisiones que el presidente Obama.

Durante un discurso que el Sr. Trump dio en un mitin del “súper martes” [el gran día de las elecciones primarias], un periodista le preguntó que cómo llegará a acuerdos con el Congreso si él fuera presidente. A la luz de los peligrosos precedentes establecidos en la actual presidencia, la respuesta de Trump fue preocupante. “Voy a llevarme muy bien con el Congreso”, dijo él. “No conozco muy bien a Paul Ryan, pero estoy seguro que voy a llevarme muy bien con él. Y si no, él va a tener que pagar un precio muy alto”.

En lugar de tratar de regresar a Estados Unidos a los principios de la Constitución y el Estado de Derecho, parece que un gran número de votantes estadounidenses quiere una lucha de fuego contra fuego. En lugar de tratar de revertir la concentración del poder en el cargo de un súper-presidente, los partidarios de Trump esperan usar ese poder para su propia agenda. ¿Cuál otra razón tendrían para apoyar a un hombre que hace promesas en público de usar tácticas de demagogia para burlar a miembros de la legislatura elegidos constitucionalmente?

Parece que el Congreso no sería la única organización que “pagaría un precio muy alto”, si el Sr. Trump es elegido. En un mitin en febrero, Trump juró revancha contra la prensa estadounidense, prometiendo promulgar estrictas leyes de difamación si es electo. “Les diré que yo pienso que los medios de comunicación están entre los grupos de personas más

deshonestas que he conocido”, dijo él. “Ellos son terribles (...). Y yo voy a expandir nuestras leyes de difamación para que cuando ellos intencionalmente escriban artículos negativos, horribles y falsos, podamos demandarlos y ganemos mucho dinero. Vamos a abrir esas leyes de difamación. Así que cuando el *New York Times* escriba un artículo de impacto, el cual sea una total humillación, o cuando el *Washington Post*, que está allí por otras razones, escriba un artículo escandaloso, podamos demandarlos y ganar dinero, en lugar de no tener modo de ganar porque ellos están totalmente protegidos”.

En otra asamblea, Trump se jactó de que él podría salirse con la suya en cualquier cosa. “Yo podría estar en medio de la 5ª Avenida y dispararle a alguien, y no perdería votantes”, dijo en un evento de campaña en la Ciudad de Nueva York en enero. Incluso bromear acerca de algo como esto revela una actitud de estar por encima de la ley. Cuando los votantes comienzan a apoyar a “su” candidato por encima del Estado de Derecho, la nación está en grave peligro.

Aunque las políticas del Sr. Obama pudieran no continuar con el siguiente presidente, ¡los poderes de la súper presidencia sí lo harán!

En la antigua República Romana, un demagogo llamado Lucio Cornelius Cinna casi se convirtió en dictador de Roma. Para detenerlo a él y a sus sucesores, el Senado finalmente nombró a Lucio Cornelius Sula Félix como *dictator legibus faciendis et reipublicae constituendae causa* (dictador para la formación de leyes y el establecimiento de la constitución).

Los romanos descubrieron de la manera difícil que no se puede retornar a un gobierno limitado a través de la elección de un hombre fuerte. Sula usó sus poderes dictatoriales para masacrar a sus rivales políticos, preparando así el escenario para una guerra civil que condujo al levantamiento de Julio César. En menos de un siglo, Roma se transformó de una *república constitucional* a una *dictadura de dioses-emperadores*.

Una gran lección que podemos aprender de la historia es que una vez que el hábito de ignorar la legalidad comienza a extenderse, el ESTADO DE DERECHO comienza a colapsar. Siempre, el fin resultante es GOBIERNO DE HOMBRES y el estado de tiranía.

ANDREW MILLER



PROTESTAS ABUNDAN

Un activista en una manifestación en nueva york protesta contra aquellos que protestan por la actuación de Beyoncé en el partido del Súper Tazón.

LA VERDADERA AGENDA DETRAS DE BLACK LIVES MATTER

Los liberales en el mundo académico y en el poder judicial han luchado durante largo tiempo batallas legales para socavar la constitución de EE UU. Activistas negros están amenazando con unirse a la lucha, pero con balas de verdad. **POR GERALD FLURRY**

LA CANTANTE POP ESTADOUNIDENSE Beyoncé Knowles trajo una versión radical de la política de liberación negra a la escena nacional durante el espectáculo de intermedio del Súper Tazón en febrero. Junto con un grupo de bailarinas usando boinas de las Panteras Negras, Beyoncé interpretó su nueva canción, “Formación”. En un momento de la actuación, las bailarinas levantaron sus puños en un saludo del poder negro. En otro momento, se alinearon formando una X gigante, aparentemente rindiendo tributo al activista radical negro musulmán Malcolm X.

Esto fue durante el Súper Tazón, el evento televisivo más grande del año. ¡La gigante cadena de televisión ABC dio una enorme plataforma nacional a este mensaje!

Es importante que usted entienda qué había realmente detrás de ese mensaje, y cómo esto es parte de una tendencia extremadamente peligrosa en Estados Unidos hoy.

El partido de las Panteras Negras

El partido de las Panteras Negras fue una organización revolucionaria marxista y nacionalista negra. Estuvo activa en estados Unidos desde 1966 hasta 1982. Su práctica principal era

enviar patrullas de ciudadanos armados a confrontar a oficiales de policía locales. Entre el otoño de 1967 y el final de 1970, nueve oficiales de policía fueron asesinados y 56 fueron heridos en altercados con las Panteras Negras.

El oficial John Frey del Departamento de Policía de Oakland, California, fue muerto a tiros por Huey P. Newton, el cofundador y autoproclamado “ministro de defensa” del partido de las Panteras Negras. Después del arresto de Newton, el “ministro de justicia” del partido de las Panteras Negras H. Rap Brown, de hecho elogió sus acciones.

“Huey Newton es nuestro único revolucionario vivo en este país hoy en día”, declaró Brown en una manifestación “Por la liberación de Huey” en su cumpleaños el 17 de febrero de 1968. “Él ha pagado sus deudas. ¿Cuántos blancos mataste hoy?”

El partido de las Panteras Negras llegó a ser famoso por sus coros contra la policía. A la sección de Oakland se le escuchaba comúnmente gritando, “La revolución ha llegado, es el momento de levantar las armas. ¡Fuera cerdos!”

¿Por qué una rica cantante pop estadounidense como Beyoncé desea representar con un tono positivo a un grupo como las Panteras Negras?

Pocas personas se están haciendo preguntas importantes como esta. Demasiados están absortos en un

mundo de fantasía y no se dan cuenta de cuán serio se está volviendo en Estados Unidos el problema de las relaciones raciales.

Black Lives Matter

El espectáculo de intermedio del Súper Tazón fue solo una de varias movidas de Beyoncé y su esposo Jay-Z para vincular sus nombres con el movimiento *Black Lives Matter* [pronunciado: blak laivs mater; = las vidas negras importan]. Tidal, el servicio de reproducción de música de Jay-Z, donó 1,5 millones de dólares a *Black Lives Matter* y a otras organizaciones de justicia social en febrero.

El video musical de Beyoncé para “Formación” contiene secuencias que involucran oficiales de policía blancos hostigando jóvenes negros e incluye una imagen de grafiti que lee, “Dejen de dispararnos”. En un momento, muestra a oficiales de policía con sus manos arriba, rindiéndose a un adolescente encapuchado.

¿De qué se trata *Black Lives Matter*? Este movimiento inició en el año 2012 después que George Zimmerman disparara y matara al adolescente afroamericano Trayvon Martin. En la superficie éste puede parecer como un simple movimiento de justicia racial. Al igual que Beyoncé, sin embargo, ¡muchos activistas de *Black Lives Matter* están

resucitando el simbolismo violento y la retórica anti policial de las Panteras Negras!

Alicia Garza, uno de los tres miembros fundadores de *Black Lives Matter*, cándidamente cita a Assata Shakur como una influencia importante. Shakur es una activista afroamericana que fue miembro del partido de las Panteras Negras y del Ejército de Liberación Negra. Después de asesinar a un patrullero estatal de Nueva Jersey, ella huyó a Cuba y recibió asilo político de Fidel Castro. A pesar del hecho de que Shakur está en la lista de los más buscados del FBI, ella aún recibe asilo en la Cuba comunista.

El presidente Obama recientemente abrió completas relaciones diplomáticas con Cuba; ¡a pesar de que esos crímenes abominables continúan hasta hoy!

Aun así, la mayor parte de los medios de comunicación de Estados Unidos y muchos estadounidenses apoyan la acción del Presidente.

La profecía bíblica declara que los estadounidenses van a lamentar amargamente haber hecho eso. ¡El resultado final va a ser diabólico!

“Assata me enseñó cómo pelear” es ahora un cartel común que se ve en las protestas de *Black Lives Matter*.

Al igual que las Panteras Negras, el movimiento *Black Lives Matter* también está llegando a ser conocido por sus cantos comparando a los oficiales de policía estadounidenses con cerdos. “Cerdos acobijados, fríanlos como al tocino”, fue una variación usada prominentemente en una manifestación el año pasado en Minnesota.

Los líderes de este movimiento, para propósitos malignos, están examinando y magnificando el problema del racismo entre los agentes del orden en Estados Unidos. ¡Ellos están utilizando esto deshonestamente para justificar un comportamiento terriblemente peligroso! Están agitando las emociones y la ira; pero nada de eso es con el propósito de resolver el problema. ¡Ellos quieren REVOLUCIÓN y GUERRA!

¿Reconoce usted qué tan peligrosas son estas tendencias realmente?

La gente en las comunidades está desarrollando una actitud desconfiada, hostil y antagonica hacia las fuerzas

del orden. En casos extremos, incluso están matando oficiales de policía. Mientras tanto, la policía se está refrenando de hacer su trabajo por temor al ataque, o a perder sus trabajos o ir a prisión por hacer algo que pudiera percibirse como racista. **AL MISMO TIEMPO, EL GOBIERNO FEDERAL ESTÁ SOCAVANDO A LA POLICÍA LOCAL, Y DESPOJÁNDOLA DE PODER EN UN ESFUERZO POR CENTRALIZAR EL PODER POLICIAL A NIVEL FEDERAL.**

El apoyo del partido demócrata

Beyoncé y Jay-Z son buenos amigos del presidente Barack Obama. La pareja lanzó una recolección de fondos para el Presidente en 2012 que recaudó 4 millones de dólares. “Beyoncé no podía ser un mejor ejemplo para mis niñas porque ella lleva en sí misma tanta clase y aplomo y tiene tanto talento”, dijo el Presidente.

EL PRESIDENTE OBAMA TAMBIÉN ES UN FUERTE PARTIDARIO DE *BLACK LIVES MATTER*. Él no asistió al funeral del juez Antonin Scalia de la Corte Suprema de Justicia el 20 de febrero, pero sí tomó su tiempo a comienzos de esa semana para reunirse con los líderes de *Black Lives Matter*. “Ellos son mejores organizadores que yo cuando tenía su edad, y estoy seguro de que ellos van a llevar a Estados Unidos a un nuevo nivel”, dijo el presidente Obama respecto a Brittany Packnett, DeRay Mckesson y otros líderes activistas con los que se reunió ese día.

Mckesson es un activista que fue contratado hace poco por la Universidad de Yale, para dar una conferencia de dos días sobre el movimiento de *Black Lives Matter*. En su conferencia, ¡él les enseñó a los estudiantes que el saqueo es una *forma justificable de protesta!*

¿QUÉ ES LO QUE REALMENTE ESTÁ PASANDO AQUÍ? ¿Está bien que algunos de nuestros principales líderes, incluyendo el presidente, den su apoyo a *Black Lives Matter*?

Los candidatos presidenciales demócratas Hillary Clinton y el senador Bernie Sanders han demostrado un fuerte apoyo verbal al movimiento de *Black Lives Matter*. Durante un discurso que dio en la Universidad Liberty, el senador Sanders incluso se extendió al declarar que *Estados Unidos fue fundado “sobre principios racistas”*.

Muchos activistas de *Black Lives Matter* estarían de acuerdo con el senador Sanders en este punto.

Alicia Garza fue parafraseada durante un evento el 18 de febrero en la Universidad de Mizzou diciendo: “La meta de la Constitución era llegar a un acuerdo entre facciones conocidas como estados, los cuales fueron contruidos con el trabajo y sudor de los esclavos negros”. Ella describió el constitucionalismo como algo racista, diciendo: “Las personas que juran proteger la Constitución están jurando **PROTEGER LA SUPREMACÍA BLANCA Y EL GENOCIDIO**”.

¡Esa es una mentira satánica! ¡La verdad es que la Constitución de Estados Unidos le ha dado más libertad a más gente que cualquier otra carta gobernante en la historia! El sistema que este documento construyó, fue lo que permitió que Estados Unidos llegara a ser una de las primeras sociedades en la historia en abolir completamente la esclavitud. La Constitución de EE UU es un documento *noble* que ha inspirado y permitido a muchos obtener logros que cualquier otro sistema de cualquier otro lugar en el mundo se los hubiera negado.

Estos comentarios de los líderes del partido demócrata y del movimiento *Black Lives Matter* se suman a un ataque despreciable contra la Constitución estadounidense; *¡la ley suprema de la Nación!* Quizás ellos solo están diciendo tales cosas para obtener votos. Independientemente de la motivación, no obstante, declaraciones tan viles están incitando mucha ira y odio contra el sistema de gobierno establecido por los redactores de la Constitución de EE UU.

Ataque contra la Constitución

Blake Simons, un estudiante de la Universidad de California en Berkeley y activista de *Black Lives Matter*, escribió un escalofriante artículo el 4 de noviembre difundiendo las mismas mentiras.

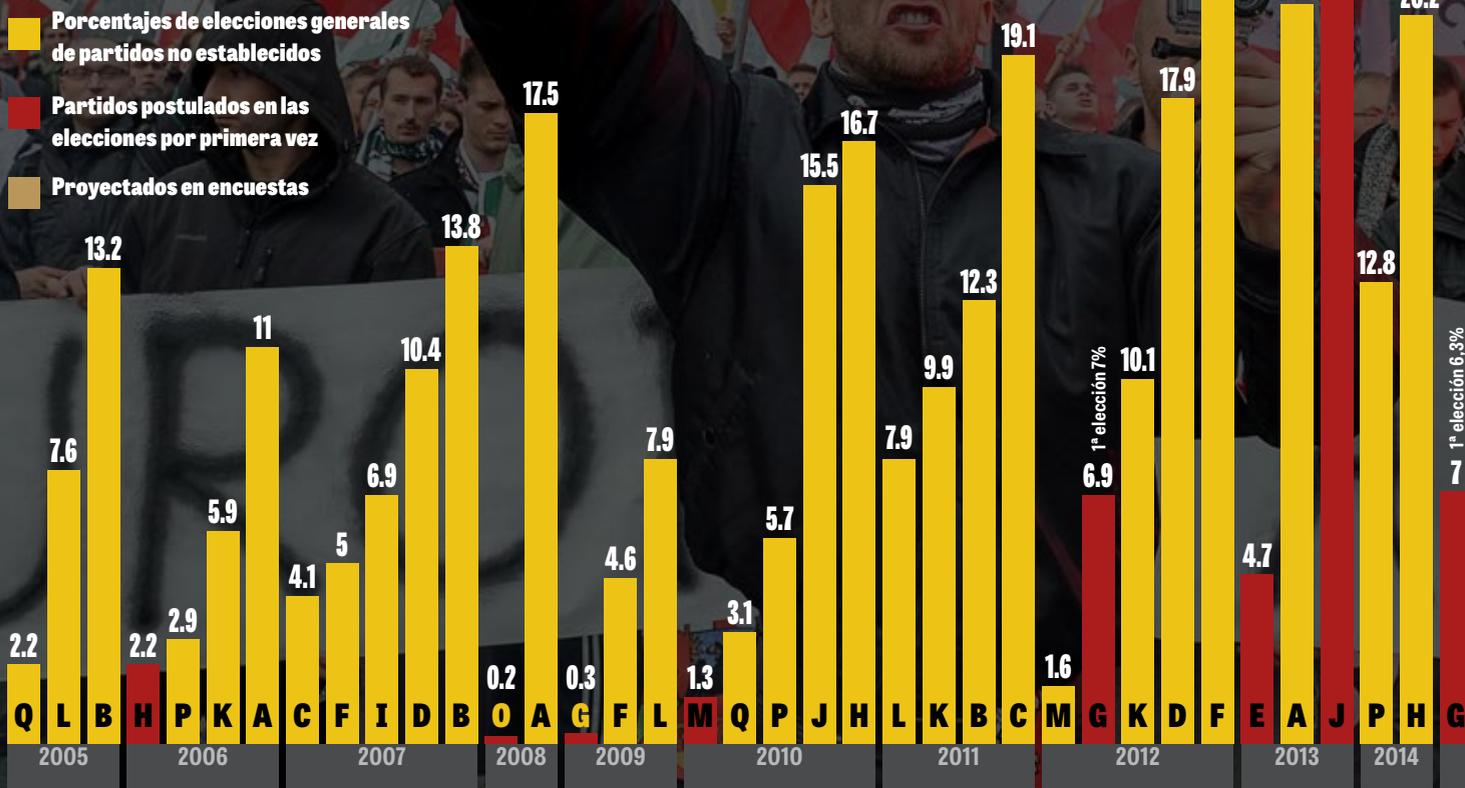
“Nuestras protestas de *Black Lives Matter* han tomado por asalto al país, y aún los policías continúan matándonos diariamente, y el sistema judicial continúa exculpando nuestras muertes con absoluciones, sin condenas y con

Lo extremista está de moda

En la política europea, los principiantes y los parias de ayer son los oficiales elegidos de hoy.

Cada vez más votantes están a favor de los partidos no tradicionales. El resultado ha lanzado al sistema político a la turbulencia, y trae a la memoria mucho de lo que fue el preludio a la Segunda Guerra Mundial.

Abajo se muestran tendencias de 15 países en donde los partidos extremistas están surgiendo. Algunos (como el ukip) no tienen enfoques extremistas. Otros son neo-Nazis auténticos (como el Partido del Pueblo, Nuestra Eslovaquia). Pero todos son partidos no establecidos que están atrayendo a más millones de votantes.



AUSTRIA

A PARTIDO POR LA LIBERTAD DE

AUSTRIA Derechista, populista, euroescéptico, se opone a la inmigración. Originalmente más de corriente principal, pero últimamente más de extrema derecha.

DINAMARCA

B PARTIDO DEL PUEBLO DANÉS Derechista, populista, euroescéptico, conservador. Se opone a la inmigración; promueve la herencia cultural danesa.

FINLANDIA

C PARTIDO FINLANDÉS Derechista populista, euroescéptico. Antiguamente conocido como "True Finns" (Los verdaderos finlandeses). Promueve la cultura y la herencia finlandesa. Se opone a la UE.

FRANCIA

D FRENTE NACIONAL Socialmente conservador, económicamente socialista, euroescéptico. Anteriormente extremista y antisemita, ahora es más de corriente principal.

ALEMANIA

E ALTERNATIVA PARA ALEMANIA Derechista populista, euroescéptico, en contra de la inmigración. Originalmente organizado para oponerse al euro, ahora es mucho más derechista frente a la crisis migratoria.

GRECIA

F SYRIZA De extrema izquierda, poco euroescéptico. Subió al poder por su finalmente

fallida oposición, a los términos del rescate financiero de la UE.

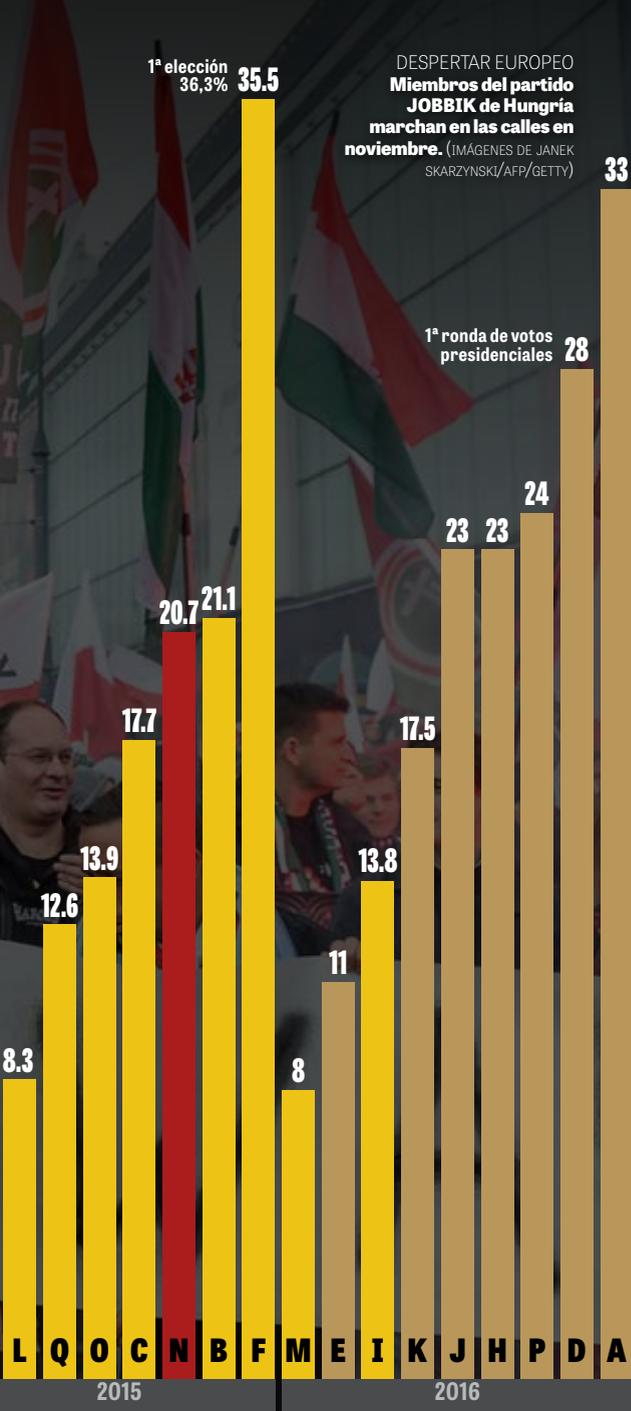
G GOLDEN DAWN De extrema derecha, neo-Nazi, se opone a la inmigración. Su símbolo se asemeja mucho a la esvástica (cruz gamada). Es uno de los partidos más extremistas de esta lista.

HUNGRÍA

H JOBBIK Derechista populista, euroescéptico, se opone a la inmigración. Conectado al antisemitismo y a un grupo de milicia ilegal. Considerado de extrema derecha y neo-Nazi.

IRLANDA

I SINN FEIN De izquierda, nacionalista. Conectado al grupo terrorista del Ejército Republicano Provisional Irlandés.



Otra vez los años de 1930

Los resultados de las elecciones europeas están mostrando una tendencia siniestra. Durante los tiempos de la Gran Depresión, los partidos extremistas comenzaron a surgir. Muchos factores impidieron esta tendencia: los preparativos para la Segunda Guerra Mundial retrasaron y previnieron muchas elecciones; muchos partidos extremistas fueron suprimidos por gobiernos no democráticos; y algunos ignoraron el sistema electoral e intentaron derrocar a sus gobiernos por la fuerza. Aun así, esas elecciones que sí se llevaron a cabo, se parecen a las recientes del siglo 21.

CHECOSLOVAQUIA

■ PARTIDO ALEMÁN SUDETEN

ALEMANIA

■ PARTIDO COMUNISTA DE ALEMANIA

■ PARTIDO NAZI

RUMANIA

■ GUARDIA DE HIERRO

■ LIGA PARA LA DEFENSA NACIONAL-CRISTIANA

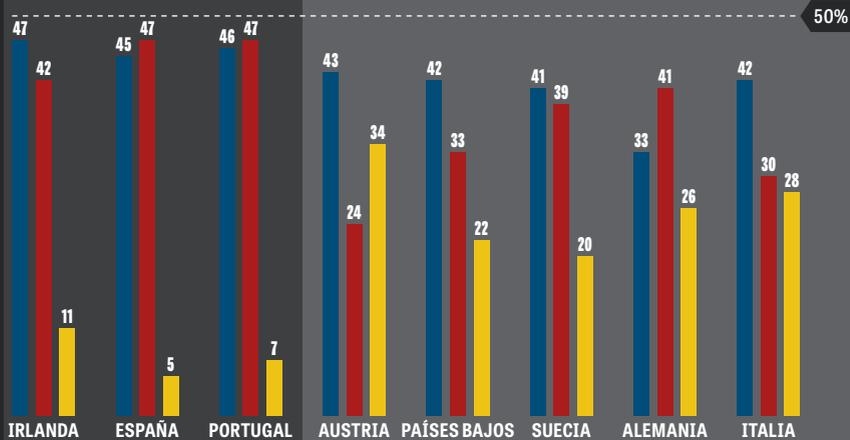


Parlamentos Inestables

El poder en aumento de nuevos partidos está socavando a los sistemas políticos en toda Europa. Ningún grupo de los partidos tradicionales de izquierda o derecha puede formar un gobierno por sí mismo. Esto los obliga a crear coaliciones ya sea de izquierda o derecha que son inestables e impopulares, o a invitar a partidos al gobierno que fueron una vez considerados muy novatos o muy extremistas.

■ Votos izquierdistas ■ Votos derechistas ■ Votos de partidos extremistas

ELECCIONES RECIENTES ◀ ▶ RESULTADOS PRONOSTICADOS



50%

ITALIA

J MOVIMIENTO 5 ESTRELLAS

Euroescéptico, ambientalista, populista. Apoya erradicar la corrupción en la política italiana a través de la democracia directa.

PAÍSES BAJOS

K PARTIDO PARA LA LIBERTAD Derechista populista, euroescéptico, se opone a la inmigración. Se centra en la oposición al extremismo islámico y a la propagación del Islam.

PORTUGAL

L PARTIDO COMUNISTA Marxista-Leninista, se opone al euro. Fundado en 1921, pero (hasta el año pasado) los partidos gobernantes lo consideraban muy extremista

como para trabajar con él.

ESLOVAQUIA

M PARTIDO DEL PUEBLO - NUESTRA

ESLOVAQUIA Neo-fascista, euroescéptico, se opone a Roma (gitano). El líder ha dicho que vivir bajo el régimen de Eslovaquia patrocinado por los Nazis, es "como estar viviendo bajo el cielo". Ese régimen mató a 75.000 judíos eslovacos.

ESPAÑA

N PODEMOS De izquierda. Fundado en 2015. Surgió de las protestas de "Indignados" contra la corrupción.

O CIUDADANOS Económicamente y socialmente liberales. Se opone al nacionalismo Catalán. A menudo se le llama de ambos, de

centro izquierda y de centro derecha.

SUECIA

P DEMÓCRATAS DE SUECIA Derechista populista, euroescéptico, se opone a la inmigración. Ha crecido en popularidad en tanto que los votantes suecos se oponen a la lluvia de inmigrantes en masa.

REINO UNIDO

Q UKIP Euroescéptico, socialmente conservador, se opone a la inmigración. Dedicado solamente a sacar a Gran Bretaña de la UE. En los últimos años el partido ha tratado de expandir su cobertura.

Fuentes de encuestas sobre Parlamentos inestables: (Todas son promedios de encuestas realizadas en las primeras 2 semanas de marzo). Austria—promedio de encuestas principales por Gallup y Market, proyección del sondeo por newswal.com; Países Bajos—Peil.nl, Ipsos; Suecia—proyección de Skop, Sentiovote y Sifo por electrograph.com; Alemania—Encuestas de Forsa, INSA y Emnid; Italia—Encuesta de SWG.

¿POR QUÉ ESTÁ EL PAPA ENTROMETIÉNDOSE EN LA POLÍTICA NORTEAMERICANA?

Necesitamos ver en contexto las críticas del papa Francisco a Donald Trump, a la inmigración en EE UU y a la política de la economía.

POR GERALD FLURRY



VISITANTE INFLUYENTE
El papa Francisco visita al presidente Obama en la Casa Blanca en septiembre.

NINGÚN MOMENTO DE LA VISITA del Papa a México en febrero fue más poderoso y simbólico, que su gira a la frontera con Estados Unidos.

Ahí el Papa caminó sobre una rampa de concreto, y se inclinó ante una gran cruz erguida ante la frontera entre Estados Unidos y México. Al fondo, los cercos de alambre de púas estaban por todos lados. El río Grande, que marca la frontera en este punto, está reforzado con cemento y parece más a un foso que a un río.

Pronto el Papa descendió para dar la primera misa católica oficiada sobre la frontera entre dos países. Cerca de 200.000 personas la observó desde el lado mexicano, y alrededor de 50.000 desde el lado de Estados Unidos.

A los medios mundiales de comunicación les encantó. “El papa Francisco es el Papa de misericordia, es el Papa de los pobres, es el Papa que visita a los presos, es el Papa quien desea estar donde hay sufrimiento, y es aquí exactamente donde nosotros lo encontramos ahora”, decía con emoción Rosa Flores, corresponsal de CNN.

“Esta es la culminación del viaje del papa Francisco”, dijo Flores. “La frontera está muy cerca y querida de su corazón, como nosotros lo hemos sabido desde el Vaticano. Y por eso este es un momento muy emocionante para el Papa. (...) Probablemente el momento más impactante de la visita del papa Francisco que nosotros presenciamos, es que estuvo orando, teniendo un momento de silencio en un lugar donde muchos han perecido, donde muchos han muerto, y como lo

dijo él, ‘tratando de alcanzar un sueño, tratando de realizar un sueño a través de la frontera’”.

Esta visita proporcionó el cuadro más simbólico de su viaje. También fue algo **ABIERTAMENTE POLÍTICO, DIRIGIDO DIRECTAMENTE PARA INFLUENCIAR LA POLÍTICA DE ESTADOS UNIDOS.**

Intrusión política

Estados Unidos está en el proceso de escoger a su próximo presidente. La inmigración está directamente en el corazón de ese debate.

Si había alguna duda de que el Papa deseaba influenciar la próxima elección, al estar orando con los inmigrantes en la frontera entre México y EE UU, él la disipó para cuando regresaba a casa. Durante su vuelo un periodista le trajo un comentario hecho por el candidato presidencial Donald Trump, acerca de la inmigración. “Él ha dicho que si es electo, construiría un muro de 2.500 kilómetros a lo largo de la frontera. Él quiere deportar 11 millones de inmigrantes ilegales, lo que causará la separación de familias, etc.”, dijo el periodista. Y éste se preguntaba que “*si un católico norteamericano puede votar por alguien así*” (énfasis mío en todo).

El Papa respondió: “UNA PERSONA QUE PIENSA SOLO EN CONSTRUIR MUROS DONDE QUIERA QUE ESTÉN, Y NO EN CONSTRUIR PUENTES, NO ES CRISTIANO”.

“*Esto no está en el evangelio*”, el Papa continuó “respecto a lo que usted dijo sobre que si yo aconsejaría votar o no votar, yo no voy a estar involucrado en eso. Yo solamente digo que este hombre

no es un cristiano si él ha dicho cosas como esa.

Haber dicho que él no aconsejaría cómo votar es deshonesto. Él dejó muy claro lo que pensaba de Trump y sus políticas. Él está claramente tratando de influenciar la carrera presidencial; ¡Y ÉL LO SABE!

Este papa tiene una mente muy política, y él mismo lo dijo. Aun mientras hablaba de Trump, el Papa se refirió a sí mismo como un “animal político”. En 2013 él dijo que “un buen católico interfiere en la política”. Él ve esto como parte de su deber religioso.

Los comentaristas norteamericanos parecieron sorprendidos por los comentarios del Papa. Muchos lo criticaron por estar borrando la línea que supuestamente debe existir entre la iglesia y el estado. **INCLUSO JEB BUSH Y MARCO RUBIO, CANDIDATOS PRESIDENCIALES REPUBLICANOS RIVALES DE TRUMP EN ESE TIEMPO, TOMARON EL LADO DEL DETESTADO TRUMP, EN VEZ DEL LADO DEL AMADO PAPA.**

Pero esta clase de intervención por el Papa no debería sorprender a nadie. No es inusual. En Argentina, antes que él fuera papa, a menudo apoyó o se opuso a causas políticas. E “interferir” en la política (usando el término del Papa), no es exclusivo de Francisco. El Vaticano a menudo interfiere en asuntos políticos europeos. Está fuertemente involucrado en la política de Italia, por ejemplo, aun ayudando a ciertos legisladores a decidir cómo votar.

La política es una parte fundamental del papel que la Iglesia Católica Romana cree que debe jugar en el mundo.

No separación entre Iglesia y Estado

La separación entre la iglesia y el estado es ampliamente querida en Estados Unidos, pero la iglesia católica no cree en esa separación.

En 1864 el papa Pío IX oficialmente declaró la respuesta de la iglesia católica a la democracia liberal en su "Syllabus of Errors" (Programa de estudios de Errores). *Él declaró que los siguientes enunciados eran equivocados y herejes:*

- La iglesia debe estar separada del estado y el estado de la iglesia.
- En la actualidad, ya no es práctico que la religión Católica debería ser tenida como la única religión del estado, a exclusión de toda otra forma de alabanza.
- Cada hombre (guiado por la luz de la razón) es libre de escoger y profesar la religión que considere verdadera.
- La iglesia no tiene el poder de usar la fuerza, tampoco tiene ningún poder temporal, directo o indirecto.
- Los católicos pueden aprobar el sistema de educar a los jóvenes, desconectados de la fe Católica y del poder de la iglesia.

¡El Papa tachó de *herejía* a estas declaraciones! De acuerdo a esta enseñanza oficial Católica, la iglesia *debería* tener un papel en política. Es más, EL CATOLICISMO DEBERÍA SER LA ÚNICA RELIGIÓN OFICIAL DEL ESTADO; DE HECHO, LA ÚNICA RELIGIÓN PERMITIDA. ¡Y LA IGLESIA HASTA PUEDE USAR LA FUERZA PARA HACER QUE ESTO SUCEDA!

Pero esto no es solo la enseñanza de un documento papal de 1864. ¡ESTA ES LA FORMA COMO LA IGLESIA CATÓLICA HA OPERADO POR CERCA DE 2.000 AÑOS! ¡ELLA TIENE UNA LARGA HISTORIA DE IMPOSICIÓN SOBRE LA GENTE AÚN A TRAVÉS DE LA FUERZA!

Más tarde, el Concilio Vaticano II dijo que a la gente de otras creencias se le debería permitir la libertad religiosa. Pero las declaraciones del papa Pío son pronunciamientos oficiales sobre la moral y las doctrinas del papado, y por lo tanto son infalibles, de acuerdo con la doctrina Católica. Los pronunciamientos del Vaticano II también son considerados como infalibles por muchos católicos. Los eruditos católicos bien pueden "acomodar" estas declaraciones contradictorias, pero la historia de esa iglesia habla por sí misma.

La enseñanza oficial católica rechaza la separación de la iglesia y el estado. La única razón por la que el Vaticano ha estado hasta ahora lejos de la política norteamericana es puramente un caso de tácticas. Históricamente muchos británicos y norteamericanos han tenido muchas sospechas de la Iglesia Católica, de modo que la Iglesia se retiró de la política en estas naciones hasta que pudiera volver a ganar su confianza.

Cualquiera que esté sorprendido por la manera que el papa Francisco está ahora saliendo y entrometiéndose, realmente carece de entendimiento de la historia. *Esto es simplemente el Vaticano retornando a su papel más tradicional, como un poder político y un coronador de reyes.*

La pregunta real es: ¿qué quiere el Papa *realizar* con esta intromisión? ¿Será algo bueno para Estados Unidos?

La gente puede estar en desacuerdo acerca de la respuesta a esa última pregunta. Pero si uno observa objetivamente las declaraciones y acciones del Papa, uno puede ver claramente su intención real.

Un doble estándar

¿Es ahora una frontera, no cristiana?" preguntó Silvio Canto Jr. (él mismo un Católico), para la revista *American Thinker*. "¿CÓMO LLEGAMOS AL PUNTO QUE DEFENDIENDO FRONTERAS Y PROMOVIENDO INMIGRACIÓN LEGAL AHORA ES INHUMANO?" (19 de febrero).

Como la campaña del Sr. Trump famosamente lo señaló, el Vaticano mismo está rodeado por una masiva pared y tiene una de las políticas de inmigración más restrictivas del mundo.

En Europa, el Cardenal Reinhard Marx, presidente de la conferencia germana de obispos, dijo en febrero: "Como iglesia, nosotros decimos que necesitamos una reducción en el número de refugiados". Pero cuando se trata de Estados Unidos manteniendo fuera a los inmigrantes, eso "no es cristiano".

¿Dijo el Papa esto simplemente porque el ama a los migrantes? Contraste las declaraciones de él contra Donald Trump, con la manera que el Papa ha tratado a otros líderes mundiales.

"El Papa acaba de visitar Cuba", Silvio Canto continuó: "El abrazó a Raúl Castro, un hombre que ha ejecutado a sacerdotes, acosado a líderes religiosos, y cerrado escuelas cristianas hace años. ¿Llamó él a los hermanos Castro, no cristianos?"

Cuando el Papa visitó a Cuba en 2015, él se "abstuvo de dar cualquier tipo de crítica al gobierno comunista, ni siquiera en manera codificada", como lo describió el *Telegraph* (20 de septiembre 2015). La Unión Patriota de Cuba (un grupo pro-democracia), se quejó que, "El Papa no dijo ninguna frase de solidaridad con las víctimas de la represión, y cuando viajó de Cuba a Estados Unidos, le dijo a la prensa que él no sabía nada sobre la detención de los disidentes pacifistas" (23 de septiembre 2015).

Usando las propias palabras del Papa: ESTO NO ESTÁ EN EL EVANGELIO.

Los hermanos Castro no son los únicos líderes autoritarios quienes el Papa se ha abstenido de criticar. "Una relación que Francisco ha pacientemente cultivado es con Putin", escribió *Foreign Affairs* (25 de septiembre de 2015). *L'Espresso*, una revista de Italia escribió que, "Francisco ha siempre hecho todo lo que ha podido para no molestar el patriarcado de Moscú y las políticas imperiales de Vladimir Putin, aún a costa de sembrar la más fuerte decepción entre los obispos, clérigos y feligreses de la Iglesia Católica en la región" (12 de febrero).

Él no critica a esos hombres, pero sí es rápido para condenar a EE UU. ¿Qué dice esto acerca de la visión mundial del Papa?

"Excremento del Diablo"

Los norteamericanos deberían estar profundamente preocupados que esa institución está tratando de empujarse en la política de Estados Unidos. El Vaticano claramente no tiene las mejores y sinceras intenciones para Estados Unidos.

El papa Francisco ha puesto en claro que él quiere derribar el sistema global del mercado libre del capitalismo. "Alguna gente continúa defendiendo las teorías de filtración la cual supone que el crecimiento económico, alentado por un mercado libre, inevitablemente tendrá éxito en traer mayor justicia e inclusión en el mundo". Él escribió

en *El Gozo del Evangelio (Evangelii Gaudium)*, su exhortación apostólica de noviembre 2013. “Esta opinión (...) expresa una cruda e ingenua confianza en la bondad de aquellos empuñando el poder económico”.

Francisco llamó al libre mercado del capitalismo global, “una nueva tiranía” y lo condenó como “un sistema financiero de gobernar más que de servir. También lo llamó “el excremento del diablo”.

¿Cuál nación lleva la delantera del capitalismo y mercado libre global? Pues, Estados Unidos de Norteamérica.

Si se toma por sus palabras, el papa Francisco no podría posiblemente desear que el líder del sistema capitalista crezca y prospere, para continuar infligiendo su “tiranía” sobre el mundo. Si él cree que el mercado libre es una fuerza de destrucción, entonces él se sentiría no solamente justificado sino *obligado* a usar su poder para debilitarlo.

La visita del Papa a Estados Unidos no pudo ser más diferente que su vista a Cuba. Aquí él se encontró con prisioneros e inmigrantes ilegales. En Cuba, el Papa se negó a encontrarse o ni siquiera reconocer que hay gente encarcelada por simplemente haber dicho algo. Se negó a dirigir la atención global a estas víctimas de la tiranía. No obstante, en Estados Unidos él trató de pintar a la gente encarcelada por crímenes reales, como si fueran víctimas de un sistema opresivo. “Es doloroso cuando vemos sistemas de prisión los cuales no se preocupan por curar las heridas, aliviar el dolor, ofrecer nuevas posibilidades”, él dijo.

Este es un papa quien abraza a dictadores y luego reserva su más dura crítica para la democracia más poderosa del mundo, y que haya guiado al mundo promoviendo la verdadera libertad.

De ninguna manera significa que todos los católicos son anti-norteamericanos. De hecho, muchos de los críticos más fuertes del Papa, como Canto, son ellos mismos católicos. La abrumadora mayoría de los católicos norteamericanos son mucho más leales a Estados Unidos que al Vaticano; razón por la cual el Vaticano ha sido incapaz de influenciar mucho el sistema político de Estados Unidos, hasta ahora. Casi todos los católicos en Estados Unidos

apoyarían la separación de la iglesia y el estado. Muchos no saben que la doctrina de su iglesia condena esta creencia; y aunque ellos lo supieran, continuarían en desacuerdo.

Sin embargo, este papa ha dejado claro que él está incondicionalmente opuesto a algunos de los ideales fundamentales de Estados Unidos.

La Iglesia Católica todavía es la misma institución que ha sido por cientos de años. La iglesia ha trabajado siempre con líderes autoritarios. Tan recientemente como en la Segunda Guerra Mundial, firmó acuerdos con ambos, Mussolini y los nazis. Cortejando a Putin, abrazando a Castro y reprendiendo a Estados Unidos, el Papa está caminando por veredas conocidas.

Usted posiblemente no se da cuenta de esto, pero la Biblia realmente tiene algunas cosas fuertes que decir acerca de una poderosa iglesia que piensa que debería estar involucrada en la política por todo el mundo.

Una mujer en profecía

Apocalipsis 17 describe un sorprendente espectáculo: *una mujer “con la cual han fornicado los reyes de la tierra”* (versículo 2).

Porciones claves de la Biblia están escritas en *simbolismo*. La Biblia está llena de pasajes donde Dios usa un objeto físico para describir una verdad o concepto espiritual. Por ejemplo, Jesucristo se llamó a sí mismo el pan de vida; el Espíritu Santo es simbolizado por agua, ángeles son referidos como estrellas; y así sucesivamente.

En el simbolismo bíblico, *una mujer es un tipo de una iglesia*. Puede ver esto en pasajes como Efesios 5, el cual representa la relación de Cristo y su verdadera Iglesia siendo como aquella entre marido y mujer. Apocalipsis 12 describe esta misma iglesia como una mujer quien fue obligada a huir al desierto por 1.260 días (representando un periodo de 1.260 años) cuando la iglesia que Cristo fundó tuvo que andar escondiéndose para escapar de la persecución. Más tarde en este capítulo, esa Iglesia está descrita siendo protegida de una forma sobrenatural, de un ataque satánico en el preciso tiempo del fin.

La mujer en Apocalipsis 17 no es la verdadera Iglesia de Dios, la cual está

descrita como una radiante mujer en lino blanco (ej., Apocalipsis 12:1, 19:7-8). Esa otra mujer es una “gran ramera (...) vestida de púrpura y de escarlata, adornada de oro, de piedras preciosas y de perlas, teniendo un cáliz de oro en su mano lleno de abominaciones y de la suciedad de su fornicación”, y “embriagada de la sangre de los santos”. (Apocalipsis 17:1, 4, 6). Ella representa a una grande y poderosa iglesia *falsa*.

Esta iglesia sostiene una influencia política significativa con “los reyes de la tierra”. Tal descripción podría solamente aplicar a una iglesia en la historia humana; una iglesia que ha ejercido poder sobre muchos grandes líderes, y que ha estado hondamente inmiscuida en políticas nacionales y asuntos internacionales.

Si usted quiere saber cómo ve Dios a una organización que pretende representarlo a Él, y se mezcla con la política de este mundo malo y satánico, piense seriamente cómo aquellas relaciones están caracterizadas en este capítulo de Apocalipsis!

¡La Biblia expone a esta iglesia como la que fornicación con los reyes de la Tierra! Yo me doy cuenta que tal declaración requiere abundante prueba. ¡Y abundante prueba existe! ¡Nosotros con todo gusto le enviamos a usted una copia gratis de nuestro libro, *The Holy Roman Empire in Prophecy (El Sacro Imperio Romano en Profecía*, disponible en inglés), el cual muestra paso por paso cómo las profecías acerca de esta organización fueron cumplidas durante los últimos 2.000 años de la historia; y cómo ahora mismo se están cumpliendo aún más!

¡Y el horror más grande jamás es inminente!

Un ataque contra Estados Unidos

Cuando esta verdad bíblica es vista junto a las recientes actividades y declaraciones del papa Francisco, se ve claramente porqué esto debería ser hondamente concerniente a todos nosotros. Pero la mayoría de la gente está adormecida a este peligro.

Hace cincuenta o 60 años ningún papa se hubiera atrevido a decir algunas de las cosas que este papa ha dicho. Entrometerse en el sistema político de

sentencias livianas; todo en nombre de defender la Constitución”, escribió él para el grupo Afrikan Black Coalition (Coalición Negra Africana).

¿Qué tan relevante es la Constitución en la discusión acerca del racismo dentro de los cuerpos policiales?

Quizás, en la mente de estos activistas, el hincapié de los Fundadores por mantener las agencias policíacas en el nivel local, es el problema. Con el fin de evitar potenciales abusos de poder, los Padres Fundadores querían evitar que el gobierno federal tuviera autoridad policial centralizada. Hoy, los críticos activistas afirman que la policía local es fundamentalmente racista y que la solución es la intervención federal. No hay *ninguna evidencia* que apoye este criticismo; ni *ninguna evidencia* de que la policía federal resolvería algo. ¡Esto de hecho es un ARREBATAR DE PODER por el gobierno FEDERAL!

¿Así que cual es el problema de este activista con la Constitución? Él explicó: “He llegado a darme cuenta que LA CONSTITUCIÓN ES LA RAÍZ DE VIRTUALMENTE TODOS NUESTROS PROBLEMAS EN ESTADOS UNIDOS” (énfasis mío en todo).

“Con el fin de entender las injusticias contra nuestros hermanos negros en Estados Unidos, debemos mirar atrás a su fundación”, continuó Simons. “*EE UU es un país que fue fundado sobre la esclavitud, genocidio, violación y patriarcado masculino blanco*. Los colonizadores que nosotros condenamos por esclavizar Afrikans [*sic*] y asesinar a pueblos indígenas son las mismas personas que produjeron y defendieron el documento que nosotros usamos para gobernar nuestra nación hasta este día. Nuestra sangre derramada tiene sus raíces en este documento de fundación de la nación, la Constitución. Un cuerpo no puede estar separado de su cabeza y permanecer vivo. La Constitución y todo el mal que ésta permite que sea perpetuado son la cabeza del Estados Unidos blanco, o del más corrupto Estados Unidos. Estados Unidos racista. Si uno separa la cabeza, el racismo morirá”.

¿A dónde está llevando esta clase de pensamiento? Esta pregunta es especialmente preocupante cuando se

consideran los ataques contra la Constitución en años recientes, junto con esta retórica divisiva y racista, ¡viniendo de alguno de LOS MÁS ALTOS LÍDERES DE LA NACIÓN!

Los autores de la Constitución, escribió Simons, “poseían personas negras como esclavos y participaron en tácticas de genocidio calculado contra la raza negra. (...) *Una constitución escrita solo por hombres blancos nunca servirá a los intereses de la gente negra*. La Constitución fue escrita por la clase gobernante de hombres blancos que construyeron la blancura para que fuera más valiosa que cualquier otra raza. Cuando discutimos el racismo institucional, es esencial que nos demos cuenta que LA CONSTITUCIÓN LO CREÓ”.

¡La realidad es casi exactamente lo contrario! Lo que permitió que la esclavitud existiera al principio fue la *falla* hipócrita de no aplicar los principios centrales de los documentos fundadores de EE UU. Fueron el lenguaje de la Declaración de Independencia y las estructuras legales de la Constitución los que ayudaron a *deshacer* las injusticias de la esclavitud. Abraham Lincoln toleró a regañadientes la esclavitud mientras esta era legal en los estados del sur, ¡hasta que él fue capaz de invocar el Artículo V de la Constitución para *emancipar a los esclavos* y hacerlos ciudadanos plenos de Estados Unidos!

La constitución de las Panteras Negras

Hacia el final de su artículo, Simons reveló su VERDADERA AGENDA al atacar la Constitución estadounidense.

Él citó la Declaración de Independencia, un documento escrito por algunos de los mismos hombres que escribieron la Constitución: “Siempre que cualquier tipo de gobierno se vuelva destructivo de estos fines, es el derecho del pueblo alterarlo o abolirlo, e instituir un nuevo gobierno, estableciendo su fundamento sobre tales principios y organizando sus poderes de tal forma, que a su juicio ofrecerá las mayores probabilidades de alcanzar su seguridad y felicidad”.

“¿No tenemos el derecho de abolir las leyes que nos oprimen?”, preguntó Simons. “Es tiempo de reclamar la Declaración de Independencia y aplicarla a nuestra lucha como pueblo

colonizado negro en Estados Unidos. Esta país ha declarado la guerra contra nosotros; es tiempo de que *nosotros exijamos una nueva constitución* o DECIRLE A ESTADOS UNIDOS QUE RECIBIRÁ LAS BALAS”.

Este hombre no está contento con que Estados Unidos esté liderado por un presidente afroamericano, y que haya afroamericanos en muchas posiciones de liderazgo importantes.

Esta es la clase de pensamiento tóxico viniendo del movimiento *Black Lives Matter* que está siendo avalado por el presidente Obama. El Presidente prometió traernos a la unidad. ¡Él ha hecho exactamente lo opuesto!

¿ASÍ QUE CUAL ES LA AGENDA DEL PRESIDENTE? ¡LA MAYORÍA DE LAS PERSONAS ESTÁN DEMASIADO ENGAÑADAS O SON DEMASIADO COBARDES COMO PARA RESPONDER ESA PREGUNTA!

¡Estas son la clase de actitudes y problemas que están trayendo este país a su muerte! (Si usted quiere prueba de esta afirmación de la profecía bíblica, solicite nuestro folleto gratuito *Lamentaciones: El punto de no Retorno*).

No hay muchas otras naciones que estén gobernadas por grupos de minorías; ¡ni siquiera en África! ¿Cree Blake Simons que él estaría mejor en cualquier nación africana?

Él quiere abolir la Constitución y reemplazarla con una nueva, una idea desarrollada por el partido de las Panteras Negras en 1970: “Debemos continuar donde las Panteras Negras dejaron y declarar una nueva constitución, o vendrán las balas. (...) Si Estados Unidos realmente quiere ser una nación que valora las vidas de todas las personas, tiene una opción, y la opción es una convención sobre la constitución nacional. Esta es la última esperanza que tiene Estados Unidos de sanar. Si Estados Unidos falla en permitir que todas las personas de esta nación escriban una nueva constitución, entonces vendrán las balas”.

Las Panteras Negras convocaron su Convención Revolucionaria Constitucional del Pueblo en 1970. En la convención, Huey P. Newton habló de la necesidad de una revolución socialista.

Ahora bien, cualquiera que sea su raza, blanca, negra, amarilla o cualquier color, ¿REALMENTE LE GUSTARÍA

USTED VIVIR BAJO UNA CONSTITUCIÓN DE LAS PANTERAS NEGRAS?

El movimiento *Black Lives Matter*, a pesar de que sus líderes están acogiendo ideas tan radicales, está pasando rápidamente de las márgenes a la corriente principal en Estados Unidos. A cualquier grado que esta clase de pensamiento peligroso se mueva con éste, ¡esta nación sufrirá por ello!

Una estrategia para la destrucción

Durante el apogeo del movimiento de derechos civiles en Estados Unidos, Herbert W. Armstrong escribió desde una perspectiva única, ni blanca ni negra, sino basada en las verdades eternas de la Santa Biblia. Por décadas, él advirtió que los pecados del pueblo estadounidense permitirían que líderes políticos llegaran al poder, ¡los cuales incitarían el odio racial como una herramienta para socavar el estado de derecho!

La raza es un tema muy controvertido actualmente en Estados Unidos, y en muchas otras naciones. Equivocaciones pasadas e inequidades presentes crean un suelo fértil para el resentimiento, la frustración y la ira. Muchos líderes prominentes, tanto

negros como blancos, están avivando deliberadamente esos agravios para su propia ganancia política. ¡ELLOS ESTÁN USANDO LA RAZA COMO UN ARMA MORTAL! LOS PROBLEMAS QUE RESULTARÁN SON MUCHO MÁS PELIGROSOS DE LO QUE ELLOS SE DAN CUENTA.

El Sr. Armstrong escribió en su editorial personal de marzo de 1969 de la *Pura Verdad*: “¿POR QUÉ nuestra gente es incapaz de reconocer la línea comunista, el plan y conspiración comunista, en disturbios en colegios y universidades, en propaganda que acusa de ‘brutalidad policial,’ en el ‘poder negro,’ en ‘panteras negras’ u otros eslóganes, incluso en ‘desobediencia civil’ y movimientos de protesta ‘no violentos’ los cuales conducen a la VIOLENCIA?” Él respondió con esta sorprendente verdad: “La mano que guía en las revueltas estudiantiles es el PARTIDO COMUNISTA. Muchos estudiantes, con sus emociones agitadas y su furia llevada a la violencia, no se dan cuenta de esto. Pero de hecho, estos líderes jóvenes de la ‘NUEVA IZQUIERDA’ están yendo MÁS ALLÁ del partido comunista. Su plan es incitar a las revueltas a los estudiantes de universidad en primer lugar, y a los adolescentes en las escuelas secundarias.

Si ellos pueden corromper y/o ganarse a los estudiantes de mañana, ellos ganarán el control”.

La Nueva Izquierda fue un poderoso movimiento político que se extendió por toda la nación en las décadas de 1960 y 1970. Agitadores y educadores trabajaron para lograr cambios en los derechos homosexuales, aborto, roles de género, drogas y otros asuntos. El movimiento estuvo estrechamente vinculado al movimiento *hippie*, y este alcanzó muchas de sus metas *anárquicas*. La Nueva Izquierda fue casi idéntica al partido comunista.

¡Los impulsores del movimiento tuvieron un éxito pasmoso en hacer su camino hacia posiciones claves en el partido demócrata de hoy!

Estos líderes todavía están utilizando frases como “brutalidad policial” y “poder negro” para promover su agenda.

En un pasaje de la década de 1950 titulado “Y no se disparó ni un tiro”, el teórico del partido comunista checo *Jan Kozák* escribió de cómo los comunistas tomaron el control de Checoslovaquia por medio de maniobras parlamentarias. La estrategia que él describió requería presión para un cambio radical desde dos direcciones

La mortal mentira detrás de Black Lives Matter

EL MOVIMIENTO *BLACK LIVES MATTER* (LAS VIDAS NEGRAS importan) se basa en la falsa premisa de que hay oficiales de policía racistas buscando y matando selectivamente a inocentes estadounidenses negros.

“La policía mata a un negro cada 28 horas”, dijo el activista Chernó Biko en una entrevista con la comentarista política Megyn Kelly de Fox News. “Parece como si estuviéramos en una guerra”.

Si esta declaración es cierta, la policía racista está asesinando sistemáticamente un promedio de 313 negros inocentes cada año. Incluso dejando por un momento a un lado el cargo de homicidio injustificado, este número estimado de muertes es más del doble de la cifra real. De acuerdo con los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés), la policía mató a 140 negros y 386 blancos en 2012.

En el periodo de 13 años desde 1999 hasta 2011, los CDC reportan que 1.130 negros fueron muertos por oficiales de policía. Esto promedia 87 muertes por año frente a un promedio anual de 165 blancos muertos por la policía en el mismo periodo. El número de negros asesinados por la policía de hecho descendió un 40 por ciento entre 1968 y 2011, incluso mientras la población afroamericana aumentó en 22 millones.

Si bien la muerte tan solo de una persona es algo trágico, casi cualquier persona razonable admitirá que los oficiales de policía ocasionalmente tienen que disparar en defensa propia. Dada la extensa cobertura de los medios de prácticamente cada caso donde la policía le dispara a un estadounidense negro, la mayoría de la gente se sorprende al saber que, en relación con los blancos, la policía le dispara a los negros con mucha menos frecuencia de lo que se esperaría por su participación en crímenes.

“Ajustado a la tasa de homicidios, los blancos tienen 1,7 veces más probabilidades que los negros de morir a manos de la policía”, dice el sociólogo y ex oficial de policía Peter Moskos. “Ajustado a la disparidad racial en la que policías mueren asesinados, los blancos tienen 1,3 veces más probabilidades que los negros de morir a manos de la policía”.

Los afroamericanos constituyen el 13 por ciento de la población de EE UU, sin embargo cometen el 38 por ciento de los homicidios. Entre 2004 y 2013, de acuerdo a las estadísticas del FBI, EL 43 POR CIENTO DE LAS PERSONAS QUE ASESINARON A POLICÍAS ERAN NEGRAS. Muchas de las muertes a manos de la policía han ocurrido indudablemente en defensa propia.

Un estudio realizado en la Universidad del Estado de

simultáneamente: desde altos niveles del gobierno y desde provocadores en las calles.

La administración Obama está usando una estrategia similar para transformar fundamentalmente a Estados Unidos. ¡El Presidente se reunió con un provocador de las calles que aboga por el saqueo como forma de protesta! Los liberales en las universidades y en el sistema judicial han luchado por mucho tiempo batallas legales para socavar la Constitución. Ahora los activistas negros están amenazando con unirse a la lucha en las calles; ¡algunos amenazando con usar balas reales!

Incitados por nuestros líderes más encumbrados y por íconos de la cultura pop como Beyoncé, el descontento y las protestas se van extendiendo por toda la nación. Disturbios y actos de violencia racista se están volviendo más comunes y extendidos. ¿Dónde terminará todo esto? ¿Qué es lo que sucede en Estados Unidos cuando grandes grupos de gente airada y violenta son movilizados? ¿Qué se tendrá cuando la Constitución esté destruida?

La Constitución de Estados Unidos probablemente ha traído más justicia racial que cualquier otro documento

en la historia del mundo, aparte de la Biblia. Las personas que conducen el movimiento *Black Lives Matter* no están promoviendo un plan que traerá más justicia racial. ¡Su plan solo puede terminar con el derrocamiento de nuestra república constitucional!

Una fuerza espiritual maligna

La Biblia profetiza esto acerca de Estados Unidos en el futuro cercano: “Vuestra tierra está destruida, vuestras ciudades puestas a fuego, vuestra tierra delante de vosotros comida por extranjeros, y asolada como asolamiento de extraños”. (Isaías 1:7). Yo explico esta importante profecía en mi artículo “Your Cities Are Burned With Fire” [Tus ciudades son quemadas con fuego] (theTrumpet.com/go/12629).

Incluso aquellos que ven que hay un problema real en Estados Unidos hoy en día, no reconocen su plena extensión. Hay una *fuerza espiritual maligna* que busca destruir a la Nación. Ese espíritu está trabajando en estos jóvenes para cumplir su meta. ¡Un gran espíritu maligno está guiando a estos jóvenes a la destrucción y guiándolos a acelerar la muerte de esta nación! La gente se está rindiendo a este pensamiento odioso y

maligno. Es terriblemente racista; pero es incluso peor: está alineado con la *voluntad satánica*. ¡Eso es lo que realmente está sucediendo aquí!

Si usted nunca ha comprobado esta verdad, necesita hacerlo. Nosotros gustosamente le enviaremos una copia gratuita de mi folleto *Estados Unidos Bajo Ataque* para ayudarlo a reconocer la dirección peligrosa en la que nuestra nación está yendo.

Aquellos individuos que respondan y atiendan la advertencia de Dios, Él los protegerá. Dios no desea que la gente sufra con las calamidades que están viniendo. Y todos debemos ver que está profetizado que esas ciudades quemándose vendrán en los *mismísimos últimos días* de la existencia de Estados Unidos como una fuerte potencia mundial —¡lo cual ocurre de hecho justo antes que el Mesías venga a esta Tierra para gobernarla! ¡Sí, las ciudades quemándose en Estados Unidos presagian la Segunda Venida de Jesucristo a esta Tierra! Cuando Él regrese, ¡Él *terminará* permanentemente con todo el racismo y la injusticia!



Washington confirmó que la policía era más propensa a sentirse amenazada en escenarios que involucran a personas negras. Sin embargo, los participantes en realidad mostraron un sesgo *a favor* de los sospechosos negros, demorándose más para jalar el gatillo contra ellos que contra sospechosos armados blancos o hispanos.

Sin duda ha habido algunos casos de oficiales de policía disparando a estadounidenses negros de forma injustificada. Algunos de esos casos incluso podrían haber sido por razones racistas. Tales casos aislados de abuso policial están mal y deberían tratarse con celeridad mediante el estado de derecho. Sin embargo, la noción de que oficiales de policía racistas están de forma sistemática disparando y matando en masa a inocentes estadounidenses negros es una de las mentiras más mortales en EE UU hoy en día. Los disturbios, saqueos y asesinatos de policías que han sido inspirados por la falsedad deplorable de que estadounidenses negros están siendo cazados en las calles como animales son una tragedia. Perpetuar la mentira de que oficiales de policía están cazando sistemáticamente a jóvenes de las minorías solo conducirá a más violencia.

ANDREW MILLER

Asesinados por la policía

Aunque la población estadounidense ha crecido, las muertes infligidas por la policía han aumentado entre los blancos, pero el número de afroamericanos muertos cada año por oficiales en el cumplimiento del deber es 40 por ciento menos que en 1968.



APROXIMADAMENTE UNO DE CADA tres adultos estadounidenses es obeso. Eso es más de 78 millones de personas con un índice de masa corporal (IMC) de al menos 30; esa es la definición oficial de la obesidad utilizado por los *Centers for Disease Control and Prevention* (centros de control y prevención de enfermedades). Añada aquellos con sobrepeso a esa cifra (esos con un IMC de al menos 25), y más de dos tercios de la población de EE UU, casi 240 millones de personas, sufren de peso no saludable.

Los peligros de la obesidad son mucho peor que algo superficial. En realidad, éstos son algunos de los causantes principales de la muerte prevenible.

¿Qué está causando esta epidemia?

Causas no tan secretas

El origen de las tasas crecientes de la obesidad puede fácilmente encontrarse en el alto consumo de azúcares, grasas no saludables y carbohidratos simples. La comida chatarra es barata, el tamaño de las porciones es enorme, y las compañías de alimentos sin ética están engañando activamente a los clientes acerca de la salubridad de sus productos.

Como resultado, los estadounidenses están haciendo un trabajo excelente comiendo y volviéndose obesos. De acuerdo con la revista científica *Cell Metabolism*, muchos de nosotros básicamente dejamos de comer sólo cuando estamos durmiendo.

Todos estos alimentos suman, de acuerdo a Barbara Gollman, dietista registrada y ex portavoz de la *American Dietetic Association*. “Hace veinticinco años el estadounidense promedio consumía alrededor de 1.850 calorías cada día”, dijo ella. “Desde entonces nuestra dieta diaria ha crecido por casi 304 calorías (aproximadamente el equivalente a dos latas de soda). Teóricamente eso es suficiente para añadir 14kg de más a cada persona cada año”.

El círculo vicioso comienza temprano. Los padres permiten que los niños coman mal y permanezcan sedentarios en lugar de estar activos, estableciendo así un patrón para toda la vida. Ahora bien, una tercera parte de los niños y adolescentes tienen sobrepeso o son obesos. Se prevé que esta será la primera generación con una



¿Por qué estamos tan gordos?

Enfrente la verdadera causa de la obesidad. **POR JORG MARDIAN**

expectativa de vida más corta que la de sus padres.

El poder del ejemplo también afecta a la salud del niño. El *President's Council on Fitness, Sports and Nutrition* (consejo presidencial para estar en forma, deportes y nutrición) dice que menos del 20 por ciento de los adultos cumplen con las directrices federales de ejercicio. Como era de esperarse, el número entre los adolescentes es casi idéntico. Se ha comprobado que, en general, los niños no perderán peso a menos que toda la familia esté involucrada en un programa de intervención.

Las causas son bastante evidentes: las personas que comen cantidades no saludables, de alimentos no saludables y que ejercitan poco sus cuerpos, se vuelven u obesas o con sobrepeso. Sin embargo, a pesar de estas causas de sentido común tan claras, la tendencia sólo está empeorando. Incluso con una enorme cantidad de evidencia mostrando las causas de la obesidad y sus peligros, la gente continúa comiendo alimentos muy procesados, bajos en nutrición y ricos en calorías que la hacen obesa. ¿Por qué? Porque no podemos saciar nuestro paladar.

Mientras tanto, un factor que en el pasado ayudó a controlar el apetito de la gente está perdiendo su poder: el sentir vergüenza. El estigma una vez correctamente asociado con la obesidad se está

disolviendo tan pronto como la grasa se está acumulando.

Estamos construyendo una cultura que trata a los obesos como si fueran *víctimas*. En lugar de permitir que la culpa por tener sobrepeso nos motive a cambiar nuestros *hábitos*, nos estamos convenciendo de que en su lugar necesitamos cambiar nuestras *expectativas*.

La verdad aclarada

La obesidad mata, al igual que el fumar. Pero nosotros vacilamos para reconocer este hecho porque estamos más dispuestos a no punzar nuestras emociones ni lastimar nuestra autoestima, que a dañar nuestra salud. Gracias a lo políticamente correcto, nos retraemos cada vez más y nos hacemos de la vista gorda ante un problema enorme, que se está expandiendo rápidamente y que es completamente prevenible: que nuestras dietas son terribles y no hacemos ejercicio. Esta es una combinación mortal hecha mucho más letal por nuestra falta de voluntad para enfrentar el problema.

Cuando eliminamos todo el ruido y el apuntar el dedo a las empresas sin escrúpulos de alimentos, y a las muy pocas actividades en las escuelas, y los genes fuera de control, una verdad incómoda sale a flote:

La epidemia de la obesidad sólo puede resolverse a través de un cambio de comportamiento personal.

Nuestra sociedad ha crecido a gusto con la obesidad. Incluso usted puede ver dónde fue esto profetizado en pasajes bíblicos como Deuteronomio 32:13-15. Los políticos y los productores de alimentos pueden reconocer el problema, pero hacer solo poco más que eso. Puede ayudar dar a las personas entrenamientos y conocimientos necesarios para tomar decisiones más saludables, mientras se crean y establecen políticas e infraestructura para apoyar esas selecciones. Sin embargo, las iniciativas y programas de salud no pueden sucionar mágicamente las partículas de grasa, eliminándolas de nuestra cintura.

Enfrente la realidad: debemos estar motivados individualmente para mantenernos saludables a través de la dieta y el estilo de vida. Y tenemos que actuar

ESTAMOS TAN GORDOS PÁGINA 29 ▶

Un sencillo pero sólido principio de nutrición

¿Desea comer saludablemente?

Tenga una alimentación integral. **POR JOEL HILLIKER**

¿SE SIENTE CONFUNDIDO POR TODOS LOS CONSEJOS CONTRADICTORIOS en cuanto a la alimentación y la nutrición? Deje de estarlo. Tener una alimentación saludable es simple. Aquí tiene un principio sólido como roca que debe recordar:

Coma, en cuanto le sea posible, alimentos que Dios creó para que usted los pudiera comer; naturales tal y como Él los creó.

Dios nos creó con la necesidad de alimento, y Él creó alimento para suplir esa necesidad. Hizo nuestros cuerpos de manera que pudieran tomar el máximo beneficio del alimento en la forma que Él lo creó. El hombre no puede mejorar nada de lo que Dios hizo, en ninguna forma.



JOEL HILLIKER

Por ejemplo, Dios creó manzanas. Una manzana es un alimento maravilloso. Y la lista de ingredientes es: Manzana.

Si usted quisiera hacer las manzanas con un toque más gustoso, solo rebane las manzanas, cocínelas por alrededor de ocho horas; si es de su gusto, pudiera sazonarlas con canela o nuez moscada, hágalas puré... ¡y a disfrutar!

No obstante, los creadores de alimentos procesados, están más interesados en las *ganancias* que en su *salud*. Ellos usarán cualquier cosa que puedan para hacer que sus alimentos luzcan mejor, tengan mejor sabor, sean más duraderos, y que a usted se le antojen más. El “Puré de Manzana con Sabor a Fresa” marca Mott’s contiene estos ingredientes: manzanas, jarabe de maíz con alta fructosa, agua, puré de fresa, saborizante natural, ácido ascórbico, colorante Rojo 40. Ese es un “alimento” no muy maravilloso, diseñado para beneficiar a los accionistas de Mott’s más que al cuerpo de usted.

Evite cuanto más pueda los alimentos procesados y refinados como el azúcar refinada, la harina blanca, los aceites vegetales refinados, los alimentos enlatados (a menos que usted realice su propio enlatado), leche condensada, leche pasteurizada, leche descremada y baja en grasas, grasas hidrogenadas, aditivos y endulzantes artificiales. La mayoría de estos están cargados con químicos, preservantes, potenciadores de sabor y colorantes que Dios no creó para nuestro consumo. *Las personas* los han creado para que se vendan sus alimentos y ganar dinero.

Cuando usted se encuentre en una tienda de comestibles recuerde esto: si el alimento está en una lata o caja proveniente de una fábrica, muy probablemente viene con problemas.

Lea las etiquetas de nutrición. Muchas de ellas contienen una larga lista de ingredientes con nombres raros que vienen

directamente de laboratorios químicos, y no de la cocina de la abuela (aunque la etiqueta al frente diga “De la Cocina de la Abuela”). Por ejemplo: emulsionantes, polisorbato 20, propionato de potasio, enzimas azodicarbonamida, alginato de propilenglicol, y muchos otros.

Si usted compra algo enlatado o empacado, elija el producto que contenga menos ingredientes, que sean preferiblemente seis o menos ingredientes reconocidos y fáciles de pronunciar.

La producción moderna de alimentos ha creado una gran cantidad de alergias. La sensibilidad y alergias a alimentos pueden causar estragos en su sistema. Usted bien podría estar sufriendo los efectos de ser alérgico a alimentos sin siquiera darse cuenta de ello, de modo que usted está lastimándose a sí mismo cada vez que come un alérgeno sin saberlo.

Esto se extiende inclusive hasta los alimentos básicos creados por Dios pero que han sido procesados por fábricas empacadoras de alimentos, especialmente estos productos: leche, huevos, trigo, soya, maní, nueces (almendras, semilla de marañón, etc.) y pescado (perca, bacalao, platija). Si usted se siente mal de salud muy a menudo, intente no comer todos esos alimentos y vea cómo se siente. Luego vuelva a incluirlos en su alimentación, uno a la vez para ver cuál de ellos empeora su salud.

“Coma solo aquellos alimentos que se echan a perder, y cómalos antes de que se arruinen” escribió el educador Herbert W. Armstrong. Si mantiene esta regla en mente usted comerá mucha menos comida refinada, procesada y cargada de preservantes. Usted comerá muchas más frutas y vegetales frescos, carnes frescas y granos integrales.

Eduque sus papilas gustativas para disfrutar alimentos en la forma natural en que Dios los creó. Entrélese así mismo para disfrutar postres de alimentos integrales (como fruta y nueces por ejemplo); y postres más saludables, como pasteles y galletas con harinas y endulzantes integrales. Mientras más los coma en vez de la comida chatarra procesada, más los disfrutará.

Cuando usted come comidas enteras integrales, su cuerpo asimilará los nutrientes en una mejor forma. Por ejemplo, cuando usted come granos integrales de trigo, usted está comiendo el salvado (la corteza) y el germen que contienen casi todas las vitaminas, minerales y enzimas que le ayudan a digerir la parte almidonada (el endospermo). Cuando usted come trigo refinado, su cuerpo aún necesita esas vitaminas, minerales y enzimas para digerir la parte almidonada, pero estos han sido eliminados, dejando únicamente la parte almidonada. Esto significa que su cuerpo tiene que extraer esas vitaminas, minerales y enzimas directamente de sus huesos, tejidos y órganos para hacer la digestión. Cuando usted come un producto refinado, no solo está privándose de los maravillosos nutrientes que Dios creó en ese producto, sino que justed le está robando esos nutrientes a su cuerpo!

Los alimentos integrales de Dios le dan nutrientes. Las falsificaciones hechas por el hombre le roban los nutrientes a usted. Coma trigo integral en vez de harina refinada, pastas de grano integral, arroz integral en vez de arroz blanco, frutas integrales y vegetales con cáscara.

No permita que la disonancia de consejos contradictorios de nutrición lo confunda. Comience con lo sencillo: **COMA ALIMENTOS INTEGRALES.**

¡Dinero gratis para todos!

¿Es esto un timo espurio o una política oficial Canadiense? Es ambos. **POR ROBERT MORLEY**

¿QUÉ SI EL GOBIERNO LE PAGARA SÓLO POR EXISTIR? Usted podría sentarse en el sofá todo el año y su salario llegaría mágicamente: \$20.000 por año. Suena como otro truco fraudulento (tipo “gane dinero desde su casa”) atiborrando su buzón.

Pero Ontario espera hacer esto una realidad.

Durante su último presupuesto, la provincia Canadiense de Ontario anunció que comenzará a ensayar un plan de ingreso básico garantizado. Planean enviarle a cada ciudadano en una ciudad todavía no anunciada un cheque del gobierno. La primer ministro Kathleen Wynne dijo que su gobierno pondría “a prueba un creciente punto de vista (tanto en casa como en el extranjero), que un ingreso básico podría fortalecer el éxito de las políticas del salario mínimo y de los incrementos en beneficios para niños, por medio de proveer un apoyo más consistente y predecible en el contexto del mercado laboral dinámico de hoy”. El primer ministro neófito canadiense, Justin Trudeau dice que está interesado en expandir este concepto a nivel nacional.

Simpatizantes dicen que en una época de incremento tecnológico donde los empleos están siendo reemplazados por máquinas y muchas personas son incapaces de competir, el gobierno debe redistribuir la riqueza. Ellos dicen que los planes de ingreso básico *reducirán* los presupuestos de asistencia social mediante la simplificación y eliminación de la burocracia. Todas las otras asistencias sociales, como las estampillas de comida, ayuda a la vivienda, suplementos de servicios públicos, etc., serán reemplazadas con un sólo monto de cheque para que cada ciudadano lo gaste cómo le plazca.

¿Pero quién pagará por eso? Los defensores dicen que las personas con altos ingresos y las corporaciones deben pagar un poco más al gobierno, entonces el gobierno podrá financiar las vidas de sus ciudadanos. Olvidemos que los impuestos más altos significan crecimiento económico más lento, lo que significa menos trabajos, lo que significa mayor desempleo. Después de todo, ¿quién necesita trabajar cuando recibe un cheque del gobierno?

¿Cuántas personas continuarían trabajando si en vez pudieran ir de pesca o ver películas todo el día?

No hay que preocuparse, dicen los defensores; no hay prueba de que el dinero gratis conduce a la pereza. En verdad, un proyecto llevado a cabo durante la década de los 70 en Dauphin, Manitoba, encontró que las personas se vuelven más saludables cuando se les da dinero gratis. El dinero del gobierno resultó en menos lesiones relacionadas al trabajo, menos visitas a la sala de emergencias debidas a los accidentes automovilísticos o violencia doméstica. También hubieron

muchas menos visitas al doctor relacionadas a la salud mental. Los investigadores no están muy seguros de porqué esto ocurre, pero así pasa, ellos nos lo aseguran.

Otro estudio halló que el darle a padres de hijos pobres \$4.000 extra por año resultó en niños con menos trastornos en su comportamiento y sus emociones. Los hizo mucho más conscientes y agradables. De nuevo, los investigadores no entienden la conexión pero saben que está ahí.

Por si fuera poco, todo lugar en la Tierra donde se ha intentado un ingreso básico ha sido un éxito resonante. El diario *Independent* cita dos pueblos en la India y “algunas partes de Suramérica” que fueron “todo un éxito”.

Ahora nuestros ojos están sobre Ontario. Pero otras naciones están experimentando también. Suiza está programada en votar para adoptar un ingreso básico de \$2.500 por mes para adultos y \$625 para niños. Dinamarca, Finlandia y Los Países Bajos tienen planes similares en varios estados de planificación. Hasta en Estados Unidos, hogar del individualismo y el capitalismo de mercado libre, los llamados por un ingreso básico están incrementando. ¿Qué es la universidad gratis y el pagar los préstamos estudiantiles sino un cheque gratis del gobierno?

Robert Reich, el ex secretario del Departamento de Labor de Estados Unidos dice que un plan de ingreso básico “permitiría a las personas perseguir cualquier arte o pasatiempo que les provea un sentido de ser, y de este modo habilitar a la sociedad para poder disfrutar los frutos de tales artes o esfuerzos voluntarios. De esta manera crearíamos el tipo de sociedad que John Maynard Keynes predijo que alcanzaríamos en 2028: una época de abundancia tecnológica *en la cual nadie tendrá que trabajar*” (énfasis agregado).

¿No sería excelente si nadie tuviera que trabajar?

Uno puede saber la respuesta si tiene un entendimiento básico de la naturaleza humana. ¿Cuántos padres les dan a sus hijos cientos de dólares por mes, independientemente de lo que hagan, para gastar en lo que se les antoje? Los padres responsables saben lo que sería el resultado obvio. Ellos quieren que sus hijos aprendan que el éxito y el fracaso están relacionados con el empuje, el ingenio, la educación, el estar enfocado en sus metas, en la salud y la perseverancia. Quieren que sus hijos sean felices; pero ellos entienden que el financiamiento de una vida de licencia y ocio es el camino directo a un centro de rehabilitación o un sistema correccional.

El sentido común es respaldado por la Biblia, la cual enseña que el trabajo es un aspecto esencial del desarrollo social y la formación del carácter. El rey Salomón advirtió que la pobreza les viene a aquellos que no trabajan duro (Proverbios 6). El apóstol Pablo escribió: “Si alguno no quiere trabajar, tampoco coma”. En 1 de Timoteo 5:8, escribió que si un hombre no provee para su propia casa, él ha negado la fe.

Cuando nos apartamos de los principios bíblicos, el resultado es el desastre. Eso es una ley que no puede ser evadida. Actúa en el nivel personal y su efecto es amplificado en el nivel nacional.

Este gran experimento llamado el plan de ingreso básico no producirá más prosperidad ni felicidad. Está garantizado a producir las mismas clases de males sociales que la sociedad quiere evitar. Aunque usted de verdad y realmente quisiera uno, no hay tal cosa como un almuerzo gratis. Un ingreso básico “gratis” resultará siendo muy costoso. ■

► **EL PAPA** DE LA PÁGINA 22

Estados Unidos hubiera provocado una gran reacción. Actualmente, esto ha agitado algo poco más que una conversación divertida acerca de Donald Trump contra el Papa.

“La oposición al Catolicismo Romano de parte de cuerpos protestantes en Estados Unidos, Europa y Gran Bretaña, está derriéndose”, escribió Herbert W. Armstrong en 1961. “Hay mucha política de cooperación. ¡ESO ES ALTAMENTE SIGNIFICANTE!” (*La Pura Verdad*, octubre 1961). Esta tendencia se ha acelerado rápidamente en los años recientes. En Estados Unidos, la oposición protestante al papa se ha desaparecido a un grado dramático. La Iglesia Católica está haciendo grandes avances en unificar a diferentes grupos cristianos en Europa.

¡Otras profecías bíblicas revelan que Estados Unidos está en grave peligro! Créalo o no, Satanás el diablo está desatando un ataque polifacético contra la que hasta recientemente fuera la única nación más poderosa en la historia. Satanás está trabajando dentro de la población animando el pecado y la perversión. Él está enemistando entre sí a facciones dentro de nuestra población, agitando el odio y la violencia que están destruyéndonos. Él está trabajando dentro de la nación, a través de líderes que están destruyendo los valores morales de Estados Unidos y abrazando la anarquía y corrupción. Al mismo tiempo él está fomentando el odio de los enemigos de Estados Unidos, dándoles a ellos poder para trabajar agresivamente en contra de los intereses de la nación.

A través de todos estos medios el diablo está trabajando para *lisiar* y poner de rodillas a la que una vez fue una gran nación.

Y cuando sea la hora, ¡él inspirará a un nuevo súper poder global para darle el tiro de gracia!

“Si uno ve la historia completa en la profecía bíblica, usted se fija que Satanás tiene un ataque en tres etapas”, yo escribí en mi folleto gratis *Estados Unidos Bajo Ataque*. “Primero, él ataca a la Iglesia de Dios. Segundo, desgarrar los valores morales dentro de las naciones de Israel. Finalmente, él traerá al Sacro Imperio Romano para destruir a aquellas naciones en la Gran Tribulación. ¡Es el plan maestro de Satanás para destruir ambos Israel espiritual y el físico!”

La profecía bíblica revela la amenaza mortal que una Europa unificada, inspirada por el Vaticano, le espera a Estados Unidos en un futuro cercano.

Los valores morales de Estados Unidos están ya casi destruidos. ¡La fase final está

casi aquí! La profecía de la Biblia nos muestra que la Iglesia Católica tendrá un enorme papel, creando y guiando al Sacro Imperio Romano resucitado, ahora levantándose en Europa.

El Papa está haciendo una extremadamente peligrosa incursión dentro de la política de Estados Unidos. La profecía bíblica nos muestra cuán peligrosa es esta institución. Cuando ella hace una maniobra de poder como esta, ¡nosotros debemos despertar y poner atención, y reconocer la seriedad de estos tiempos!

► **EL PACTO** DE LA PÁGINA 5

No podemos saber todo lo que está pasando en Alemania o Rusia, pero sí sabemos que Alemania necesitará algún tipo de pacto como el viejo acuerdo entre Hitler y Stalin, antes que le dé rienda suelta a su poder militar. Y la Biblia profetiza que esto es justamente lo que Alemania va a hacer. (Para la prueba, lea nuestro e-book “Estrategia secreta de Alemania para destruir a Irán” en inglés solamente, en theTrumpet.com/go/gss).

En septiembre pasado, el primer ministro del Estado de Baviera, Horst Seehofer, dijo que la situación de Siria no podría ser estabilizada sin la ayuda de Putin. En un artículo de febrero 12 publicado por *Center for Strategic and International Studies*, Guttenberg hizo declaraciones similares: “Occidente tendrá que trabajar con (...) los socios ‘menos malos’ en esta empresa [una coalición propuesta contra la yihad], incluyendo a Rusia, y definir arreglos tácticos para objetivos específicos, incluyendo ataques aéreos conjuntos simultáneos, zonas de exclusión aérea y de limpieza casa por casa”.

Existe una razón por la que estos hombres están trabajando hacia dicha cooperación. Cuando los líderes alemanes y rusos empiezan a hablar de cooperar (trabajando hacia equivalentes modernos del viejo pacto de Hitler-Stalin), ¡entonces usted necesita pensar sobre el potencial de una GUERRA inminente!

► **ESTAMOS TAN GORDOS** DE LA PÁGINA 26

en consecuencia. Tenemos que renunciar a las papas fritas y elegir la ensalada. Tenemos que abstenernos de esa segunda ración. Tenemos que dejar de mimarnos y hacer un poco de ejercicio. La cura más avanzada para la obesidad es reconocer la realidad y actuar al respecto.

Jorg Mardian es un nutricionista holístico registrado.

Para recibir una suscripción gratuita de la Trompeta de Filadelfia en Estados Unidos y Canadá llame gratis al 1-800 757-1150

STAFF

Editor y jefe de publicación

Gerald Flurry

Editor Ejecutivo

Stephen Flurry

Editor Gerente

Joel Hilliker

Editores colaboradores

Brad Macdonald, Dennis Leap,

Robert Morley, Jeremiah Jacques

Editor asociado

Philip Nice

Diseñador

Steve Hercus

Colaboradores

Richard Palmer, David Vejil, Callum Wood

Asistentes de producción

Deepika Azariah, Aubrey Mercado

Investigadores

Anthony Chibarrirwe, Kayla Taylor

Asistentes de diseño

Reese Zoellner

Artistas

Gary Dorning, Melissa Barreiro, Brooke Davis

Preimpresión y ediciones internacionales

Brad Macdonald, Edwin Trebels

Francés, Italiano

Deryle Hope

Alemán

Hans Schmidt

Español

Carlos Heyer

LA TROMPETA

(ISSN 10706348) es publicación bimestral por la

Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant

Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo con-

certado de las revistas en Edmond, OK 73034.

Periodicals postage paid at Edmond, OK, and

additional mailing offices. **POSTMASTER:**

Send address changes to: THE PHILADELPHIA TRUM-

PET, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.

CÓMO SE HA PAGADO SU SUSCRIPCIÓN:

La Trompeta de Filadelfia no tiene precio de

suscripción—su costo ya ha sido pagado.

Esto es posible gracias a los diezmos y ofren-

das de los miembros de la Iglesia de Dios de

Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribu-

ciones serán bienvenidas y son deducibles de

impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva

Zelanda. Aquellos que deseen ayudar volunta-

riamente a esta obra de Dios en todo el mundo,

son bienvenidos como colaboradores. ©2016

Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos

los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas

bíblicas son tomadas de la Versión Reina

Valera de 1960 salvo que se indique otra.

PARA CONTACTARNOS Por favor, asegúrese

de notificarnos cualquier error o cambio de

domicilio. Los editores no asumen ninguna

responsabilidad de devolver ningún trabajo no

solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor

se reserva el derecho de publicar cualquier carta

total o parcialmente, según sea de interés públi-

co, y redactarla para mayor claridad y espacio.

SITIO WEB www.theTrumpet.com **E-MAIL**

letters@theTrumpet.com; suscripciones o solici-

tu-
des de literatura request@theTrumpet.com **TE-**

LÉFONO U.S., Canadá: 1-800-772-8577 (español

1-800-757-1150); Australia: 1-800-22-333-0; Nueva

Zelanda: 0-800-50-512 Reino Unido: 0-800-756-

6724. **CARTAS** Envíe sus contribuciones, cartas o

peticiones a la oficina más próxima a usted:

Estados Unidos P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083

Canadá P.O. Box 400, Campbellville, ON L0P 1B0.

Caribe P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I.

Bretaña, Europa, Medio Oriente P.O. Box 16945,

Henley-in-Arden, B95 8BN, Reino Unido **África**

Postnet Box 219, Private bag X10010, Edenvale,

1610, Sur África **Australia, Islas del Pacífico**

India, Sri Lanka P.O. Box 293, Archerfield, QLD,

4108, Australia **Nueva Zelanda** P.O. Box 6088,

Glenview, Hamilton, 3246 **Filipinas** P.O. Box

52143, Angeles City Post Office, 2009 Pampanga

Latinoamérica Atención: Spanish Department,

P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083, U.S.A.

CHANGE SERVICE REQUESTED

SPANISH: Trumpet—July-August 2016

LA VOZ DE TRUMPET

Escuche [en inglés] a los autores de *La Trompeta* trayéndole las últimas noticias proféticas en los programas de *Trumpet Daily Radio Show*, y *Trumpet Hour*, y mucho más. Todo por “streaming” en **TRUMPET RADIO**, por la Internet en: **KPCG.fm**



GERALD
FLURRY



STEPHEN
FLURRY



JOEL
HILLIKER



DENNIS
LEAP



JEREMIAH
JACQUES



BRAD
MACDONALD



ROBERT
MORLEY



BRENT
NAGTEGAAL



RICHARD
PALMER



ANDREW
MILLER



ANTHONY
CHIBARIRWE

**¡DESCARGUE LA LITERATURA
INSTANTANEAMENTE!**
theTrumpet.com/offers



O SOLICITE SU EJEMPLAR IMPRESO GRATIS

(Límite de tres títulos de literatura por mes)

U.S. AND CANADA 1-800-772-8577 (toll-free)

CORREO ELECTRÓNICO request@theTrumpet.com

UNITED KINGDOM 0-800-756-6724

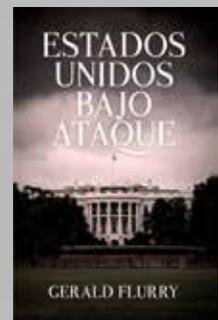
ONLINE www.theTrumpet.com/library

AUSTRALIA 1-800-22-333-0

CORREO POSTAL P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083

NEW ZEALAND 0-800-500-512

Escriba a la oficina regional más cercana. Los domicilios están en la contraportada.



Otra literatura ofrecida en esta edición