

¿QUÉ PASÓ CON
HERBERT W.
ARMSTRONG?

NUEVO AL CLUB NUCLEAR

Prueba nuclear Norcoreana pulverizó ilusiones y reveló ominosas
verdades de nuestro mundo.

ABIERTAMENTE

Cómo EE UU justifica
inmoralidad sexual

MARZO 2007

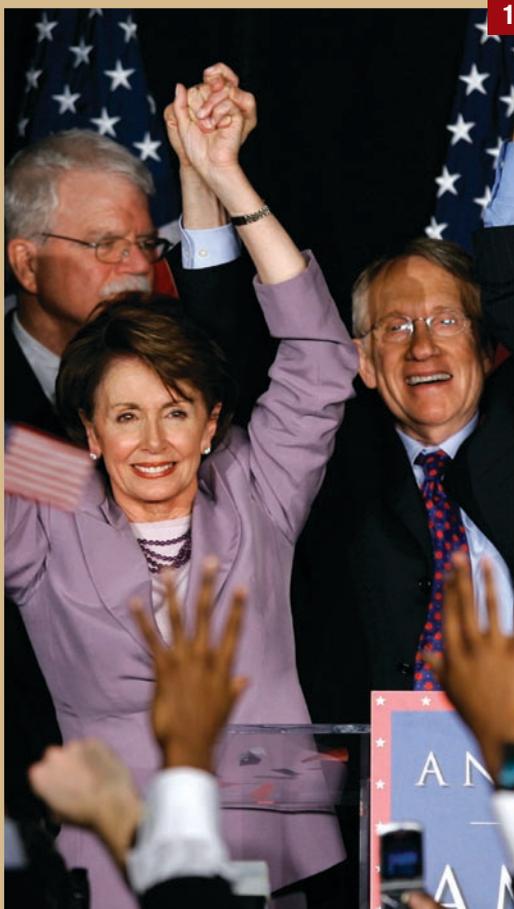
WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA

V I C T O R I A D E M Ó C R A T A

**¿Giro peligroso para
Estados Unidos?**



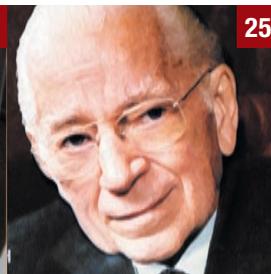
1



10



14



25

MUNDO

10 Explotando fábulas

La prueba nuclear norcoreana destruyó varios mitos populares de nuestro mundo.

ALEMANIA

14 Una fuerza para el futuro

Cómo Alemania esta quitándole los grilletes a su fuerza militar.

HISTORIA

15 Alemania cambiando su cara

Vistazo a la historia de este poderío militar en surgimiento.

16 Estrenando Presidencia

SOCIEDAD

29 Comentario: Secretos sucios, expuestos

Un escándalo revela la tolerancia indiferente de la corrupción sexual en Estados Unidos.

RELIGION

SECCION DE LIBRO

20 Credenciales

Quién estaba calificado para dirigir a la Iglesia de Dios Universal y quién no.

MUNDO

1 Del Editor: Elecciones Intermedias—un desastre para EE UU

Las elecciones que otorgaron a los Demócratas el control de la Cámara Baja fueron un hito histórico para Estados Unidos. Usted necesita entender porqué.

5 Ee uu ha lidiado su última guerra

Todo indica que EE UU nunca luchará otra vez. He aquí el por qué.

8 Cosechando derrota de la victoria

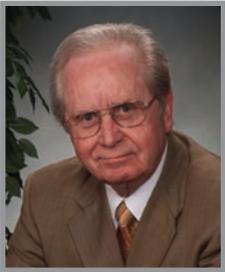
Para subscribirse gratis, llame al 1-800-757-1150 (EE UU y Canadá)

PORTADA Rep. Nancy Pelosi y compañeros demócratas se regocujan después que las elecciones colocaron a su Partido en control de ambas Cámaras. Reuters

PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry Editor Ejecutivo Stephen Flurry Editor de Noticias Ron Fraser Senior Editor Dennis Leap Editor Gerente Joel Hilliker Correctores Mark Jenkins, Ryan Malone Colaboradores Brad Macdonald, Robert Morley, Timothy Oostendarp, Gary Rethford Associate Editor Donna Grieves Gerente de Producción de Prensa Michael Dattolo Ayudantes de Investigación Aubrey Mercado Gerente de Circulación Mark Saranga Editor Principal Edición en Español Carlos Heyer Ayudante de Editor Gerente Magda Lucía Rodríguez Traductores Caro Orozco, Jorge Hiquita, Adolfo Barreto, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Barbara Veloz, Nataly Orozco, Sonia Wegner Ediciones Internacionales Wik Heerma Inglés Stephen Flurry Francés, Italiano Deryle Hope Alemán Hans Schmidl

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2006 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su subscripción:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de subscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription or literature requests request@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4V9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 9000, Daventry, NN11 5TA, England **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.



ELECCIONES INTERMEDIAS

un desastre para EE UU

Las elecciones que otorgaron a los Demócratas el control de la Cámara Baja fueron un hito histórico para Estados Unidos. Usted necesita entender porqué.

LAS ELECCIONES INTERMEDIAS DEL PASADO NOVIEMBRE, marcaron un desastre en la historia norteamericana.

El presidente George W. Bush ganó las dos últimas elecciones presidenciales por un pelito de ventaja. Los republicanos han dominado las dos Cámaras del Congreso durante 12 años. Pero en noviembre, el gobierno norteamericano experimentó un cambio monumental. Yo creo que las Elecciones Intermedias cambiaron para siempre la política norteamericana.

En el empuje hacia los comicios, parecía que todas las vacantes podrían irse a uno u otro partido. Pero en el Día de Elecciones, los demócratas virtualmente barrieron con todo.

Dios bien pudo haber influenciado estos resultados.

Usted no necesita tener un profundo entendimiento bíblico para darse cuenta que algo está horriblemente mal en este país. ¡Estados Unidos está siendo maldecido!

Los tiempos nunca han estado más peligrosos para EE UU. Nosotros enfrentamos guerras en varios frentes. ¿Cree usted que un gobierno dominado por políticos *en contra de la guerra* pueda salvar a Estados Unidos de sus enemigos?

La elección de los demócratas, creo, revela la desesperada falta de fuerza de voluntad en nuestra población más que cualquier otro evento singular. Esta elección envió un mensaje a los terroristas tan claro como el que Chamberlain le envió a Hitler cuando viajó a Munich antes de la Segunda Guerra Mundial, y aceptó de él una promesa de “paz para nuestros tiempos”, escrita en un papel. ¡La mayoría del pueblo británico estaba histérico de júbilo! Pero ay, cuán corta vida tuvo esa “paz”.

El presidente Bush no ha tenido éxito en Irak, pero al menos usó algo de fuerza. Él podría haber logrado más si nuestro pueblo lo hubiera apoyado. Ahora, liberales extremistas dominan nuestro gobierno.

¡El tiempo demostrará que ésta es una maldición mortal para Estados Unidos!

Guerra, ¿qué guerra?

En estas elecciones, Estados Unidos se rindió ante Irán y los terroristas.

Los demócratas ganaron porque atacaron con vehemencia

al Presidente Bush por la guerra en Irak. Pero los demócratas no planean combatir a estos furiosos enemigos. Muchos ni siquiera creen que estemos en una guerra contra el Islam radical. ¿Cómo pueden defender esta nación contra un enemigo que ellos ni siquiera creen que exista?

¿Cree usted que estos nuevos líderes ven la gravedad del problema en Irán? Teherán esta administrado por un demente y es el rey obvio del terrorismo islámico radical; pero los demócratas no comprenden la seriedad de esta situación. ¡Ni siquiera la mayoría de los republicanos lo entienden!

Tres días después de las elecciones, el líder supremo de Irán, Ayatolá Alí Jamenei, llamó la derrota de Bush una victoria para Irán. Él dijo que la elección “no es un tema netamente doméstico para Estados Unidos, sino que es una derrota de las duras políticas de Bush en el mundo... Dado que las políticas hostiles y duras de Washington siempre han ido en contra de la nación iraní, *esta derrota es de hecho una victoria evidente para la nación iraní*” (Reuters, 10 de noviembre de 2006; énfasis mío en todo). EE UU no ve la victoria que le ha entregado a Irán, pero este ayatolá sí la ve.

Reuters también informó sobre cómo Al Qaeda “celebró por la renuncia del Secretario de Defensa Donald Rumsfeld”, y juró atacar a Washington. “Yo juro por Dios que no descansaremos del yihad hasta que... volemos en pedazos la casa más asquerosa conocida como la Casa Blanca”, declaró el líder de Al Qaeda en Irán.

Nosotros estamos en una guerra contra el terrorismo, y LOS PRINCIPALES LÍDERES TERRORISTAS SE REGOCIJAN Y CELEBRAN JUNTO CON LOS DEMÓCRATAS. ¿Qué está sucediendo en Estados Unidos? ¿Qué significa esto?

Los liberales atacaron al Sr. Rumsfeld por militarista, pero el hecho es que, tan imperfectamente como el Presidente Bush y el Sr. Rumsfeld hayan conducido su campaña contra el terrorismo radical, sus esfuerzos y perseverancia han conseguido que EE UU no haya sufrido otro ataque terrorista en casa desde el 9/11.

Esto explica *por qué* Irán y sus adeptos terroristas se regocijaron cuando el Presidente Bush fue castigado políticamente y Donald Rumsfeld fue sacado del cuadro.

¿Ha considerado usted *por qué* los terroristas estarían felices por el éxito electoral de los demócratas?



REGOCIJÁNDOSE El líder supremo de Irán, Ayatolá Alí Jamenei, llamó la derrota de Bush una victoria para Irán.

AFP/GETTY IMAGES

¿Podría ser que el Presidente Bush y los republicanos le hicieran muy difícil a Irán y a los terroristas atacar a EE UU? ¿Y ahora los terroristas están entusiasmados porque saben que los demócratas tendrán un enfoque suave hacia el Islam radical?

El ex Presidente Clinton recientemente bromeó diciendo que los republicanos ven a un terrorista en cada cuadra de la ciudad, y que cuando huyen de ellos se tropiezan con un inmigrante ilegal. Pero estos problemas no son graciosos. Nosotros estamos *en guerra* contra el Islam radical, y nuestra nación está comenzando a inundarse de inmigrantes ilegales, ¡algunos de los cuales son criminales y terroristas aguerridos y violentos!

EE UU está rodeado por una crisis de destrucción nacional. ¿Es este el tiempo para que nuestros líderes estén haciendo bromas sobre estos problemas? Comentarios como éste deberían hacer que nos preguntáramos si los demócratas comprenden en verdad la gravedad de la crisis que amenaza a EE UU.

Valores estilo San Francisco

La nueva presidente de la Cámara, Nancy Pelosi, es una demócrata de San Francisco. Esta mujer, que ahora es segunda en la línea para la presidencia después del vicepresidente Dick Cheney, está a favor del aborto y el matrimonio homosexual. Ella quiere destinar gasto federal para investigación de células madre, lo cual implica experimentar con bebés nonatos.

Los demócratas están entusiasmados por el hecho de que ahora el apoyo a los “Valores estilo San Francisco” hace eco en los pasillos de Washington. ¿Es esto lo que necesita Estados Unidos? Antes de las elecciones un periódico dijo: “Si los demócratas ganan, la Líder de Minorías, Nancy Pelosi, será presidente de la Cámara Baja y su *moralidad estilo San Francisco* de extrema izquierda (matrimonio homosexual, salida rápida de Irak, trato amable a los terroristas, aumento de impuestos, amnistía para ilegales) se convertirán en la agenda de la Cámara” (*Augusta Chronicle*, 28 de octubre de 2006). Los valores estilo San Francisco ahora se van a filtrar en toda decisión importante que tome el gobierno norteamericano.

San Francisco es la capital homosexual de EE UU. Es una sede del liberalismo y una de las ciudades de mayor ruina moral y espiritual en el país. Actualmente una líder saturada por los valores de San Francisco esta en la posición política más poderosa en el país.

Pelosi ha reprobado de modo cortante al presidente calificándolo de “líder incompetente” y diciendo que él “no es un líder” en absoluto (*San Francisco Chronicle*, 10 de noviembre de 2006). Ella tacha a Bush de “inmoral” y a su administración de ser un “show de anómalos”. Estas expresiones salen de la boca de una liberal empedernida proveniente de la inmoral ciudad de *San Francisco*.

Pelosi también es muy ambiciosa. En 2003 una historia en el National Catholic Reporter decía que su madre “la animaba a seguir una vocación religiosa”, pero ella tenía sus dudas. “Yo no pensaba que quisiera ser monja”, dijo Pelosi. “Pero pensé que podría ambicionar ser sacerdote. Parecía que habría un poco más de poder ahí...”

Una vez, ella le dijo a la revista *Time*: “Cualquiera que me haya tratado alguna vez sabe bien que no le conviene llevarse mal conmigo”.

Al mismo tiempo, Nancy Pelosi está fuertemente EN CONTRA DE LA GUERRA.

Lo aceptemos o no, los terroristas radicales están en guerra contra EE UU. ¿Cómo puede un político estar en contra de la



VALORES DE SAN FRANCISCO
Una marcha musulmana de orgullo gay en la capital homosexual de Estados Unidos.

guerra cuando, LE GUSTE O NO, ESTAMOS EN UNA GUERRA?

Presidencia lisiada

Antes de las Elecciones Intermedias, cuando era obvio que los republicanos sufrirían pérdidas serias, el Dr. George Friedman escribió: “*George W. Bush es un presidente lisiado en el peor sentido del término*. No sólo ya no hay más elecciones que él pueda influenciar, sino que él está entrando a sus dos últimos años en el cargo con evaluaciones terriblemente bajas en las encuestas” (*Stratfor*, 31 de octubre de 2006). Si los republicanos pierden la Cámara, comentó Friedman, sería una “pérdida que va a generar juicios e investigaciones sobre política exterior, poniendo a Bush y a su equipo a la defensiva durante dos años. *Hacer política exterior en estas condiciones será imposible*”.

Crisis masivas se asoman en nuestras costas, pero nuestro gobierno, agobiado por crisis y fricción internas, se ha vuelto incompetente.

La toma de la legislatura norteamericana la hizo un partido político con una historia de política exterior débil e inepta.

En un escrito del 10 de octubre, el Dr. Friedman dijo: “La diplomacia sin una amenaza realista de acción significativa, en el caso que la diplomacia falle, *es simplemente palabrería hueca*”. Usted puede estar seguro que eso es lo que escucharemos de EE UU en los próximos dos años, PALABRERÍA HUECA, porque el Presidente Bush no tiene el poder para hacer nada.

Entre tanto, amenazas exteriores como Irán, Irak, Corea del Norte, China, Rusia, el Islam radical y Europa se intensificarán constantemente. Ese es UN DESASTRE INDESCRIPtible para Estados Unidos, ¡y para el mundo!

¿Qué es un liberal?

Las Elecciones Intermedias en EE UU fueron significativas desde el punto de vista de política exterior y seguridad nacional. Sin embargo, hay un punto de vista que es mucho más importante.

¿QUÉ PENSÓ DIOS DE ESTAS ELECCIONES? ¿Qué opina Dios de los liberales que ahora dominan el gobierno norteamericano?

La respuesta a estas preguntas puede encontrarse en Isaías 32. Lea todo el capítulo. Los primeros cuatro versículos muestran que ésta es una profecía para el tiempo del fin, el tiempo justo antes que Jesucristo, el Rey “que para justicia reinará”, regrese a la Tierra para establecer Su gobierno perfecto.

El versículo 1 está hablando de la Segunda Venida de Cristo. Pero Dios permite que se desarrollen algunas cosas horribles



REUTERS
justo antes de ese evento magnánimo.

¡Fíjese en esto! Esta elección marca el capítulo final para Estados Unidos. Nos duele ver la caída de Estados Unidos. ¡Estamos a punto de ver un *tsunami* de problemas arrasando al mundo! Pero esto no debe desanimarnos. ¡Dios va a revelar el propósito, dirección y ESPERANZA de ese caos! Está profetizado que estos problemas ocurrirán justo antes del evento más grande en la Historia: la Segunda Venida de Jesucristo.

El versículo 5 dice: “El vil nunca más será llamado LIBERAL, ni el avariento será llamado generoso” [de la King James]. La palabra *liberal* implica bondad; algo noble o generoso.

A los demócratas con frecuencia se les llama *liberales*, y sus valores y creencias son llamadas *liberales*. La revista *Time* citó a

Nancy Pelosi diciendo: “Me enorgullezco de ser llamada liberal”, y “no me considero conservadora”. ¡El problema es que mucho de lo que llamamos *liberal* es vil de hecho! Los demócratas tienen algunos de los valores y creencias más viles que existen.

Isaías 32:5 habla respecto a Dios asegurándose que las personas con valores viles ya no sean llamadas *liberales*. Dios los llama repugnantes y VILES, porque eso es lo que son.

LOS VALORES VILES predominan en Washington hoy, pero son impuestos como si fueran buenos y nobles sobre personas ingenuas, engañosamente. Los “valores estilo San Francisco” no pueden ser nada más de lo que en realidad significa la palabra *liberal*.

Vil significa *malvado* o *impío*. Significa marchito o desvanecido; implica caerse, desfallecer o perder fuerza, o la decadencia asociada con actuar tonta e impíamente. Esta palabra se aplica a Estados Unidos y a las demás naciones modernas que descendieron de la antigua Israel, así como al pueblo de Dios no arrepentido. Según los valores de Dios, EE UU está decayendo y marchitándose como una flor cuando está muriendo, podrido en el centro; ¡perdiendo su fuerza para sobrevivir!

Avaro significa *tacaño* o que *retiene*. La sociedad norteamericana gira en torno del OBTENER, no de dar. La palabra también denota fraude o engaño; algo que vemos hoy en *ambos* partidos políticos en EE UU. Por ejemplo, los republicanos a menudo alardean de sus “valores familiares”, mientras cometen actos inmorales vergonzosos.

“Porque el ruin hablará ruindades, y su corazón fabricará iniquidad, para cometer impiedad y para hablar escarnio contra el Eterno, dejando vacía el alma hambrienta, y quitando la bebida al sediento” (versículo 6). El *Léxico de Gesenius* define *ruindad* como un acto vergonzoso de maldad, ¡tal como violación o incesto! Dios compara las opiniones y creencias de los líderes prominentes con algunos de los actos más abominables que un ser humano pueda cometer. Estos líderes “fabrican iniquidad”; ¡ellos NO TIENEN LEY, hacen todo lo que pueden para forzar su moral al estilo San Francisco sobre esta nación y el mundo entero! Ellos “hablan escarnio” contra Dios, desafiando abiertamente Su ley y verdades bíblicas. Ellos dejan “vacía el alma hambrienta”. Mientras la gente tiene hambre de un propósito en la vida, estos líderes les entregan valores viles, dejándolos vacíos espiritualmente.

Este es el partido que los norteamericanos eligieron en noviembre.

El versículo 8 es más claro en la Versión Standard Revisada (RSV, inglés): “Pero el noble idea cosas nobles, y por las cosas nobles él se levanta firme”. Las creencias y valores de un liberal *verdadero*, de una persona que busca vivir por los estándares de Dios, son nobles y buenos. Las creencias piadosas son el fundamento de un verdadero liberal; alguien que es recto, íntegro y noble.

¿Quién se comporta así hoy día? ¿Quién se levanta firme por los valores nobles de Dios?

¿Ve usted eso en Washington actualmente? Muchos de los líderes de EE UU no tienen ley; sus creencias y valores fundamentales están tan lejos de ser nobles como usted puede verlo. Esta crisis espiritual y moral empeoró dramáticamente el 7 de noviembre, el día en que los demócratas “liberales” ganaron influencia masiva en el gobierno norteamericano.

Rumbo a Roma

Es una ley de la Historia, que las naciones en las que abundan creencias y valores viles serán subyugadas y conquistadas. Los bárbaros del norte de Europa subyugaron a la antigua Roma en los siglos cuarto y quinto cuando los líderes romanos, ocupados en la riqueza, el materialismo y en comportamientos viles y lascivos, se desunieron y se distrajeron.

Cuando los “valores estilo San Francisco” dominaron la sociedad romana, ¡el imperio cayó!

Nadie habla sobre esta historia actualmente. Winston Churchill dijo que las naciones que olvidan la Historia están destinadas a repetirla. La Historia hoy ha llegado a ser despreciada y denigrada en el sistema educativo de EE UU.

Una encuesta de 1999 mostró que los estudiantes se podían graduar del 78 por ciento de los colegios más prestigiados de EE UU sin tomar un solo curso de Historia. *Ninguna* de estas escuelas principales requería tomar Historia de EE UU. Los estudiantes de colegios se están graduando sin entender la Historia. Vergonzosamente, ¡muchos de nuestros líderes no tienen ni siquiera un entendimiento mediocre de ella!

Actualmente hay una guerra contra la Historia en la educación y la política. ¿Por qué alguien quisiera destruirla?

La razón principal es, que sin la historia como guía NO HAY NADIE QUE LE DIGA A LA GENTE O A UNA NACIÓN QUÉ ESTÁ BIEN Y QUÉ NO, QUÉ FUNCIONA Y QUÉ NO.

La historia enseña que los valores y creencias estilo San Francisco no funcionan. La gente que no ve en la Historia no aprende las lecciones que ésta proporciona.

En una introducción a la biografía escrita por Winston Churchill de su ancestro Marlborough, Henry Steele Commager escribió: “[Churchill] estimaba como una ley de la historia que *un pueblo que desprecia estas virtudes* [orden, justicia, resolución, magnanimidad] *está destinado a decaer y desintegrarse, y que un pueblo que las respeta prosperará y sobrevivirá.*”

Aprender las lecciones de grandes líderes del pasado es crítico para nuestro bienestar nacional. Si despreciamos tales virtudes heroicas, nuestras naciones están condenadas a “decaer y desintegrarse”. Pero si las respetamos y emulamos, “prosperaremos y sobreviviremos”.

¿Qué diría Churchill de la reciente elección de EE UU?

Pérdida de voluntad

La Historia muestra que el liderazgo define el éxito nacional. El liderazgo de alta calidad es una bendición de Dios que resulta en riqueza, paz y prosperidad. El liderazgo pobre es una maldición que destruye naciones.

En nuestro libro *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía* (que le enviaremos gratuitamente cuando lo solicite), Herbert W. Armstrong mostró cómo Estados Unidos y Gran Bretaña recibieron grandiosas bendiciones nacionales por Abraham, por su obediencia y ejemplo de liderazgo de calidad.

Hoy día, EE UU se ubica en el extremo opuesto del panorama. Dios está maldiciendo a EE UU por su categórica ruindad, quitándole el liderazgo de calidad.

Los líderes que se están deslizando al poder actualmente, son lo opuesto de los líderes temerosos de Dios que hicieron grande a esta nación. Sus valores y creencias viles tan ostentadas están abiertamente en contra de Dios.

Dios habla específicamente del estado actual de EE UU y Gran Bretaña en otra profecía en Isaías 1: “¡Oh gente pecadora, pueblo cargado de maldad, generación de malignos, hijos depravados! Dejaron al Eterno, *provocaron a ira al Santo de Israel*, se volvieron atrás” (Isaías 1:4). ¡EE UU está *sobrecargado* y *desgastado* con pecados!

¡ESTO HA PROVOCADO LA IRA DE DIOS!

A la gente le gusta creer que a Dios no le importa mucho este mundo y que Él no está realmente involucrado en los asuntos de las naciones. Los norteamericanos hablan mucho sobre Dios, pero pocos creen que Él en realidad está involucrado en sus asuntos. Esta es una creencia falsa y tergiversada.

Dios ama a este mundo mucho más de lo que usted puede imaginar; y a Él le duele verlo en su condición desecha. Pero Él también está furioso por lo que ve. El pecado a rienda suelta está destrozando a Estados Unidos, ¡y esto *provoca la ira de Dios!*

Hoy día los retorcidos valores y creencias estilo San Francisco supuran de EE UU, fluyendo como un río. Semejantes pecados enfurecen a Dios.

¿Lo enfurece a USTED? ¿Le provoca a USTED a ira? ¡DEBERÍA!

“¿Por qué querréis ser castigados aún? ¿Todavía os rebelaréis? Toda cabeza está enferma, y todo corazón doliente” (versículo 5). ¡Dios nos está diciendo que los líderes de EE UU están enfermos, y que la gente que los eligió, débil! ¡TODA LA CABEZA está enferma! ¡TODO EL CORAZÓN está débil!

Dios está maldiciendo a EE UU hoy al quitarles el liderazgo de calidad y al destruir la fuerza de voluntad colectiva del pueblo. En Levítico 26:19, Dios advierte específicamente que si le desobedecemos, Él quebrantará el orgullo en nuestro poder y nos quitará la valentía para estar firmes ante nuestros enemigos. Esta profecía se está cumpliendo ahora mismo, justo mientras amenazas mortales como Irán, Corea del Norte y el Islam radical ascienden y amenazan nuestra paz y bienestar.

En las elecciones de noviembre, Dios quitó un liderazgo que por lo menos estaba preparado para confrontar estas amenazas, permitiendo que fuera reemplazado por un liderazgo en contra de la guerra y en bancarrota moral.

Estados Unidos está enfrentando un tipo de guerra sin precedentes en su historia. Un ataque terrorista podría ocurrir en cualquier momento, en cualquier lugar. Pero ahora estamos dirigidos por un liderazgo liberal que se niega a reconocer la amenaza de guerra.

Winston Churchill creía que la prueba de la grandeza es la guerra. “Todas las grandes batallas de la Historia han sido ganadas por una FUERZA DE VOLUNTAD SUPERIOR que arrebató la victoria de las garras de las probabilidades”, escribió él en *Marlborough*. “La historia de la raza humana es guerra”. Churchill sabía que poseer una fuerza de voluntad sólida es crítico para ganar guerras.

Cuando el pueblo norteamericano les entregó el control

de la Cámara a los demócratas pacifistas, éste reveló su falta de fuerza de voluntad para estar firme frente a la adversidad. ¡Ellos destaparon a plena vista un masivo déficit de fuerza de voluntad y determinación!

En 1938, uno de los líderes de Gran Bretaña escribió en una carta a Churchill este comentario, que vergonzosamente se aplica al tiempo actual: “El público está tan aterrorizado de ser bombardeado que apoyará a cualquiera que los mantenga fuera de la guerra. Yo siempre supe que ellos no tenían ningún deseo de enfrentar los dictadores, y siempre supe que cuando se presentara un asunto decisivo de paz o guerra, el 95 por ciento de los electores se adheriría a la política de paz, sin importar lo humillante que tal política pudiera ser”.

La celebración y fiesta después de la elección de los demócratas serán terriblemente cortas de vida. ¡Una persona solamente tiene que conocer un poco sobre liderazgo e Historia para saber que esta nación no puede manejar los problemas que EE UU está a punto de enfrentar!

Sadam Husein dijo: “Ustedes norteamericanos no aguantan ver sangre”. ¡ÉL ESTABA EN LO CIERTO! La mayoría de los norteamericanos han demostrado que no pueden manejar el hecho de que algunos de nuestros soldados, lo mejor de nuestros mejores ciudadanos, derramen su sangre. ¡Esa falta de fuerza de voluntad significa que la nación está destinada a morir! En lugar de la sangre de pocos soldados, ¡RÍOS DE SANGRE DE LA NACIÓN ENTERA FLUIRÁN!

Pérdida de líderes

Una profecía en Isaías 3 habla de modo todavía más específico sobre el problema de Estados Unidos hoy. “Porque he aquí que el Señor Eterno de los ejércitos quita de Jerusalén y de Judá al sustentador y al fuerte, todo sustento de pan y todo socorro de agua; el valiente y el hombre de guerra, el juez y el profeta, el adivino y el anciano; el capitán de cincuenta y el hombre de respeto, el consejero, el artífice excelente y el hábil orador” (Isaías 3:1-3). El liderazgo de calidad en EE UU hoy se ha ido; ¡ha desaparecido! EE UU carece de un gran líder de tiempos de guerra como Winston Churchill. No hay un gran orador motivando a la acción al pueblo norteamericano.

“Y les pondré jóvenes por príncipes, y muchachos serán sus señores” (versículo 4). Eso es precisamente lo que tenemos. Y estas últimas elecciones pueden haber ayudado a pavimentar el camino para que esta nación dentro de dos años tenga en el cargo a su primera mujer presidente.

El gobierno en nuestra nación ha sido derrocado y está pies de cabeza, desde los niveles más altos del gobierno federal, hasta la unidad familiar. Vea los medios de comunicación principales, las películas, la música, el vestuario, la televisión; todo es dominado por los adolescentes. La sociedad está de cabeza; los adultos están sujetos a los niños y adolescentes.

“La apariencia de sus rostros testifica contra ellos; porque como Sodoma publican su pecado, no lo disimulan. ¡Ay del alma de ellos! porque amontonaron mal para sí” (versículo 9). ¡EE UU pregona sus pecados ante el mundo entero!

Esta nación está desafiando a Dios en la forma más repugnante posible. La señora Pelosi llamó “inmoral” al Presidente Bush. ¿Qué estándar está usando ella? Ella lo está juzgando con sus “valores estilo San Francisco”, ¡los cuales Dios compara con los de Sodoma y Gomorra!

¿Por qué está Dios hablando de Sodoma en esta profecía? ¡Porque esa era una sociedad tan enferma con homosexuali-

Ver ELECCIONES página 19 ▶



Ee uu ha lidiado su última guerra

Todo indica que EE UU nunca luchará otra vez. He aquí el por qué. POR JOEL HILLIKER

NANCY PELOSI Y HARRY Reid estaban jubilosos, como si se hubieran ganado la lotería. A medida que los resultados de la noche de elecciones en noviembre inclinaban la balanza de poder a favor de los demócratas en ambas cámaras del Congreso de Estados Unidos, ellos dos esperaban convertirse en el siguiente portavoz de la Cámara Baja y líder de la mayoría del Senado. Los partidarios ovacionaban, sus caras resplandecían, caía confeti, sus corazones volaban.

Ellos no eran los únicos celebrando. Al otro lado del mundo, los líderes de Irán también estaban con sonrisas de oreja a oreja. La cabeza espiritual suprema de la nación, el ayatolá Jamenei, llamó el resultado de la elección “una victoria evidente para la nación iraní”. Él lo vio como “una derrota de las duras políticas de Bush en el mundo”. El Presidente iraní Mahmud Ahmadineyad dijo que la elección mostró que, “la mayoría de los norteamericanos están descontentos y hartos con las políticas de la administración norteamericana”.

Asombroso: los demócratas y los mulás no sólo estaban celebrando lo mismo, sino que estaban celebrándolo por las mismas razones. En ambos círculos existen altas expectativas de que ha finalizado una era de percibida hostilidad y beligerancia norteamericana.

Sin embargo, lo que esto significa para el futuro es en lo que difieren los

dos grupos. Los demócratas creen que esto abrirá la puerta a una época dorada de diplomacia; los mulás creen que es un paso hacia una época dorada de su estilo de Islam. Los demócratas ven la victoria en la elección como algo conducente hacia la paz; los mulás la ven como la tregua que necesitan para apoderarse del control en Oriente Medio, y más allá.

Muy pronto será claro cuál visión es la correcta, porque la realidad es que EE UU está entrando a una fase nueva, menos militarista. Este es un hito con ramificaciones globales masivas.

“Un ángulo nuevo”

El día después de la elección, el Presidente Bush anunció la renuncia del Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, el hombre que, en seguida del Presidente mismo, está más estrechamente asociado con las “políticas militaristas” tan despreciadas en Teherán. El jefe de personal de la Casa Blanca dijo que el Presidente quería reconsiderar su empeño de guerra, “desde un ángulo nuevo totalmente”.

“Un ángulo nuevo” es algo enorme. “Un ángulo nuevo” dice mucho.

Un indicio de lo que este “nuevo punto de vista” podría producir salió a flote al ver quién reemplazó a Rumsfeld. Muchos creen que Robert Gates está a favor de una política pragmática, una política que incluiría *negociar con Irán y Siria* para subsanar los problemas de Irak.

Tal política realmente no es tan nueva. Esencialmente es la misma política

que en 1983 puso a Donald Rumsfeld llenando a Bagdad (cuando era el comisionado del gobierno de Reagan en Oriente Medio), para saludar de mano a Sadam Husein como parte de una táctica para frenar el creciente poder de Irán. Aunque Washington sabía en ese entonces que Sadam había usado armas químicas, el apretón de manos representó, en las palabras del autor Michael Rubin, “un triunfo para el realismo diplomático”.

Ese apretón de manos no se vio tan bien en el tiempo previo a la guerra de Irak. En su artículo a fondo del 23 de septiembre de 2002, “How we Helped Create Saddam” [Como ayudamos a crear a Sadam], *Newsweek* presentó la foto de Sadam con Rumsfeld como un símbolo de una política extranjera hipócrita y oportunista que apoyaba dictadores en tanto que le fuera conveniente.

Las campañas de Afganistán y de Irak que Rumsfeld supervisó como secretario de defensa del Presidente Bush, representan la política casi *opuesta*; no guiñándole el ojo a los dictadores sino destruyéndolos. Pero actualmente ese modo de hacer las cosas es, por supuesto, condenado tanto por los demócratas que menosprecian al Presidente como por los líderes iraníes que no quieren ser destruidos.

Así, “Hoy día”, comentó Rubin en el *Wall Street Journal*, “progresistas y liberales no solo celebran la salida del Sr. Rumsfeld, sino la resurrección de realistas como el candidato a Secretario

de Defensa Robert Gates... El Sr. Gates era el subdirector de inteligencia en la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en el tiempo del infame apretón de manos del Sr. Rumsfeld; era subdirector de la CIA cuando Sadam les lanzó gas venenoso a los kurdos; y era asistente consejero de seguridad nacional cuando Sadam aplastó la sublevación chiíta". En otras palabras, Gates representa el programa de vieja escuela (antes denigrado) de apoyo a los dictadores.

Además de promover a Gates a Secretario de Defensa, el Presidente está considerando las recomendaciones del Grupo de Estudio de Irak designado por el Congreso, dirigido por James Baker (otro "diplomático realista" de la era Reagan) y Lee Hamilton. Este grupo también recomienda abrir conversaciones con Siria e Irán. Rubin concluyó acertadamente: "De hecho, las propuestas del Sr. Baker son conseguir que la Casa Blanca

repita el apretón de manos de Rumsfeld y Sadam con el Presidente Sirio Bashar Assad y el Presidente iraní Mahmud Ahmadineyad".

Este es un "nuevo punto de vista": aceptar la elección como una reprimenda de la política de guerra y moverse hacia una dirección más suave. Incluso el aliado británico del Presidente, Tony Blair, insinuó que un acuerdo con Siria e Irán es una posibilidad.

Los demócratas están ansiosos por deleitarse en lo que ven como una administración republicana castigada. El Senador Carl Levin, quien probablemente dirigirá el Comité de las Fuerzas Armadas del Senado, se mostró enérgico en una entrevista en un programa de TV un domingo en la mañana después de las elecciones. "El pueblo se pronunció dramática, aplastante y resonantemente, para cambiar de curso en Irak", dijo él. ¿Cambiar el curso cómo? "Tenemos que decirle a los iraquíes que nuestro compromiso irrestricto ha terminado", dijo él, haciendo un llamado para que las tropas comiencen a regresar a casa dentro de cuatro a seis meses. El Senador Reid estuvo de acuerdo en que la retirada "de-

bería empezar en los próximos meses". El Presidente Bush parece empeñado en contra de tales planes, pero éstas son la clase de ideas que pasan por las mentes de sus censuradores cuando lo ven aflojar la rienda.

Si las acciones del Presidente le parecen a Levin una señal de debilidad política, en Oriente Medio éstas se entienden de modo diferente. El ayatolá Jamenei lo ve como una clara y simple *derrota militar*. Siendo ese el caso, ¿Qué tipo de ideas están pasando por la mente de él?

que no son suaves en cuanto a defensa, dicen que implementarán una política militar más inteligente y dura. Pero la verdad es que los norteamericanos no los eligieron para hacer más duro al ejército.

En el *Boston Globe*, el columnista James Carroll instó a Estados Unidos a ganar por medio de perder. Él argumentó que el gran problema con Vietnam fue el hecho que EE UU no admitió su derrota allá por 1968. Luchar por el honor de EE UU en Irak hoy es inútil, escribió

él, porque perdimos desde el día en que pusimos un pie allí. "Por toda la angustia sentida por la pérdida de vidas norteamericanas, ¿no podemos reconocer que hay algo de justicia en la manera que ha sido truncado el orgulloso poder norteamericano? ¿No podemos admitir que la pérdida del honor no esta en cómo termine la guerra, ya que perdimos nuestro



CAMBIO DE CURSO El día después de las elecciones, el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld fue reemplazado por el anterior Director de la CIA Robert Gates.

Falta fuerza de voluntad

Es claro que el Presidente está preocupado que los resultados de las elecciones proyecten un mensaje de derrota. Así que intentó reemplazarlo por otro: "Tengo un mensaje para los enemigos [de EE UU]", dijo él. "No confundan los procedimientos de la democracia norteamericana con una falta de fuerza de voluntad. Nuestra nación está comprometida a enjuiciarlos, y prevaleceremos".

Dados los resultados de las elecciones y los efectos que hacen eco por todo Washington, es fácil ver cómo los enemigos de EE UU pueden confundir los procedimientos de la democracia norteamericana con una falta de fuerza de voluntad. Esto precisamente es lo que un cambio masivo de la Cámara Baja comunica; y la cesantía de un Secretario de Defensa; y el hablar de acordes con Irán y Siria; y las exigencias de parte de congresistas recientemente facultados, pidiendo retirar CUANTO ANTES las tropas de Irak. Estas señales ciertamente no pueden interpretarse como un *fortalecimiento* de la voluntad norteamericana.

Las voces del nuevo partido principal en el Congreso, obligadas a demostrar

honor cuando la empezamos? Esta vez, ¿no podemos aceptar la derrota?"

Nadie discute que Estados Unidos está enmarañado en una zarza en Irak. Pero ¿decir que la derrota norteamericana es *justa*? ¿Que EE UU merece perder? En los resultados de las elecciones del Congreso claramente se filtraron vestigios de tal modo de pensar.

Comentando sobre el artículo de *Globe*, Josh Manchester de TCSDaily citó el libro del erudito alemán Wolfgang Schivelbusch *The Culture of Defeat* [LA CULTURA DE DERROTA], un estudio sobre "las etapas de la derrota por las que pasan las naciones al perder una guerra grande". Al comparar ejemplos tales como la derrota de Francia en la Guerra Franco-Prusiana y la derrota de Alemania en la Primera Guerra Mundial, Schivelbusch documentó un patrón en cuanto a cómo actúan los pueblos frente a tales pérdidas: primero lo niegan, después despiertan a la realidad, luego protestan contra las tácticas sucias del enemigo; después viene "la etapa de *ver a la nación como perdedora en la batalla, pero ganadora en espíritu*". Schivelbusch habló de cómo estos perdedores llegaron

a ver “la victoria como una maldición” y “la derrota como purificación y salvación moral”.

Algunos norteamericanos pudieran ver como salvación el “aceptar la derrota”, pero los islamistas la reconocen y ven como ruina. Incluso las señales más tenues de la fragilidad norteamericana son un vino dulce y embriagador para los musulmanes imperialistas; son pruebas de la conquista mundial destinada para el Islam, estímulos para avanzar en la causa violenta. En su libro *America Alone* [EEUU SOLO], el comentarista Mark Steyn cita un proverbio árabe: “Un camello que cae atrae muchos cuchillos”. Donald Rumsfeld una vez expresó la misma idea: “Si algo sabemos, es que la debilidad es provocativa”. Estados Unidos no cuenta con el lujo de “aceptar la derrota” como que si estuviera en el cómodo diván de un psiquiatra. Pero, con los islamistas radicales la rendición, postración y derrota no conducen a la purificación, sino a la destrucción. Cualquier idea de que hay *honor* en tal derrota es una ilusión falsa.

En el contexto de la guerra actual, “aceptar la derrota” es, de hecho, expresar la creencia de que el mundo estaría en mejores condiciones gobernado por el Islam.

La inutilidad de las pláticas

¿Qué sucede cuando los enemigos de EEUU no temen a la acción norteamericana? Los últimos meses ya nos dan una pista en cuanto a la respuesta ominosa: Hezbolá inicia guerra contra Israel; Hamás hace casi lo mismo; Corea del Norte prueba libremente misiles de largo alcance y armas nucleares; Irán desprecia la presión internacional para que se abstenga de hacer lo mismo; insurgentes iraquíes y afganos atacan descaradamente, alentados por sobrevivir aunque sea para luchar un día más.

Estas son fuerzas crecientes en el mundo que han demostrado repetidamente que con ellos no se puede *negociar* para que abandonen sus agendas destructivas. Pero la política general en los cuerpos internacionales (y en la política norteamericana, con un par de breves excepciones), todavía es renunciar indefinidamente a tomar acción, a favor de las pláticas de negociación.

En *Civilization and Its Enemies* [LA CIVILIZACIÓN Y SUS ENEMIGOS], Lee Harris expone el origen fundamental de este enfoque de acción y explica el por qué está condenado al fracaso. Ésta es la

diferencia entre un lado que quiere hacer cualquier cosa (excepto morir) para aferrarse a las cosas tal como están, y el otro lado dispuesto a hacer todo (incluso morir) por el bien de su causa. Un lado tiene todo que perder; el otro, no tiene nada que perder.

La mentalidad de la “diplomacia cueste lo que cueste” no entiende a la mentalidad de la “victoria cueste lo que cueste”. Es inimaginable creer que *alguna* nación sería tan loca como para arriesgarse a hundir al mundo en una guerra a gran escala. Considere esto: La Primera Guerra Mundial fue llamada “la Gran Guerra” porque la gente supuso que ésta *pondría fin a la guerra para siempre*; habiendo presenciado los horrores de ese conflicto, parecía inimaginable que alguien pasara otra vez por ese camino. Harris le llama a esta idea “La gran ilusión”, y Hitler la aprovechó magistralmente. Él, “captó la enorme oportunidad que las consecuencias de la Gran Guerra le dieron a cualquier poder que de forma creíble pudiera amenazar con causar otra gran guerra. Mientras Hitler pudiera *insinuar* tal amenaza, los que no estuvieran preparados para comprometerse en tal conflicto (...) se verían forzados a hacer concesiones sobre asuntos por los que en otras circunstancias habrían estado dispuestos a pelear, si tan solo pudieran haber estado seguros de que la lucha no se convertiría inmediatamente en guerra total”.

En otras palabras, el bando que esta dispuesto a arriesgarlo todo, *incluso la muerte*, tiene una ventaja incalculable sobre el bando dispuesto a hacer todo por preservar la vida. Y la nación que no esté dispuesta a emprender una guerra total, siempre se verá forzada a apaciguar a la nación que no tenga tales temores. En consecuencia hay una paradoja: entre más el mundo acuda a los instrumentos de diplomacia y justicia internacional (entre más esas naciones depositen su confianza en la habilidad de tales organizaciones para prevenir una guerra a gran escala), más grandes se vuelven las recompensas para la nación, o el grupo terrorista, o la facción religiosa que esté dispuesta a arriesgarse a una guerra total.

Mahmud Ahmadineyad ha manifestado su creencia en que debe ocurrir una guerra mundial antes que el mesías islámico pueda regresar. Él sencillamente no le teme al Armagedón. Su disposición para arriesgarse hasta recibir *bombas nucleares sobre su país* le da una ventaja

enorme: él puede dedicarse audazmente a su agenda provocadora. Él no cambiará su curso a menos que un poder de fuera se lo cambie, usando la fuerza.

Cuerpos internacionales tales como las Naciones Unidas simplemente no son capaces de actuar a esa escala. Ellos están diseñados para manejar los problemas a través de sólo negociaciones.

Estados Unidos está adoptando el mismo método: retirarse al refugio ilusorio del multiculturalismo. La victoria democrática simplemente le dio forma sólida a una realidad que ya había existido durante quizás unos 2 años: El cambiar hacia subyugar el interés nacional a la voluntad de la ONU; y el “manejar” las amenazas por medio de la diplomacia sin la amenaza de tomar acción. Vea cómo Washington ha manejado las amenazas nucleares de Irán y Corea del Norte: con negociaciones cuasi-fuertes, respaldadas por firme y musculosa paciencia; con tolerancia al beligerante; con marcar un ultimátum una y otra vez sobre la arena; con pasarle la responsabilidad a la ONU; o al Consejo de Seguridad; o a la UE; o a negociaciones entre seis partes. Cualquiera puede detectar este drástico ajuste de actitud de parte de la administración que derrotó al régimen Talibán en siete semanas y a Sadam Husein en tres. Se está mostrando firmemente entregada a encontrar siempre alguna otra opción que no sea la guerra.

Al subyugarse de esta manera a la comunidad internacional, EEUU está abandonando el uso de su ejército como un instrumento genuino de soberanía nacional. Y, considerando que en años recientes EEUU ha sido la única nación dispuesta a pelear (incluso en batallas cortas a pequeña escala contra dictadores menores), la susodicha tendencia está abriendo de par en par una gran oportunidad para cualquier nación o grupo ansioso por abrazar la guerra.

Y ahora, después de una elección que le otorgó el poder al partido que ha criticado incesantemente casi todo aspecto de las campañas que el Presidente *SÍ* emprendió, la tendencia sólo se acelerará.

En cuanto salga del embrollo de Irak, ¿enviará EEUU nuevamente tropas para resolver otros conflictos por medios militares? Seguramente no, si ello estuviera fuera de los límites de acción delineados por la ONU o la OTAN.

¿Atacará a Irán, a Corea del Norte o algún otro lugar? No, no y no.

En lugar de eso, ¿acaso buscará una posible vía diplomática para encarar

nuevos problemas mundiales, hasta quitar de la lista las opciones militares fuertes? Pues, ya lo hizo.

¿Será posible, de hecho, que Estados Unidos *nunca* emprenda otra guerra?

El último helicóptero

Para una mente saturada de odio contra EE UU, convencida de que el Islam pronto se levantará para dominar el mundo, la respuesta es obvia. El “Gran Satanás”, tan poderoso y arrogante, ha sido humillado. No se levantará otra vez.

En una columna del *Chicago Sun-Times* después de las elecciones, Mark Steyn escribió: “¿Qué significa que el Súper Poder del mundo, que absorbe el 40 por ciento del gasto militar del planeta, en un momento decide que ya no puede aguantar una guerra de guerrilla, con una cifra

de bajas históricamente mínima, contra un montón de insurgentes locales y terroristas importados? Le podrían llamar un ‘nuevo despliegue’, o una ‘estrategia de salida’, o ‘paz con honor’ pero, para cuando esto se anuncie en Al Jazeera, se podría apostar con toda seguridad que sea cual fuere el eufemismo oficial convenido de antemano en Washington se habrá diluido en la traducción. ... Si el Gran Satanás no pudo ganar en Vietnam o en Irak, ¿en dónde podría hacerlo? Así es como lo ven China, Rusia, Irán, Corea del Norte, Sudán, Venezuela y muchos otros”.

¿Es esto justo? En cierto sentido, la pregunta es irrelevante. Estas naciones ya están basando sus decisiones de política extranjera en la disminuida estatura de Estados Unidos.

En marzo pasado, apareció un artículo en *OpinionJournal.com* escrito por el periodista iraní Amir Taheri, explicando cómo el Oriente Medio está anticipando el día en que el Presidente Bush deje el cargo. En dicho artículo titulado, “El último helicóptero”, se describe una imagen potente que vibra en las mentes de muchos líderes musulmanes: la de un helicóptero levantando apresuradamente a los últimos “norteamericanos en huida” de una zona caliente de guerra. Una imagen que se ha visto repetidamente en la historia: “Esa imagen en Saigón fue la que concluyó la Guerra de Vietnam bajo Gerald Ford. Luego, Jimmy Carter tuvo cinco helicópteros volando en huida en el desierto en Irán, dejando atrás los cuerpos calcinados de ocho soldados norteamericanos. Bajo

Cosechando derrota de la victoria

El avispero de Afganistán se ha puesto feo. Tan malo, que de hecho Washington esta pensando en una sorprendente y desagradable opción para restaurar el orden: Devolverle al Talibán algo de su poder.

El Talibán, por supuesto es el gobierno radical islámico que Ee uu expulsó meses después del ataque terrorista del 9/11, y contra el cual ha estado luchando desde entonces, costándole más de 500 vidas de soldados norteamericanos y de coalición. Dando ahora pasos para legitimar a estos contendientes es un amargo reconocimiento de su falta de éxito en derrotarlos.

También es la última de una serie de indicios ilustrando el grado al que Ee uu esta estirado de más militar y financieramente, y abrumado por la crisis.

Desde que fueron botados de Kabul en 2001, el Talibán ha crecido en fuerza y sofisticación de sus ataques año tras año. Disfrutando de bastante apoyo entre las tribus de ambos lados de la frontera en el salvaje trecho de más de 750 kilómetros entre Pakistán y Afganistán, ellos fácilmente han evadido a las tropas de la otan (en la actualidad 31.000 efectivos) porque ha convenido en no llevar la lucha adentro de Pakistán.

En septiembre 5 [2006], Pakistán pactó un acuerdo con lo que según se dijo eran miembros de una tribu en una de sus provincias fronterizas, Wasiristán Norte. Esta área escabrosa de Pakistán, además de ser la base de Jalaludin Haqqani, uno de los cabecillas detrás de la ofensiva Talibán en el sur de Afganistán, ha sido base a muchísimos soldados del Talibán para luchar contra las fuerzas de coalición en Afganistán. Bajo el acorde, el gobierno paquistaní convino detener sus ataques por aire y por tierra contra los combatientes tribales vinculados con el Talibán; quitar de la provincia las garitas de control del Ejército paquistaní; liberar a los militantes capturados y regresarles sus armas confiscadas; y pagar compensación por la muerte de civiles y daños a la propiedad en la región. A cambio, los militantes extranjeros acceden a dejar de atacar al ejército de Pakistán y no cruzar la frontera hacia Afganistán.

Pervez Musharraf, Presidente paquistaní, reconoció su impotencia diciendo que ese convenio es su única opción. Él dijo que, “vale la pena hacer un trato porque no hay ningún otro camino”, excepto complacer al Talibán, para resolver el problema. “Si pensamos que el ejército tendrá éxito, estamos tristemente equivocados. Nosotros sufriremos”, dijo él.

Los medios de comunicación Occidentales atacaron este convenio. De acuerdo al *Times* de la India, los estrategas duramente lo criticaron por “venderse a los extremistas a expensas de las tropas de Ee uu y de la otan en Afganistán” (octubre 5, 2006).

PBS Frontline informó: “Los críticos pintan el acorde como una victoria para Al Qaeda y el Talibán porque concede a los combatientes un resguardo seguro de donde lanzar más ataques al otro lado de la frontera” (octubre 3, 2006).

Ismail Khan, del reconocido diario premier paquistaní *Dawn* (en el idioma inglés) dice que el acorde fue de hecho firmado no con ancianos de tribus, sino con combatientes del Talibán quienes estaban en la lista de los más buscados en Pakistán pero que fueron perdonados por el pacto. “Como tal,” Khan escribió, “el argumento de que el acuerdo de paz está en contra del Talibán, y no con el Talibán, simplemente no es válido” (octubre 14, 2006).

Además, Khan informa que ninguna medida se puso en vigor para asegurar observancia del trato. No es de sorprendernos que testigos oculares documentaran aumentos en la actividad del Talibán en Pakistán después que el trato fue firmado y oficiales de la otan en Afganistán dicen que los ataques alrededor de la frontera se han triplicado.

Husain Haqqani de la Universidad de Boston dijo a la Prensa Unida Internacional: “Es claro que el Talibán no esta negociando [con el gobierno paquistaní] para terminar el conflicto, sino para aumentar su influencia en el conflicto” (octubre 12, 2006).

Es claro, sin embargo, que Ee uu y la otan consintieron con el acuerdo.

El 14 de octubre de 2006, el *Weekend Australian* informó sobre indicios de que Ee uu y Gran Bretaña habían de hecho autorizado las negociaciones de Musharraf. De acuerdo al reporte, Washington convenció al Presidente Hamid Karzai de Afganistán de no oponerse, sino “esperar y ver” si esto va o no a funcionar. De acuerdo al *Australian*, reportes de la India dicen que Ee uu había “claramente aceptado el argumento de que, ‘si no puedes vencerlos, únete a ellos’ del General Musharraf”.

Y a pesar del evidente fracaso de los pactantes del Talibán en mantener su parte del acuerdo, este está siendo aclamado como un éxito y un modelo para acuerdos semejantes.

Periódicos de la India citaron al comandante de las tropas de la otan



Ronald Reagan los helicópteros transportaron los cadáveres de 241 soldados de los Marines (asesinados mientras dormían) en un ataque suicida de Hezbolá. Bajo el primer Presidente Bush, el helicóptero voló desde Safwan, en el sur de Irak, con el General Norman Schwarzkopf a bordo, dejando atrás a los generales de Sadam Husein, quienes no podían entender por qué les habían permitido vivir para luchar contra sus enemigos nacionales, y contra Estados Unidos, un día más. El helicóptero de Bill Clinton fue un Black Hawk que fue derribado en Mogadiscio, entregando a 16 soldados norteamericanos en las manos de una muchedumbre asesina.



GETTY IMAGES

SIN SOLUCIÓN
¿Permitirá Estados Unidos que los guerreros de Talibán vuelvan al poder en Afganistán?

“Según esta teoría”, escribió Taheri, “el Presidente George W. Bush es una ‘aberración’, un líder que no está sincronizado con el carácter de su nación y no es más que una breve pesadilla para quienes se oponen a la creación de un ‘Oriente Medio norteamericano’. ... Ahmadineyad [y otros] han concluido que no habrá helicóptero mientras George W. Bush esté en la Casa Blanca. Pero ellos creen que quien sea que lo suceda, demócrata o republicano, revivirá la imagen del helicóptero para librar a EE UU de una situación compleja que pocos norteamericanos parecen entender.

“La retórica desafiante del Sr. Ahmadineyad se basa en una estrategia conocida en las capitales de Oriente Medio conocida como, ‘espera a que Bush salga’... Puede que el Sr. Bush haya llevado a EE UU a ‘un breve momento de triunfo’. Pero EE UU es un poder en ‘oca-

so’ (*ofuli*) mientras que Irán es un poder en amanecer (*tolui*), y en cuanto se vaya el Sr. Bush un futuro presidente admitirá la derrota y ordenará la retirada así como lo han hecho todos los predecesores del Sr. Bush desde Jimmy Carter”.

Considerando la escena política actual en Washington, quizás los mulás de Irán no tengan que esperar tanto.

Para el mundo sería realmente profunda la pérdida de un Estados Unidos dispuesto a emprender la difícil empresa de impedir que los violentos musulmanes imperialistas persigan su visión de un imperio mundial islámico.

Con fervor renovado y armamento cada vez más mortal, Irán y sus representantes están destinados a *empujar* y *continuar el empuje* de su programa. Conseguirán éxito tras éxito en tanto que el mundo Occidental continúe

Ver GUERRA página 13 ▶

en Afganistán diciendo que el acuerdo podría servir como un modelo de cómo negociar con el Talibán. Diversos reportes de prensa dijeron que esto pavimentó el camino para un acuerdo de paz en Afganistán. El artículo del *Australian* dijo: “podría formar la base de un pacto dirigido a terminar la insurrección

ción y traer al Talibán bajo el gobierno en Kabul” y llamó a esto un golpe al Presidente Karzai, “quien ha estado en contra de los esfuerzos para traer el Talibán dentro de su gobierno” (énfasis mío).

En las semanas posteriores al acuerdo, las tropas de coalición hicieron similares arreglos en menor escala con milicias tribales de Afganistán, solicitando su ayuda para controlar a los militantes del Talibán así las tropas de la otan podrían retirarse.

Aun después que un bomba-suicida en noviembre 8 matara 42 reclutas del ejército paquistaní (como represalia por un proyectil del gobierno que impactó sobre una base de instrucción para insurgentes islámicos), ninguno de los dos oficiales ni de Ee uu ni de Pakistán mostró estar molestos. “El gobierno [paquistaní] continuaría con su ‘política de acuerdos políticos’ y promover acuerdos de paz como el de Wasiristán Norte, con locales no violentos amantes de la paz y el Talibán, con un objetivo de marginar a los militantes, ‘el Sultán Mayor Gen. Shaukat (vocero del ejército paquistaní) fue citado por el *News*, cuando lo dijo” (Xinhua, noviembre 10, 2006). Con respecto a la respuesta de Ee uu el mismo día después del pavoroso ataque, el Secretario Asistente para los Asuntos de Sur y Centro de Asia, Richard Boucher, declaró (en relación a si la estrategia estaba funcionando o no): “Yo pienso que el jurado todavía no da el fallo”.

Estos datos sorprendentes apuntan a un gran ablandamiento en la posición de Ee uu y la otan en contra del Talibán. Estos fueron substancialmente confirmados a comienzos de octubre, después de una visita a Afganistán por miembros del Senado de Ee uu. El Senador Bill Frist

reconoció que Ee uu estaba siendo abrumado por la insurgencia Talibán en esa nación. Él describió a los combatientes del Talibán como, “demasiado numerosos y demasiado populares” para ser derrotados, y dijo que el pragmatismo exige que sean invitados a participar dentro de un tipo más transparente de gobierno”, dijo él. “Si esto es logrado, nosotros tendremos éxito”. (Más tarde aclaró que no se refería a los combatientes Talibán, sino las “tribus que seguido son objetivo de reclutamiento por parte del Talibán”. La experiencia muestra que las fuerzas de coalición no saben discernir la diferencia).

“Haciendo contra insurgencia por medio de ganarse los corazones y mentes será la respuesta a la larga” dijo Frist. “El ejército vs. la insurrección no parece estar sirviendo. Me parece a mí (...) que el Talibán está en todas partes”.

El Senador Republicano Mel Martínez concuerda, hablando a CNN, que “negociar con el Talibán ‘no es algo que no se pudiera considerar’ pero que los combatientes que se negasen a unirse al proceso político tendrían que ser derrotados” (octubre 5, 2006). “Una solución política es la forma en que todo va a ser resuelto”, dijo él.

Un columnista en el *Malaysia Star* saca la conclusión obvia de que este tipo de forma de pensar es una poderosa evidencia de una superpotencia en decadencia. “El Departamento de Estado de Ee uu ha cesado de diferenciar entre las diversas ideologías rebeldes, intereses y demandas; el Pentágono ha desistido en bombardearlos de regreso a la Edad de Piedra, y la Casa Blanca esta a punto de quitar a Hamid Karsai de ser la única alternativa contra los enemigos a las puertas” (octubre 22, 2006). Todo esto es mucho ceder, y es una concesión masiva a las fuerzas anti-democráticas islámicas radicales en la región.

Para muchos americanos, la guerra en Irak ha eclipsado por mucho al conflicto en Afganistán, el cual la Trompeta ha nombrado: “La guerra olvidada”. Pero los avances del enemigo están llegando a un punto donde la situación ya no puede ser ignorada. Y ahora, con Ee uu y la otan asumiendo una postura de aplacamiento y capitulación, los sacrificios hechos durante los últimos cinco años parecen no tener ningún valor.

Este desarrollo es un horroroso ejemplo de lo que pasa cuando el orgullo de una nación en su poder ha sido quebrantado (Levítico 26:19). Para entender la naturaleza de las maldiciones bíblicas profetizadas que el ejército de Ee uu en particular está sufriendo hoy día, lea “Como perder una guerra” en nuestra edición de Noviembre-Diciembre 2006.

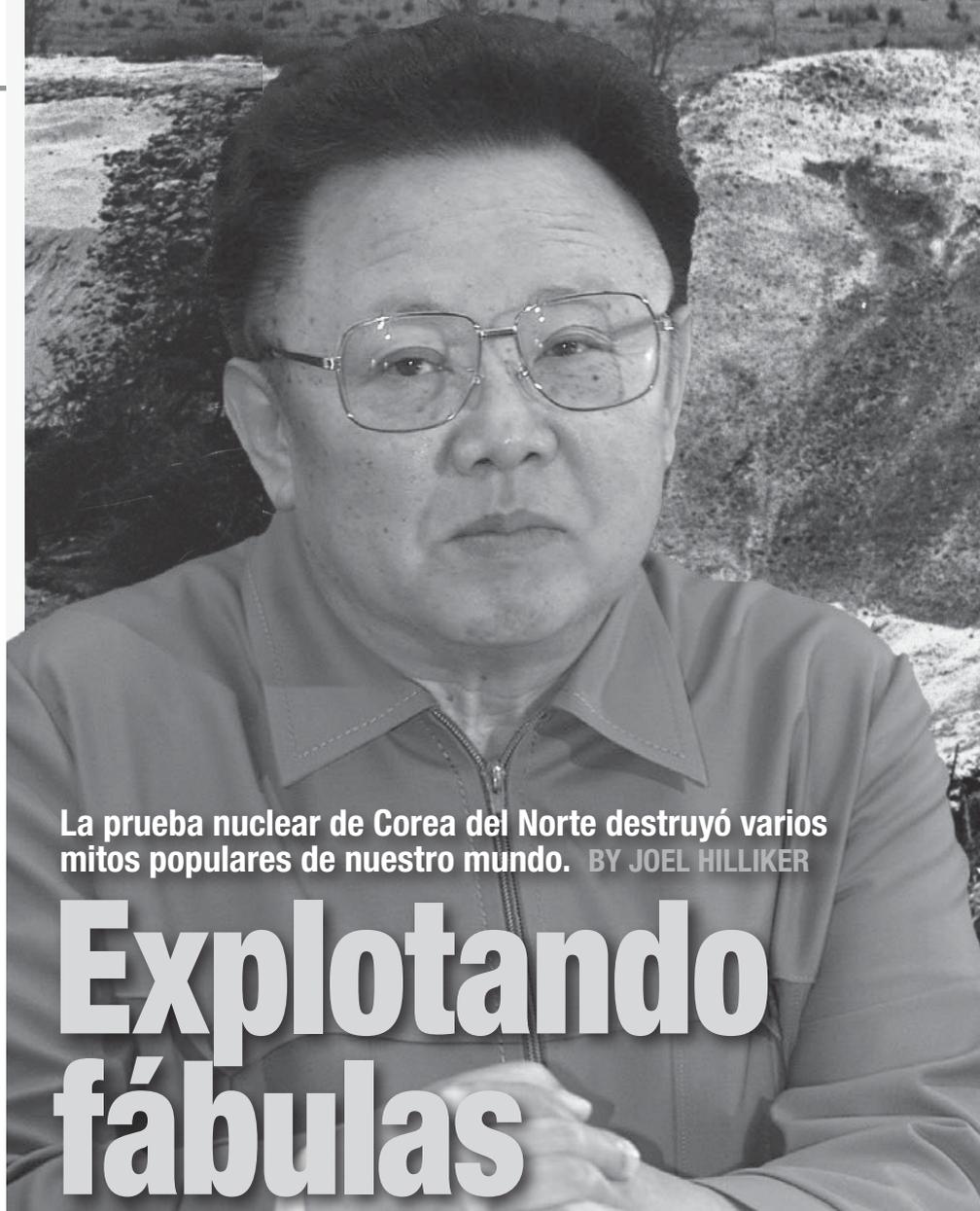
COREA DEL NORTE DETONÓ una bomba nuclear, y EE UU sólo se encogió de hombros. El 9 de octubre de 2006, la nación de Kim Jong-il llegó a ser el noveno miembro del club nuclear. En dos semanas se convirtió en historia antigua, sepultada por otras noticias.

Es como el historiador británico Niall Ferguson lo dice, Estados Unidos sufre de falta de concentración.

Un dispositivo nuclear norcoreano es un desarrollo monumental. Nunca se ha sabido que una nación tan impredecible posea arma tan letal. Su insensato líder simplemente no piensa de una manera racional; él ha priorizado obtener armas nucleares por encima de alimentar a su propio pueblo abismalmente empobrecido. El pasado 4 de julio él “probó” un nuevo sistema de misiles lanzando un cohete en dirección a Hawai (menos mal que esta vez, llamó al mar a 40 segundos de su vuelo). *Este hombre ahora tiene la bomba.*

No podemos permitirnos el lujo de no contemplar el nuevo estatus de Corea del Norte. Su prueba nuclear hizo más que retumbar la península coreana. Voló en añicos las fábulas. Pulverizó la torpe noción de que esta nación pueda ser ignorada. Y cuando el polvo se asentó, una vista más clara del futuro fue revelada.

El 9 de octubre expuso varias verdades amargas acerca de nuestro mundo. He aquí cinco de esas verdades:



La prueba nuclear de Corea del Norte destruyó varios mitos populares de nuestro mundo. BY JOEL HILLIKER

Explotando fábulas

Los esfuerzos de la no proliferación están muertos

Aunque los temores, existentes durante la Guerra Fría, de una guerra nuclear se han tornado a indiferencia, la amenaza es ahora más grande que nunca. A pesar de todos los esfuerzos por evitar la proliferación de armas de destrucción masiva, el material nuclear y los conocimientos técnicos están cayendo cada vez más en manos algunas de las cuales podrían ser muy inestables.

Corea del norte representa el peligro más grande hasta la fecha.

Y las armas nucleares son como un automóvil nuevo: Cuando alguien compra uno, muchos vecinos quieren hacer lo mismo. La proliferación genera proliferación.

La prueba nuclear de Kim Jong-il brota mientras varias naciones están empujando programas nucleares, incluyendo Suráfrica, Venezuela y, por supuesto, Irán. Ha sido comprobado que hay fuertes vínculos entre los que están involucrados en el programa de Corea del Norte, Irán y Venezuela.

A un mes de la prueba nuclear de Pyongyang, seis estados árabes anunciaron su intención de iniciar programas de energía nuclear. Los expertos sospechan que las armas nucleares no

están lejos de sus pensamientos, ya que estos estados, entre los cuales está Egipto, Arabia Saudita y Argelia, probablemente están tratando de protegerse de la amenaza nuclear iraní. Este repentino giro de la antigua política entre estos estados, a favor de un Oriente Medio no nuclear (con la singular excepción de Israel) simplemente muestra cuan muerta está de hecho la noción de la no proliferación.

Durante la Guerra Fría, Estados Unidos limitó el poder del arsenal nuclear de la Unión Soviética simplemente tratando de sobrepasarlo. El potencial de una segura destrucción mutua previno ambas fuerzas a lanzar la primera bomba. Sin embargo, para algunas de estas recientes potencias (o

aspirantes potencias) nucleares, la supervivencia de su estado no parece importarles.

La solución, la no proliferación (simplemente mantener las [Armas de Destrucción Masiva] ADM fuera de su alcance), estaba destinada a durar sólo un tiempo. Hoy, en la era de la información, hay acceso al conocimiento a través de incontables medios. Como Charles Krauthammer alguna vez



HOSNI MUBARAK busca poder nuclear para su nación Egipto.

REUTERS

Las Naciones Unidas: impotentes como nunca

Pocos objetivos internacionales han gozado de tanta unanimidad entre las naciones como el deseo de mantener las armas nucleares fuera del alcance de Corea del Norte. Siendo este el caso, Uno pensaría que la ONU sería el instrumento ideal para que ese objetivo fuera cumplido decisivamente.

No es así.

Por años, mientras Corea del Norte pregona sus intenciones de construir un arsenal nuclear, el mundo presenciaba el show de la ONU (supuestamente intentando prevenir que esto sucediera) con una elaborada danza diplomática que, en esencia, *no hizo nada* para desviar a Corea del Norte de su meta.

Cuando el país de Kim demostró exitosamente el 9 de octubre que había alcanzado sus ambiciones, el show se transformó (por un corto tiempo) en una danza más confeccionada mientras se lograba precisamente el mismo resultado: nada. El Consejo de Seguridad (de la ONU) acordó aplicar sanciones contra Corea del Norte por detonar la bomba. Esta respondió diciendo que las sanciones eran una declaración de guerra, y dijo que no sería amedrentada por tal presión porque ahora es una potencia nuclear.

La historia ya ha probado que las sanciones económicas no harán nada para frenar de ninguna forma el comportamiento de Corea del Norte. Las sanciones de la ONU estaban condenadas al fracaso antes de ni siquiera discutirlas.

Encima de eso, China y Rusia pronto dejaron claro que ellos no acatarían las sanciones, haciendo inútil cualquier pequeño efecto que estas pudieran haber tenido. China y Rusia, ambas potencias nucleares, no ven una amenaza grave en una Corea del Norte con armamento nuclear. Stratfor asentó convincentemente que para ambas naciones, los beneficios de hecho sobrepasan a los problemas. A China le gustó el hecho que “la prueba puso a EE UU en ridículo por ser incapaz de hacer algo al respecto ... La im-

potencia estadounidense es de interés directo para China. Estados Unidos se colocó en posición de tomar responsabilidad primaria al tratar con la amenaza de Corea del Norte. China, buscando una posición dominante en Asia, le da la bienvenida a todo lo que haga que Estados Unidos parezca incapaz de llevar a cabo su papel. Entre más débil parezca Estados Unidos, más grande es el vacío que China tiene para llenar. Pekín va a decir las cosas esperadas, pero también se asegurará que Estados Unidos se vea lo más impotente posible” (13 de octubre de 2006). Rusia tiene en mente una meta similar, por causa de su competencia con EE UU sobre el territorio en Asia central. Ambas potencias parecen estar empeñadas en maximizar la irritación de EE UU mientras aprovechan al máximo su presencia en esa parte del mundo.

Así, estos dos miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, mientras hacen declaraciones públicas que parecen estar en línea con la posición estadounidense, están basando sus decisiones en criterios directamente contrarios a los de EE UU.

Tal situación no es un fundamento sólido para una fuerte respuesta multilateral contra los actos provocativos de Corea del Norte. Si acaso hay algo, es que el nuevo estatus nuclear de Corea del Norte sólo resalta las profundas diferencias entre los intereses nacionales de EE UU, y los de Rusia y China.

Así pues, por haber detonado un arma nuclear y haberse burlado del mundo entero, Kim Jong-il sufrió en efecto *ninguna* consecuencia de parte de la ONU. Su éxito reflejó la irrefutable verdad de que esta organización es realmente incapaz de realizar nada.

EFFECTO NUCLEAR En octubre, la Corea del Norte de Kim Jong-il hizo una prueba subterránea de una bomba nuclear, semejante a la mostrada aquí.

escribió: “Cualquiera con una educación razonable en física moderna, química o biología puede elaborar una [ADM]. El Día del Juicio Final ha sido democratizado”.

Es verdad que la actividad diplomática global continua a un ritmo frenético, pero a fin de cuentas, son solamente palabras. Mientras tanto, los gastos militares globales se están aproximando a un billón [1.000.000.000.000] de dólares al año. Esto representa un brote a gran escala de la carrera armamentista, como nunca antes en la historia.

Los esfuerzos de no proliferación (nobles que son) han cumplido su periodo de existencia. Vivimos en una nueva era de proliferación. Una superpotencia miope podrá encogerse de hombros, mas las ADM fabricadas hoy día sólo pueden tener un final: la guerra mundial a escala masiva. Es sólo cuestión de tiempo.

ONU: pláticas sobre Corea del Norte



Irán no tiene nada que temer en su búsqueda de armas nucleares

La República Islámica, pisándole los talones a Corea del Norte en anunciar su propia entrada al club nuclear, observó el desarrollo de este drama con una sonrisa de oreja a oreja.

Los políticos estadounidenses dijeron incesantemente que una respuesta a Corea del Norte que fuera menos que firme, sólo envalentonaría a Irán. Sin embargo, abundantemente clara es la realidad de que Estados Unidos simplemente *no pudo* llegar a nada que se pareciera a una respuesta firme. Esto se hizo evidente individualmente como nación y en la esfera internacional por medio de los instrumentos como la ONU y las alardeadas “pláticas de seis partes” (las cuales tenían la meta de mantener las armas nucleares fuera del alcance de Corea del Norte en primer lugar).

El hecho es que incluso una *respuesta firme* a Corea del Norte sería improbable que convenciera a Irán de desistir en su programa de armas nucleares. El Presidente de Irán claramente ha dicho que *nada* impediría que su nación alcance ese objetivo. Tiene una creencia mítica de que cualquier catástrofe que su misma agresividad provocara sólo aceleraría el advenimiento del Mesías islámico y el ascenso global de su fe.

Con el líder de Irán ya desprovisto de escrúpulos quizás es un punto debatible sugerir que Corea del Norte, cuyos científicos nucleares se entienden con los de Irán y habiendo detonado exitosamente su primer artefacto nuclear sin enfrentar ningún castigo, aceleraría el día en que Irán hiciera lo mismo.

Pero quizás no.

Asia probablemente acelere su carrera armamentista y crezca en cooperación

Rusia, China y Japón son tres potencias emergentes, haciendo notar internacionalmente más y más su presencia. La prueba nuclear de Kim Jong-il les da un pretexto para acelerar sus propósitos militares. Corea del Sur probablemente también tomará la oportunidad de empezar a abrazar una política militar más independiente de EE UU.

Como Peter Beck, cabeza de la oficina en Seúl de un grupo de analistas de crisis internacionales, afirmó: “No hay ningún igualador como la bomba... Es seguro decir que [la prueba nuclear de Corea del Norte] conducirá a una carrera armamentista y presionará a todos los gobiernos de la región a incrementar su gasto en defensa”.

Inmediatamente después de la prueba nuclear, Japón dijo que no deseaba una bomba nuclear, habiendo presenciado personalmente sus horrores en Hiroshima y Nagasaki al final de la Segunda Guerra Mundial. Funcionarios dijeron estar confiados en las promesas estadounidenses de defenderlos contra cualquier adversario que atacara a su nación.

Pero, con la presencia militar estadounidense disminuyendo en Asia para combatir las fuerzas radicales en el Oriente Medio y otros lugares, ¿por cuánto tiempo más podrá EE UU garantizar la seguridad de Japón y Corea del Sur? Muchos japoneses aparentemente ven su alianza con Washington a lo mucho, inestable. Desde la prueba del 9 de octubre [2006], varios funcionarios japoneses de alto rango han aconsejado encender de nuevo la discusión nacional sobre si Japón debería tener armas nucleares. El nuevo

primer ministro del Japón, Shinzo Abe, dice que él ve a su país bajo amenaza directa de Corea del Norte y ha hablado de la necesidad de acelerar los planes para un escudo de defensa antimisiles.

Otra tendencia que de seguro la adquisición de armas nucleares por parte de Corea del Norte va a estimular, es la creciente cohesión entre los estados asiáticos. Cómo tratar con Corea del Norte es ahora una incógnita común para todos los países asiáticos, conduciendo a una creciente cooperación política particularmente entre China, Japón y Corea del Sur.

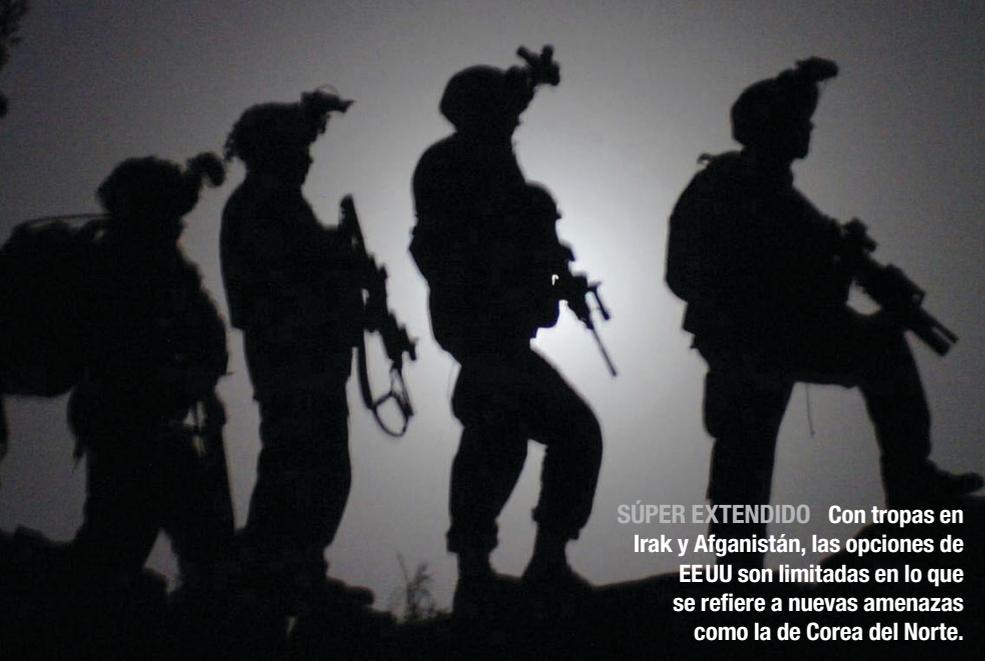
Aunque Estados Unidos típicamente ha encabezado los esfuerzos para frenar el programa nuclear de Corea del Norte, recientemente el *verdadero* fulcro estabilizador ha salido a la superficie: China, la superpotencia económica de la región, junto con Rusia. En más de una ocasión, la compasión de China y Rusia por Corea del Norte ha prevenido a

Estados Unidos forzar penas más duras sobre Pyongyang. En cambio, Corea del Norte ha mostrado más disposición de estrechar lazos con China que con cualquier otra nación. Si hay una voz que la aislada Corea del Norte oye, es la voz de China.

Este hecho no ha pasado desapercibido para los japoneses y surcoreanos. Aunque las relaciones permanecen estables entre Japón y Estados Unidos, y Corea del Sur y Estados Unidos, ambos, Tokio y Seúl buscan mejores relaciones con China. Corea del Norte es una preocupación mutua para Japón y China. ¿Qué mejor forma para reparar y mejorar las relaciones que vérselas con Pyongyang con una voz unida?



Hu Yintao de China (derecha) se reúne con Shinzo Abe de Japón



SÚPER EXTENDIDO Con tropas en Irak y Afganistán, las opciones de EEUU son limitadas en lo que se refiere a nuevas amenazas como la de Corea del Norte.

Mientras Corea del Norte estaba detonando su artefacto nuclear, el recientemente electo Shinzo Abe estaba haciendo historia. Históricamente, los nuevos líderes japoneses en un gesto simbólico de su lealtad a Estados Unidos han hecho su primera visita de estado a Washington. No así Abe. Él visitó al presidente chino Hu Yintao, en la primera cumbre en cinco años entre China y Japón. Esta cumbre, como citó el *Wall Street Journal*, “marcó el final de una larga división entre los dos poderes más grandes de Asia” (9 de octubre de 2006). Abe luego viajó a Corea del Sur. En el mundo de la diplomacia internacional este itinerario inconvencional fue enormemente simbólico; un indicio de su deseo de priorizar relaciones con sus vecinos por encima de sus relaciones con Estados Unidos.

La prueba nuclear de Corea del Norte no podría haber sido más oportuna para las relaciones chino-japonesas. La visita histórica de Abe a China llegó a ser aun más importante que la noticia de la prueba realizada, y los dos líderes aprovecharon la oportunidad para hacer visible su nueva buena voluntad de acercamiento mutuo. Y así pues, con voz unida, Abe y Hu respondieron a la prueba nuclear de Corea del Norte diciendo que estaban “profundamente preocupados” y prometieron trabajar juntos para arrestar los esfuerzos nucleares de Corea del Norte.

Mientras la presencia estadounidense se desvanece en Asia, nosotros podemos esperar ver que las naciones asiáticas trabajen así, cada vez más unidas.

EEUU está muy estirado como para manejar nuevas amenazas

Estados Unidos tiene una crisis de sobrecarga. Las guerras Irak y Afganistán están absorbiendo mucho más dinero, mano de obra y recursos que EE UU nunca esperó gastar en ellos, mas un Irán volátil y varias otras pequeñas emergencias que también demandan atención (Israel y los palestinos, Líbano, Venezuela, Cuba, inmigración, etc.). Encima de todo esto, la prueba de Kim Jong-il ocurrió mientras toda la escena política estadounidense estaba sumergida con las preparaciones para las elecciones del Congreso.

Ciertamente uno debe reconocer que Kim tuvo en cuenta al sobrecargado EE UU en sus cálculos para elegir el momento de detonar la bomba nuclear. Como el Dr. George Friedman lo dijo: “[fue] el momento perfecto para halarle la reata a Washington” (Stratfor, 10 de octubre de 2006).

El éxito de la jugada de Kim se ve en la debilidad de la respuesta de Washington, que no fue más que unas vagas censuras. El Presidente Bush dijo explícitamente: “No tenemos intención de atacar a Corea del Norte”.

Como Fraser Nelson escribió en *The Business* el 13 de octubre de 2006: “hace tres años, El Presidente Bush dijo que él ‘no toleraría’ a una Corea del Norte nuclear; exactamente el mismo tipo de palabras que él usa para Irán ahora. Pero el lunes, el Presidente delimitó una nueva raya. Dijo que sería una ‘grave amenaza’ si Corea del Norte vendiera sus cabezas nucleares a alguien más. Parece que una Corea del Norte nuclear

Ver COREA página 28 ▶

▶ GUERRA de página 9

negociando, no cumpliendo su palabra, adivinando soluciones y rindiéndose, aceptando humildemente la derrota como un endeble tipo de purificación y salvación moral.

¿Capta usted realmente la seriedad de este momento histórico?

Los días de retribución

Recuerde la diferencia entre las visiones de los demócratas y los iraníes de hacia dónde se dirige el mundo después de las recientes elecciones del Congreso de Estados Unidos.

El hecho es que, ninguna visión está en lo correcto. Por un lado, la expectativa de una nueva era dorada de diplomacia refleja una impresionante mala interpretación de los objetivos de los mulás y una subestimación de su determinación.

Por otro lado, la “era dorada” del Islam va a ser truncada antes de que llegue.

La Biblia predice un punto de crisis, un momento decisivo, cuando Irán empujará muy fuerte y demasiado lejos, y un poder, no Norteamérica sino un poder europeo, contraatacará como tempestad con ferocidad sin precedente. Que los islamistas sólo pueden ser detenidos por la fuerza sonará poderosamente cierto. Usted puede leer acerca de esto en nuestro artículo en Trompeta de marzo de 2006, “El avestruz, los guerreros y la tempestad”.

Será en ese momento (en la “gran tribulación” profetizada en la Biblia), que se verá claramente el resultado de la enorme tragedia que es la salida norteamericana de la escena. “Porque estos son días de retribución”, profetizó Jesucristo de este tiempo de barbarie insoportable, “para que se cumplan todas las cosas que están escritas” (Lucas 21:22).

Pero inmediatamente después de decir esto, Cristo habló de la inminente y maravillosa *conclusión* de esta pesadilla, en los versículos 27 y 28: “ENTONCES VERÁN AL HIJO DEL HOMBRE, QUE VENDRÁ EN UNA NUBE CON PODER Y GRAN GLORIA. Cuando estas cosas comiencen a suceder, erguíos y levantad vuestra cabeza, porque *vuestra redención está cerca*”.

Para obtener más información sobre el futuro de Estados Unidos, solicite un ejemplar gratuito de nuestro libro *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*.



UNA FUERZA PARA EL FUTURO

Remordimientos por la Segunda Guerra Mundial son cosa del pasado. Alemania sacó a luz pública un nuevo "Libro Blanco de la Defensa" que desencadena a su ejército.

POR DAVID VEJIL

ALEMANIA FINALMENTE BOTÓ todo indicio de remordimiento por la Segunda Guerra Mundial publicando su más reciente "Libro Blanco de la Defensa". El nuevo documento remueve restricciones sobre el despliegue del ejército alemán tanto dentro como fuera del país.

"Hemos pasado de un ejército de defensa, a uno de unidad, a uno en acción", dijo el Ministro de Defensa Franz Josef Jung cuando presentó el documento el 25 de octubre de 2006.

El documento delinea el futuro del Bundeswehr y define el fundamento de la política de seguridad alemana tanto nacional como internacional.

Es el primero de su tipo desde que el gobierno federal publicó otro similar en 1994. Aquel documento permite que el ejército sea usado en el exterior. Alemania no desperdició tiempo para implementarlo, y en pocos años el mundo vio el despliegue del Bundeswehr en los Balcanes, Afganistán, el Cuerno de África y el Congo.

El nuevo Libro Blanco toma en cuenta la historia reciente del Bundeswehr y describe un nuevo y fuerte papel internacional para el ejército alemán. Hace un llamado a una expansión de la "estructura constitucional para el despliegue de las fuerzas armadas".

"El grado de ambición nacional es desplegar hasta 14.000 soldados en cualquier momento, hasta en 5 áreas de operaciones", dice el documento.

Esta reestructuración facilitará el papel pacifista internacional que Alemania ha asumido. Claramente el gobierno espera continuar recibiendo solicitudes de ayuda a resolver crisis internacionales, especialmente en tanto que las naciones anti-EE UU se vuelven más cautelosas del percibido imperialismo estadounidense y en tanto que el estiramiento militar de EE UU motiva a Europa a incrementar su ejército.

El Libro Blanco, al definir los "intereses" vitales de Alemania, abre la oportunidad para que las tropas alemanas vayan virtualmente a cualquier lugar del mundo. Estos intereses incluyen libre acceso a los mercados del mundo y materias primas, y control de cualquier crisis regional que pudiera afectar negativamente la seguridad nacional de Alemania. El documento permite que Alemania defienda estos intereses no sólo por medios diplomáticos y económicos, sino también con "medidas policiales así como militares y cuando fuera necesario hasta con operaciones armadas".

Siendo uno de los exportadores más grandes en un mundo económicamente entrelazado, no sería difícil para Alemania sentirse amenazada en alguno de sus múltiples mercados globales. Y como se demostró en África durante la Segunda Guerra Mundial, Alemania está bastante dispuesta a utilizar despliegues armados para proteger sus mercados.

A la par con expandir el papel internacional del ejército, el documento también hace un llamado a remover el último grillete de remordimiento de posguerra: una enmienda a su Constitución dando margen para que el ejército alemán pueda ser desplegado *nacionalmente*. Esta salvaguarda constitucional fue creada para prevenir que algún político usara al ejército para forzar su misión al gobierno, como Hitler logró hacerlo.

Sin embargo, enfrentados con el aumento de la amenaza terrorista, "la seguridad nacional y externa de Alemania ya no puede seguir separada", dijo el Sr. Jung. En las palabras del Libro Blanco: "La necesidad de proteger a la población e infraestructura ha aumentado en importancia..."

Entonces, si la gran coalición mixta



EN GUARDIA El gobierno Alemán publicó un documento que habilitará a sus soldados desplegarse dentro de Alemania y simultáneamente en hasta 5 teatros más en el extranjero.

que abarca toda la gama política de Alemania puede adoptar una enmienda a la Constitución, un gobierno alemán de cualquier composición podría enmendar la Constitución en el futuro, especialmente con la amenaza del terrorismo encima.

Esa amenaza provee un pretexto perfecto para enmendar la Constitución, y no solo cumple la meta del gobierno y del ejército, sino también apacigua los temores del público contra el extremismo Islámico; temores que continúan siendo nutridos por la Iglesia Católica.

Es inevitable que Alemania enmiende su Constitución. La adopción del Libro Blanco señala que Alemania se está moviendo rápidamente en esa dirección.

El liderazgo alemán es conocido por tomar ventaja de las crisis para promover sus metas. Lo oportuno de esta nueva política militar es un ejemplo.

En 2007 Alemania presidirá tanto a la Unión Europea como al Grupo de los 8, dándole al gobierno un tremendo prestigio internacional. El Sr. Jung dijo que el énfasis del Libro Blanco sobre enviar tropas alrededor del mundo le había agregado significado al tiempo en que Alemania se prepara para entrar en sus nuevos roles.

El mundo puede esperar un resultado similar de este Libro Blanco como lo hizo del documento de 1994: un aumento dramático en el despliegue del ejército alemán alrededor del mundo. ■



MONUMENTO DURADERO La Puerta Brandenburg, entrada a Berlín, símbolo del poder de la Alemania Nazi, he estado en pie desde 1791.



NOVIEMBRE, 1989 La caída del muro de Berlín unió a Alemania Oriental y Occidental, permitiendo a la nación actuar como una sola por primera vez desde su derrota en la Segunda Guerra Mundial.

Alemania cambiando su cara

Vistazo a la historia de este poderío militar en surgimiento. BY RON FRASER

DÁNDOLE UNA MIRADA A LA ALEMANIA DE hace 17 años, a partir de la trascendental noche del 9 de noviembre de 1989, su progreso político logrado como nación unificada es bastante asombroso.

Aquella agitada noche otoñal cuando los ciudadanos de Alemania se volcaron contra el muro de Berlín con mazos, picos y palancas, y los alemanes del Este salieron a tropel cruzando por la nombrada “garita Charlie” a los pavimentos de la opulenta Berlín Occidental, el ambiente era de júbilo. La Alemania que fue dividida entre los aliados victoriosos después de la Segunda Guerra Mundial estaba unida una vez más.

Y como muestra la Historia, ¡una Alemania unida es una verdadera fuerza a tomar en cuenta!

Aun así, netamente, ¿quién tiene mente para pensar en la Historia, cuando todo en el mundo de hoy día cambia y se transforma tan rápidamente?

Viendo la retórica política, los chismes, los escándalos y las supuestas noticias al aire noche tras noche, la mente del público está siendo guiada a pensar en cualquier cosa menos en relacionar la Historia repetitiva de las naciones más im-

portantes con lo que se esta desarrollando actualmente. Sin embargo, los mejores estrategas geopolíticos, de los cuales Winston Churchill es un perfecto ejemplo, constantemente tenían la *historia* de una nación en mente cuando tomaban decisiones de política exterior. Uno de los más brillantes pensadores del siglo xx en el campo de política exterior fue Hans Morgenthau. Él declaró: “Lo que fue importante hace 2.000 años es importante hoy todavía”. Pero, dígales esto a nuestros periodistas superfluos del nuevo siglo xxi y, ¡ellos se reirán en su cara!

Después de las recientes elecciones norteamericanas, los temas principales de discusión eran invariablemente: Irak, Irán, Afganistán, los palestinos, China, Corea del Norte, y la elección presidencial norteamericana de 2008. ¡Cualquier cosa *menos* Europa! ¡Cualquier cosa *menos* Alemania! Aparte del momento en que la prensa señaló brevemente el júbilo en Europa por la humillación de la administración Bush en las elecciones del Congreso, el tema de lo que se está desarrollando en el continente europeo ni siquiera entró en los debates políticos que llenaron los reportajes noticiosos, los programas de debate político de la radio y televisión, ni en los comentarios por Internet, ni los “blogueros”. Todo esto

mientras los líderes del Congreso norteamericano empezaron a considerar cambios a la política exterior de su país.

Mientras tanto, tremendas tensiones están urgiendo bajo la superficie de la geopolítica mundial; tensiones que tienen su origen en ese acontecimiento fundamental, la caída del muro de Berlín; eventos que tienen su génesis real en una historia que se encuentra justamente en ese espacio de tiempo que el Sr. Morgenthau insistió debiéramos tomar en cuenta hoy día cuando consideramos la política de asuntos exteriores. Lo que se está desarrollando en pleno corazón de Europa, ¡en realidad tiene por detrás una historia de 2.000 años!

Es como si las naciones de habla inglesa anduvieran campantes y despreocupadas, mal acostumbradas por generaciones de abundancia, inconscientes de la realidad de que algo ominoso y significativo para ellos está a punto de aflorar—algo parecido a la Primera y Segunda guerras mundiales, sólo que mucho más ENORME. Mucho más grande que las campañas militares que se están llevando a cabo en Irak y Afganistán, o las escaramuzas en Israel, o en el norte de Pakistán. Mucho, *mucho* más grande que la amenaza percibida del líder fanfarrón de una nación de poca categoría que está probando aparatos nucleares y lanzando sus misiles por encima de Japón.

De hecho, lo que va surgiendo más y más en el horizonte geopolítico, aquello que se hizo clandestino al final de la Segunda Guerra Mundial, será mucho más grande en su efecto total sobre las naciones que cualquiera de las innumerables escaramuzas, hambrunas, catástrofes, y plagas que se están proliferando en este planeta doliente. Y cuando aflore, que será mucho muy pronto, muy pronto, ¡sacudirá a todas las naciones con el más poderoso terremoto geopolítico de la Historia!

Este evento brotará principalmente desde el continente europeo, y girará alrededor de una nación en particular: ¡Alemania!

Las semillas de una Nación

Las semillas de este gran futuro evento mundial fueron sembradas desde hace mucho tiempo con un grupo de tribus mezcladas que se establecieron como nación hace más de 4.000 años, teniendo como su capital (en la cumbre del



CAPITAL IMPERIAL El renovado Reichstag en Berlín, capital de Alemania.

flexiona en su transición de ser un país dividido durante la era de la Guerra Fría, a ser el líder económico y la voz

Estrenando Presidencia

Alemania asume la presidencia de Unión Europea en la primera mitad de 2007. Promete ser un tiempo bastante dramático para la UE, particularmente para Alemania.

El acontecimiento ceremonial más grande que tendrá lugar en Alemania durante su presidencia de la UE es el 50 aniversario del Tratado de Roma. Aunque la creación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (CECA) en 1951 puso las bases para la unidad europea, fue el tratado de Roma en 1957 que estableció la comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de Energía Atómica (EURATOM). La firma de este tratado marcó el nacimiento de la Unión Europea.

El tratado original fue firmado en su hogar espiritual, Roma. Como reconocimiento de esa conexión orgánica, la Constitución Europea que se derivó del Tratado de Roma y también fue firmada en Roma por los 25 miembros representantes de la UE en 2004.

Empero, la celebración jubileo del tratado original será en Alemania, la capital nacional de otra de las naciones miembro de UE. Esta ocasión en vez de “la montaña yendo a Mahoma”, será Mahoma (en forma del líder espiritual de UE, el Papa Benedicto XVI) irá a la montaña. Esta ocasión el Papa alemán adornará el escenario de celebración, no en Roma, sino en Berlín, flanqueado por la asamblea de dignatarios de la UE, recibido por su camarada alemana

Ángela Merkel, Canciller de la nación que ejerce la Presidencia de la UE en este periodo. También en la vanguardia estará el líder del más católico de los partidos políticos de Alemania, el Primer Ministro de Baviera, Edmundo Stoiber.

Los organizadores planean en Berlín una sesión especial del Consejo Europeo para el 25 de marzo, mismo del 50 aniversario de la firma del Tratado de Roma. “Como sitio para las celebraciones del aniversario, *Berlín es el símbolo de una Europa transformada* que ha superado la Guerra Fría”, dijo Regierung Online (el 11 de octubre de 2006, énfasis mío). El mismo día el Parlamento Europeo y la Comisión publicarán una declaración conjunta, “prevista para inspirar esperanza en el futuro de la culturalmente diversa pero social y económicamente fuerte Europa”.

“[El actual presidente de la Unión Europea, Manuel] Barroso elogió los planes del gobierno federal. La declaración de Berlín podría ser la señal de una nueva Europa Unida” (Ibid.).

No solo eso, ¡sino que será enormemente simbólico para Alemania! Esta celebración será un festejo de arriba a la madurez para Alemania unida al tiempo que la nación re-

política más estridente de la UE.

La transferencia en 1999 de la capital nacional de Alemania, desde la inofensiva Bonn (que no tiene ningún enlace real con las glorias teutónicas del pasado) a Berlín, presenta un intrigante escenario para estas celebraciones del gran aniversario. Berlín, una ciudad perfumada con las memorias de las pasadas glorias del Imperio Germano, permite la apropiada pompa contra el telón de fondo de una capital nacional restaurada, impecable, tanto en la vieja como en la renovada arquitectura. La ciudad ha reinstalado el santuario a los héroes militares alemanes que había sido removido después de la Segunda Guerra Mundial porque se percibía como un indebido recuerdo de los hábitos belicosos de Alemania.

Es intrigante que a medida que se aproxima esta magnífica celebración, la guerra está una vez más en la mente alemana. Esto debe ser para todos nosotros de suma importancia, considerando la historia de Alemania como nación unida.

imperio Asirio) la ciudad de Nínive. En el transcurso de su historia, ellos se ganaron la reputación de guerreros. Un cierto tipo de guerra: el *blitzkrieg!* [guerra relámpago]. Como escribió el poeta Byron, refiriéndose a esos progenitores de la nación alemana, los antiguos asirios, en el tiempo del asedio de Jerusalén en 701 a.C. por su rey Senaquerib: “Los asirios atacaron como el lobo a las ovejas”.

Al quedar el ejército asirio destruido, como esta escrito en el libro de 2 Reyes 19, una multitud de mezclas de asirios y tribus emparentadas surgió de las grandes migraciones hacia el norte de Mesopotamia para establecerse, al principio, cerca de los mares Negro y Caspio. Y luego, caminando hacia el oeste, siguieron el curso de los grandes de ríos europeos para finalmente afincarse entre los ríos Oder y Rin, teniendo como frontera sur los Alpes, y hacia el norte el Báltico y el Mar del Norte. Ellos llegaron a ser prácticamente soldados mercenarios empleados por el Imperio Romano, ayudando a proteger sus fronteras imperiales puesto que el Imperio estimaba los recursos de Roma más allá de su capacidad de proporcionar fuerzas militares romanas para ese propósito. Esto resultó ser fatal para Roma. ¡Los alemanes se apoderaron del Imperio Romano! En este proceso adoptaron la religión de Roma. (Solicite nuestro folleto, *Alemania y el Sacro Imperio Romano* para una explicación más completa de este extraordinario segmento de la Historia).

Habiéndose establecido en Europa central las tribus germánicas finalmente se convirtieron en varios pequeños estados. En aquel tiempo cada uno de estos estados no representaba amenaza alguna para el resto del mundo. Pero, juntamente en el siglo XVII, fueron responsables de una sangrienta y horrorosa guerra de 30 años (una guerra *religiosa*) entre ellos mismos y con otras naciones en Europa. Esta Guerra de Treinta Años finalmente terminó con pactos por agotamiento conocidos famosamente como la Paz de Westfalia, llevados a cabo en 1648 entre el emperador del Sacro Imperio Romano, Fernando III, varios príncipes alemanes, Francia, y Suecia, y entre España y los Países Bajos.

Estas distintas facciones belicosas en Europa central se componían principalmente por germanos (los *Deutschevolok*) que eran una gran mezcla de tribus alemanas que deseaban intensamente una identidad, la unidad de un solo pueblo y un alma nacional. Recuperarse de su agotadora guerra religiosa de la primera mitad del siglo XVII les tomó todo el siglo y la mitad del siguiente. Este fue un significativo retraso para el pueblo alemán. Sin embargo, al igual que ha sucedido en períodos de toda su historia, finalmente surgió un líder singularmente fuerte del Estado de Prusia, un aristócrata decidido a reavivar la esperanza alemana a través de la unidad. El pueblo por fin fue amalgamado en una sola nación por medio de ese gran estadista, el conde Otto von Bismarck, maestro del arte de hacer tratados. De hecho, no sólo le dio una identidad nacional al pueblo alemán, ¡sino también un imperio!

De la unidad nacional, al Imperio, ¡a la guerra!

En 1867, Bismarck se convirtió en canciller de la Confederación de Alemania del Norte. Sus esfuerzos por la unificación junto con la codicia alemana por el *Lebensraum* (expansión de territorio para tener más “espacio para vivir”), fue establecido como un patrón que se repetiría en el futuro.

Para el año 1871, esta confederación de Estados alemanes se había expandido rápidamente dentro del Imperio Alemán, después del triunfante desafío a la supremacía de Francia en

Europa por medio de la Guerra Franco-Prusiana. En ese año, Bismarck se convirtió en el primer canciller, el “Canciller de Hierro”, del

Imperio Alemán. Este imperio creció intercontinentalmente en lo que quedaba de la década del siglo XIX para incluir las regiones de África, Suramérica, el Caribe e islas del Pacífico.

Para el año 1914, Káiser Wilhelm había conducido a Alemania en la guerra más grande jamás antes presenciada en el mundo. Aunque varían las cifras, más de 8 millones de almas fueron masacradas en esa Gran Guerra. Esta fue nombrada a su término como, “la guerra para poner fin a todas las guerras”.

Mas no fue así.

Escasos 20 años después que las armas callaran en el frente de Europa Occidental, Alemania se enredó una vez más en conflicto. Pero esta vez uno que terminaría con mucho más pérdida de vida, mucho más trauma y destrucción de propiedades de lo que había sido posible con las armas de destrucción utilizadas en aquella Primera Guerra Mundial. El término *holocausto* adquirió un nuevo y horroroso significado.

Lo que empezó con Hitler entrando a Polonia el 1º de septiembre de 1939, terminó cuando Alemania se rindió el 7 de mayo de 1945. La nación alemana, a menos de 75 años después de su creación bajo Bismarck, yacía en cenizas.

Para asegurarse que una Alemania unida, con un alto mando al timón, no constituyera una vez más una amenaza para la paz mundial, los tres líderes de las naciones aliadas victoriosas se reunieron en Potsdam el verano de 1945. Ellos se dividieron Alemania entre sí, eliminaron el Alto Mando Alemán, y declararon que Alemania jamás sería permitida de surgir militarmente para amenazar la paz del mundo.

Esto no duró mucho tiempo.

Vencida y reavivada

Luego de la rendición de Alemania en la Segunda Guerra Mundial, apenas 10 años después (el 6 de mayo de 1955) la República Federal de Alemania se integró a la Organización del Tratado del Atlántico Norte [OTAN]. Los aliados occidentales pensaron que sin un ejército fuerte en el Continente, el flanco oriental de Alemania y toda Europa quedaban expuestos a la dominación comunista. Ingenuamente, pensando que Alemania Occidental iba camino a convertirse en una genuina y dispuesta nación democrática, Gran Bretaña y Estados Unidos permitieron, animaron y hasta le rogaron a la República Federal de Alemania, en medio de un gran debate, ¡que se rearmara! El resultado fue la creación del Bundeswehr alemán apenas meses después de que Alemania se integrara a la OTAN.

Siguieron 35 años de participación alemana con sombrero de la OTAN como parte del gran enfrentamiento en la Guerra



EMBLEMA ALEMÁN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

Fría, durante la cual Alemania y la Unión Soviética se miraban por encima del muro que dividía a Berlín en dos, Este y Oeste.

Una serie de tres “Libros Blancos” expedidos por el gobierno alemán en un período de 50 años han gobernando la evolución de esa nación, desde que fue dividida y desarmada (la vencida “enemiga del mundo” en 1945), hasta llegar a la posición creciente que tiene hoy como activa defensora de la paz. El Libro Blanco (o “documento blanco”, es nombrado así por el color de la cubierta) es un documento gubernamental oficial informando al público de alguna política del Gobierno.

En 1969, el Gobierno de Alemania Occidental produjo su primer documento blanco analizando las fuerzas defensivas de la nación. La meta de rearmarse como miembro de una comunidad de seguridad Occidental y anti soviética había sido cumplida en parte. Pero la meta principal de las administraciones alemanas de posguerra, la reunificación de Alemania, permanecía ilusoria.

Ese documento blanco publicó *una importante transición de defensa alemana y política de seguridad*. De ser una nación que solamente respaldaba a la Alianza Occidental, a una que (aunque permaneciendo bajo el manto de la OTAN) reflejaba *metas exclusivamente alemanas*. Esta política preparó a Alemania para lo que la nación creyó ser inevitable: la reunificación de la nación alemana.

Entonces llegó el 9 de noviembre de 1989. El Muro de Berlín cayó. Dentro de un año, Alemania fue oficialmente unificada una vez más en una sola nación.

Para fines de 1991, la primera movida de política exterior de la Alemania unida fue reconocer a Eslovenia y Croacia como naciones Estados independientes de Yugoslavia, impulsando la guerra civil en la península de los Balcanes.

Las guerras de los Balcanes son ahora historia, como lo es el hecho de que fueron usadas para legitimizar el uso de la Fuerza Aérea alemana, y después sus fuerzas terrestres en zonas de combate fuera de sus propias fronteras por primera vez desde que Alemania había sido vencida para, “nunca más poder perturbar la paz del mundo”—algo dicho hace más de 60 años. Un político alemán ahora es el alto comisionado de la UE para Bosnia-Herzegovina. ¡La Unión Europea está bien avanzada en sus planes de tragarse toda la península estratégica de los Balcanes con su enorme hocico altamente antidemocrático!

De los Balcanes a Beirut

Después del éxito que la nueva Alemania unida tuvo en provocar la guerra de los Balcanes, otro documento blanco salió en 1994. Éste reflejó el deseo de Alemania de participar más ampliamente en lo relativo a la seguridad y la defensa, y asegurar las ganancias territoriales para la UE en la importantísima península de los Balcanes.

Este documento blanco impulsó el proceso evolucionario del rearme alemán: Cambió la declarada intención inicial del primer documento blanco (de ser sólo para protección dentro de sus propias fronteras), al de poder enviar su ejército a teatros de conflicto en el extranjero. El resultado fue un voto federal que eliminó las trabas constitucionales que prohibían al personal militar alemán ser desplegado en misiones para mantener la paz, fuera del territorio nacional.

¿Cuál fue el resultado?

Durante comentarios en la Conferencia de Comandantes del Bundeswehr el 1º de diciembre de 1999, en Hamburgo,

el secretario de Defensa estadounidense, William S. Cohen, señaló: “En años recientes, Alemania ha probado que el pasado no tiene que atar a un pueblo y a sus líderes a perpetuidad. Alemania—*el Bundeswehr*—*ha participado en misiones por todo el mundo*, desde Camboya a Somalia y hoy hasta en Timor Oriental. Cuando las animosidades étnicas se atizaron hasta encender a toda Bosnia, Alemania reaccionó, apoyando a la gente de Bosnia con puentes aéreos y desplegando sus soldados para mantener la paz” (el énfasis mío en todo). Pero, lo que el Secretario Cohen no mencionó es, ¿que *Alemania* misma fue quien atizó esas animosidades étnicas cuando reconoció unilateralmente a Eslovenia y Croacia como naciones soberanas separadas de la gran Yugoslavia!

Desde entonces, el Bundeswehr ha sido desplegado en África, el Mediterráneo, el Caucazo, los Balcanes, y el Oriente Medio. Su despliegue más reciente está cerca de la costa de Israel, ocupados en el esfuerzo de mantener la paz en el Líbano, ¡a un brinco de Jerusalén!

Pero hay un tercer documento blanco. Este fue producido hace unos cuantos meses. En octubre, después de una década de condenar públicamente cualquier posibilidad de aumentar sus fuerzas militares, y de publicar ampliamente “recortes” de gastos militares en los presupuestos, Alemania se puso a revolucionar su ejército con el fin de aumentar su presencia global. El antiguo presidente del Instituto Nacional para Política Pública explicó: “El hecho que Berlín está a punto de aprobar una reorganización del ejército alemán va a elevar el rol del país en mantener la paz internacionalmente y así también en las políticas del mundo. El Bundeswehr, con un total de 250.000 soldados (el ejército regular de EE UU ahora tiene aproximadamente 490.000 soldados), será *reorganizado principalmente en una fuerza de seguridad e intervención con capacidad de combate, al contrario de su misión original de ayudar a defender sus fronteras*. Este cambio de misión requiere no sólo un cambio casi total de [su] *entrenamiento y doctrina actual, sino también necesitará una nueva estructura de equipo y suministro*. ... El objetivo de la reorganización es de proveer al Bundeswehr con la habilidad de asignar un total de 14.000 soldados a *cinco misiones internacionales de manera simultánea*” (*American Spectator*, 31 de octubre 2006; énfasis mío en todo).

El Gobierno alemán ha mostrado su estrategia de desarrollar una fuerza militar capaz de intervenir *en cualquier teatro que juzgue ser vital para los intereses alemanes ¡en cualquier parte del mundo!* Este “Documento Blanco 2006 sobre la Política de Seguridad Alemana y el Futuro del Bundeswehr” traza una estrategia para que Alemania transforme de inmediato su maquinaria militar, de un nivel nacional a uno de categoría mundial.

Bajo el titular “Alemania en radical reorganización de su ejército”, el *Financial Times* de Londres informó: “El miércoles Alemania adoptará la reestructuración más radical de su ejército desde 1945, *convirtiendo al Bundeswehr en una fuerza de intervención internacional*, según un documento interno de estrategia del Gabinete. ... El documento de estrategia (de 133 páginas) argumenta que la capacidad del *Bundeswehr debe ser expandida para permitir el despliegue de un total de 14.000 soldados a cinco misiones internacionales de manera simultánea*. ... El documento confirma que el servicio militar obligatorio será mantenido (24 de octubre, 2006).

Con relación a este último estudio de la política de seguridad y defensa alemana, *Associated Press* concluyó: “Esto viene a ser otro paso que aleja la prudencia y el aislamiento oriundos del legado alemán de la Segunda Guerra Mundial” (25 de octubre 2006).

Para aquellos quienes siguieron las emisiones y escritos de Herbert W. Armstrong a través de su largo ministerio, y para aquellos todavía lo **RECUERDAN**, esas palabras suenan como una electrizante afirmación del poder de la revelación bíblica.

Él tenía razón

Hace 61 años que Alemania quedó como un titán aporreado yaciendo en sus propias cenizas. Uno sólo puede imaginarse la **FE** requerida para que un hombre en ese entonces declarara que Alemania surgiría una vez más para provocar el caos en este mundo, ¡como una gigantesca señal de la inminencia del retorno de Jesucristo!

Herbert W. Armstrong era uno que creía el aforismo de Morgenthau: “Lo que fue importante hace 2.000 años es importante hoy todavía”. Más que eso, él tenía “la palabra profética que es aun más firme” (2 Pedro 1:19), que le permitió relacionar la Historia con los asuntos de actualidad y establecer el resultado final. Con valentía y plena fe en la certeza de las Escrituras, Herbert Armstrong declaró que Asiria, esa nación antigua en su moderna forma alemana, ¡sería la investigadora de la más horribil de “las guerras para poner fin a todas las guerras”! Repetidamente por la radio e imprenta dijo que una Europa unida, liderada por Alemania, estaba destinada a dirigir un imperio mundial de formidable poder económico, militar, y hasta *religioso*. Fuertemente él subrayó que aunque ese imperio está profetizado a ser breve (menos de unos cuantos años), el caos que provocará durante ese tiempo dejará a otras naciones aturdidas y atónitas por la rapidez de su despliegue y lo destructivo de su poder contra sus enemigos, los principales siendo aquellos que en su suprema ignorancia de la Historia, ¡la rearmaron después del último conflicto global!

Para ellos que todavía tienen oídos para escuchar, esta acción más reciente del Gobierno alemán de mejorar y expandir su maquinaria militar demuestra la poderosa perspectiva de la mente de un hombre que permitió que Dios le influyera y guiara en su análisis de los eventos mundiales a través de la revelación de la profecía de la Biblia.

El mundo podrá ridiculizarlo, pero ¡Herbert Armstrong **TENÍA** razón! Justo *qué* tan en lo correcto estaba él se está haciendo aparente a *diario*, ahora que nos tambaleamos al borde de gigantescos eventos globales que conducen a la intervención geopolítica más grande de todos los tiempos: ¡el retorno de Jesucristo a esta Tierra destrozada y cansada de guerra!

Este es el tiempo de *realmente* orar: ¡“**VENGA TU REINO!**”! si es que usted comprende este claro mensaje de los eventos mundiales que se están desarrollando actualmente, encaminados a un gran clímax que pone fin a una Era del hombre, e introduce a la humanidad a una nueva Era, increíblemente pacífica y gloriosa con bendiciones abundantes y sin precedentes.

Solicite su propio ejemplar gratuito y sin compromisos del libro del Sr. Armstrong, *El Misterio de los Siglos*. Le dará el verdadero sentido de esta crisis global que va en rápido desarrollo. Y, ¡le dará una gran esperanza para el futuro que nos espera!

dad y otros pecados que Dios **LA DESTRUYÓ!**

¡ESTA ES UNA ADVERTENCIA ATERRADORA!

“Príncipes de **SODOMA**, oíd la palabra del Eterno; **ESCUCHAD LA LEY DE NUESTRO DIOS**, pueblo de **GOMORRA**” (Isaías 1:10). ¡Dios dice que los líderes de Estados Unidos **DEBEN RECIBIR ESTA ADVERTENCIA!**

Dios está **IRRITADO**; y *así deberíamos estar nosotros*. ¡Nosotros debemos estar lo suficientemente irritados, suficientemente *enojados*, para **ENTREGAR ESTA ADVERTENCIA DE DIOS A LOS GOBERNANTES DE SODOMA Y A LA GENTE DE GOMORRA!**

Todos caen juntos

La profecía bíblica revela que Gran Bretaña y la nación que hoy se llama Israel decaerán rápidamente al mismo tiempo que cae Estados Unidos. Gran Bretaña, sus dominios e Israel están sufriendo la misma crisis de liderazgo que **EE UU**.

“La soberbia de Israel le desmentirá en su cara; Israel y Efraín tropezarán en su pecado, y Judá tropezará también con ellos. ... Efraín será asolado en el día del castigo; en las tribus de Israel hice conocer la verdad” (Oseas 5:5, 9). Debido a sus pecados, las tres naciones caerán juntas.

Muchos observadores creen que los resultados de las Elecciones Intermedias indican que el apoyo de **EE UU** a Israel podría disminuir en los meses venideros. Israel está rodeado por un círculo de enemigos llenos de odio cuyos corazones están consagrados a empujar a los judíos al Mar Mediterráneo. Solamente el apoyo de **EE UU** a lo largo de los años ha evitado la defunción de Israel.

¿A quién acudirá Israel cuando **EE UU** quite su apoyo? “Yo, pues, seré como polilla a Efraín, y como carcoma a la casa de Judá. Y verá Efraín su enfermedad, y Judá su llaga; irá entonces Efraín [y Judá] a Asiria, y enviará al rey Jareb; mas él no os podrá sanar, ni os curará la llaga” (versículos 12-13). Esta profecía nos dice que tanto Efraín (Gran Bretaña hoy) y Judá (la nación de Israel) acudirán a los asirios (Alemania hoy) por ayuda. Esta profecía habla de un tiempo cuando **EE UU** carecerá del poder y la fuerza de voluntad para ayudar a sus aliados.

Los resultados electorales de noviembre demuestran que nosotros estamos atestiguando la defunción del liderazgo mundial norteamericano. *El Presidente Bush no podrá lograr nada substancial otra vez*. Crisis internas y división impedirán que **EE UU** conduzca una política exterior respetable.

El declive geopolítico de **EE UU** creará un vacío de liderazgo global. Como lo señalan Oseas y otras profecías bíblicas, otra nación avanzará y llenará este vacío: *Alemania*. Esta nación está a punto de reemplazar a **EE UU** como la superpotencia mundial.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el Sr. Herbert W. Armstrong dijo que **EE UU** nunca ganaría otra guerra.

YO CREO QUE DESPUÉS QUE NOS RETIREMOS DE IRAK, ¡ESTADOS UNIDOS NUNCA PELEARÁ OTRA GUERRA!

Nosotros simplemente **no** tenemos la fortaleza para sobrevivir. Nuestros nuevos líderes tienen miedo de siquiera llamar a la guerra, ¡una guerra!

En Ezequiel 7:14, Dios dice que la trompeta de advertencia sonará, pero nadie correrá a la batalla. ¡Eso se debe a que la **IRA DE DIOS** está sobre nosotros!

Esta elección marcó un cambio **MONUMENTAL** en la historia de **EE UU**. ¡**NOSOTROS VIVIMOS EN MEDIO DEL MOMENTO MÁS AGITADO EN LA HISTORIA HUMANA!** La advertencia de Dios debe ser entregada antes que esta oleada de catástrofes descienda.

En su libro *Raising the Ruins* [Levantando las Ruinas] ahora disponible en librerías (en inglés),

Stephen Flurry, Editor Ejecutivo de *Trompeta*, expone la realidad de lo que le ocurrió

a la Iglesia de Dios Universal. Aquí, el cuarto capítulo.

S T E P H E N F L U R R Y

Credenciales

“Al conducir sus estudios, sin embargo, Armstrong no tenía educación de seminario y carecía de cualquier estudio disciplinado de historia de la iglesia, interpretación bíblica e idiomas originales de las Escrituras”.

—Michael Fezell 2002

A PARTE DE QUERER SER UN APÓSTOL, A Joseph Tkach padre también le gustaba la idea de tener un currículum impecable. “Ellos estaban tratando de crear una leyenda en torno a él desde el mero *principio*”, recuerda Aaron Dean. Ellen Escat, la asistente administrativa del Sr. Tkach, incluso le pidió a Aaron que “hiciera parecer al Sr. Tkach como el Sr. Armstrong” cuando se hablara de él en sermones o conversaciones.

Si de hecho Tkach estaba acomplejado de sus capacidades para ser Pastor General, usted puede entender porqué. El Sr. Armstrong, además de haber establecido la iglesia, fue un prolífico maestro y escritor, un autor distinguido, una famosa personalidad de televisión y un embajador no oficial para la paz mundial conocido por reyes, primeros ministros y presidentes.

El Sr. Tkach no era bien conocido ni siquiera *dentro de la Iglesia de Dios Universal*. Él raras veces escribía para las publicaciones de la iglesia. *Los ministros de la IDU* lo conocían sólo por su posición en la Administración de la Iglesia. Pero la mayoría de los miembros de la iglesia ni siquiera lo habían oído predicar antes de que fuera Pastor General en 1986.

■ LA VIDA DE TKACH EN LA IGLESIA

La poca información que hay de los antecedentes de Tkach fueron en su mayoría escritos alrededor del tiempo en que él se convirtió en Pastor General. La pieza más informativa es un pequeño artículo que apareció en el *Worldwide News*, “Pasan-do la Batuta”, por Jeff Zhorne y Michael Snyder.

El Sr. Tkach fue bautizado en 1957 y pasó sus primeros años en la IDU en su ciudad natal de Chicago, Illinois. Llegó

a diácono en 1961 y anciano local en 1963, el mismo año que la iglesia lo empleó para trabajar tiempo completo en el ministerio.

Sus tres años como anciano local en Chicago fueron extraordinariamente productivos, de acuerdo a la sinopsis del *Worldwide News*: “El Pastor General estableció iglesias en South Bend, Fort Wayne e Indianápolis, Ind.; Rockford y Peoria, Ill.; Davenport, Iowa; Grand Rapids, Mich.; Milwaukee, Wis.; Cincinnati, Ohio; y St. Louis, Mo.”. Que un *anciano local* (sobre todo uno *nuevo*) ESTABLECIERA 10 congregaciones en siete estados diferentes, es algo que sencillamente no ocurría en la IDU durante la década de 1960. Mi propio padre comenzó asistir a Servicios en St. Louis en 1961, dos años *antes* que el Sr. Tkach ni siquiera fuera ministro. Así que no hay modo que él pudiera haber “establecido” esa congregación. “La única vez que recuerdo haberlo visto en St. Louis fue para torneos de *softball*”, recuerda mi padre.

Alguien debe haber alertado al personal de editorial de la IDU acerca de este intento de rellenar el currículum del Sr. Tkach después de que se publicó “Pasan-do la Batuta” en el *Worldwide News*. Para el tiempo en que la información apareció en las *Buenas Noticias* cuatro meses después, los datos habían sido editados diciendo que el Sr. Tkach “ayudó” a establecer esas congregaciones; lo cual podría ser más cerca de la verdad, pero aún parece ser una exageración.

En 1966, de acuerdo al *Worldwide News*, la IDU trasladó al Sr. Tkach y su familia a Pasadena para que él pudiera asistir al Ambassador College (AC) [Institución Ambassa-dor]. El artículo dice que, “él asistió por tres años antes de ser asignado a servir con [Roderick] Meredith en la iglesia de Los Angeles, California”. El libro de Tkach Jr. [hijo] dice que su padre y su madre “tomaron clases por tres años,

proponiéndose que mi padre fuera enviado a pastorear un iglesia. En vez de eso, él permaneció en Pasadena y después pastoreó una iglesia allí”.

La forma en que el libro de Tkach Jr. está redactado da la impresión de que su padre se graduó de Ambassador, lo cual no sucedió.

Da la casualidad de que mi padre también fue a Pasadena a finales de los años sesenta y tomó clases por tres años. Él se matriculó en el verano de 1967, un año después de que Tkach comenzara su carrera en el AC. Ambos tendrían que haber estudiado al menos dos años al mismo tiempo en un pequeño colegio de artes liberales de como 500 estudiantes. Y al igual que Tkach, mi padre estaba casado en ese tiempo. Y ya que la mayoría de los estudiantes eran solteros, los Tkaches y los Flurrys debieron haber sido parte de una comunidad bastante exclusiva de estudiantes entre 1967 y 1969.

Mi padre fue fotografiado como novato en el anuario *Envoy* de 1968 de la Institución Ambassador. Como él había tenido asignaturas de colegio previas que fueron transferidas al AC, estuvo en el programa para graduarse en tres años. Así que el año siguiente, en el anuario *Envoy* de 1969, él se encontraba dentro de la clase menor. Y en la edición de 1970, él está incluido en el grupo de graduados de cuarto año de Pasadena.

Al Sr. Tkach, sin embargo, no se le puede encontrar en ninguno de los anuarios *Envoy* del AC entre 1966 y 1970. “Ni siquiera recuerdo haberlo visto en una clase”, dice mi padre. Él recuerda haberlo visto de vez en cuando en el campus de Pasadena, pero no como un estudiante regular.

De hecho, el Sr. Tkach no fue a Pasadena en 1966 como estudiante del AC. La iglesia había experimentado un crecimiento rápido durante la década de los sesenta. No era como en las décadas de los 40 y 50, cuando casi todos los líderes de la iglesia eran hombres jóvenes en sus 20 años, quienes se graduaban de la Institución Ambassador. Durante la década de los 60, con congregaciones más grandes había más líderes potenciales, muchos de ellos ya casados y con hijos grandes, que se habían desarrollado en áreas locales sin entrenamiento de Ambassador. Para proveer a estos hombres con alguna instrucción de la Sede, el director del ministerio en EE UU de ese tiempo, Roderick Meredith, estableció un programa de un año para beneficio de esos. Aprobado por el Sr. Armstrong, el programa trajo a un puñado de ancianos locales por un año a la Sede como oyentes de las clases de la Institución Ambassador, y para recibir capacitación trabajando en la congregación de Meredith en Los Angeles, que tenía 1.100 miembros. La idea era que ellos tuvieran un año de entrenamiento en la Sede antes de regresar a una congregación para trabajar como pastor asociado y después como pastor.

Meredith dice que Tkach tomó algunas de las clases bíblicas, pero sólo como oyente. No recuerda si él fue oyente de alguna clase después del año inicial, pero durante sus “tres años” en Ambassador, de acuerdo a su jefe, él nunca asistió de tiempo completo, no tomó ninguna clase para crédito de graduación y “definitivamente él no se graduó”.

Así que la impresión que dan los Tkaches, de que Tkach padre fue a la Institución Ambassador por tres años antes de ser asignado como pastor de congregaciones, no es verdad. Tkach fue asignado a Meredith en 1966 a su arribo

a Pasadena. Y por los años siguientes, trabajó con viudas para que no fuera un estorbo en ningún otro lugar.

Él fue elevado al rango de anciano predicador en 1974, después de ser anciano local por 11 años. Durante la década de 1970 Tkach continuó como pastor asistente en varias congregaciones del Sur de California.

Cuando la oficina de la Fiscalía de California intentó tomar el control de las operaciones de la iglesia en enero de 1979, Joseph Tkach era un pastor asistente en la congregación matutina de Pasadena. Al tiempo que muchos miembros arribaron espontáneamente a los edificios de la Sede para mostrar su apoyo por una iglesia en ataque, el Sr. Tkach y un diácono llamado Joseph Kotora apresuradamente arreglaron el lobby de la Oficina de Administración para un servicio de iglesia improvisado. Dean Blackwell dio ese día un sermón ante la congregación “en toma”, y el Sr. Tkach cerró los servicios con una oración.

La participación de Tkach en la crisis de 1979 no escapó a la atención del Sr. Armstrong no obstante de estar viviendo en Arizona en ese tiempo. En julio de 1979 él designó al Sr. Tkach como director de los Servicios Ministeriales (más tarde llamado Administración de la Iglesia). Luego, el 27 de septiembre de 1979, en la casa del Sr. Armstrong en Tucson, Arizona, el fundador de la iglesia elevó a tres individuos al rango de evangelista; el cargo eclesialístico más alto en la iglesia (aparte del Sr. Armstrong). Los nuevos evangelistas (Ellis LaRavia, Stanley Arder y Joseph Tkach) habían tenido algo que ver defendiendo a la iglesia contra el ataque institucional del Estado.

Además de dirigir la Administración de la Iglesia, el Sr. Tkach también se convirtió en pastor asociado de la congregación vespertina de Pasadena, la congregación de la Sede que pastoreaba el Sr. Armstrong. En 1981, el Sr. Armstrong seleccionó al Sr. Tkach para servir en el Consejo Asesor. Estas fueron las principales responsabilidades del Sr. Tkach en los años finales de la vida del Sr. Armstrong.

■ EDUCACIÓN FANTASMA

Además de añadirle proezas en la iglesia, parece que los gestos de Tkach querían crear una leyenda de su vida antes de su conversión, particularmente en sus antecedentes académicos. A la luz del punto de vista del Sr. Armstrong acerca de la educación moderna, uno se pregunta porqué el Sr. Tkach parecía estar tan acomplejado acerca de su educación formal. El Sr. Armstrong veía su propia falta de educación tipo “producción en cadena” universitaria o de seminario como una ventaja. El Sr. Tkach, sin embargo, quería credenciales eruditas, aunque tuviera que inventarlas.

Después de hacerse Pastor General en 1986, por alguna razón, él quería que los hermanos creyeran que había nacido en 1926. “Pasando la Batuta” dio datos precisos del bautismo de Tkach, ordenaciones y matrimonio. Pero no dio fecha de nacimiento, sólo se dijo que tenía 59 años al momento de llegar a Pastor General.

El departamento de correspondencia personal de la IDU produjo una “Serie de Cartas” en 1989 en la cual había una hoja de datos acerca de los antecedentes del Sr. Tkach para la gente que solicitara tal información. Esa carta, preparada tres años después que el Sr. Tkach tomara el cargo, dice que él “nació en 1926”, pero no dice el día exacto o mes de su nacimiento.

De acuerdo a sus certificados de nacimiento y de muerte, sin embargo, el Sr. Tkach nació el 16 de marzo de 1927, lo que significa que él tenía 58 años cuando el Sr. Armstrong murió, no 59. Para el tiempo en que el Sr. Tkach murió en 1995, después que los críticos habían expuesto estas inconsistencias de la fecha de nacimiento, la IDU dio la fecha correcta en un artículo del *Worldwide News* escrito por Jeff Zhorne. Tkach Jr. también corrigió la fecha en su libro *Transformed by Truth* [Transformado por la Verdad], justificando la confusión de esta manera: “Como era común en esos días, el doctor no estuvo disponible para llenar el certificado de nacimiento sino hasta unos *pocos meses* después que mi papá nació”. De hecho, de acuerdo al certificado de nacimiento, el doctor llenó la información sólo *ocho días* después que Tkach nació.

El porqué querían que él fuera un año mayor, es difícil de decir. Con la fecha correcta él habría terminado su escuela preparatoria temprano, poco después de cumplir 17 años. Así que quizás querían que fuera un graduado de 18 años. En todo caso, él terminó la escuela preparatoria en 1944. Se graduó en el lugar N° 155 de una clase de 349, en Tilden High School al sur de Chicago.

Al año siguiente, en enero de 1945, se escapó de casa y se reclutó en la Marina como un joven de 17 años. Quizás ellos trataron de hacerlo pasar por uno de 18 años por esa razón. Pero Tkach admitió a los lectores de la *Pura Verdad* en 1986 que él se escapó de casa y era “menor de edad” cuando se unió a la Marina.

Es un “dato” extraño del cual mentir. Pero el porqué ellos se aferraron al nacimiento de 1926 durante los primeros años de Tkach como Pastor General, cuando pudieron haber conseguido la fecha correcta de su licencia de conducir, es inexplicable.

Continuando con la secuencia de eventos, de acuerdo a Jeff Zhorne, Tkach sirvió en la Marina de EE UU durante la Segunda Guerra Mundial; desde el 17 de enero de 1945, hasta el 22 de julio de 1946. El Sr. Tkach, sin embargo, había escrito en el *Worldwide News* que él volvió de la guerra a Chicago el 21 de diciembre de 1945, lo cual habría limitado sus servicios en la Marina a 11 meses.

Entre 1946 y 1950 es cuando la biografía se vuelve realmente vaga. Al leer lo que la IDU produjo, uno se queda con la clara impresión de que el Sr. Tkach estudió en un colegio durante esos cuatro años. Por ejemplo, en “Pasando la Batuta” dice que después de recibir un certificado naval en “ingeniería básica” en 1945, Tkach regresó a casa para enrolarse al Instituto de Tecnología de Illinois en Chicago donde estudió administración industrial. Después de eso él fue contratado por Hupp Aviation en 1950.

Sin embargo, luego de buscarlo en los archivos, los representantes del Instituto de Tecnología de Illinois no encontraron ningún registro de que alguna vez Joseph Tkach se haya enrolado allí. Aparentemente, su carrera en el Instituto de Illinois no fue diferente a su “educación” en la Institución de Ambassador.

■ FALTO DE ERUDICIÓN

Escribiendo durante el 2002, Michael Fezell criticó al Sr. Armstrong porque “no tenía educación de seminario y carecía de estudios disciplinados de historia de la iglesia, interpretación bíblica y lenguas originales de las Escrituras”.

En su libro, Fezell dijo que, “Herbert Armstrong y la erudición no se mezclan bien”. Como si se mezclaran bien con *Tkach*. Fezell escribió: “Muchos de los errores doctrinales de Armstrong surgen directamente de su ignorancia de erudición bíblica y métodos sólidos de interpretación bíblica”. En *Transformed by Truth*, Tkach Jr. criticó al Sr. Armstrong por su falta de conocimientos en “hermenéutica, epistemología o apologética”.

Por supuesto, el Sr. Armstrong podría haber respondido a esas críticas estruendosamente, señalando la ENORME IGNORANCIA acerca de Dios dentro de los círculos de la erudición. Los críticos pueden burlarse de la supuesta falta de erudición del Sr. Armstrong, pero cientos de miles (incluyendo una gran cantidad de líderes mundiales que el Sr. Armstrong visitó) considerarían a Herbert Armstrong un erudito bíblico y un experto educador. Vea los frutos: Quizás miles de boletines, artículos y cartas, cientos de folletos y siete libros. Predicó miles de sermones. Grabó y difundió 1.500 programas de radio y cerca de 200 programas de televisión. Desarrolló el plan de estudios para tres colegios, dando aulas personalmente en lo que deben haber sido miles de clases. Los observadores objetivos, aun cuando pudieran estar en desacuerdo con su teología, le darían por lo menos crédito por todo lo que él produjo.

Compare eso con las hazañas de Tkach padre, contando incluso su fabricado curriculum académico. Antes de tomar el control en 1986, él casi no había escrito o hablado públicamente. De acuerdo a Aaron Dean, el Sr. Armstrong en realidad se reconfortó por las capacidades intelectuales mediocres de Tkach, creyendo que lo harían más propenso a confiar en el Consejo Asesor. Después de hacerse Pastor General, el propio hijo de Tkach admitió que su “papá no era conocido como teólogo”. El ex jefe de Tkach, Roderick Meredith, evaluó al sucesor del Sr. Armstrong sin rodeos, diciendo: “él no hablaba bien, y no me di cuenta cuán poco él entendía las doctrinas”.

A la luz de los vagos antecedentes educacionales de Tkach, es asombroso cuán seguido Tkach Jr. y Fezell entran ocasión para ridiculizar la falta de erudición del Sr. Armstrong. Pero si el Sr. Armstrong era inculto, ¿en qué nivel dejaría esto a Joseph Tkach?

■ EL VERDADERO HISTORIADOR DE LA IGLESIA

En una deposición de litigio en 2002, le señalamos a Joe Tkach Jr. la afirmación sobre la falta de educación de seminario del Sr. Armstrong y estudio disciplinado de la historia de la iglesia y luego preguntamos: “¿Se podría decir lo mismo de su padre?” esa pregunta tomó al joven Joe Tkach completamente desprevenido.

“No”—tartamudeó—“no tanto como eso, no”. De acuerdo a Tkach, su padre pasó más horas estudiando la historia de la iglesia que el Sr. Armstrong. Luego dijo que el Sr. Armstrong “leía mayormente filosofía”, como si Joe Jr. (que nació cuando el Sr. Armstrong tenía 59 años) supiera todo lo que el fundador de la iglesia leyó. Cuando el Sr. Armstrong hablaba o escribía, a veces se refería a obras escritas que habían dejado una impresión en él. Pero cómo es que Tkach Jr. agarra estos comentarios para dar a entender que el Sr. Armstrong leía mayormente filosofía, es algo que nunca sabré.

En su *Autobiografía*, el Sr. Armstrong habla acerca de su

primera zambullida al estudio de la historia de la iglesia. Su esposa lo había desafiado a comprobar la verdad bíblica sobre el asunto del sábado. En respuesta a ese desafío, él se pasó “unos seis meses continuos de estudio e investigación virtualmente noche y día, siete días a la semana” tratando de comprobar que el domingo era el día de culto a Dios. Además dijo: “Incluso estudié suficiente griego como para revisar todos los textos posiblemente cuestionables en el griego original”. Él usó el libro de *Gramática del Nuevo Testamento Griego* de Robertson. Además contaba con muchos otros comentarios y diccionarios griegos y hebreos. Él escudriñó en varias enciclopedias, la Britannica, la Americana, como también en las enciclopedias judía y católica.

“Leí *Decadencia y Caída del Imperio Romano de Gibbon*, especialmente el capítulo 15 que trata de la historia religiosa de los primeros cuatrocientos años después de Cristo”, escribió el Sr. Armstrong. “No dejé rincón sin revisar”.

Con esa sola afirmación, uno puede darse cuenta de que él leyó mucho más que sólo filosofía.

En su libro *El Misterio de los Siglos*, el Sr. Armstrong escribió: “Los eruditos e historiadores bíblicos reconocen que los eventos a principios de la Iglesia Cristiana entre los años 50 y 150 d.C. sólo pueden ser vistos en vagas reseñas, como si hubieran quedado oscurecidos por una espesa neblina”. Para apoyar sus conclusiones, el Sr. Armstrong contaba con el *Manual de Historia de la Iglesia*, del connotado erudito inglés Samuel G. Green. Él citó *Lecciones de Historia Eclesiástica*, de William Fitzgerald, *El Curso de la Historia Cristiana*, de William McGlothlin, e *Historia de la Iglesia Cristiana*, de Philip Schaff.

En sus folletos *La Pura Verdad acerca de la Pascua*, y *La Pura Verdad acerca de la Navidad*, el Sr. Armstrong se basó en *Las Dos Babilonias* de Alexander Hislop.

El estudio de la historia de la iglesia hecho por el Sr. Armstrong está también reflejado en muchos de los escritos que él produjo sobre el tema. En *El Misterio de los Siglos*, su capítulo más extenso de todos lo tituló, “El Misterio de la Iglesia”. Además escribió una serie de ocho partes en *La Pura Verdad de 1979* sobre las “Pruebas de la Verdadera Iglesia de Dios” y un folleto de 1984 llamado *¿Dónde está la verdadera Iglesia?* Incluidos entre sus más de 1,500 programas de radio dio una serie de ocho partes acerca de “La Verdadera Iglesia”.

Tkach Jr. se jactó de que su padre “leía libros” acerca de la historia de la iglesia, algunos de los cuales no fueron publicados sino hasta después que el Sr. Armstrong había muerto. Entre las obras que Tkach Jr. citó estaban las de un ministro metodista Justo González.

El Sr. Armstrong estudió a Gibbon, Schaff, Fitzgerald, McGlothlin y Green y escribió extensivamente acerca de la historia de la iglesia. Tkach padre estudió a González y nunca escribió nada acerca de la historia de la iglesia.

Por supuesto, muy en el fondo Joe Jr. sabe muy bien de la extensiva investigación y educación del Sr. Armstrong como también de su vida productiva, que están muy por encima de los logros intelectuales de su propio padre. Pero, la razón por la cual promueve el apodo de “inculto” en referencia al Sr. Armstrong es porque Joe Jr. *no está de acuerdo* con la *explicación* dada por él con respecto a la historia de la iglesia. Si Joe Jr. lo hubiera declarado de esta forma, al menos hubiera sido honesto. Pero... ¿decir que su papá estudió historia de la iglesia y que el Sr. Armstrong no... que leía

mayormente filosofía?

Todo miembro actual y antiguo de la Iglesia de Dios Universal debería *saber* que eso es mentira.

■ ESTUDIO DISCIPLINADO

En la deposición judicial citada, para apoyar las credenciales de su padre como superiores a las del Sr. Armstrong, Tkach Jr. afirmaba que además de la comprensión de historia de la iglesia que su padre tenía, Tkach padre estudió en la Institución Ambassador. Nuestro abogado entonces siguió con la pregunta que todos en nuestro lado de la mesa teníamos en la punta de la lengua: “Bueno... sería algo más o menos difícil distinguir entre la educación de su padre y la del Sr. Armstrong, ¿no cree usted, decir que él estudio en un colegio que el Sr. Armstrong mismo fundó y supervisó?”

Increíblemente, Tkach respondió: “No del todo. Porque en el ambiente del colegio había estudio disciplinado. El Sr. Armstrong nunca tuvo eso”.

Por seguir el argumento, supongamos que el Sr. Tkach realmente asistió a la Institución Ambassador por tres años como estudiante de tiempo completo y que luego se graduó en 1969. También supongamos que fue un participante activo en el “estudio disciplinado” de la vida de Ambassador. ¿Cómo es que *eso* (estudiar en lo que Tkach Jr. dice que fue un “campo de adoctrinamiento” fundado por un hereje) califica como estudio disciplinado, mientras que *fundar, enseñar y supervisar* en ese mismo colegio no lo es?

■ HERBERT ARMSTRONG Y J. H. ALLEN

En *Transformed by Truth*, Tkach Jr. escribió: “De hecho, no es un secreto que *Los Estados Unidos y la Mancomunidad Británica en Profecía* de Herbert Armstrong fue copiado de un libro titulado *El Cetro de Judá y la Primogenitura de José*, por J. H. Allen”. Él no ofrece ningunas pruebas de esta acusación de plagio. Es la verdad sólo porque él lo dice (“no es un secreto”), y *todos* saben que el Sr. Armstrong lo “copió”. Pero si usted realmente se da el tiempo para examinar los dos libros, encontrará que son completamente diferentes. Sí, COMPLETAMENTE.

Sólo porque ambos libros hablan acerca de la identidad de las 10 tribus perdidas del antiguo Israel no significa que el Sr. Armstrong “copió” a Allen. Si ambos William Manchester y Martin Gilbert escriben biografías de Winston Churchill, ¿significa eso que uno plagió al otro?

Y no es como que si el Sr. Armstrong hubiera tratado de esconder el hecho de que él leyó el libro de Allen mientras estudiaba el asunto de la migración del antiguo Israel hacia Europa. Él dijo: “Es verdad que he leído uno o dos otros escritos y ese libro de J. H. Allen sobre la verdad acerca de las 10 tribus perdidas”. Pero decir que fue copiado sería una “mentira descarada”, dijo el Sr. Armstrong.

“Examiné la llamada teoría anglo-Israel”—continuó—“y lo verifiqué muy cuidadosamente contra la Biblia, y sólo creí lo que vi en la Biblia. No creí y rechacé mucho de lo que contenían”. ¿No es ese el modo en que cualquier teólogo honesto estudiaría un Comentario de la Biblia o de Historia? Si cuadraba con la verdad en la Biblia, entonces el Sr. Armstrong tenía todo el derecho a escribir sobre el tema, tal como cualquier otro teólogo lo tendría.

J. H. Allen comenzó su libro escribiendo: “Aunque

generalmente no es conocido, es sin embargo verdad que Dios hizo dos pactos con Abraham...” Compare eso con la afirmación introductoria en *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía* [antes, *La Llave Maestra de la Profecía*]: “Un trastorno dramático de eventos mundiales está a punto de estallar en los próximos pocos años. Involucrará violentamente a Estados Unidos, Gran Bretaña, Europa Occidental, el Oriente Medio” [del libro en inglés]. Estos comentarios de apertura, al igual que los títulos de ambos libros, destacan la *enorme diferencia* entre los dos.

J. H. Allen organizó su obra en estas tres secciones: 1) La promesa de primogenitura; 2) La promesa del cetro; y 3) El velo levantado de las naciones Abrahámicas. Las dos primeras partes giran alrededor de las promesas que Dios le hizo a Abraham en Génesis 12 y de cómo se desarrollaron en la Historia. Hay que reconocer, a buen crédito de Allen, que él se esforzó en ser honesto con la Biblia al compararla con la historia secular.

La tercera sección es también mayormente histórica y secular. Y cuando Allen se aventura a explicar el significado profético, él se desvía completamente de curso.

Por otro lado, el libro del Sr. Armstrong se trata de una CAUTIVIDAD PROFETIZADA que esta por caer sobre nuestros pueblos a menos que nos arrepintamos de nuestros pecados. Ese es el enfoque principal del libro de principio a fin.

Al exponer estas profecías del tiempo del fin, el Sr. Armstrong dedicó algunos espacios en el libro, entre los capítulos 3 y 8, para establecer la identidad de Israel moderna basándose en la Biblia y en la historia secular. Estos son datos históricos cruciales que deben ser explicados para que los lectores entiendan la verdad acerca de la profecía del tiempo del fin. A J. H. Allen debe recibir crédito por enseñar la verdad acerca de algunos de estos datos históricos. Pero él ciertamente no entendió el tremendo significado de esta historia ni cómo está relacionada con la profecía bíblica.

Sin embargo, a eso están dedicados *los últimos seis capítulos del libro del Sr. Armstrong*, a exponer el significado real de esta historia en relación a la profecía del tiempo del fin. En el capítulo 10, por ejemplo, el Sr. Armstrong escribió acerca de cómo las promesas de primogenitura fueron retenidas por 2.520 años. No hay nada parecido en el libro de Allen. Otro capítulo hace la pregunta: “¿Por qué Israel perdió su identidad?” J. H. Allen no sólo falló en responder a esa pregunta, sino que nunca la hizo. Luego, el Sr. Armstrong concluye su libro discutiendo lo que está profetizado que va a ocurrirle a los pueblos norteamericanos y británicos en un futuro muy cercano; una conclusión no sólo diferente, sino que completamente contraria a la de J. H. Allen.

Aunque es verdad que el Sr. Armstrong leyó *El Cetro de Judá y la Primogenitura de José*, junto con otros libros acerca de la teoría “ánglo-Israel”, ÉL NO COPIÓ esas obras. Joe Jr. hizo esta declaración deshonesta sin ninguna prueba a favor en absoluto, simplemente porque él detesta al Sr. Armstrong y no esta de acuerdo con el libro que más de 6 millones de personas han solicitado.

■ LOS ESCRITORES FANTASMAS

En la página 66 de su libro, Tkach Jr. escribió: “Cuando mi papá daba un importante sermón sobre cambios doctrinales, él siempre leía grandes porciones del sermón, confirmando

en la mente de estas personas que él era una simple víctima de la ‘pandilla de los cuatro’. Se circulaban rumores de que otros escribían sus artículos para las publicaciones de la iglesia y los publicaban ya fuera sin su conocimiento o contra su voluntad”.

Y eso es verdad. Recuerdo haber escuchado una cantidad de sermones grabados en cinta del Sr. Tkach desde finales de los años 80 y principios de los 90, e incluso revisé unos pocos sermones grabados en video. Él leía y leía, y a menudo se equivocaba con las palabras. También recuerdo los rumores vívidamente: *¿Quién prepara esto para él? y ¿Por qué no simplemente pone sus notas a un lado?*

Más adelante en el libro, después de referirse a estos “rumores”, Tkach Jr. escribió: “Parecía que a la gente no se le ocurría que si a mi papá no le gustaba o no estaba de acuerdo con el material que Mike Feazell (quien era su asistente ejecutivo y consejero editorial) u otros preparaban, él podía haberlo cambiado o no usarlo para nada”.

Así es, en el mismo libro que Tkach Jr. acusa al Sr. Armstrong de copiar a J. H. Allen, él admite que su propio padre tenía quien *le preparara* sus sermones. Luego, justifica eso diciendo que su padre *no tenía* que usar aquellos sermones preparados de antemano si él no quería.

Y no sólo eran los sermones de Tkach lo que otros preparaban. Tkach Jr. continúa: “Mi papá contrató a Mike Feazell como asistente, especialmente en *escritura* y en *teología*, pudiendo despedirlo en cualquier momento. Mi papá pasaba horas cada día con Mike, solucionando detalles de *cartas, artículos y sermones*”. En el 2002, Feazell admitió que como asistente del Sr. Tkach, él era principalmente “responsable por editar y redactar su material escrito”.

Rod Meredith recuerda cuán incómodo y bochornoso era ver a Tkach padre divagar al usar el material de otra persona: “En los sermones en Pasadena, cuando él se alejaba del manuscrito (escrito a veces por Larry Salyer, a veces por Robin Webber, y la mayoría de las veces por Mike Feazell, quien escribió prácticamente todos sus artículos), pues bien... entonces él comenzaba a gritar y ellos después le regañaban fuerte detrás del telón, diciéndole: ‘Papá, ¿por qué te alejaste del manuscrito?’ Así pues, era algo bochornoso”.

Los hombres ayudantes del Sr. Tkach justifican sus acciones al decir que él simplemente no era un buen comunicador. Mike Feazell escribió: “Ya que Tkach padre no poseía las mismas facilidades de escritura y expresión oral que Armstrong, *él tuvo que apoyarse mucho en otros para su comunicación escrita* a los pastores y miembros de la iglesia”. Su propio hijo admitió que Tkach padre no era un teólogo, y que otros le preparaban sus sermones y artículos, y que cuando él daba sermones estaba “anclado a sus notas” (en realidad las notas de otra persona). El asistente personal del Sr. Tkach, uno de los que preparaban sus sermones y artículos, en seguida admitió que Tkach *no* era un buen comunicador, ya sea escrita o verbalmente. Y la propia página Web de la IDU dice que el Sr. Tkach no tenía la “personalidad magnética que tenía el Sr. Armstrong”.

Todo esto es muy lamentable... ¿no es así? El tekachismo ha trabajado tan duro para pintar al Sr. Armstrong como un incompetente, inculto e ignorante. Sin embargo, vea nomás usted al hombre que los guió a través de su transformación. ■

¿QUÉ PASÓ CON HERBERT W. ARMSTRONG?



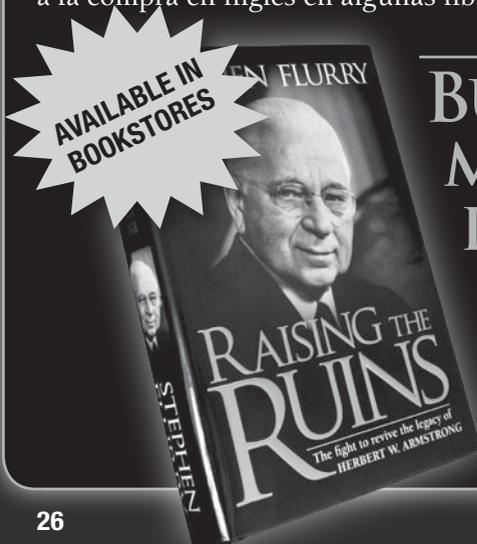
AVERIGÜE LA VERDAD

¿SE ACUERDA DE HERBERT W. ARMSTRONG?

Durante la era de programas de evangelistas en televisión durante la década de 1980, él era más conocido que Jimmy Swaggart, Oral Roberts o Robert Schuller. Su programa de televisión, *The World Tomorrow* [El Mundo de Mañana], tenía más cobertura que ningún otro programa religioso en Estados Unidos. Él distribuyó una montaña de literatura gratis—incluyendo 8,4 millones de la revista mensual, “the Plain Truth” [La Pura Verdad]. El presupuesto para esta obra humanitaria internacional, era mayor que el de Jerry Falwell y Billy Graham, combinados. Él era conocido alrededor del mundo como el “embajador no oficial, de la paz mundial”.

LA PREGUNTA ES: ¿QUÉ PASÓ?

Actualmente, la “Worldwide Church of God” [Iglesia de Dios Universal] es irreconocible doctrinalmente de la iglesia que el Sr. Armstrong fundó. Los tres Colegios de artes liberales que él estableció, desaparecidos. Su fundación cultural, desmantelada. Su programa de televisión, pasó a la historia. Todos sus escritos, desechados. La razón por qué: Porque los que tomaron el control de su obra después de la muerte del Sr. Armstrong en 1986, deliberada y engañosamente destruyeron todo lo que él construyó—y se quedaron con todo el dinero. Ahora, respaldado por mucha investigación, el Editor Ejecutivo de Trompeta, el Sr. Stephen Flurry, relata para nosotros los eventos pasmosos e impactantes de estos sucesos nunca antes dichos, del secuestro doctrinal de la Iglesia de Dios Universal, y de los contados fieles miembros que se mantuvieron firmes a su misión ganando un litigio en las Cortes, a pesar de una montaña de oposición. Todo para mantener vivo el legado del Sr. Herbert W. Armstrong. [El Libro *LEVANTANDO LAS RUINAS* explica y detalla los hechos de la historia verídica más asombrosa de la religión moderna. Disponible a la compra en inglés en algunas librerías. Gratis en español en entregas por medio de Trompeta].



BUY YOUR COPY OF THE MOST ASTONISHING STORY IN MODERN RELIGION

Find out what really happened to the religious empire of Herbert W. Armstrong. Purchase your copy of *Raising the Ruins*—now available in bookstores and at Amazon.com. For more information, visit RaisingtheRuins.com.

A PASMOSA D



“El Sr. Armstrong contribuyó a compartir la palabra del Señor con su comunidad y con la gente de toda la nación. Todos podemos enorgullecernos de su legado.”

RONALD REAGAN, PRESIDENTE DE EEUU

► **COREA** de página 13

va a ser tolerada después de todo”.

“La lección para Irán es esta: Los dictadores con la bomba son tratados diferente a aquellos sin ella”.

Friedman explicó el problema que está enfrentando Washington: “La realidad militar sobre el suelo iraquí inhibe severamente las opciones de EE UU alrededor del mundo. Eso, como resultado, inhibe la diplomacia de EE UU. La diplomacia sin siquiera una posibilidad distante de acción militar es impotente” (op.cit.). Es posible que Kim, en su megalomanía, crea que EE UU esté listo para atacar a su nación en cualquier momento. Sin embargo, siendo realistas, esto no es factible. Ya, para apoyar su presencia en el Oriente Medio, EE UU ha reducido su fuerza en la península coreana. A pesar del estatus de “superpotencia”, sus opciones con respecto a Corea del Norte son mucho muy limitadas.

Los críticos parlotean contra la administración de Bush por su manejo “unilateral” de la amenaza iraquí, la que perciben haber creado una situación de impasse para su nación actualmente. A cualquier grado que este punto de vista sea correcto, Corea del Norte ilustra las dificultades que presenta el punto de vista opuesto: el multilateralismo rígido.

El Dr. Friedman continuó: “Corea del Norte es un ejemplo perfecto de lo que es una diplomacia multilateral sin una opción militar unilateral. Estados Unidos incluyó a Rusia, China, Japón y Corea del Sur para sus iniciativas diplomáticas con Corea del Norte al tiempo que se asociaba con Rusia y los poderes europeos para tratar con Irán. Dado que los intereses de estos poderes divergen, la posibilidad de acción concertada (ni siquiera en imposición de sanciones) simplemente no existe. Y, dado que la posibilidad de acción unilateral por Estados Unidos tampoco existe, entonces ni Corea del Norte ni Irán necesitan tomar en serio las iniciativas diplomáticas. Y no lo hacen” (Ibíd.).

Aunque EE UU envíe a sus diplomáticos por todo Asia, presione por sanciones más duras contra Corea del Norte y reafirme sus lazos con Corea del Sur y Japón, la verdad sigue igual: A menos que esté preparado para usar su poderío militar superior para detener a Corea del Norte (lo cual rehúsa a hacer) Estados Unidos esgrime muy poca influencia sobre la situación.

Incapaz de responder militarmente a cualquier nueva amenaza, Estados Unidos sólo puede hablar bravo. Pero ahora le están diciendo que muestre sus cartas.

La prueba nuclear de Corea del Norte claramente expuso lo muy estirado que EE UU ahora está. Este hecho está lejos de ser pasado por alto por otras naciones, incluyendo Irán, Rusia, China y Alemania.

Esta realidad tiene enorme trascendencia para Estados Unidos. Tal parece que sus días de poder mantener el “status quo” en las relaciones internacionales son cosa del pasado. Y no hay señales de que pueda recobrar otra vez esa posición. Así pues, las puertas se abren a otras naciones y coaliciones de naciones para que comiencen a afirmar su voluntad y actuar agresivamente en sus propios intereses.

Esto augura cambios dramáticos en el orden mundial, económica, política y militarmente.

Cualquiera que sea la dirección que este nuevo acomodo geopolítico tome, claramente será radicalmente diferente a lo que vemos hoy.

A las puertas

Todas las realidades destapadas por la movida de poder de Corea del Norte (el fracaso en los esfuerzos de no proliferación; la in-efectividad de las Naciones Unidas; las oportunidades que se abren para Irán; el ascenso de una Asia más fuertemente armada y unificada; las limitaciones de las opciones geopolíticas estadounidenses) ilustran la urgencia del tiempo en el cual vivimos. Los controles contra similares tomas de poder y contra acciones bélicas a escala devastadora, están probando ser inefectivas. La confianza y músculo de poderes nuevos e impredecibles está creciendo en ímpetu.

En una ocasión, Jesucristo advirtió de ciertas señales al fin de esta era y previno que, “cuando veáis todas estas cosas, conoced que está cerca, a las puertas”. Para los estudiantes de estas profecías los recientes eventos en Asia no pueden ser ignorados. Estos representan un aceleramiento hacia la conclusión clímax de la presente era.

Con reportajes por Brad Macdonald

► **COMENTARIO** de página 29

te, a los ojos de la nación entera.

¿Importa algo el carácter en un líder? Claramente Dios dice que sí. Él espera un ejemplo recto, uno que inspire a las personas hacia mayores virtudes en sus propias vidas. Él sabe que un ejemplo incorrecto es veneno para el estado de ánimo y principios morales de las personas. Además, cuando un líder que afirma representar a Dios tropieza, se expone a ser acusado de hipocresía, e incluso expone a Dios a la crítica. Dios censuró severamente a David: *¡Al cometer este pecado, le has dado a mis enemigos gran ocasión de blasfemarme!* Por eso el castigo fue público. Dios quiso asegurarse que la nación entera supiera que Él no aceptaba tal conducta.

Si esta es la respuesta de Dios a líderes que pecan, la indiferencia en Washington representa la opinión del diablo. Sí, todavía quedan barreras de límite en su sitio que, si son violadas y expuestas públicamente (y muy probablemente condimentadas por enemigos políticos en el momento oportuno), pueden forzar la renuncia de un congresista. Pero detrás de esos límites hay un mundo de iniquidad campante. Secretos a voces.

De modo interesante, Dios no destronó a David. El rey profundamente arrepentido, aceptó la corrección fuerte de su Creador, y se comprometió de nuevo a vivir según la ley que él amaba. Terminó su vida en buena estabilidad con su esposa (única, al final), con sus súbditos y su Dios. La Escritura lo elogia y honra como un hombre de acuerdo al propio corazón de Dios, y profetiza que él gobernará a Israel otra vez en el Reino venidero de Dios.

¿Qué hizo posible este grandioso final? *La reprensión de Dios.* En la cultura actual de tolerancia indiferente de la corrupción sexual en nuestros líderes, el Rey David nunca habría tenido tal oportunidad.



La guerra proxima

¿Qué sucederá en la arena mundial entre el Catolicismo y el Islam? Encuentre la respuesta a esta pregunta yendo a nuestra página Web y bajando nuestros artículos reimprimos gratis.

Ahora disponibles Online en: www.pcog.org
Pulse sobre: español, después sobre biblioteca de literatura

Secretos sucios expuestos

Un escándalo revela la tolerancia indiferente de la corrupción sexual en Estados Unidos. POR JOEL HILLIKER

LO DESPREOCUPADO DEL ASUNTO HORRORIZA. “LE ENCANTABAN las fiestas y hacer bromas, hacía una malévolita imitación de Bill Clinton y le encantaba hablar de sexo. Sin embargo, tenía que ser algo cuidadoso. Como es homosexual llevaba novio a las fiestas privadas, dicen los amigos, pero cuando se presentaba en el círculo oficial de cócteles iba solo, o con una mujer”.

Así describe *Newsweek* a un hombre quien, hasta el 29 de septiembre, fue Congresista de Estados Unidos.

Las investigaciones en el escándalo de Mark Foley expusieron una cultura de tolerancia y apatía de la corrupción sexual en la capital de la nación. La orientación sexual de Foley era un “secreto a voces” en Washington donde los homosexuales son aceptados, incluso entre los del Partido Republicano de “valores familiares”, mientras no sean demasiado coquetos, abiertos, o descarados. Para el público, Foley hizo bien el papel.

Su homosexualidad para nada habría amenazado su cargo, ni presuntamente su crudas groserías o su galanteo a los hombres, si él no hubiera aprovechado su posición de influencia para ir tras una relación inapropiada con un menor de edad, mensajero del Congreso. Cuando se destapó el escándalo, Foley renunció inmediatamente (aunque él no sería procesado a menos que se demostrara que tuvo sexo con menores de edad). Sin embargo, políticos y prensa por igual se apresuraron a pregonar su opinión de que no hay nada de malo con su homosexualidad; únicamente con su cacería de menores.

Cuando el presidente norteamericano anterior tuvo una relación sexual adúltera con una pasante de la Casa Blanca, el hecho incomodó a algunas personas, pero no fue una falta causante de desdicho. La causa por la cual William Jefferson Clinton fue enjuiciado (aunque después absuelto por el Senado y permitido continuar con su presidencia) es que mintió bajo juramento.

¿No parecen estas barreras inquebrantables algo mal acomodadas? *Ciertos* detalles hacen un crimen político de un mero pecadillo: como, la *edad* del destinatario de un correo electrónico obsceno; o el significado de qué “es” sexo. Al mismo tiempo, adulterio, citas secretas con jóvenes adultos y relaciones homosexuales son llanamente parte de la vida política social de Washington. Secretos a voces, disimulados.

El concepto es que, mientras no perjudique la capacidad para gobernar de un hombre, está bien. Foley fue elogiado, en

algunos relatos, por su amor al escándalo en las fiestas, aun por mostrar su lado vulgar. Bill Clinton, a finales de 1998, el mismo año en que fue enjuiciado, apareció en una encuesta de CNN/*USA Today*/Gallup como el hombre más admirado en el país.

Pero ¿estamos seguros que el sexo irresponsable no lastima a nadie? ¿No hay daño en el tiempo perdido y la distracción emocional al tratar de seducir asistentes para más tarde des-echarlos; no hay daño en tener que navegar las peligrosas aguas de la política feroz bajo el escrutinio de la prensa y el público mientras se ocultan secretos dignos de chantaje; no hay daño en decir una cosa y hacer otra actuando el papel de servidor público desinteresado mientras en privado se alimenta de lujurias egoístas? ¿Qué hay del efecto de este li-

bertinaje en la moral de los empleados? ¿O en susceptibles estudiantes de secundaria en pubertad que ven eso en las noticias de TV? ¿No hay daño?

La verdad es que hay algo terriblemente mal con esta indiferencia a la inmoralidad. Un episodio significativo en la historia ilustra el punto: el del rey David.

Si la fidelidad marital fuera un criterio para tener un cargo público, David no calificaría. Él codició, cometió adulterio, preñó a la mujer, y

para encubrirlo después se aseguró que el esposo fuera muerto en batalla. Cosa fea.

Sin embargo, en el clima político de hoy es difícil decir cuáles serían las consecuencias. Si tal historia apareciera en los periódicos sensacionalistas, tendría fuerza solo por las declaraciones muy difundidas de David de que él servía a Dios y amaba la ley de Dios, en la cual el adulterio es, por supuesto, una seria ofensa. Pocas cosas la prensa exprime más que una oportunidad de exponer la hipocresía en un conservador. Pero, ¿haría eso que David fuera despedido de su cargo? Con los estándares de hoy la infidelidad es suavizada y además, sería ridículo tratar de imputar el cargo de asesino al comandante en jefe por enviar un soldado a la batalla.

Pero Dios no estaba conforme. Él confrontó a David: *¿Después de todo lo que he hecho por ti, así es cómo me pagas?* A Sus ojos, David había matado a un hombre con sus propias manos y le había robado su esposa. Como castigo, Él maldijo a David con una vida de violencia y hostilidad familiar, y con que sus propias esposas fueran tomadas por otros hombres. *Hiciste tu acto secretamente*, acusó Dios, *pero yo te castigaré abiertamente*.

Ver **COMENTARIO** página 28 ▶



FORMER REP.
MARK FOLEY

REUTERS

¡Él tenía RAZÓN!

Aún cuando el Muro de Berlín fue levantado en 1961, separando a Alemania en dos, ¡el Sr. Armstrong continuó declarando que Europa se uniría bajo el liderazgo alemán!

“Hace más de 27 años proclamé por la radio, y escribí en La Pura Verdad, la profecía bíblica de que el antiguo Imperio Romano iba a revivir—en nuestro tiempo. Dije que vendría como unos Estados Unidos de Europa... ¡Los norteamericanos y los británicos no parecen comprender que Alemania es una vez más un poder para ser tenido en cuenta! ¡No cometan este error! ¡La guerra nuclear no vendrá por la crisis de Berlín! Pero, fuera de todo—en un tiempo muy corto— ¡vendrá por los Estados Unidos de Europa!” (Ibíd., septiembre de 1961).

¿En qué otra cosa estaba él en lo correcto?

Pida su número especial gratis para saber, “Él tenía RAZÓN”.



PÍDALO AQUÍ

Online: www.pcog.org

Español/Biblioteca de Literatura

PHILADELPHIA CHURCH OF GOD
Post Office Box 3700
EDMOND, OKLAHOMA 73083 U.S.

Fono: Ee uu, Canadá y Puerto Rico 1-800-757-1150

O ESCRIBIR: Philadelphia Church of God c/o Spanish Department
Post Office Box 3700, Edmond, Oklahoma 73083 U.S.A.

SPANISH: Trumpet—March 2007