



¿Puede

Joe Biden salvar al mundo?

El débil dólar podría disparar una

GUERRA COMERCIAL

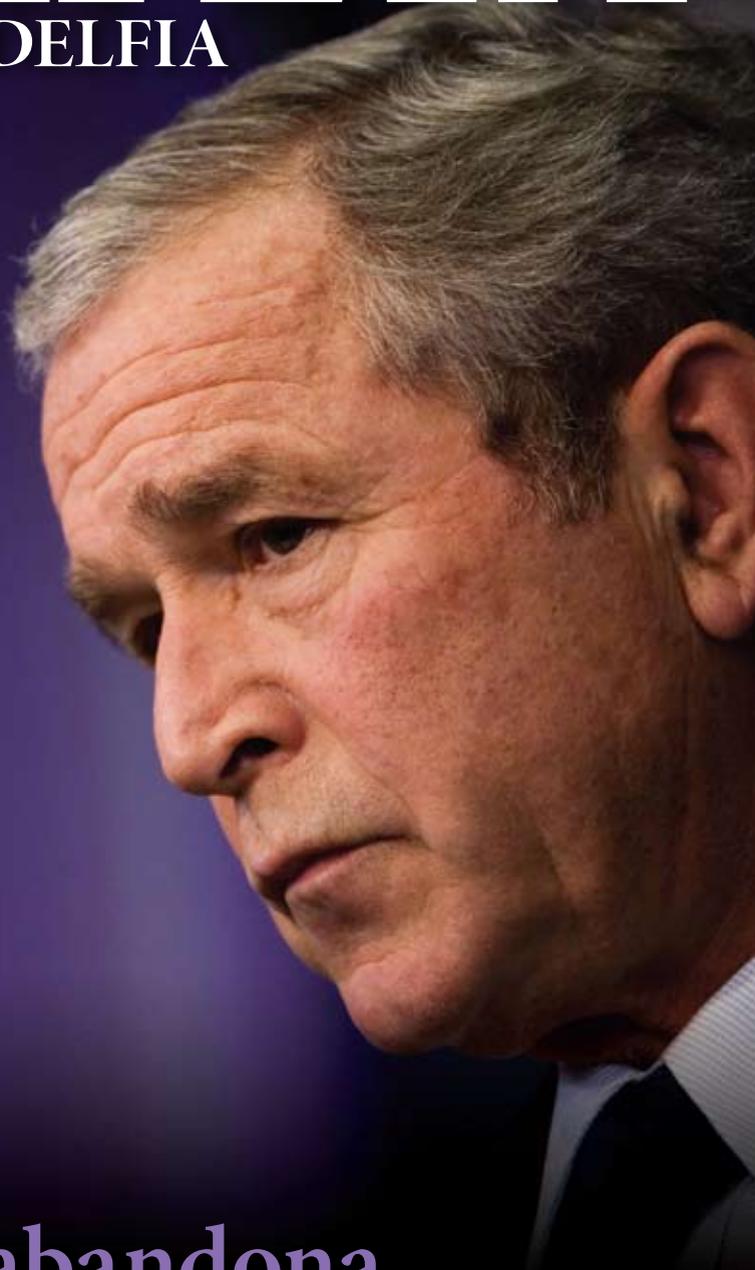


MARZO 2008

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA

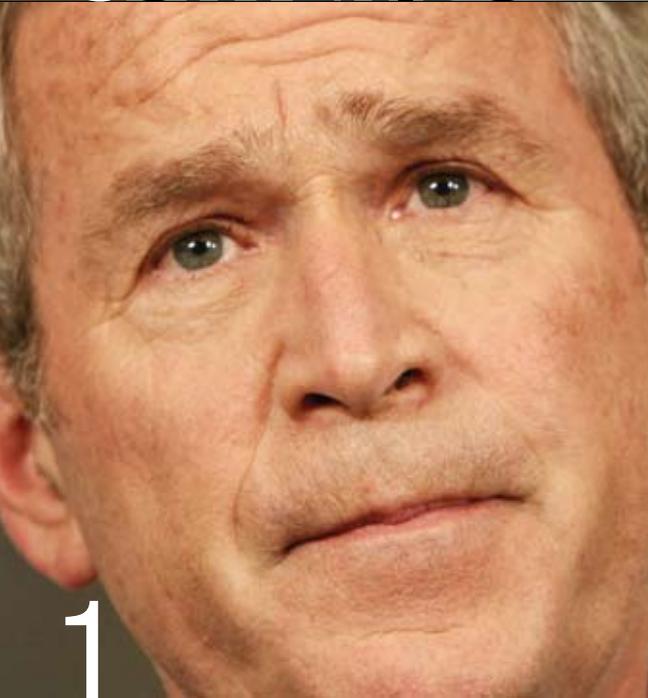


ANNAPOLIS y el

CAMBIO DE OPINIÓN

del ENI

Estados Unidos abandona a Israel... y abraza a Irán



DEPARTAMENTOS

- 1 **DEL EDITOR**
EE UU está copiando los errores de Chamberlain
- 3 **Abandonando a Israel**
- 29 **COMMENTARIO**
¿Puede Joe Binden salvar al mundo?

EL MUNDO

- 6 **Cediendo el Oriente Medio a Irán**
El alto costo de hacer tratos con la República Islámica.
- 8 **¿Un BLUF de Irán?**
- 16 **Banda de hermanos**
Porqué los fuertes lazos que alguna vez unieran a Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel se están empezando a deshacer.
- 20 **Conozca al Primer Ministro de Australia**
Australia parece estar lista para alejar su enfoque de Gran Bretaña y Norteamérica y dirigirlo a Asia.

DEL VIVIR

- 23 **Lo mejor de ambos mundos**
Encontrando tiempo para leer en la era de la informática.

ECONOMÍA

- 10 **¿Los primeros tiros de la guerra comercial?**
¿Desencadenará una guerra comercial global el débil dólar? La última guerra comercial ayudó a causar la Gran Depresión.
- 12 **Comprándole sus Corporaciones**

RELIGION

- 14 **Un día de mi vida**
Pase un día con un estudiante de Herbert W. Armstrong College.

EXTRACTO DEL LIBRO

- 24 **El primer sorbo de una amarga copa**
El génesis del debilitamiento y caída de la Iglesia de Dios Universal.

Pida su suscripción gratis al 1-800-757-1150 en EE UU y Canadá

PORTADA
Presidente de EE UU George W. Bush
GETTY IMAGES

PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry **Editor Ejecutivo** Stephen Flurry **Editor Gerente** Joel Hilliker **Corredores** Mark Jenkins, Ryan Malone, Philip Nice **Colaboradores** Dennis Leap, Brad Macdonald, Robert Morley, Gary Rethford **Associate Editor** Donna Grieve **Gerente de Producción de Prensa** Michael Dattolo **Ayudantes de Investigación** Rachel Dattolo, Aubrey Mercado, Andrew Miller, Richard Palmer **Proofreader** Nancy Hancock **Producción** Adar Kielczewski **Gerente de Circulación** Mark Saranga **Editor Principal Edición en Español** Carlos Heyer **Ayudante de Editor Gerente** Magda Lucía Rodríguez **Traductores** Caro Orozco, Jorge Hiquita, Brooke Cocomise, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Astrid Jaque, Nataly Orozco, Sonia Weston **Ediciones Internacionales** Wik Heerma **Francés, Italiano** Deryle Hope **Alemán** Hans Schmidl

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, ok 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, ok, y otras oficinas de correos. ©2008 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. Impreso en u.s.a. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La Trompeta de Filadelfia no tiene precio de suscripción — su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** p.o. Box 3700, Edmond, ok 73083; **Canada** p.o. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9; **Caribbean** p.o. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, w.i. **Britain, Europe, Middle East** p.o. Box 9000, Daventry, NN11 5TA, England; **Africa** p.o. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa; **India, Sri Lanka** p.o. Box 13, Kandana; **Australia, Pacific Isles** p.o. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia; **New Zealand** p.o. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730; **Philippines** p.o. Box 1372, q.c. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100; **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, p.o. Box 3700, Edmond, ok 73083.

EE UU está copiando los errores de Chamberlain

En la Segunda Guerra Mundial, el primer ministro de Gran Bretaña soñaba con hacer la paz con Hitler. Hoy Estados Unidos tiene la misma fantasía.

VIVIMOS EN LOS TIEMPOS MÁS PELIGROSOS QUE HA habido. Y se están volviendo mucho más peligrosos cada día. Al mismo tiempo, la mayoría de la gente tiene miedo de enfrentar la realidad, aun cuando esa aterradora realidad es una señal de las mejores noticias que podríamos alguna vez imaginar.

Dos eventos sensacionales sucedieron en una semana: las conversaciones de “paz” de Anápolis y el comunicado de la Estimación Nacional de Inteligencia (NIE, por sus siglas en inglés) con respecto al programa de armas nucleares de Irán, ¡que señalan *un cambio destructivo de la nación en la política exterior de Estados Unidos!*

Ambos eventos revelan cómo los norteamericanos prefieren vivir en un mundo de fantasía, como el que se describió en el reporte del NIE. Como niños pequeños, demasiados estadounidenses se esconden de la fea y peligrosa verdad.

Es difícil para mí leer sobre la conferencia de “paz” palestino-israelí en Anápolis (que EE UU organizó el 27 de noviembre de 2007) y no pensar en la relación entre Adolfo Hitler y Neville Chamberlain antes de la Segunda Guerra Mundial. Muchos expertos creen que estuvimos peligrosamente cerca de perder esa guerra porque nos negamos a enfrentar la realidad. Winston Churchill la llamó “la guerra innecesaria” porque fallamos en enfrentar la humillación de Hitler a Occidente antes de que se volviera tan poderoso.

Consintiendo a Hitler

Un evento espantoso se estaba desarrollando en Alemania durante 1932. Esto es lo que Martin Gilbert escribió en su biografía de Winston Churchill, *The Prophet of Truth* [El profeta de la verdad] (vea qué título tan poderoso): “Conforme la crisis económica alemana se intensificaba, y el desempleo crecía, los partidarios de Adolfo Hitler habían aumentado, y para mediados de enero más de 400.000 hombres se habían unido a su semi-ejército llamado ‘Stormtroopers’ (tropas de asalto), mientras el número de miembros del Partido Nazi alcanzaba los 2 millones. Las tres demandas nazis más estridentes eran el fin del Tratado de Versalles, el rearme, y el retiro de todos los judíos alemanes de todos los aspectos de la vida alemana”.

Hitler y los nazis exigieron “la remoción de los judíos alemanes de todos los aspectos de la vida alemana”. Las exigencias enfermizas y peligrosas de Hitler debían haber sido enfrentadas con una voluntad resuelta. Pero Chamberlain y otros tuvieron una actitud derrotista. Como consecuencia, Hitler y Alemania más adelante *causaron* la muerte de 50 millones de personas.

Durante los años treinta, diplomáticos británicos y

occidentales trabajaron febrilmente para tener *paz* con un diabólico Hitler. Neville Chamberlain, el último primer ministro antes de Churchill, fue *humillado* y su carrera fue empañada para siempre por los nazis. Los medios de comunicación, políticos y el pueblo de Gran Bretaña y Estados Unidos estuvieron a favor de que Chamberlain mismo permitiera ser intimidado y abusado por Hitler ante el mundo entero. (Tal como a la mayoría de nuestros medios de comunicación, políticos y población estimaron la conferencia de Anápolis). Había muchos rumores de que Chamberlain recibiría el Premio Nóbel, hasta que Hitler comenzó la Segunda Guerra Mundial.

Winston Churchill advirtió a Chamberlain y otros a lo largo de los años treinta en contra de ceder ante las atroces demandas de Hitler. Pero **ÉL ESTABA SOLO Y CASI EXCLUIDO DE SU PROPIO PARTIDO, HASTA QUE EL PUEBLO SE VIO FORZADO A ACEPTAR QUE ÉL TENÍA RAZÓN.** Sin embargo, ellos no lo aceptaron sino hasta que era casi demasiado tarde.

Sólo imaginemos que hubiera habido algún tipo de “paz” con Hitler. ¿Qué tipo de paz puede alguien tener con un asesino racista que quiere quitar a toda una raza de personas de su sociedad?

Occidente no hizo nada cuando Hitler derribó el gobierno de Austria y se tomó el control de ese país. Muchos judíos y otras personas fueron asesinados. El *Times* de Londres intentó justificar incluso la esclavización de esa nación por Hitler contra la voluntad de la mayoría.

Ese fue un tratado de territorio a cambio de paz, que es exactamente lo que Israel ha estado usando durante muchos años para intentar ganar la paz con los árabes extremistas. ¿Qué nos dice sobre Israel esta táctica? ¿Que está en su fase final como nación si no despierta!

Después de devorar a Austria, Hitler quería el territorio de los Sudetes de Checoslovaquia. Gran Bretaña y Francia forzaron a ese país a entregar una gran porción de su territorio; todo en nombre de la paz.

Luego, Hitler atacó y conquistó a toda Checoslovaquia. Occidente permitió que eso le pasara a un país amante de la libertad, en nombre de la paz. Gran Bretaña y Francia no declararon la guerra hasta que Hitler atacó Polonia. Pero incluso entonces, Chamberlain intentó sacar a Hitler de Polonia y que firmara un tratado de paz con Gran Bretaña. Qué mundo de fantasía en el que vivía Neville Chamberlain.



GERALD FLURRY
EDITOR

ME ASOMBRA EL HECHO DE QUE NO HEMOS APRENDIDO NINGUNA LECCIÓN DE LO QUE PASÓ EN LOS AÑOS DE 1930. En espíritu, Churchill está *solo* otra vez. Sus puntos de vista eran totalmente opuestos al espíritu nazi que prevaleció en la conferencia de “paz” de Anápolis. Eso significa que un peligro mucho peor está sólo a la vuelta de la esquina, como sucedió en los años treinta.

Racismo en Anápolis

El 30 de noviembre de 2007, Caroline Glick escribió en su columna para el *Jerusalem Post*: “Esta semana la administración Bush legitimó el antisemitismo árabe. En un esfuerzo por agradar a los sauditas y sus hermanos árabes, la administración Bush estuvo de acuerdo en separar físicamente a los judíos de los árabes en la conferencia de Anápolis de manera que alineara con las políticas de apartheid del mundo árabe que prohíben a los israelitas poner el pie en tierra árabe”.

“Evidente en todas partes, la discriminación contra Israel recibió su expresión más severa en la asamblea principal de la conferencia de Anápolis el martes. Allí, de acuerdo con las exigencias sauditas, los norteamericanos prohibieron a los representantes israelíes entrar en el vestíbulo a través de la misma puerta que los árabes”. ...

“Es verdad que Israel tiene preocupaciones de seguridad, pero para Condoleezza Rice [la Secretaria de Estado de EE UU] los palestinos son las víctimas inocentes. Estos son los discriminados y humillados, y no Tzipi Livni [la ministra israelí de asuntos exteriores] a quien RICE OBLIGÓ A ENTRAR A LA CONFERENCIA POR LA PUERTA DE SERVICIO” (énfasis mío en todo).

La ministra de asuntos exteriores recibió ese trato tan repugnante aun cuando ella venía preparada a hacer concesiones de mucho peso.

¡Qué abominable! El espíritu de Hitler prevalece de nuevo. Y de algún modo pensamos que esto va a traer la paz. ¡ESTE NO ES EL CAMINO A LA PAZ, ES EL CAMINO A LA GUERRA! Tal como fue en los años treinta. ¡Estamos nutriendo el espíritu nazi para nuestra vergüenza eterna!

¡Esto tiene que ver con dos naciones, Estados Unidos e Israel, a las que les falta la voluntad para sobrevivir! ¡Es acerca del fin de dos PODERES MUNDIALES! Esto tiene horribles consecuencias para Occidente.

¿Cuándo por fin vamos a aprender?

Muchos de los árabes asistieron a la conferencia *sólo* porque temen a Irán y quieren la protección de Estados Unidos. Pero si no vamos a tomar una posición contra su odio judío, ¿cómo podemos protegerlos de Irán? Pronto entenderán lo débil que es realmente Estados Unidos. Entonces se dirigirán a Europa por protección. En ese punto, a los *norteamericanos, como a los judíos, probablemente no se les permitirá poner pie en tierra árabe.* (¿Recuerda cómo Hitler extendió su racismo y odio hacia otras razas, tratando de crear su raza dominante? Los árabes saben que hemos estado estrechamente aliados con Israel por mucho tiempo, y a menudo odian a los norteamericanos más de lo que odian a los judíos).

Caroline Glick escribió: “La humillada ministra de asuntos exteriores de Israel no recibió el apoyo de su colega norteamericana. La Secretaria de Estado Condoleezza Rice estaba del lado de los árabes, aunque ella pasó sus años de infancia en el [racialmente] segregado sur de Estados Unidos. Aunque fue lo suficiente cortés como para decir que ella no apoya la matanza de israelíes, no vaciló sobre el hecho de que sus verdaderas simpatías estaban con los árabes racistas”.

“Como ella lo dijo: ‘Yo sé lo que es oír que usted no puede ir

por un camino o pasar a través de un punto de control porque es un palestino. Yo entiendo el sentimiento de humillación e impotencia”.

“Los comentarios de Rice dejaron claro que para la Secretaria de Estado no hay ninguna diferencia entre los israelíes que intentan defenderse de una sociedad Palestina yihadista que apoya la destrucción del estado judío, y los sureños blancos intolerantes que oprimieron a los afro-americanos debido al color de su piel” (Ibíd.).

¡Qué fantasía está promoviendo ahora Estados Unidos! Israel continuamente ha devuelto tierras a los árabes, tierras que ganaron en una guerra que los árabes iniciaron. Estas concesiones territoriales amenazan la propia seguridad de Israel conforme los árabes nazis ganan el control, como lo han hecho en Gaza y gran parte del Líbano. A pesar de eso, Estados Unidos está arrojándose al lado de los árabes, alejándose de Israel. ESTO NO ES ACERCA DE FANATISMO Y RACISMO ISRAELÍ. ES ACERCA DE LA VOLUNTAD QUEBRANTADA DE ESTADO UNIDOS.

Es fácil ver por qué la alianza israelí-norteamericana está comenzando a desmoronarse. Qué paradoja. Israel es la única verdadera democracia en el Oriente Medio. ¿Habremos ya perdido la guerra contra el terrorismo?

Estados Unidos está ayudando a extinguir aquello por lo que profesa estar luchando en Irak: la libertad y la democracia. EL FIN DE TODO ESTO VA A SER MUCHO PEOR DE LO QUE PUDIÉRAMOS IMAGINAR.

EE UU favorece a Siria sobre de Israel

Siria, *la segunda nación líder patrocinadora del terrorismo del mundo*, vino a la conferencia *sólo* porque Estados Unidos estuvo de acuerdo con permitir que su líder escogido tomara control de Líbano. Los terroristas ahí, ya tienen el control de la situación.

El partido político de Saad al-Hariri, hijo de Rafik Hariri, el anterior primer ministro asesinado, ha intentado limitar la influencia de Siria en el Líbano. El 28 de noviembre de 2007, sin embargo, su partido acordó una enmienda constitucional que abrió la puerta para que Michel Suleiman, comandante de las Fuerzas Armadas Libanesas, fuera elegido presidente. El *Weekly Standard* informó: “Hasta ahora, Hariri y sus aliados del ‘14 de Marzo’ (fecha de la Revolución del Cedro de 2005) habían resistido la candidatura de Suleiman; los demócratas libaneses son generalmente renuentes a tener hombres militares que sirvan como presidentes de la república, sobre todo después de los últimos nueve años de la presidencia del anterior comandante Emile Lahoud. Pero lo más importante es que SULEIMAN ES EL PREDILECTO DE DAMASCO PARA LLENAR EL PUESTO AHORA VACANTE.

“¿Entonces por qué Hariri y sus colegas, incluyendo al jefe druso Walid Jumblatt y el líder de las Fuerzas Cristianas Libanesas, Samir Geagea, tuvieron que darse media vuelta? Fue debido a Anápolis. Ellos temieron que Washington fuera a hacer un pacto con Siria sobre el Líbano, así que hicieron su propio arreglo para protegerse ya que ahora es obvio que Washington no lo hará. Este es el costo de los procesos de paz” (30 de noviembre de 2007).

El artículo de *Standard* continuó describiendo algo del trasfondo de esta situación. Por favor tome nota de esto: “En octubre, Hariri visitó Washington donde se reunió con el Presidente y toda persona importante de la administración junto con docenas de legisladores en ambos lados del pasillo. ‘HAY UNA MÁQUINA ASESINA EN SIRIA’, dijo Hariri a un salón lleno de periodistas. ‘Vinimos a Washington para decir que, “si ustedes van a hacer algo sobre el asunto, hágannos saber. Si no

van a hacer nada al respecto, hágannos saber. Pero pase lo que pase, nosotros no vamos a ceder”.

“Al parecer Hariri y los demás, cedieron. Los líderes del ‘14 de Marzo’ están siendo asesinados uno por uno, y sus aliados de Washington (la única superpotencia del mundo) no ha hecho nada para detener la violencia...”.

“Conscientemente o no, Rice marcó DÓNDE ESTÁN LAS VERDADERAS PRIORIDADES DE ESTADOS UNIDOS: NO EN PROTEGER DEL ESTADO VECINO TERRORISTA A UNA DEMOCRACIA NOVATA EN BEIRUT, SINO EN TRATAR DE RECOMPENSAR A UNA SOCIEDAD QUE INCUBA AL TERRORISMO DENTRO DE SU PROPIO ESTADO...”.

“Sin embargo, en Beirut esto significa una continuación del aparato militar y de seguridad respaldado por Siria que ha dado muerte con impunidad a políticos, periodistas, y figuras de la sociedad civil libanesa. SIGNIFICA TAMBIÉN UNA TRAI-CIÓN A LOS HOMBRES Y MUJERES LIBANESES QUE RESISTIERON PACÍFICAMENTE CONTRA UN RÉGIMEN TERRORISTA Y A SUS ALIADOS LOCALES; QUE ARRIESGARON SUS VIDAS DURANTE MÁS DE LOS DOS ÚLTIMOS AÑOS EN NOMBRE DE UN SUEÑO NACIONAL DE TOLERANCIA Y COEXISTENCIA...”.

“Parece que a fin de cuentas, Bashar al-Assad y su familia no pagarán ninguna pena por su campaña asesina contra un aliado de Estados Unidos. Es decir, en la medida en que la agenda de libertad de la Casa Blanca posterior al 11/9 fue

diseñada para contrarrestar la violencia y el extremismo, ES LA VISIÓN DE OSAMA BIN LADEN DEL ORIENTE MEDIO LA QUE CUNDE EN EL LÍBANO; NO LA LIBERTAD, LA SOBERANÍA Y LA INDEPENDENCIA, SINO EL TERROR Y LA MUERTE”.

¡Ahora tenemos una máquina asesina más fuerte en el Líbano, supuestamente para traer paz! ¿Y quién se está regocijando? Los terroristas del Líbano y el Oriente Medio, en vez de la población más inocente y amante de la libertad que confió en Estados Unidos para ayudarlos a conseguir paz y libertad. Los árabes nazis introducirán una nueva era de “paz” en el Oriente Medio con su máquina asesina, y con mucha ayuda de EE UU.

Estamos ayudando a esta nación patrocinadora del terrorismo a destruir una democracia novicia. ¿Cómo no podría cualquiera ver que estamos dañando a nuestra guerra contra el terrorismo? ¿O ya nos hemos rendido en esa guerra?

Éstas no son las acciones de una verdadera superpotencia. Estados Unidos hizo un cambio monumental en su política exterior, en Anápolis. ¡La Historia claramente nos muestra que esto llevará a un desastre colosal!

Qué despreciablemente débil e infantil se ha vuelto nuestra política exterior.



EHUD BARAK

Abandonando a Israel

ADemás de una bomba iraní, la más grande amenaza para la existencia de Israel es la disminución del apoyo de su aliado por mucho tiempo, Estados Unidos. Lo que es sorprendente sobre su Estimado Nacional de Inteligencia (ENI) desclasificado en diciembre es que mientras niega vergonzosamente la existencia de un programa de armas nucleares iraní, Washington se las arregló para *simultáneamente* borrar lo que quedaba de su alianza estratégica con Israel.

¿Podrían las cosas ser peor para el Estado judío?

Recientemente, el 17 de octubre, el Presidente Bush advirtió: “Hemos tenido a un líder en Irán que ha anunciado que quiere destruir a Israel. (...) Si alguien está interesado en evitar la Tercera Guerra Mundial, parece que debería interesarse en prevenir que [Irán] tenga el conocimiento necesario para hacer un arma nuclear”.

Pero con la revelación del ENI, comenzando con la administración de Bush, hasta la junta editorial del *New York Times*, hasta Mahmoud Ahmadineyad, todos, dieron un

respiro de alivio, aunque sea por diferentes razones.

Pero... Israel no está aliviado. Está profundamente preocupado, y ahora muy solo. Los principales oficiales israelíes rápidamente rechazaron la evaluación del ENI. El Ministro de Defensa Ehud Barak dijo a la Radio del Ejército de Israel que mientras Irán pudiera haber detenido momentáneamente su programa de armas nucleares, desde entonces lo ha revivido. Cuando se le preguntó que si la nueva evaluación de Estados Unidos (en la cual contradice directamente su evaluación del año 2005) disminuía las posibilidades de un ataque preventivo de EE UU contra las instalaciones de armas de Irán, Barak admitió que eso era posible.

Otras fuentes israelíes, de acuerdo a *Haaretz*, estimaron la situación más francamente, diciendo que “la administración Bush parece haber perdido su sentido de urgencia con respecto al programa nuclear de Irán, haciendo cada vez más improbable que lancen un golpe militar en el año 2008” (4 de diciembre de 2007).

El nuevo embajador israelí para Gran Bretaña, Ron Prozor, y uno de los principales expertos del Primer Ministro Olmert sobre el programa de armas nucleares de Irán, dijo esto en una entrevista con el *Daily Telegraph* de Londres: “A su paso actual de avance Irán alcanzará su umbral técnico para producir material fisil para el año 2009”.

“Esto es una amenaza global y requiere una respuesta global. Debería quedar claro que si Irán no coopera, entonces la confrontación militar es inevitable. Es cooperación o confrontación” (7 de diciembre de 2007).

Mientras que eso pudiera ser verdad todavía, el evento transformante desde diciembre hasta ahora significa que Israel se encuentra solo en la preparación para usar la fuerza para enfrentar la amenaza iraní. Y si Estados Unidos ya no tiene justificación para atacar prioritariamente a Irán, ¿cuál supone usted que sería la opinión mundial después de un ataque israelí? Un ex oficial de la

inteligencia israelí le dijo al *New York Times* que si la inteligencia norteamericana piensa que Irán congeló su programa nuclear, “eso hace más difícil para Israel ir en su contra” (5 de diciembre de 2007).

Amos Harel, describiendo la solitaria posición de Israel en una columna del *Haaretz* el 5 de diciembre, escribió: “El año pasado, una cierta esperanza se había desarrollado en Israel de que EE UU haría nuestro trabajo sucio (...) Ayer, al hablar con varios altos oficiales en la oficina de defensa, uno podía sentir que esa esperanza se había esfumado después del reporte”.

La triste verdad es que, mientras pretende probar que Irán abandonó su programa de armas nucleares en el año 2003, el hecho real es que el Estimado Nacional de Inteligencia prueba que Estados Unidos ha abandonado a Israel. **STEPHEN FLURRY**

RECUERDE ESTO: LAS CONSECUENCIAS DE ANÁPOLIS SERÁN AÚN MÁS AMARGAS PARA ESTADOS UNIDOS QUE PARA ISRAEL. Winston Churchill ya nos ha demostrado eso. Pero nadie aprendió de su ejemplo. Así que prepárese para mucho más sufrimiento por venir. ¡Hay consecuencias por semejantes hechos atroces!

Un anuncio al mundo

Ni una semana después de la conferencia de Anápolis, la comunidad de inteligencia norteamericana publicó el NIE sobre Irán. Este informe fue un anuncio indirecto de Estados Unidos a un mundo aturdido, de que nos falta la voluntad para impedir que Irán consiga armas nucleares.

Irán es la nación número uno del mundo patrocinadora del terrorismo. La red de inteligencia israelí es probablemente la mejor del mundo. Israel estima que Irán tendrá bombas nucleares dentro de dos años, un enfoque radicalmente diferente al informe del NIE.

Cuando Irán consiga armas nucleares, ella es probable a comenzar una Tercera Guerra Mundial nuclear más que cualquier otra nación en la Tierra. El Presidente Ahmadineyad ya dijo que él borraría a Israel del mapa. Ése no es el tipo de mentalidad que la diplomacia pueda cambiar. Los terroristas de Hezbolá y Hamás controlan el sur del Líbano y la Franja de Gaza. Ellos están patrocinados y controlados por Irán. Frecuentemente atacan a Israel sin ser provocados. ¿Cuánto más peligroso no será este mundo si ellos consiguen armas nucleares?

Pacificadores peligrosos (como los llamaba Churchill) de buenas intenciones pero débiles de voluntad, en la política y los medios de comunicación, ayudaron y alentaron a Hitler a comenzar la Segunda Guerra Mundial. Este pudo haber sido fácilmente detenido en los primeros años. Pero líderes débiles dijeron que la diplomacia funcionaría. Así, la diplomacia sólo pavimentó el camino para que Hitler causara la muerte de 50 millones de personas. Churchill era el único advirtiendo sobre la catástrofe que se aproximaba. Mucha gente lo llamaba un conflictivo belicista hasta que vieron que él tenía razón.

Hoy estamos repitiendo el mismo inexcusable y penoso error. ¡CUANDO LOS PACIFICADORES TOMAN EL CONTROL, LA RENDICIÓN Y LA GUERRA ES CASI SEGURO QUE VENGAN RÁPIDO! Eso es especialmente verdad en naciones amantes de la paz como Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel hoy.

Los *pacificadores* virtualmente no ofrecen resistencia a los tiranos e incluso los animan en su espíritu belicoso. ¡Quizás deberíamos empezar a llamarles *conflictivos belicistas* a esta gente que busca la paz a cualquier precio! La Historia ciertamente justificaría el llamarles así.

Esto es lo que dijo Churchill después de su larga advertencia en los años treinta y poco antes que la Segunda Guerra Mundial comenzara: “Cuando la situación era manejable fue descuidada, y ahora que está completamente fuera de control aplicamos demasiado tarde los remedios que entonces podían haber realizado una curación”.

“No hay nada nuevo en la Historia. Es tan vieja como los libros Sibilinos. Esta encuentra su lugar en aquel catálogo largo y triste de experiencias infructuosas, y de la *incapacidad confirmada de que la humanidad pueda aprender algo de ella*. Falta de previsión, renuencia a actuar cuando la acción sería simple y eficaz, falta de claridad de pensamiento, confusión de consejo hasta que la emergencia llega, hasta que la auto-preservación suena su estridente gong –ESTAS SON LAS CARACTERÍSTICAS QUE CONSTITUYEN LA INTERMINABLE REPETICIÓN DE LA HISTORIA” (Gilbert, op. cit.).

Churchill fue un alto oficial de gobierno antes y durante la Primera Guerra Mundial. El gobierno al que él sirvió cometió errores terribles poco antes y durante esa guerra. El Sr. Churchill estaba horrorizado de ver que los mismos errores se estaba repitiendo en los años treinta y durante la Segunda Guerra Mundial. El Occidente se burló de su advertencia sobre una inminente explosión mundial.

Varios historiadores de renombre declaran que Alemania estuvo peligrosamente cerca de ganar la Segunda Guerra Mundial. Hoy estamos cometiendo los mismos errores trágicos que fueron cometidos en esas dos guerras mundiales.

Traicionando a Israel, y a Estados Unidos

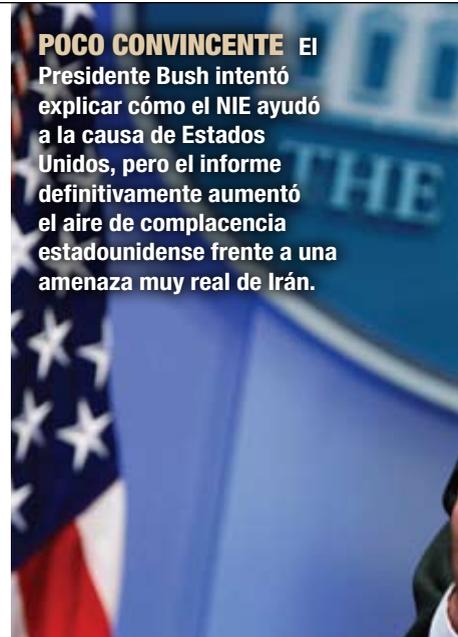
Yossi Klein Halevi escribió esto para el *New Republic*, el 6 de diciembre, después que el NIE fue divulgado: “Estados Unidos, incluso bajo George Bush, parece muy difícil que vaya a la guerra para detener un programa que ahora muchos norteamericanos creen que no existe”.

“Hasta ahora, los pesimistas aquí podían consolarse con que un ataque israelí de último recurso en contra de las instalaciones nucleares iraníes, probablemente atraería amplia simpatía internacional e incluso gratitud, muy diferente a la casi total condenación que recibió el ataque de Israel al reactor de Sadam en 1981. Sin embargo, ahora el NIE asegurará que si Israel ataca a Irán, será ampliamente acusado de ser un belicista, y culpado por la inevitable consecuencia del alza de precios del petróleo y el incremento del terrorismo”.

“Dentro del sistema de seguridad israelí el sentimiento de haber sido traicionados es profundo. Después de todo, el logro principal de Israel en su lucha contra Irán fue convencer a la comunidad internacional de que la amenaza nuclear era real; ahora, esa victoria ha sido deshecha, y no por Rusia o la Unión Europea, sino por el aliado más cercano de Israel”.

“LO QUE PONE ESPECIALMENTE FURIOSOS A LOS OFICIALES DE SEGURIDAD DE ISRAEL ES QUE EL INFORME PONE EN DUDA LA DETERMINACIÓN IRANÍ DE OBTENER ARMAS NUCLEARES. [El informe no ofrece absolutamente ninguna evidencia que apoye semejante panorama, ¡pero podría tener consecuencias *mortales!*] Hay un aire de incredulidad aquí: ¿Realmente necesitamos defender de nuevo toda la urgencia sobre esa amenaza? Los estrategas israelíes que yo oí ridiculizaron la aseveración del Reporte de que, ‘las decisiones de Teherán están guiadas por un enfoque de costo-beneficio, en vez de un AFÁN POR LAS ARMAS INDEPENDIENTE DE LOS COSTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS Y MILITARES’. Un analista israelí pregunta sarcásticamente, ¿un enfoque de costo-beneficio, de parte de uno de los exportadores de petróleo más grandes del mundo que se arriesga a sanciones internacionales y ruina económica por causa de un programa nuclear pacífico?”

POCO CONVINCENTE El Presidente Bush intentó explicar cómo el NIE ayudó a la causa de Estados Unidos, pero el informe definitivamente aumentó el aire de complacencia estadounidense frente a una amenaza muy real de Irán.





Cualquiera que no crea que Irán tiene un programa acelerado para construir armas nucleares simplemente está *negándose* a enfrentar la verdad. La gente de voluntad débil comete errores mortales de los cuales una nación pudiera no lograr recuperarse, sobre todo en esta era nuclear. Es el mismo viejo cuento. La Historia sigue repitiéndose.

ESE INFORME DE INTELIGENCIA TRAICIONÓ A ISRAEL. ¡PERO TAMBIÉN TRAICIONÓ AL PUEBLO NORTEAMERICANO! Ha causado que se relajen y crean que no hay ninguna amenaza inmediata. Es el escenario de Hitler de nuevo, pero esta vez con Mahmoud Ahmadineyad.

Deberíamos haber aprendido de Hitler que la “paz” que conseguimos está fomentando una Tercera Guerra Mundial nuclear. Si pensamos que podemos quedarnos sin hacer nada y de algún modo escapar del furioso peligro, ¡estamos pensando como niños! Cuando una guerra termonuclear comience, el mundo entero va a ser arrastrado a un horno ardiente.

No es que no podamos ver el peligro. Es que nos *negamos* a enfrentarlo, esperando que de algún modo desaparezca. En vez, hacemos el problema mil veces peor.

Winston Churchill llamó esto la “incapacidad confirmada de que la humanidad pueda aprender algo”. Y dijo que, “éstas son las características que constituyen la interminable repetición de la Historia”.

¿Cuándo por fin vamos a aprender?

Churchill vivió durante la Primera y Segunda Guerras Mundiales. Él cumplió como vigilante en ambas guerras mundiales, especialmente en la Segunda Guerra Mundial. Pero nosotros no hemos aprendido nada de su inmensa experiencia y advertencia. Eso significa que vamos a sufrir como ningún pueblo jamás haya sufrido por negarnos a aprender la verdad.

Primero política, luego supervivencia

Esta es otra poderosa declaración de *New Republic*: “Ningún veterano analista [en Israel] toma en serio las vagas evaluaciones del NIE de cuándo Irán alcanzará el punto de no retorno: comenzando en el 2010, dice, aunque no probablemente hasta el 2013 o incluso el 2015. El punto de no retorno para Israel es cuando Irán logre el potencial de producir el suficiente material fisible para hacer una bomba. Y ellos creen que eso es

probable que pase (a excepción de contratiempos, accidentales o no, en el programa nuclear iraní, como explosiones de centrifugas) en algún momento dentro de los próximos dos años.

“Una vez que el material esté disponible, el paso final hacia la construcción de una bomba es la parte menos complicada del proceso. ‘Hacer bombas es un proceso mucho más corto que el enriquecimiento de uranio’, explica Efraim Asculai, un miembro de alto rango de investigaciones del Instituto para Estudios de Seguridad Nacional y veterano de la Comisión de Energía Atómica de Israel, por 40 años. ‘Hoy los iraníes están enriqueciendo uranio al 4 por ciento; para hacer una bomba, se necesita el 90 por ciento. La transición [del 4 al 90] no requiere mucho tiempo. LA MAYOR PARTE DEL TRABAJO YA SE HIZO PARA CONSEGUIR EL 4 POR CIENTO. ES CUESTIÓN DE MESES, NO DE AÑOS”.

¡Debemos estar pensando en término de meses, no de años! Sin embargo, las principales fuentes de los medios de comunicación están describiendo esto como otra equivocación de inteligencia de la administración Bush. Están ayudando a su partido político a ganar las elecciones. Ellos también están causando daño de largo alcance a Estados Unidos.

ESTÁN PONIENDO A LA POLÍTICA POR ENCIMA DEL BIENESTAR DE NUESTRA NACIÓN. Eso pronostica un negro y ominoso futuro para Norteamérica. Éstos son los tiempos más peligrosos en nuestra historia. No podemos permitirnos el lujo de tan terribles equivocaciones si es que vamos a sobrevivir como nación.

Grave peligro de una explosión mundial

Churchill, siguió clamando como una voz en el desierto de confusión política. Había todavía una posibilidad, creía Churchill, de preservar la paz. “NUNCA DEBEMOS DESESPERARNOS”, dijo, “NUNCA DEBEMOS CEDER, PERO DEBEMOS ENFRENTAR LOS HECHOS Y SACAR LAS VERDADERAS CONCLUSIONES DE ELLOS”. Ahora era esencial para Gran Bretaña enmendar “los trágicos cálculos erróneos de los que en la actualidad somos los INGENUOS, y de los que, a menos que tomemos la advertencia a tiempo, podemos algún día ser las VÍCTIMAS” (Gilbert, op. cit.).

Nosotros no estamos enfrentando los hechos. Nuestro pueblo está siendo ENGAÑADO por líderes que quieren oír “cosas suaves” en un mundo lleno de peligros sin paralelo.

Churchill continuó: “Se están haciendo terribles preparativos en todos lados para la guerra”, y agregó: “EN VERDAD NO SIENTO QUE LA GENTE SE DÉ CUENTA DEL TODO QUÉ TAN CERCA Y QUÉ TAN GRAVES SON LOS PELIGROS DE UNA EXPLOSIÓN MUNDIAL. Algunos contemplan la escena con perfecta ecuanimidad; muchos bostezan impasiblemente ante ella, y algunos hasta están enojados por ser perturbados de su rutina diaria y placeres, con tales pensamientos” (Ibíd.).

¡El Primer Ministro Stanley Baldwin después *admitió* que ÉL PUSO SU PROPIO INTERÉS POLÍTICO POR ENCIMA DEL BIENESTAR DE LA NACIÓN! Y su país estuvo peligrosamente cerca de la muerte. La gente no quiso hacer caso de la advertencia de Churchill hasta que fue casi demasiado tarde. Él habló sobre el posible “fin” de las glorias de Gran Bretaña. Pero la gente no quería pensar en los peligros sangrientos de una explosión mundial. Ellos no querían ser perturbados de su cómoda rutina y placeres. Así que votaron por políticos que les hablaban de más placeres y un mundo próspero.

Lo mismo es verdad hoy. NOSOTROS ENFRENTAMOS UNA EXPLOSIÓN MUNDIAL MUCHÍSIMO PEOR. Pero estamos demasiado inundados con deportes y entretenimiento como para

Ver **CHAMBERLAIN** página 13 ▶

Cediendo el Oriente Medio a Irán

El alto costo de hacer tratos con la República Islámica **POR JOEL HILLIKER**



MAHMOUD AHMADINEYAD

ESTADOS UNIDOS ESTÁ A punto de dar el control del Oriente Medio a Irán, en bandeja de plata.

Éste es uno de los desenvolvimientos geopolíticos más imponentes desde la caída del muro de Berlín.

En su Estimado Nacional de Inteligencia (ENI) publicado el 3 de diciembre de 2007, el Consejo Nacional de Inteligencia dijo que ahora tiene “alta confianza” de que Irán detuvo su programa de armas nucleares hace cuatro años aproximadamente. Esta estimación, que causó un terremoto en círculos del gobierno, fue la más reciente y dramática de una serie de muestras que revelaban un cambio enorme, un giro completo comparado a previos largos años de la política exterior de EE UU.

Lo que es más, el ENI apunta a cómo están por verse los alrededores de Irán e Irak, y no es bonito.

El ENI fue un paso, un gran paso en un torpe baile que EE UU ha estado

haciendo con Irán, aún desde los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001. Está haciéndose cada vez más claro que Irán es el líder del tango.

La “victoria” de Irán

La carencia de ADM (Armas de Destrucción Masiva) en Irak desde que Norteamérica expulsó a Sadam Husein en el 2003 destruyó completamente la reputación de la inteligencia de EE UU. Los funcionarios de inteligencia aprendieron su lección. El nuevo reporte del ENI restauró instantáneamente una confianza sin bases, y el apoyo entusiasta de la prensa norteamericana. Inmediatamente Irán, y gobiernos extranjeros amistosos como Rusia y China, y casi todo crítico de la inteligencia que tuvo que ver con la decisión de Norteamérica para invadir Irak aceptaron el nuevo ENI como sagrada escritura.

Si la comunidad de inteligencia exageró la existencia de las ADM de Irak en el 2003, este informe en efecto giró la mira a 180 grados en la dirección opuesta. Por sí solo eliminó cualquier consideración de acción

militar contra Irán, e incluso desinfló la perspectiva de más sanciones. Con nueve breves páginas le dio un golpe mortal al esfuerzo internacional de evitar que Irán se convierta en un poder nuclear.

Cómo esa estimación aumentará la reputación de Irán regionalmente e incluso globalmente se hizo evidente inmediatamente después de su anuncio. La primera señal fue la audacia creciente de Irán: Ahmadineyad salió hablando de su “victoria” y del “golpe fatal” a la acción militar norteamericana; los funcionarios iraníes ahora exigen el fin de las sanciones por la ONU, y una disculpa de EE UU y pagos por daños; el Ministro de Petróleo de Irán tachó al dólar de EE UU como “no fiable”, anunciando que no hará más comercio de petróleo con billetes verdes. Hubo también toques de difunto para la presión internacional contra Irán, tales como Rusia diciendo que la discusión de más sanciones de la ONU debe terminar, prometiendo reanudar su participación en la construcción del reactor nuclear de Irán en Bushehr.

La administración de Bush continúa presionando por sanciones, pero no sucederán. A fin de cuentas, se ha disipado cualquier urgencia que pudo haber existido para enfrentar la amenaza de Irán.

¿Qué cambio tan repentino y drástico! La última estimación de inteligencia sobre el tema, publicado en mayo de 2005, indicó “con alta confianza que Irán está determinado actualmente a desarrollar armas nucleares”. ¿Por qué la media vuelta? ¿Acaso fue simplemente el resultado de una mejor información que de repente hallaron?

Vergonzosamente, la evidencia abrumadora indica que la razón principal del cambio no fue la búsqueda de la verdad, sino los mandatos de políticas.

Un informe defectuoso

Muchas personas, incluyendo la CIA y otros funcionarios del gobierno han fustigado duramente al ENI por varias razones. Funcionarios en Israel y Gran Bretaña dejaron claro que ellos no aceptan esas conclusiones. Incluso Francia, Alemania y las Naciones Unidas expresaron dudas.

Por el contrario, la prensa norteamericana convenientemente dejó a un lado su escepticismo por esta sola evaluación.

Considere la evidencia.

Primeramente, la comunidad de inteligencia informó que ahora ve a Irán como un “actor racional”, queriendo decir que la República islámica basa sus políticas no en ideologías religiosas sino en predecibles cálculos “de costo y beneficio”. Este informe dijo que Irán abandonó el desarrollo de armas nucleares en el 2003, “como resultado de la creciente presión internacional por el descubrimiento de sus actividades nucleares secretas”, sugiriendo que “Irán puede ser más vulnerable a ser influenciado de lo que juzgamos previamente”.

¿Será esto cierto? ¿Es ahora Mahmud Ahmadineyad un “actor racional”? Él es bien conocido por decir cosas poco comunes de vez en cuando: Como cuando declaró que el Decimosegundo Imam [su mesías] lo puso al mando para provocar un choque de civilizaciones; o la vez que dijo que Israel sería borrado del mapa en “una tormenta”; o cuando dijo que se propone tener “un mundo sin Norteamérica”. Luego, ¿qué acerca de los dominantes mulás a quienes Ahmadineyad condesciende, los mismos que han convertido a Irán en el contribuyente más grande del mundo del terrorismo patrocinado por el estado? ¿“Actores racionales”? ¿Podrá

la combinación perfecta de incentivos y castigos económicos y políticos, hacerles ceder su ambición para transformar al Oriente Medio en un imperio Jomeinista?

El ENI puso un grado extraordinario de confianza en individuos que han demostrado en varias ocasiones que no merecen confianza.

Note esta declaración del informe: “Determinamos con confianza moderada que Irán probablemente utilizaría instalaciones secretas (en vez de sus sitios nucleares declarados) para la producción de uranio altamente enriquecido para un arma nuclear”. ¿Confianza moderada? De acuerdo con todo programa nuclear exitoso en la historia, y dada la historia de engaños de Irán, debemos poder determinar con absoluta confianza que Irán definitivamente utilizaría instalaciones secretas para fabricar armas nucleares. Nadie anuncia sus esfuerzos para fabricar ojivas de proyectil; o sea, no hasta que las detonan.

Por su parte Israel ha sostenido durante por lo menos tres años que el programa nuclear que Irán ha estado peleando con la comisión atómica internacional (AIEA) es realmente una distracción de un programa más secreto. El ENI mismo confirma que Irán tuvo un programa secreto de armas nucleares durante aproximadamente quince años antes de 2003, cuando supuestamente lo detuvo abruptamente. Irán tiene una larga historia de engaño nuclear. Sin embargo ahora, repentinamente, ¿la comunidad de inteligencia puede “juzgar con alta confianza” que todo cesó en el 2003?

Realmente esa “alta confianza” es mucho más frágil de lo que los titulares principales sugirieron. Note esta declaración, escondida entre paréntesis en el reporte de la estimación: “(debido a las lagunas en la inteligencia... [Nosotros] determinamos con sólo moderada confianza que el cese de esas actividades representan un alto total al programa entero de armas nucleares de Irán)”. Ese informe es un laberinto de tales declaraciones, conjeturas y suposiciones cuidadosamente acomodadas. *No sabemos si Irán se propone actualmente desarrollar armas nucleares. Tenemos una confianza entre mediana y alta que Teherán por lo menos está manteniendo abierta su opción de desarrollar armas nucleares. Juzgamos con confianza moderada que probablemente Irán sería técnicamente capaz de producir suficiente uranio altamente enriquecido para fabricar armas nucleares en*

algún tiempo entre 2010 y 2015. El *New York Sun* citó a un ex oficial mayor de la inteligencia diciendo que esto es como someter un informe que dice que el sol saldrá mañana a menos que no suceda.

Asombrosamente, el tono del informe sugiere que todos debemos tener “alta confianza” en las buenas intenciones del programa nuclear de Irán, a pesar de haber toneladas de incertidumbre y de suposiciones.

¿POR QUÉ? Esta pregunta resalta como luces de neón cuando uno estudia el informe. Como John Bolton escribió, “[E]l reporte (de que Irán paró su programa de armas nucleares en el 2003) ESTÁ ESCRITO de una manera que garantiza que la totalidad de las conclusiones serán malinterpretadas”—o sea, malinterpretadas a favor de Irán (*Washington Post*, 6 de diciembre de 2007; énfasis mío en todo).

Ni siquiera la Agencia Internacional de Energía Atómica, el vigilante nuclear de las Naciones Unidas, le da a Irán mucho crédito; dijo que basadas en la evidencia, ésta no podría convenir con las conclusiones del informe. Una vez más John Bolton dijo que, “cuando la AIEA es más resistente que nuestros analistas, usted puede apostar lo que sea que alguien *está siguiendo una agenda política*”.

Ahora de seguro que la política de EE UU procederá como que si las armas nucleares iraníes no poseyeran virtualmente ninguna amenaza.

En otras palabras, el informe tuvo su efecto propuesto.

Irán envalentonado

Puede que a Washington no le guste, pero este ha estado lentamente llegando a aceptar (de hecho, confesando al público lentamente) la idea de que necesita a Irán, especialmente para ayudarle a terminar su presencia en Irak. El reporte del ENI llegó realmente en un momento conveniente para Washington. Ahora hacer un trato con Irán no parece tan repugnante cuando Irán no es una nación nuclear rebelde.

Mucha gente ve la farsa, incluyendo (notablemente) a los vecinos árabes de Irán. Poco convencidos por el ENI, y aún vigilantes a la probabilidad de que Irán adquiera armas nucleares, muchos de ellos reconocen las preocupaciones políticas que pudieron haber influenciado a la estimación. Como el analista Mohammed Kharroub escribió en el diario jordano *Al-Rai*, el ENI “abre la puerta de par en par a numerosas ‘transigencias’ entre Washington y Teherán” en esas regiones (Irak e Israel incluidos)

que “han agotado a Washington”. Amal Saad-Ghorayeb, un erudito visitante en el Centro *Carnegie Endowment* del Oriente Medio en Beirut, dijo que, “este informe es un dispositivo que le ayuda a EE UU a mantener las apariencias. Da a la administración norteamericana una manera sutil de retroceder en su postura con respecto a los temas nucleares iraníes” (*Los Angeles Times*, 6 de diciembre de 2007).

Estos estados árabes, incluyendo Arabia Saudita, están profundamente preocupados mientras ven a EE UU apartarse de su papel de freno contra Irán; el cual, en las palabras del *Times*, se siente “envalentonado para vigorizar sus fuerzas armadas, aumentar su ayuda a los extremistas islámicos y ejercer más influencia en los países afligidos de la región” (Ibid.).

Sus preocupaciones son justificadas. El Oriente Medio está a punto de ver y saber mucho más sobre Irán.

Retrocediendo nuestros pasos

¿Cómo sucedió esto? Incluso durante la administración de Clinton, Irán estaba al tope de la lista del Departamento de Estado como una nación patrocinadora del terrorismo. Hoy estamos a más de seis años de una supuesta “guerra total contra el terrorismo”. Cuando el Presidente George W. Bush habló de esa guerra después del 11/9, dijo: “Nuestro enemigo es la red de extremistas terroristas y todo gobierno que los apoye”. Por esa definición, Irán calificaría como el blanco *principal*. En su discurso del Estado de la Unión el siguiente enero, él calificó específicamente a Irán como miembro de un “eje del mal”.

Retrocedamos por un momento nuestros pasos, desde aquel momento hasta hoy para ver cómo es que Irán ahora está prácticamente en una posición para moldear a su voluntad el Oriente Medio.

Incluso desde el momento en que el “eje del mal” entró a la discusión pública, ya habían comenzado a aparecer los límites de la determinación de Estados Unidos para llevar a cabo su retórica. El primer blanco en la “guerra contra el terrorismo” era el régimen Talibán, inestable y antipático en Afganistán. Washington mientras tanto había trabajado para forjar una coalición mundial de naciones antiterroristas; muy notablemente, entre las naciones que invitó para unirse estaba el estado número uno patrocinador del terrorismo del mundo: Irán.

¿Un BLUF de Irán?

Al declarar que Irán abandonó su programa de armas nucleares, el ENI excluyó explícitamente “el trabajo civil declarado por Irán, relacionado con la conversión y enriquecimiento de uranio”. Sí, simplemente aceptaron la palabra de Ahmadineyad de que los millones de dólares que Irán, rico en petróleo, ha vertido en su programa nuclear han sido exclusivamente para la producción de energía doméstica, incluso mientras admitían que las capacidades desarrolladas del enriquecimiento para la electricidad están a un corto paso de aquellas usadas para armas nucleares.

Pero las conclusiones del ENI se fueron más allá de solo aceptar la negativa de Irán de tener cualquier motivo oculto para su proyecto nuclear. Ellos supusieron implícitamente que los años de evidencia que lo condenan y un comportamiento engañoso por parte de Irán fue esencialmente un gran *BLUF*. Y nadie salió herido, así que olvidémoslo todo y sigamos adelante.

Considere esto: Para ser supuestamente una nación sin un programa de armas nucleares por cuatro años, Irán ha hecho una impresionante interpretación de una nación tratando de ocultar un programa de armas nucleares. Ha restringido el acceso de la Asociación Internacional de Energía Atómica (AIEA) a sus instalaciones nucleares. Ha amenazado con retirarse del Tratado de No Proliferación Nuclear. Frente a toda oposición y a pesar de tener suficiente energía petrolera, ha defendido fuertemente, incluso agresivamente, su derecho a enriquecer uranio. Ha encubierto su supuestamente pacífico programa nuclear en alarmante secreto. Ha sido desafiante aún frente a sanciones en su contra por ser obstinado y engañoso.

Tan sólo la semana antes de que el ENI fuera anunciado, el director de la AIEA dijo que Irán ahora tiene 3.000 centrifugas ocupadas enriqueciendo uranio, pero no pudo decir si este podría ser usado para fabricar armas nucleares debido a las restricciones que Teherán le ha puesto a los inspectores. Tan sólo dos días antes de la presentación del ENI, el nuevo negociador nuclear de Irán bruscamente informó en Londres a representantes de Estados Unidos, Rusia, China, Gran Bretaña, Francia y Alemania que todas las discusiones anteriores sobre su programa de enriquecimiento de uranio estaban nulas y sin efecto.

Si hemos de creer el reporte del ENI, entonces todo aquel desparpajo y bravuconería deben haber sido un inofensivo esfuerzo para reforzar su posición de negociación, estafando al mundo y preocupándolo sobre la posibilidad de una bomba atómica iraní.

Irán negó la solicitud, y seguramente disfrutó la oportunidad de hacerlo.

En respuesta a esta secuencia de eventos, *Trompeta* escribió: “Pronto vendrá un punto cuando EE UU *incluso no será un factor en esta guerra* (...) [L]a profecía demuestra que está desafortunadamente subestimando a su enemigo (...) a medida que examinamos los hechos que emergen de esta guerra, podemos ver inequívocamente que la serpiente terrorista sobrevivirá la agresión de Norteamérica, con su cabeza intacta y más fuerte que nunca (...) Que no quede duda sobre esto: Irán es la cabeza de la serpiente” (noviembre de 2001). Usted puede leer el razonamiento profético detrás de este pronóstico en nuestro folleto *El Rey del Sur*, que se le enviará gratis y sin compromiso si lo solicita.

La probabilidad de que la evaluación de *Trompeta* resultara correcta se *duplicó* un año y medio más tarde, cuando la Casa Blanca eligió su segundo blanco en la guerra contra el terrorismo: Irak. Aquí es donde la gran revelación que emergió del ENI, de que Irán detuvo su programa de armas nucleares en el 2003, tiene algunas ramificaciones fascinantes.

Que Irán de hecho tuvo un programa clandestino de armas nucleares antes del 2003 nos llega como una pequeña sorpresa, considerando sus aspiraciones nada ocultas para ser el poder dominante del Oriente Medio. Pero, si suponemos que la versión del ENI está correcta, ¿por qué detuvieron el programa en el 2003? El ENI acredita la “presión internacional”, como si de hecho hubiera influido la amenaza de sanciones, o algunas palabras severas publicadas por vía diplomática. Probablemente eso no fue, porque los esfuerzos diplomáticos para contener el programa nuclear de Irán no comenzaron oficialmente sino hasta el 2004. Lo que sucedió en el 2003 que pudo haber convencido a los mulás iraníes de cerrar el laboratorio de armas nucleares, aunque sea temporalmente, fue *la invasión norteamericana de Irak*.

Si usted recuerda, en ese tiempo Muamar Al Gadafi decidió que era mejor para él cerrar sus programas de ADM. Viendo a la fuerza militar más poderosa del mundo, apoyada por una coalición internacional, entrar en Irak y hacer que el poderoso Sadam huyera a esconderse en una cueva en

ENRIQUECIMIENTO A LA VISTA

La AIEA guía a diplomáticos y periodistas por las instalaciones de enriquecimiento de uranio de Irán en Isfahán. Irán insiste, y el ENI acepta, que todas sus actividades nucleares son para propósitos pacíficos.



sólo tres semanas parecer haber causado una gran impresión.

La ironía es que al mismo tiempo que Irán suspendió su programa clandestino de armas nucleares (suponiendo que el ENI está en lo correcto), también hizo celebraciones clandestinas sobre la caída de su archienemigo, Saddam. El ataque dirigido por EE UU en Irak removió con éxito el obstáculo más grande dentro de la región que Irán tenía en sus ambiciones regionales.

Sin embargo, EE UU podía haber usado su victoria en Irak para presionar a Irán; todo apunta a que debía haber funcionado. Pero eso no es lo que sucedió. En un esfuerzo por emprender una guerra fundamentalmente *altruista*, una que no parecería imperialista y repugnante para el resto del mundo, EE UU eligió no sólo eliminar la amenaza de Irak, sino emprender la tarea imposible de transformar a Irak en una democracia funcional y amistosa con Occidente. US\$2 mil millones y cuatro años y medio después esa tarea continúa siendo un proyecto en desarrollo.

Esos 4 años fueron un lento e inevitable despertar al hecho de que al no haber atacado a Irán (la cabeza de la serpiente terrorista) desde el principio, EE UU cometió un error fundamental del cual no ha podido recuperarse.

Hoy, la idea de atacar a Irán ha sido reemplazada por una realidad amarga. No sólo que Estados Unidos no tiene los medios ni la voluntad política de montar un ataque exitoso contra Irán, sino que Teherán también ha ganado bastante influencia sobre la situación que EE UU

no puede ni siquiera desprenderse de Irak sin *la ayuda* de Irán.

Reitero, esta vuelta de acontecimientos queda como uno de los eventos más asombrosos en la geopolítica de la post-Guerra Fría.

El alto costo para Norteamérica

Cuando salió el ENI, el candidato presidencial democrático John Edwards sacó una conclusión muy extraña: Él dijo que, “esto demuestra que la prisa de George Bush y Dick Cheney por la guerra con Irán es, de hecho, una acometida apresurada para la guerra”.

Es sorprendente lo que en estos días se considera una acometida apresurada para la guerra. La administración de Bush no se ha precipitado en nada. En vez, lo que ha hecho es buscar cautelosa, lenta y renuente una manera de llegar a términos con una presencia iraní en Irak. Aunque la idea es claramente incómoda y está haciendo todo lo que puede para intentar ganar ventaja, los indicios de trabajar hacia un acuerdo han estado allí. Además de numerosas negociaciones privadas entre EE UU e Irán, los dos lados han llevado a cabo tres rondas de negociaciones públicas de alto nivel y están a punto de conducir una cuarta. Con respecto al material nuclear de Irán, hace casi dos años que EE UU acordó permitir que Rusia enriquezca el uranio para Irán en suelo ruso (una oferta que Israel rechazó) —no es una concesión pequeña (17 de diciembre de 2007, Rusia anunció que habían comenzado los envíos). Aparte

de amenazas verbales ocasionales, sobre todo indirectas, EE UU ha permanecido comprometido sólidamente para dirigir la cuestión nuclear de Irán por medio del obtuso Consejo de Seguridad de la ONU, el cual por la naturaleza de su composición no puede convenir en nada excepto las más anémicas medidas punitivas contra Irán. La amenaza de un ataque militar contra Irán nunca ha sido nada más que una carta de negociación.

Con el ENI, Washington eliminó la causa más grande de la resistencia pública de permitir que Irán tenga una mano más libre en Irak y otras partes; la amenaza percibida como una ojiva de proyectil iraní. Una vez más, la evidencia abunda de que esta meta política influyó en la presentación de la inteligencia que informó el ENI.

Una semana después que el ENI fuera publicado, Ahmadineyad lo llamó un “paso adelante”, y dijo que más pasos así conducirán a “una situación enteramente diferente” en las relaciones entre los dos países. Claro que sí.

Está más claro cada vez. El mundo ya presencié la política más severa que EE UU va a considerar hacia Irán. No debemos esperar que el Presidente Bush se ponga más exigente durante su año final en el cargo; él ya ha revelado (incluso desde un mes después del 11/9) la dirección que su administración tomará con Irán. De seguro el próximo presidente norteamericano se arrastrará aún más hacia la mesa de conceder y apaciguar.

Estados Unidos está comprándose una salida de Irak, y a un precio extraordinariamente alto. Dándole aires a Irán, está abandonando a todos los estados vecinos árabes que se sienten incómodos cuando Teherán se vuelve agresivo. Lo más trágico es que está vendiendo a su viejo aliado Israel, que es en gran medida el blanco número uno de la hostilidad de Irán. (Cuán irónico es que todo este trato de Irán y EE UU ocurrió inmediatamente después de que EE UU patrocinara la conferencia de “paz” de Anápolis, considerando que Irán patrocina a dos de los enemigos terroristas más grandes de Israel: Hamás y Hezbolá).

Encima de todo eso, EE UU compra esta salida a expensas de hacer evidente su lisiada y débil fuerza de voluntad, otorgándole a Irán el derecho de jactarse de haber forcejeado con el “Gran Satanás” y ganado.

Si usted pensaba que Ahmadineyad se volvió intolerable después de que el ENI

Ver IRAN página 28 ▶

¿Los primeros disparos

¿Desencadenará una guerra comercial global el débil dólar? La última guerra comercial ayudó a causar la Gran Depresión. **POR ROBERT MORLEY**

tambaleando por los efectos de la caída de la bolsa de valores y las pérdidas de empleo que le siguieron, irrumpió en un fervor proteccionista. Al contrario de las condiciones de hoy en día, en aquellos tiempos fueron las importaciones *europeas* baratas, especialmente productos agrícolas, debido a mano de obra barata y *monedas europeas en descenso* , lo que comenzó a socavar a los productores norteamericanos.

Montados sobre una ola populista, los políticos estadounidenses impulsaron el Acta de Tarifas Smoot-Hawley, una de las políticas más draconianas y proteccionistas en la historia de Norteamérica. Diseñada para proteger a granjeros y fabricantes norteamericanos de la mano de obra barata y las importaciones europeas de bajo costo, Smoot-Hawley en cambio provocó sin quererlo una guerra económica que ayudó a hundir a EE UU y al resto del mundo en una década de depresión y desesperación.

El historiador Richard Hofstadter, con el beneficio de poder ver en retrospectiva, describió el Acta de Tarifas como "una virtual declaración de guerra económica contra el resto del mundo". Y así es precisamente como el resto del mundo lo vio. Las naciones extranjeras estaban furiosas. En los siguientes dos años 25 países habían tomado represalias; EE UU y el comercio exterior sufrieron pérdidas enormes. Norteamérica exportó 5,24 mil millones de dólares en bienes en 1929; para 1932 la suma había caído a sólo 1,6 mil millones. En total, el comercio

tiempo en su historia.

El 42 por ciento de los bancos de Norteamérica quebraron. La producción de las fábricas, las minas y los servicios públicos del país cayeron más de la mitad. Los ingresos disponibles reales de la gente cayeron un 28 por ciento. Los precios de las acciones cayeron en cascada a un décimo de su cima antes de la quiebra. El desempleo subió de 1,6 millones en 1929 a un enorme 12,8 millones para 1933, dejando a uno de cada cuatro trabajadores sin empleo. La gente perdió sus ahorros, sus hogares, su salud y sus esperanzas.

Pero ¿qué causó que la caída de la bolsa en 1929 llegara a ser algo mucho más mortal que las caídas breves de 1920 y antes?

Según muchos economistas, la caída de 1929 fue única porque apenas unos meses después de la caída se dieron los primeros disparos de una guerra comercial que rápidamente cubrió al mundo.

La industria de Norteamérica después de la Primera Guerra Mundial,

SI LA CAÍDA DE LA BOLSA de 1929 hubiera sido como algunas anteriores, los tiempos duros subsiguientes quizás hubieran terminado en un año o dos. Pero en vez de eso, intromisiones económicas sin precedentes prolongaron la miseria por 12 largos años.

¿Qué tan mala fue la Gran Depresión? Las siguientes cartas, escritas a la esposa del presidente Franklin D. Roosevelt, expresan la desesperación que sentían muchos cuando se detuvo el comercio, subió el desempleo, se desplomaron los bancos y el hambre se extendía por toda la nación.

Durante los cuatro años después de la caída de la bolsa de valores de 1929, la nación retrocedió como en ningún otro

s de guerra comercial?

internacional disminuyó un 66 por ciento para 1934.

¿Qué tiene que ver todo esto con el EE UU de 2008? Los primeros tiros de una guerra comercial global están a punto de ser disparados, pero esta vez, la caída del dólar estadounidense podría ser el gatillo.

Efecto dominó

El dólar ha caído un 40 por ciento contra las principales monedas del mundo durante los últimos siete años. El 16 por ciento de esa pérdida ha ocurrido sólo en el pasado año y medio. Comparado al oro, el dólar ha ido todavía peor, perdiendo un 19 por ciento en lo que va del año.

La rápida caída del valor del dólar está drásticamente cambiando la dinámica del comercio mundial.

Las repercusiones inmediatas se están sintiendo más dramáticamente en Europa.

La baja podría beneficiar a Norteamérica a corto plazo, aunque a largo plazo pudiera haber consecuencias políticas y económicas dolorosas. Por ejemplo, un dólar desvalorizado baja el valor de los bienes de EE UU, al compararlos con la competencia extranjera, causando un alza de las exportaciones de EE UU y disminuyendo las importaciones. Por esto es que el déficit comercial mensual, que resultó en un espantoso 56,5 mil millones

de dólares el mes de septiembre pasado, comienza a mejorar y los exportadores de EE UU están comenzando a cosechar ganancias más altas.

Sin embargo, en Europa las cosas son muy al contrario. El debilitamiento del dólar aporrea a la industria europea.

El dólar débil significa que los productos europeos ahora son más caros en Norteamérica, y como consecuencia Europa le vende menos a EE UU, y compra más. Así, de Europa fluye más dinero a Norteamérica debido al comercio, y éste le envía menos de vuelta al viejo continente.

Pero Europa realmente está recibiendo golpes doblemente fuertes porque China vincula su moneda cercana al dólar. A medida que el dólar ha caído, también el yen de China; así que las exportaciones europeas también ahora son más costosas en China, y los bienes chinos más baratos en Europa. El resultado es que los europeos están vendiendo menos bienes a China, pero comprándole más; esto significa que Europa ahora pierde

miles de millones en el comercio con China. Sólo durante los primeros ocho meses de 2007, el déficit comercial de la UE con China se incrementó en un 25 por ciento.

Pero eso no es todo. Arabia Saudita también vincula su moneda al dólar. Así que cuando ha caído el dólar, también ha caído el riyal, lo que significa aún más pérdidas comerciales para Europa. Veintiún otras naciones, incluyendo Jordania, Venezuela, Belice, Qatar, Omán y Hong Kong, oficialmente vinculan sus monedas al dólar. Adicionalmente, otras 12 naciones, que incluyen a El Salvador, Ecuador y Panamá, utilizan el mismo dólar de EE UU como su moneda. Y quedan aún más naciones que tienen monedas que suelen reflejar el valor del dólar.

Por estas razones, un problema del dólar estadounidense es un problema del dólar mundialmente; y



Comprándole sus corporaciones

Los Fondos de Riqueza Soberana (swf, por sus siglas en inglés) son el nuevo fervor por el cual los gobiernos extranjeros están convirtiendo sus depreciados valores de deuda estadounidenses (Bonos del Tesoro) en fondos de inversión para tomar ventaja de otras oportunidades de inversión.

China tiene en su poder alrededor de un billón de estos dólares que están perdiendo su valor, y ha establecido su primer fondo swf el cual actualmente está capitalizado en US\$200 mil millones. Naciones del Oriente Medio también tienen en su poder cientos de millones de dólares de EE UU. También los rusos los tienen.

Se estima que los fondos swf activos acaparan \$2,5 billones de dólares disponibles para ser desplegados. Tan sólo el "billón que China tiene en la mano (...) es suficiente para comprar un interés controlador en todos los 30 del Dow Jones industrial", resaltó el *Daily Reckoning* (29 de mayo de 2007). Eso incluye la Boeing, ExxonMobil, Citigroup, General Electric, Microsoft, JP Morgan Chase, Wal-Mart, General Motors, además de otras 22 de las más grandes y mejores compañías de Estados Unidos.

Debido a que el dólar ha caído tanto, las compañías e infraestructura norteamericanas se han convertido en los blancos favoritos de estos fondos swf.

Y los europeos... bueno, ellos tienen un euro que ahora compra un dólar y medio, lo que es un 80 por ciento más de lo que fue cuando

especialmente, un problema para Europa. Una cantidad inmensa de las monedas del mundo están perdiendo su valor contra el euro.

Con razón Europa está enfadándose con el deslizamiento del dólar.

Joaquín Almunia, Comisario Europeo para Asuntos Monetarios, les dijo a los chinos durante una visita a Pekín en noviembre: "Nosotros consideramos que la zona del euro no está creando estos desequilibrios globales. (...) No es justo que seamos nosotros los únicos que tengan que sobrellevar la carga del ajuste". Almunia no está solo; la retórica de otros líderes europeos confirma que las condiciones económicas se acercan a niveles críticos en el Continente.

El resultado final de esta tendencia (que se deriva del dólar en caída) es que un escenario de pesadilla está cada vez más cerca de ser realidad.

Está sonando el timbre de alarma de una guerra comercial.

Señales de una guerra comercial

Mientras los negocios europeos sufren, la presión sobre los políticos para tomar una acción legislativa y proteger su comercio se intensifica. El jefe de Airbus, Tom Enders, dijo que la caída del dólar es un acontecimiento que "amenaza la vida" de la compañía. Airbus, con sede en Francia, el fabricante de aviones más grande del mundo, pierde aproximadamente mil millones de euros (1,5 mil millones de dólares) por cada 10 centavos que sube el euro versus el dólar. BMW, con sede en Munich, dice que perdió 666 millones de euros (972 millones de dólares) el año pasado debido al dólar débil. Multiplique esas pérdidas por miles de otras empresas por toda Europa, y las pérdidas comerciales se vuelven realmente enormes rápidamente.

Hasta en Alemania, una nación donde muchas corporaciones de alta tecnología están más aisladas contra las fluctuaciones monetarias, sube la tensión. Según

estuvo en su punto más bajo hace siete años. Así que ellos también consiguen un muy buen negocio al invertir en Estados Unidos.

Durante 2006, los extranjeros gastaron US\$147,8 mil millones, estimulando a los negocios de EE UU más de un 77 por ciento desde 2005. De acuerdo al Departamento de Comercio de Estados Unidos los

europeos fueron los mayores, gastando la impresionante cifra de US\$109,9 mil millones, casi el doble de lo que gastaron en 2005.

Aunque la información de fin de año de 2007 todavía no está disponible, con el dólar cayendo tan rápido como lo está haciendo, la tendencia de adquisición probablemente va a continuar. En noviembre, Abu Dhabi gastó \$7,5 mil millones de dólares al comprar un 4,9 por ciento de intereses en el conglomerado de bancos más grande de EE UU (Citigroup) convirtiéndose en el accionista más grande

de Citi. Se dice que el multimillonario saudita, el Príncipe Alwaleed Bin Tala, es el tercer accionista más grande de Citigroup.

En octubre, el grupo Citic Securities de China anunció que había adquirido una participación del 6 por ciento en la quinta compañía de seguridad más grande de EE UU —Bear Stearns Cos. En mayo, la Corporación Industrial Saudi Basic (controlada por el estado) estuvo de acuerdo en comprar la unidad de plástico de General Electric Inc. (un proveedor esencial del ejército de EE UU). Y la lista sigue y sigue.

En lo que va de 2007 (al escribir este artículo) unas 800 compañías en EE UU estuvieron sujetas a ser compradas por extranjeros.

ROBERT MORLEY



Stratfor, Alemania está considerando una propuesta francesa de imponer tarifas bajo el pretexto de ser "impuestos verdes" ambientales para presionar a China a desligar el yen del dólar y permitir que suba de valor (29 de noviembre de 2007).

"El hecho que la moneda china se está depreciando contra el euro (...) está creando muchos problemas para la economía europea, y pudiéramos tener como resultado el proteccionismo en Europa", dijo Jean-Claude Juncker, el director del eurogrupo de ministros de finanzas, en Beijing, durante el mismo viaje de Almunia en noviembre.

Pero quizás la advertencia más fuerte acerca de una guerra comercial inminente viene del presidente francés Nicolás Sarkozy.

Sarkozy, en un discurso al Congreso de EE UU el 7 de noviembre, advirtió que Estados Unidos arriesgaba provocar una "guerra económica" con Europa si

intentaba salir de sus problemas económicos *desvalorizando* su dólar. “Los que admiran a la nación que ha construido la economía más grande del mundo y que nunca ha dejado de tratar de persuadir al mundo de las ventajas del libre comercio, esperan que ella sea la primera en promover tasas de cambio justas”, dijo Sarkozy. “El dólar [débil] no puede quedar como el problema de otros. Si nosotros no somos cuidadosos, el desorden monetario podría transformarse en una *guerra económica*. Todos seríamos sus víctimas”.

Proteccionismo

Al mismo tiempo, la caída del dólar que estimula las exportaciones de EE UU también aumenta los llamados al proteccionismo dentro del país.

Cuando cae el dólar los Activos Materiales en EE UU se vuelven más baratos y los extranjeros ahora están comenzando a aprovecharse plenamente de la reducción del precio de venta en Norteamérica, no sólo de juguetes y chucherías sino de activos estratégicos también. Los europeos, chinos y árabes se están apoderando de la infraestructura de EE UU a un ritmo acelerado. Colmados hasta el tope con dólares en devaluó, muchos inversionistas procuran gastarlos antes de que valgan todavía menos. (Vea el recuadro).

A la vez que EE UU ha presenciado la nacionalización extranjera de las corporaciones norteamericanas, la angustia del votante ha aumentado y los políticos se sienten presionados a refrenar la marea. En este año de elecciones, las exigencias de legislar las protecciones para los activos y el comercio norteamericano seguramente aumentarán. Es casi seguro que abundarán los llamados a imponer tarifas, impuestos, cuotas, subvenciones, e incluso de prohibir abiertamente la propiedad extranjera.

Y quizás con buena razón. EE UU pierde miles de millones de dólares en el intercambio comercial cada año. Además, ¿cuánta de la infraestructura estratégica quiere el país que sea de propiedad extranjera? Cuando los tiempos son buenos y todos están en paz, la propiedad extranjera de industria estratégica presentaría poca amenaza inmediata. Pero, dada la creciente ola global de antiamericanismo, ¿será prudente que Estados Unidos permita que otras naciones tengan acceso sin límite al activo de la nación?

Entonces, el proteccionismo del

comercio en EE UU o Europa podría fácilmente desbocarse en una carrera de armas económicas donde las naciones se enfocan en sí mismas y levantarán barreras para beneficiar a sus negocios internos, impidiendo la competencia a entidades extranjeras. En tal escenario el comercio global comenzaría a retroceder inmediatamente, arrastrando consigo a las bolsas de valores.

Estados Unidos no necesita una guerra comercial, especialmente ahora. La economía ya oscila al borde de la recesión. Su industria manufacturera está atrofiada; el mercado de la vivienda está colapsándose; la industria de la banca lleva pérdidas que probablemente ascienden a cientos de miles de millones de dólares; y la inflación real es mucho más de lo que reporta la estadística del gobierno. Una guerra comercial pondría un alto rápidamente a cualquier estímulo económico a corto plazo que pudiera proporcionarle la caída del dólar.

No obstante, la profecía bíblica muestra que Norteamérica será acosada por la guerra comercial en un futuro próximo.

En una carta fechada el 16 de mayo de 1985, Herbert W. Armstrong, entonces editor general de la revista de circulación mundial, *La Pura Verdad*, describió esta perspectiva: “Lento pero seguro, los acontecimientos preparan el terreno para un conflicto venidero entre Europa y Estados Unidos como está profetizado en la Biblia. El Secretario del Trabajo de EE UU, William Brock, ha emitido una declaración amenazando con una guerra comercial entre Estados Unidos y Europa. Todos estos eventos tienden a separar a Europa y Estados Unidos más y más. Los problemas están definitivamente en el horizonte como Dios lo ha advertido en la profecía”.

Los líderes en Norteamérica y Europa dicen que no quieren una guerra comercial. La mayoría de los economistas y líderes de negocios no quieren una guerra comercial, y el obrero promedio indudablemente no quiere una guerra comercial; a fin de cuentas, a nadie le gusta rebajarse a tener que pedir limosna para conseguir ropa o estar sin trabajo. Con las guerras comerciales, todos pierden. La cuestión se reduce simplemente a ver quién pierde más.

La Biblia dice que una guerra comercial viene; resultando al final en la peor depresión económica que jamás haya habido en Estados Unidos. La evidencia está acumulándose. ¿Será la caída del dólar el gatillo? ■

considerar una fuerte advertencia. Como dijo Churchill, ¡la historia continúa repitiéndose! No hemos aprendido de las lecciones históricas de la Segunda Guerra Mundial. Hoy, estamos rindiéndonos de nuevo a tiranos perversos.

Ehud Olmert ha dicho que Israel está “cansado de luchar”. Estados Unidos tiene la misma enfermedad. Es una *enfermedad fatal* padecer de eso en un mundo en el que uno tiene demasiados enemigos poderosos.

Volvamos otra vez lo que pasó en la Segunda Guerra Mundial. Alemania rindió a Francia en seis semanas. Había muchas razones por las cuales Francia debería haber continuado la lucha. Pero su gobierno era conducido por hombres sin voluntad para luchar. Charles de Gaulle era el único verdadero líder de alto nivel en el gobierno. Pero otros líderes lucharon para mantenerlo fuera del poder.

¿Existiría siquiera Francia hoy si no fuera por el espíritu luchador de Churchill?

¡Hay más de cien profecías en la Biblia que nos dicen que estamos llegando sumamente cerca de las mejores noticias que usted jamás pudiera imaginar! Es posible comprobar cada una de esas escrituras; usted también puede vivir para ver el cumplimiento de cada una de ellas.

¿Hay alguna *esperanza*? ¡Claro que sí la hay! Hay esperanza en saber por qué Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel tienen una voluntad quebrantada. Fue profetizado en el libro de Daniel y otros textos (Daniel 9:10-14; Levítico 26:19). Daniel ni siquiera entendió lo que escribió. El libro bíblico de Daniel es un libro para el tiempo del fin que fue escrito para nosotros hoy. Pida una copia gratuita de nuestro folleto *Daniel –¡Por fin Descifrado!* El Profeta Daniel nos dice que podemos brillar como las estrellas para siempre si enfrentamos la verdad.

Entretanto, todo lo que tenemos que hacer es sentarnos y esperar que Irán pruebe su primera bomba nuclear. Tengo un fuerte presentimiento de que no tendremos que esperar mucho tiempo. Entonces, todas las fantasías infantiles desaparecerán rápidamente.

¡Isaías profetizó que LOS EMBAJADORES DE PAZ LLORARÁN AMARGAMENTE! (Isaías 33:7). Esa es una profecía para este tiempo del fin. Qué brutal condenación de nuestros diplomáticos. Debemos aprender *por qué* los embajadores de paz van a llorar amargamente. En eso se encuentra el verdadero camino hacia la paz. ■

A photograph of three young adults in a dorm room. A man in a light yellow polo shirt is leaning over a brown couch, smiling. A man in a blue polo shirt is sitting on the couch, also smiling. A woman in a red shirt is sitting on the couch, smiling and looking at papers she is holding. In the background, a pool table is visible.

Un día de mi vida

Una mirada personal a la experiencia en Herbert W. Armstrong College. POR PHILIP NICE

HOLA, SOY UN ESTUDIANTE DEL colegio Herbert W. Armstrong (AC). Si quiere echar un vistazo de como es la vida dentro del colegio AC, ¡venga conmigo!

Mi reloj despertador suena a las 5:45 a.m. Me visto con ropa de gimnasia y bajo al primer piso donde veo a un par de soñolientos compañeros de dormitorio con sudaderas del colegio listos para

irse al salón de entrenamientos. Uno de mis compañeros se levanta desde muy temprano a revisar su tarea de oratoria junto a una taza de café. Al pasar junto a él le doy una palmada en la espalda y le digo: “se como es eso”; empujo la puerta para salir, y me voy a correr.

Me gusta mucho esta hora del día, cuando todo está en silencio y el aire frío aún no se ha calentado ni agitado, y

la oscuridad está apenas comenzando a desvanecerse en la luz del día.

Un par de corredores me pasan saludando con su mano. A una distancia se oyen sonidos familiares; el mecánico de mantenimiento abriendo la cortina de hierro del taller y diversos sonidos de los animales del área agrícola.

Después de como 40 minutos estoy de regreso en el dormitorio casi al amanecer,

con suficiente tiempo para hacer oración personal y prepararme para el día; y si soy realmente eficiente, desayuno.

Nuestra primera clase comienza a las 8 a.m., PRINCIPIOS DEL VIVIR. Ese título resume el tema central en este Colegio: Aprender los fundamentos de cómo hacer que la vida funcione. Los estudiantes en otros colegios están aprendiendo algo muy diferente. El gigantesco establecimiento educacional de la sociedad acentúa la instrucción ultra especializada para campos de estudio cada vez más estrechos, casi exclusivamente basados en una sola profesión. Suponiendo que el propósito principal de aquellos estudiante no es solamente bacanerías y pasarla bien con un plan de estudios fácil, la meta final ahí es tener una profesión lucrativa y/o desarrollar un intelecto brillante.

Lo que yo llamaría un enfoque materialista de producción en masa es una de las principales cosas que me han alejado de otros colegios y universidades que estuve considerando cuando me iba a graduar de la preparatoria. Aquellas instituciones no enseñan a los estudiantes a analizar, cuestionar y comprobar la doctrina educacional de la institución, tanto como les enseñan a memorizarla. Yo no estaba tan interesado en recluirme en una carrera especializada, como lo estaba en tener una educación amplia y completa, aprendiendo cómo vivir, pensar, razonar, actuar y también cómo llegar a ser una persona diferente y mejor.

Y yo tenía algunas preguntas.

Preguntas que necesitan respuestas. Preguntas que nuestro sistema académico —que se deriva de Oxford, de la Universidad de Paris, de la Universidad de Salerno y previamente desde los días de la academia pagana de Platón— simplemente no responde y no puede responder. Preguntas que ese sistema ignora totalmente.

Creo que no puedo culparlo. Son preguntas difíciles.

Pero yo tengo que saber el *porqué* de las cosas. Estamos viviendo en una explosión de conocimientos en la era de la información. Hay conocimiento por todos lados. Entonces, ¿por qué no hemos aprendido a resolver nuestros problemas? Ponemos hombres en la Luna, pero las personas en la Tierra aún mueren de hambre. ¿Por qué? Aún hacemos guerras entre sí y nos asesinamos. ¿Por qué? Los gobiernos humanos, la industria, los negocios, la cultura y la educación son corruptos empedernidos. ¿Por qué? ¿Por qué las religiones, de todas las cosas, inspiran a las personas a matarse

unos a otros? ¿Por qué nuestro mundo es tan egoísta? ¿Y por qué, a pesar de los mejores esfuerzos de nuestros más ricos y más intelectuales graduados de nuestras universidades, se pone *peor* y no mejor? ¿Por qué no hay *esperanza*?

Esto es lo que me viene a mente cada vez: ¡La educación no ha *resuelto* nuestros problemas! Con todo su conocimiento, ¡esta no ha proveído soluciones reales!

Lo que realmente quiero saber es, ¿por qué estamos aquí? ¿Qué propósito tiene mi vida?

Yo no puedo aceptar que mi máximo potencial es obtener un título, una mansión en los suburbios, una *Suburban* del año, y quizás deslumbrar a mi círculo de conocidos con mi intelecto. Tiene que haber algo más.

Pero casi todo colegio pretende que esas preguntas *no existen*. Eso simplemente no funciona para mí; no es una búsqueda honesta de la verdad ni de la excelencia ni de nada. Y no puedo aceptarlo y así pienso. Y no tengo porque aceptarlo.

En el colegio AC, esas preguntas *se hacen*. E increíblemente, son *respondidas*.

Dentro de los salones de clases, nuestros profesores hacen esas preguntas difíciles acerca del mundo que nos rodea. Y por medio de esa instrucción y nuestro propio pensamiento crítico y comprobación de la verdad, nosotros hallamos respuestas. Y mucho más que eso, ¡hallamos *esperanza*!

Si usted quiere aprender mucho más acerca de esa prueba y esa esperanza, lea el folleto que está titulado según el lema de nuestro colegio: *Education With Vision* [Educación con Visión, en inglés solamente] (solicite su copia gratuita).

En AC se tratan más preguntas difíciles antes del almuerzo, ¡que en la mayoría de las universidades se preguntan todo el año!

Ahora es la hora de almorzar. Después de una mañana llena de teología, historia, relaciones internacionales, oratoria, ciencia, sociología, economía, informática, administración de empresas y otras clases, los estudiantes nos dirigimos para un nutritivo almuerzo en el comedor del colegio. Sobre un plato principal, ensalada y las mejores sopas que usted jamás probará, discutimos entre nosotros, y créalo o no con los profesores también.

Los estudiantes de AC comparten una sed común por respuestas a las preguntas

fundamentales de la vida, y por comprobarlas como tales.

También estamos interesados en desarrollarnos como mejores personas y mejores amigos, dando el mejor servicio entre nosotros y a la sociedad en general. Estamos trabajando en nosotros mismos, tratando de corregir nuestras fallas y vencer nuestras muchas imperfecciones.

Menciono esto porque hay al menos un fruto obvio a la hora del almuerzo. Entre toda la charla y confraternidad, nadie se queda aislado. No hay “chicos raros” o individuos impopulares que tienen que permanecer en la periferia. No hay insultos, ni apatías. Si tuviera que decirlo en una sola palabra, diría *familia*.

Hablando de desarrollar a la persona entera, la tarde esta libre de clases pero llena de otra educación. La mayoría de nosotros hará trabajos de medio tiempo por el resto de la tarde, como parte del programa de práctica estudiantil lo cual nos permite pagar por nuestra colegiatura y otros costos, sobre la marcha. Además, aprendemos destrezas profesionales y ganamos experiencia laboral en procesamiento de correo, producción de televisión, operación de centro de llamadas, informática, editorial, contabilidad, administración y otros campos. ¡También nos permite contribuir a la Institución que les da a nuestras vidas significado y esperanza!

Después de comer [a las 6 p.m.], el torbellino de actividades en muchas maneras tan solo está comenzando.

Hay prácticas y partidos deportivos, oportunidades de dar servicio, eventos formales, reuniones de clubes, paseos educacionales, citas y otras actividades, todas parte de la semana promedio del estudiante de Herbert W. Armstrong College. Frecuentemente consigui-

mos poder hacer todo esto en cortos siete días. A veces, es un desafío mantenernos en nuestros estudios, pero eso solo nos presiona a desarrollarnos más.

Ocurre mucho más en un día promedio de lo que yo haya podido describir en mi corto tiempo con usted, pero espero que este vistazo le haya mostrado cómo es un día en la vida del estudiante común en AC. Ahora tengo que irme a una actividad, pero usted siempre puede visitarnos online o personalmente, ¡y espero que lo haga!

PHILIP NICE es un graduado de Herbert W. Armstrong College.

Para visitar al Herbert W. Armstrong College online entre a, hwacollege.org. Si desea programar una visita a nuestro campus en Edmond, Oklahoma, U.S.A., escribanos a, admissions@hwacollege.org o llame al teléfono (405) 285-6000.

Banda de Hermanos

Porqué los fuertes lazos que alguna vez unieran a Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel se están empezando a deshacer, y adónde llevará todo esto. **POR STEPHEN FLURRY**

CUANDO WILLIAM BRADFORD desembarcó del Mayflower en 1620, tomó prestado del profeta Jeremías su proclamación del Nuevo Mundo: “Declaremos en *Sion* la Palabra de Dios”. Para Bradford, escribe Michael Oren en, *Power, Faith, and Fantasy* [Poder, Fe, y Fantasía], Sion “no era la antigua Tierra Prometida de Canaán sino su nueva encarnación en América”.

William Bennett declaró algo similar en *Our Sacred Honor* [Nuestro Honor Sagrado]: “Como la Jerusalén de antaño, la ‘Nueva Jerusalén’ de América había de convertirse en la tierra prometida de Dios a los oprimidos; un ejemplo para toda la humanidad”.

En *Character of Nations* [El carácter de las naciones], Angelo Codevilla dice que había una tendencia a que los “norteamericanos se compararan con los hijos de Israel”.

El primer estadista norteamericano que hizo una comparación entre el Éxodo bíblico y el establecimiento de la Norteamérica colonial fue Benjamín Franklin. En *Joshua's Altar* [El altar de Josué], Milt Machain dijo que Franklin describió a Norteamérica en sus inicios como “la nueva Israel de Dios”. El abuelo de Franklin había dicho que las personas de Nueva Inglaterra eran “parecidas a los judíos; tan parecidas como lo puede abarcar el término”.

Este concepto de la *Nueva Israel* se hizo especialmente agudo durante la Revolución, escribió Oren. “El presidente de Yale, Ezra Stiles, notó que el número de israelitas presente en el Monte Sinaí, 3 millones, era precisamente la población de Estados Unidos en el tiempo de

la independencia”. “Samuel Langdon de Harvard sugirió que, ‘en vez de las 12 tribus de Israel, pondríamos en su lugar los 13 estados de la unión norteamericana”.

Con esta idea arraigada en las mentes de los educadores líderes de la época, uno puede ver por qué la temprana Norteamérica apoyaba ávidamente la idea de un estado judío en Palestina.

Apoyo norteamericano y británico

“La propuesta de que Estados Unidos debería ayudar activamente a los judíos para regresar a Palestina no era ni nueva ni (en el período antes de la guerra) considerada especialmente radical”, escribió Oren. Eso tampoco era visto como algo inusual cruzando el Atlántico, en Gran Bretaña, donde encontró su origen el movimiento a favor de un estado judío. En 1840, el secretario de asuntos exteriores británico urgió fuertemente al gobierno Otomano para que animara a los judíos europeos a “volver a Palestina”. En 1853, el político británico Lord Shaftesbury, partidario de la restauración, habló a favor de un estado judío en Palestina creando la frase: “Una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra”.

El *New York Times* apoyó con gusto las iniciativas británicas de animar a judíos acaudalados a comprar tierra en Palestina con la mira de construir finalmente un estado independiente. “Durante generaciones se ha dicho tanto con respecto a los judíos retomando posesión de Jerusalén”, escribió *Times* el 20 de enero de 1879, “que es grato pensar que ellos probablemente por fin lo hagan. *Ciertamente ellos se merecen Jerusalén*”.

Después de volver de un viaje por Palestina en 1888, el evangelista norteamericano

William Blackstone comenzó a trabajar en una petición para un estado judío, la cual presentó al presidente Benjamín Harrison en 1891. El “Memorial de Blackstone”, como fue llamado, portaba firmas de más de 400 prominentes comerciantes, clérigos, periodistas, políticos y educadores norteamericanos, incluyendo a John D. Rockefeller, J.P. Morgan, Cyrus McCormick, el presidente de la Cámara de Representantes T.B. Reed y el presidente de la Corte Suprema de Justicia Melville Fuller.

¿Por qué no devolverles Palestina a los judíos?, preguntaban los solicitantes al presidente. “Según la distribución de las naciones que hizo Dios, aquel es su hogar, una posesión inalienable de la que fueron sacados por la fuerza. Bajo labranza de ellos fue una tierra notablemente fructífera que sustentaba a millones de israelitas quienes araron sus laderas y valles. Ellos eran agricultores y productores así como una nación de gran importancia comercial, el centro de la civilización y la religión”. Blackstone urgió al presidente Harrison a usar el poder influyente de su cargo para concertar una conferencia internacional con el fin de considerar los reclamos judíos de Palestina como su antiguo hogar.

Desde luego, había quienes se oponían al estado judío por varias razones. Pero sin lugar a duda, Estados Unidos y Gran Bretaña eran los dos más fervientes defensores de una nueva patria para los judíos. Pero, aún con el apoyo de un imperio mundial y de una inexperta nación superpotencia, los judíos todavía podían haber existido sin un hogar de no haber sido por la ola creciente de antisemitismo en Europa que resultó en

una masacre que sobrecogió al mundo con horror.

La fundación del sionismo

Como joven reportero para un periódico vienés, Theodor Herzl estaba en París en 1895 cubriendo el juicio del Capitán Alfred Dreyfus. Como Herzl, Dreyfus era judío. Sin embargo un oficial desconocido en el Ejército francés, Dreyfus había sido acusado injustamente de espionaje. Antes de desterrarlo a una isla en Suramérica, el Ejército francés, lleno de fervor antisemita, sometió a Dreyfus a la humillación pública ante una furiosa turba en París.

Herzl presenció el espectáculo. “¡Maten al judío!” gritaba la multitud. Una onda de choque recorrió a Herzl, escribieron Larry Collins y Dominique Lapierre en *O Jerusalem!* “No era sólo por la sangre de Alfred Dreyfus que estaba clamando la multitud; era por su sangre, por sangre judía. Herzl se alejó destrozado de ese espectáculo; pero de su angustia vino una visión que modificó el destino de su pueblo y de la historia del siglo XX”.

Un año más tarde, Herzl publicó *The Jewish State* [El Estado judío]. Un año después de eso, él fundó la Organización Sionista Mundial (WZO, por sus siglas en inglés). El movimiento sionista había comenzado. Herzl se había llegado a convencer firmemente de que la integración judía en Europa simplemente no funcionaría. La emigración era la respuesta. Él escribió: “Los judíos que desean un estado lo tendrán. Viviremos por fin como hombres libres en nuestro propio suelo, y moriremos pacíficamente en nuestros propios hogares”.

“Churchill y los judíos”

Durante la Primera Guerra Mundial, los sionistas querían que los británicos conquistaran la Tierra Santa y que luego ayudaran a establecer un estado judío. Una breve carta escrita por el secretario de asuntos exteriores A.J. Balfour en noviembre de 1917 demostró ser un salto gigante en el camino hacia la categoría de estado. Conocida después como la Declaración Balfour, ésta afirmaba que el gobierno británico veía “con favor el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío” y “usaría sus mejores esfuerzos para facilitar el logro de este propósito”.

Las fuerzas británicas entraron a Jerusalén un mes después de la carta de Balfour. Un año más tarde, el 11 de noviembre de 1918, la guerra terminó, señalando el comienzo de una

reestructuración masiva de Oriente Medio. Debido a las promesas que Gran Bretaña también hizo a los árabes durante la guerra, la tarea de localizar fronteras para un nuevo estado judío demostró ser muy difícil, dado que muchos árabes veían la Declaración Balfour como una traición de la confianza británica.

El 8 de febrero de 1920, Winston Churchill escribió: “Nosotros a los judíos les debemos en la revelación cristiana un sistema de principios éticos que, incluso si fuera enteramente separado de lo sobrenatural, sería incomparablemente la posesión más preciosa de la humanidad, que vale de hecho los frutos de todas las demás sabidurías y conocimientos puestos juntos”. Después él escribió que debido a la conquista británica de Palestina, el Reino Unido tenía “la responsabilidad de asegurar para la raza judía en todo el mundo un hogar y un centro para la vida nacional”.

El año siguiente, después que Lloyd George nombró a Churchill como secretario de estado para las colonias, una de sus responsabilidades primordiales fue poner los cimientos para un futuro estado judío, una tarea a la que a menudo encontraba dura oposición por parte de los miembros del Parlamento. Entre el nombramiento de Churchill y el comienzo de la Segunda Guerra Mundial en 1939, más de 400.000 judíos inmigraron legalmente a Palestina.

En su nuevo libro, *Churchill and the Jews* [Churchill y los judíos], para el que investigó meticulosamente, Martin Gilbert nota cómo Churchill no sólo sonó la alarma sobre el nazismo durante los frágiles años de la década de 1930, sino que advirtió del grave peligro para la raza judía. En un discurso parlamentario en 1933, Churchill dijo: “Hay peligro de que las odiosas condiciones que imperan ahora en Alemania se extiendan a través de la conquista a Polonia, y que comience otra persecución y matanza de judíos en esta nueva área”. ¡Él hizo esa declaración seis años antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial! Gilbert señala: “En un tiempo cuando la mayoría de los políticos británicos dudaban de las intenciones agresivas de Alemania, la predicción de Churchill parecía descabellada. Pero ocurrió en 10 años”.

Como está ahora ampliamente documentado, mientras más advertía Churchill sobre la venidera pesadilla nazi, mayor era la burla y el desprecio que él soportaba, en especial proveniente de Neville Chamberlain y su partido; aquellos que

asiduamente estaban cortejando la “paz” con Adolfo Hitler. Empeorando las cosas para Churchill, justo en vísperas de la guerra, el gobierno británico estableció una política restrictiva para la inmigración de judíos a Palestina que asegurara que la población árabe permaneciera constantemente como la mayoría. Churchill, escribió Gilbert, vio ese “Papel Blanco” de 1939 como una “traición a la Declaración Balfour, y un acto de apaciguamiento vergonzoso”.

Incluso mientras la Segunda Guerra Mundial se encendía furiosamente por toda Europa, Churchill encontró ocasión para protestar por lo que los judíos llamaban el “Papel Negro”. Por supuesto, en ese momento una preocupación mucho mayor en la mente de Churchill era el destino de millones de judíos en Europa. Escribiéndole a Eden, secretario de relaciones exteriores en 1944, Churchill dijo: “No hay duda que éste es probablemente el crimen más grande y horrible jamás cometido en toda la historia del mundo, y ha sido hecho por la maquinaria científica, por hombres nominalmente civilizados en el nombre de un gran estado y de una de las razas principales de Europa”.

Hacia el final de la guerra, dos tercios de la población judía de Europa habían sido exterminados. Muchos sobrevivientes del Holocausto estaban comprensiblemente desanimados con la idea de volver a sus patrias. El apoyo mundial para un estado judío aumentó inmensamente a medida que salían a flote los detalles de la pesadilla genocida. “Los judíos han esperado hasta el final de la guerra alemana”, le escribió a Churchill el Sr. Chaim Weizmann, presidente de la WZO en 1945, “no sólo para ser librados de Hitler, sino también de la injusticia del Papel Blanco de 1939”. Pero al tener su poder e influencia ya en rápido declive después de la guerra, Gran Bretaña carecía de los medios y la voluntad de completar su cometido con el estado judío.

En respuesta a la solicitud de Weizmann, Churchill escribió: “Se me ha ocurrido durante algún tiempo (...) que una solución a sus dificultades podría ser que el mandato fuera transferido de Gran Bretaña a Estados Unidos, que, con su gran riqueza y poder y fuertes elementos judíos, podría estar en capacidad de hacer más por la causa sionista que Gran Bretaña”.

Truman y los judíos

En forma similar a William Bradford y Benjamín Franklin antes que él, la

opinión de Harry S. Truman se arraigaba en la convicción de que Dios tuvo una mano en el establecimiento de la nación norteamericana. “Dios nos ha creado y traído a nuestra presente posición de poder (...) por algún gran propósito”, dijo Truman. Su formación religiosa, señala Oren, también le ayudó a formular su política para Oriente Medio. Según la biografía de David McCullough, fueron las lecturas que Truman hizo de la Historia antigua y de la Biblia las que “lo hicieron un defensor de la idea de una patria judía en Palestina”.

Y no sólo el estado judío, indica Oren, países árabes también. “Muchos países de Oriente Medio, incluyendo varios que algún día se clasificarían entre los oponentes más mortales de Estados Unidos, le debían su independencia a esa nación”. Cuando Winston Churchill negoció con los árabes sobre esculpir un pedazo de territorio para los judíos, también fue rápido en señalar cuánto habían hecho los poderes Aliados para ayudar a constituir *estados árabes* independientes en la región, como Siria, Líbano e Irak. Las naciones árabes, sin embargo, no quisieron aceptar el establecimiento de Israel en su vecindario.

No obstante, muchos en Estados Unidos lo hicieron; particularmente como consecuencia del Holocausto. En 1947, las encuestas mostraban que los norteamericanos estaban a favor de un estado judío con un margen de dos a uno. Con las fuerzas británicas agotadas por mantener la “paz” en Palestina, el presidente Truman tomó la tarea donde Churchill la dejó. “Los norteamericanos pasaron de ser observadores predominantemente

pasivos de los asuntos de Oriente Medio a ser los arquitectos y árbitros primordiales de la región”, escribió Oren.

El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 181 con un margen de 33 a 13. Pedía el retiro de las fuerzas británicas y la formación de dos estados independientes palestino y judío; la “solución” de dos estados que los árabes rechazaron desde el principio.

El 14 de mayo de 1948, el día en que se retiraron las fuerzas británicas, el Estado de Israel declaró su independencia y Estados Unidos inmediatamente reconoció su existencia. En cuestión de horas después de la declaración de Israel, cinco ejércitos árabes declararon la guerra contra el estado más reciente del mundo.

Los judíos han estado luchando por su supervivencia desde entonces. Ellos todavía tienen que alcanzar la meta de Herzl de poder morir pacíficamente en sus propios hogares. Hasta hace muy poco, Estados Unidos y Gran Bretaña han proporcionado apoyo *fuerte* y ayuda para el establecimiento del estado judío y su continuo derecho a existir. Como una banda de hermanos, estas tres naciones históricamente han trabajado juntas para protegerse unos a otros en sus intereses estratégicos.

Las 10 tribus perdidas

De principio a fin, la Biblia es un libro principalmente acerca de Israel; física y espiritual. (Israel espiritual se refiere a la Iglesia de Dios). La antigua Israel estaba compuesta de 12 tribus diferentes (Génesis 49:28). Muchos hoy asumen falsamente que *todas* las 12 tribus son esencialmente judías, indudablemente debido a que el

nombre “Israel” ha sido asociado con el estado judío desde 1948. Sin embargo, antes de ese tiempo se entendía más generalmente que los judíos comprendían sólo *una* de las 12 tribus de Israel. Oren presentó en su libro un interesante punto sobre la selección del nombre para el estado judío. Antes de escoger *Israel*, otros nombres considerados incluían *Sion*, *Herzliya* y *Judá*. Puesto que los judíos constituyen una tribu de Israel, no es necesariamente incorrecto referirse a ellos como israelitas. El error resulta de asumir que *todos* los israelitas son judíos. De hecho, como cualquier estudiante de historia del Antiguo Testamento sabe, *la mayoría* de los israelitas **NO** son judíos.

Dios le prometió a Abraham que él sería el padre de *muchas* naciones, no sólo de una (Génesis 17:1-6). Los judíos nunca han sido más de una nación. Más aún, de todas las 12 tribus, Dios prometió la más grande prosperidad física a José, no a Judá. José había de recibir las promesas de primogenitura (1 Crónicas 5:2). Judá recibió la promesa del “cetro” de una línea real comenzando con el rey David y culminando finalmente con Cristo. Jesús era judío. Él no era de la tribu de José, que había de recibir la prosperidad y el poder súper abundantes de las promesas de primogenitura.

La Biblia revela que las 12 tribus de Israel se dividieron en dos naciones después de la muerte de Salomón por causa de los gravosos impuestos iniciados por su sucesor, Roboam (1 Reyes 12). La mayor parte de Israel escogió mejor seguir a Jeroaboam. Como dice en 1 Reyes 12:20: “Sin quedar tribu alguna que siguiese la casa de David, sino sólo la tribu de Judá [o los judíos]”.

Camino al estado judío



Winston Churchill dijo que el Reino Unido tenía “la responsabilidad de asegurar para la raza judía en todo el mundo un hogar y un centro para la vida nacional”.

Harry Truman, por sus lecturas de historia antigua y de la Biblia que hizo, fue “un defensor de la idea de una patria judía en Palestina”, según su biógrafo.



INDEPENDENCIA El 14 de mayo de 1948, el Estado de Israel declaró su independencia, y Estados Unidos reconoció inmediatamente su existencia. La independencia no habría sido posible sin la ayuda de Gran Bretaña y Estados Unidos. A la derecha, los judíos celebran la creación de una patria.

El versículo 21 revela que la tribu de Benjamín también se fue con Judá. En esta coyuntura crítica de la historia, las 12 tribus de Israel se convirtieron en dos naciones separadas. Los que siguieron la línea de David incluían a Judá, o los judíos, y a Benjamín (y también parte de la tribu de Leví, lo cual está demostrado en otras Escrituras). Ellos llegaron a conocerse colectivamente como la NACIÓN de Judá.

Pero la mayoría de las tribus israelitas, incluyendo a José, que habría de recibir las promesas materiales de primogenitura, siguieron a Jeroboam y llegaron a conocerse como la NACIÓN de Israel.

Éste es el hecho más obvio de la historia bíblica, no obstante es *pasado por alto*. Antiguamente, el nombre *judío* no se aplicaba a la nación de Israel. De hecho, la primera vez que el término “judío” es usado en la Biblia, ¡es dentro del contexto de los judíos luchando *contra* los israelitas! (2 Reyes 16:5-6).

La historia de cada una de estas naciones, Israel antigua y Judá, fue bastante diferente, aunque ambas terminaron en desastre. En 2 Reyes 17:22 dice: “Y los hijos de Israel anduvieron en todos los pecados de Jeroboam que él hizo, sin apartarse de ellos”. Estos pecados continuaron a lo largo de nueve dinastías diferentes, a pesar de constantes advertencias de los profetas de Dios. Dios entonces quitó a los israelitas de Su vista, permitiendo que fueran llevados cautivos a la tierra de Asiria; para nunca más regresar a Palestina (versículo 23). Ese cautiverio comenzó en el año 721 a.C.

Después que Israel fue llevado cautivo, *Judá permaneció en*

Palestina por más de 100 años (versículo 18). Los judíos al final también fueron llevados en cautiverio, pero no por los asirios; ellos fueron en cautiverio a Babilonia. En ese momento, ninguna de las 12 tribus de Israel originales residía en Palestina. Pero el libro de Esdras muestra que 70 años después del cautiverio de Judá, un rey persa permitió que un grupo de judíos volviera a Jerusalén para reconstruir el templo. Estas personas eran de la nación de Judá (Esdras 1:5; 2:1).

Israel, por otro lado, se perdió de vista en el mundo, llegando a ser conocida como las “10 tribus perdidas”. Aunque la mayoría en este mundo no ha identificado correctamente a estas tribus perdidas, hubo un tiempo cuando era al menos más comúnmente sabido que estas *no* eran los judíos. Oren, por ejemplo, dice que muchos colonos norteamericanos trazaron el linaje de los nativos de Estados Unidos hasta las 10 tribus perdidas.

Una búsqueda en los archivos del *New York Times* revela cuánta especulación hubo durante los años de 1800 respecto a dónde migraron las 10 tribus perdidas después de su cautiverio asirio. Considere este titular de 1885: “Los afganos y su hogar, ¿son ellos descendientes de las tribus perdidas de Israel?”. El *Times* escribió: “Sir G.H. Rose hizo un intento muy ingenioso para conectar a los afganos con las 10 tribus perdidas de Israel, en un panfleto publicado hace unos 30 años. El Antiguo Testamento tiene bastantes detalles que muestran que las tribus desaparecieron hacia el oriente...” (19 de abril, 1885).

De significado especial es que durante

el mismo período el *New York Times* imprimió numerosos artículos a favor del establecimiento de un estado judío en Palestina, hubo varios otros artículos que contenían especulaciones respecto a dónde podrían haber migrado las 10 tribus perdidas. Claramente, la gente en ese entonces sabía que las 10 tribus perdidas no eran los judíos.

¿A dónde, entonces, fueron ellos? Aunque G.H. Rose pensó que ellos podrían haberse movido al oriente, en el Antiguo Testamento hay evidencia abundante que revela que ellos desaparecieron al *noroccidente* de Palestina; ¡estableciéndose principalmente en las naciones del noroccidente de Europa, las islas británicas y finalmente en los Estados Unidos de América!

Recuerde que Dios le dijo a Abraham que él sería el padre de MUCHAS naciones. Más específicamente, Él le prometió a los dos hijos de José, Efraín y Manasés, la mayor bendición física de todas: las promesas de primogenitura. Manasés se desarrollaría como una de las naciones más grandes y prósperas de la Historia. Efraín se desarrollaría en una multitud de naciones, un imperio mundial que abarcaría el globo.

En un artículo de 1969 sobre el trabajo de Herbert W. Armstrong, el *New York Times* escribió: “Otra enseñanza importante del (...) movimiento es que los pueblos británico y norteamericano son descendientes de las tribus de Efraín y Manasés...” (10 de octubre de 1969). El *Times* estimó que esta enseñanza tenía más de 2 millones de adherentes en Estados Unidos. Esta consciencia

Ver **HERMANOS** página 27 ▶



John F. Kennedy dijo: “Estados Unidos tiene una relación especial con Israel en Oriente Medio (...) comparable sólo con la que tiene con Gran Bretaña...”.

Conozca al nuevo Primer Ministro de Australia

Australia parece estar preparándose para trasladar su enfoque de Gran Bretaña y Norteamérica, al Asia. Aquí está la razón de porqué es una idea peligrosa. POR JOEL HILLIKER

HACE POCO LOS AUSTRALIANOS botaron a uno de los líderes nacionales más valientes del mundo, y le otorgaron una victoria electoral arrolladora a un hombre inexperto con ideas cuestionables.

Varios medios de prensa describieron la elección del 24 de noviembre de 2007 como una “humillante derrota” para el Primer Ministro John Howard. Su larga carrera política llegó a su fin mientras perdió no sólo a manos del electorado australiano sino que también se convirtió en el segundo primer ministro en la historia electoral de Australia en perder su propio distrito electoral en el proceso.

La prensa australiana y los principales medios de comunicación han seguido su usual modelo de señalar los temas sociales para argumentar un cambio gubernamental. Ellos apelaron a los liberales australianos para que votaran a favor de enfriar el planeta. Animaron a los trabajadores a que buscaran más dinero de las prósperas reservas de los mercados de Opciones de Australia. Claramente, algunos errores de campaña cometidos por John Howard y algunos de sus colaboradores ayudaron a Rudd a hacer grandes progresos en la

opinión pública. A pesar de eso, aquellos fueron los temas de importancia en la mente de los votantes en esta elección.

Durante sus primeros días en el cargo, el Primer Ministro Kevin Rudd no los defraudó. Inmediatamente, él revocó la política australiana del calentamiento global, firmando los documentos que ratifica el Protocolo de Kyoto; aprobó una propuesta para uniones civiles del mismo sexo en el Territorio Capital de Australia; prometió implementar “reformas” en las factorías para cambiar completamente las leyes de relaciones industriales que el Primer Ministro Howard puso en práctica para limitar el poder de los sindicatos; e inició las conversaciones para acelerar una declaración

formal de disculpas a los abo-

rigenes en nombre de la nación por el supuesto hurto de sus generaciones.

De esta manera vimos perfilado el audaz camino que Australia tomará de aquí en adelante; uno que complace a lo políticamente correcto, desecha la tradición y niega la historia.

Estas mismas características marcan la política de Rudd en otra área que ciertamente tiene un impacto más grande en el futuro de su nación; es una área de política que, teniendo en cuenta la condición del mundo hoy, debería haberse publicado como el encabezado del programa en esta elección. Sin embargo, es en esta área que el nuevo Primer Ministro es peligrosamente inexperto: las relaciones internacionales.

El Primer Ministro Howard reconocía una importante realidad: Que, dado que Australia está en la parte posterior de Asia, las alianzas más valiosas están con otras naciones, que aunque lejanas geográficamente, están arraigadas en la misma historia, cultura, religión, idioma, tradiciones democráticas y carácter nacional que las suyas. Kevin Rudd está mucho más aferrado a la expectativa de anclar su nación a sus vecinos orientales.

Esta simple diferencia entre estos dos hombres tiene enormes implicaciones.

Estamos al punto de presenciar un peligroso cambio en las políticas australianas.

Rompiendo lazos con la Corona

Una de las promesas de la campaña de Rudd fue de convenir una votación para decidir si cortar los lazos entre Australia y la monarquía británica, o no. “Vamos a consultar a la gente otra vez”, dijo, aludiendo a un intento fallido de hacer esto en 1999. “Creo que el día llegará, antes de que pase mucho tiempo, cuando tendremos un australiano como nuestro jefe de estado”.

Rudd estaba hablando sobre el hecho de que, ahora mismo, Isabel II sirve no sólo como la Reina del Reino Unido, sino también

AJUSTE DE VISIÓN

Kevin Rudd planea llevar a Australia en una nueva dirección.



como la de Australia. La victoria de Rudd fue percibida como una aprobación pública de su deseo de que Australia se libere de sus lazos con la Corona y se vuelva una república independiente. [“The Queen faces the chop”] “La Reina enfrenta exclusión” apareció en un titular luego de las elecciones en el *Sunday Mirror* del Reino Unido.

De hecho cuando el Gobernador General Michael Jeffery, representante de la Reina, le tomó el juramento a Rudd para el cargo, este rompió una tradición de muchas décadas al rehusarse a jurar lealtad a la monarca.

Es importante entender lo que está en juego en este largo debate.

Durante todo su siglo de existencia como monarquía constitucional, Australia ha disfrutado de notable estabilidad política, y la Corona ha sido una parte significativa de eso. “La Reina puede ser una figura decorativa puramente formal”, explicó Kenneth Minogue en el *National Review* algunos años atrás, “pero ella constituye la unidad formal de Australia. Ser un ciudadano australiano es ser un súbdito de la Reina” (31 de diciembre de 1995). Con elegancia extraordinaria, la presencia de la Reina Isabel II ha unido a los diversos grupos políticos de Australia (cada vez más étnicos) en una nación singular y cohesiva.

Muchos han alabado los beneficios de la actual forma de gobierno de Australia por tomar lo mejor que la democracia tiene para ofrecer y amalgamarlo con las salvaguardas contra la corrupción política, inherente en el sistema monárquico. El Primer Ministro Howard fue uno de ellos. Abiertamente un partidario a favor de la soberanía de la Reina sobre Australia; él parece ser el último de su clase con tal influencia en el gobierno.

El empuje para separarse de la Corona ha venido generalmente de intelectuales blancos que odian a Gran Bretaña. Los argumentos se centran en una aparente necesidad de ganarse el respeto de otras naciones (en particular aquellas en Asia); ellos predicán los agravios que supuestamente la monarquía le causó a los australianos. Hace algunos pocos años la mayoría del público no se tragaba eso. Con respecto al fallido referéndum de 1999, Andrew Roberts escribió: “Por más que los republicanos australianos hayan sostenido por mucho tiempo que era ofensivo obligar a los recientemente emigrados a Australia, a jurar lealtad ‘a una mujer inglesa anciana, principalmente residente de Berkshire’, por su

lado muchos de los griegos, italianos, y vietnamitas nacido en Australia no sólo estaban perfectamente felices de hacerlo, sino que votaron en grandes cantidades para mantener a la Reina como su jefe de estado, viendo correctamente que su soberanía era una garantía de estabilidad política que ellos mucho deseaban tener en su nuevo hogar” (*A History of the English-Speaking Peoples Since 1900*, [Una historia de los pueblos de habla inglesa desde 1900]).

Pero ocho años han pasado, y parece que las actitudes han cambiado. Una encuesta realizada por el *Australian* en enero de 2007 arrojó que el 45 por ciento de los australianos favorecería la desconexión de Gran Bretaña, en comparación con un 36 por ciento que quiere mantener la monarquía (19 por ciento son imparciales). Estos números reflejan el grado creciente de confusión al que han llegado los australianos por lo políticamente correcto, ignorantes de la historia de su nación, e indiferentes acerca de cualquier cosa aparentemente pasada de moda, como el trono de Gran Bretaña.

Una organización llamada Australianos por la Monarquía Constitucional afirma correctamente (dado que la Reina ya no interviene mucho en los asuntos políticos de la nación) que, llegar a ser una república no ganaría nada en el camino a la independencia y perdería mucho en el camino de la unidad, identidad y el patrimonio de la nación. El estatuto de la organización dice que la tendencia al cambio gubernamental es “innecesario, irrelevante, divisivo, y perturbador”.

Por dar un ejemplo, las relaciones con la población aborigen de Australia son un problema enconado que involucra asuntos espinosos de soberanía y propiedad de tierra. En caso de que Australia llegara a ser una república y el poder máximo cambiara de estar dentro de un lejano palacio a estar dentro de la oficina de un político en Canberra, no es difícil imaginar cómo el desgaste de la unidad formal de Australia podría transformarse, de una situación fea a una pesadilla. Rudd espera resolver el problema con una disculpa formal a los aborígenes, pero es difícil creer que sus demandas serán satisfechas con algo tan intangible; evidencia del deseo de apaciguar del gobierno.

La perspectiva del republicanismo tiene varios problemas fácilmente previsible. Es un movimiento dirigido ostensiblemente a incrementar el orgullo nacional y el patriotismo, pero está consuetudinario sobre una base de menosprecio

por el patrimonio de Australia. Pensar que una nación más fuerte y unida puede surgir después de desechar precisamente lo que ha unido a los australianos por más de dos siglos es malentender profundamente la naturaleza humana.

Que el nuevo Primer Ministro de Australia esté ansioso de darle la espalda a la monarquía británica revela una profunda falta de entendimiento de la importancia de esta institución para el pasado, presente y futuro de Australia.

Socavando su alianza con Norteamérica

Tan superficial como lo es la consideración del Primer Ministro Rudd por Gran Bretaña, opuestamente profunda es su apreciación por Asia. Una vez él sirvió como diplomático en China y habla mandarín con fluidez. CNN informó que él “buscaría un compromiso más amplio con China que va más allá del próspero comercio de energía y recursos que está al centro de las actuales relaciones entre Australia y China” (22 de noviembre de 2007). De hecho, Rudd ha declarado que su objetivo es “transformar Australia en la economía con más conocimientos de China y Asia en toda la comunidad de naciones occidentales”.

La economía de Australia siempre ha estado basada en las materias primas. Últimamente, sin embargo, una sequía aplastante ha dejado inactivo mucho de su agricultura; un golpe enorme a la economía. Pero esto viene muy detrás de otra tendencia más grande: Asia, que experimenta hoy una expansión económica sin precedentes, está engullendo los recursos australianos. Hoy vemos que una relación comercial de muchos años con Japón está siendo desafiada por una con China, una nación vibrante con energía económica. La demanda China por materias primas de Australia, su hierro y acero, su uranio y gas natural crece cada año. Además de eso, Rusia también ha entrado a la competencia, particularmente por los depósitos de hierro y uranio de Australia. La entrada de Rusia como cliente para el óxido de uranio concentrado [torta amarilla] da a los australianos tres economías prósperas de Oriente buscando sus depósitos de uranio: China, India y Rusia. El aumento de los precios en el Mercado de Opciones que resulta de esa fuerte demanda ha lubricado bastante los engranajes de la economía australiana.

Pero existe un riesgo aquí. Australia está llegando a depender grandemente de los contratos de materias primas. Si

algún problema temporal grave detuviera el crecimiento de sus socios comerciales del Este (como el gran colapso de Asia oriental que ocurrió en la década de 1990), muchas de las ganancias económicas que Australia ha experimentado durante la década pasada podrían esfumarse de la noche a la mañana. En caso de una crisis de la bolsa de Opciones, Australia carece de una posición de reservas de emergencia.

Considerando la sed por la materia prima de Australia que de las masas al norte tienen, la cuestión de su seguridad nacional es algo que cualquier gobierno responsable debería poner en primer lugar de su agenda. Australia por sí solo simplemente no tiene los medios adecuados, ni en población ni en poder militar, para defender su vasto territorio contra una incursión del norte.

Una política de crecientes tratos con Asia aparentemente intenta desviar este posible problema. Por supuesto, el éxito de esta estrategia (bastante distinta a la que John Howard mantuvo) estriba en la fe de la buena voluntad a largo plazo de unas naciones poseyendo historias, culturas, religiones, idiomas, tradiciones de gobierno y carácter nacional, que son completamente diferentes a las de Australia.

Pero el nuevo gobierno propone hacer más que fortalecer los lazos con Asia mientras le da la espalda a Gran Bretaña y en el proceso derriba un pilar de unidad nacional. Otra promesa que hizo durante la campaña el nuevo Primer Ministro, en la que ha comenzado a trabajar para cumplir, es la de retirar de Irak las tropas altamente calificadas de Australia a mediados del 2008.

De esta manera, donde el Primer Ministro Howard llegó a ser el aliado más leal del Presidente George W. Bush en la “guerra contra el terrorismo”, poniendo a su nación en una posición fuerte para recibir ayuda de EE UU en el caso de cualquier amenaza extranjera de agresión, el nuevo Primer Ministro se ha encargado de hacer lo contrario.

La sabiduría de tal estrategia es muy dudosa. La euforia que los australianos ahora están disfrutando gracias a la prosperidad de China y gran parte de Asia bien podría ser un paraíso de tontos [el país de Cocaña]. Cambios enormes están reorganizando el balance de poder en el Pacífico. Actualmente dos poderes se miran uno al otro como posibles sustitutos del poder de EE UU que se está deteriorando: Japón, que posee una

Marina superada sólo por la norteamericana, y China, que posee la mayoría de los puertos marítimos más importantes del Pacífico. Actualmente esas dos naciones cargan una suma enorme de la deuda de EE UU. Y observando la política exterior de estas dos naciones está la India, que está construyendo rápidamente su propia fuerza naval, y Rusia, que está renovando los cascos oxidados de la era Soviética y agregando nueva maquinaria naval a su flota nuclear.

Hay otro factor en la ecuación del Pacífico. Involucra a un poder que está firmemente atrincherado en las regiones atlánticas y mediterráneas, un poder que ha establecido discretamente un puesto defensivo en Australia como una plataforma de lanzamiento para las inversiones en el gran mercado asiático. La Unión Europea, en gran parte debido a la inversión alemana, se ha convertido en un jugador poderoso en el Pacífico. A medida que la influencia de Norteamérica disminuye en el Pacífico, observe la competencia y alianzas que se van a construir entre las principales naciones asiáticas y la UE en un esfuerzo por llenar el vacío.

¿Dónde deja a Australia todo esto? El simple hecho es que, sin la fuerza militar de EE UU en el Pacífico, la tierra de Australia sería como pan comido para cualquier alianza de poderes al norte. En este tiempo crucial de desorden político en el mundo, los australianos apenas pueden permitirse el lujo de volverse hacia adentro y sacrificar la vigilancia nacional por la forma de vida hedonista que su economía actualmente les permite. Cualquier erosión de la influencia norteamericana en la región del Pacífico podría probar ser extremadamente peligrosa para Australia; la Segunda Guerra Mundial lo demuestra.

Pero los antiguos soldados que recuerdan los conflictos pasados, que lucharon por el acceso a las materias primas, casi todos ya han muerto. Los australianos aún pueden hacer un gran espectáculo para recordar a sus caídos cada Día de Anzac, pero pocos quedan que recuerden las circunstancias que los llevaron al último gran conflicto global y sus terribles consecuencias.

Esos son temas enormes para continuar vigilando en el futuro. El primer año del Primer Ministro Rudd en el poder será crucial. Observe en particular cualquier cambio de la alianza entre Australia y EE UU que podría inclinar la balanza de poder en el Pacífico

contra este (hasta ahora), el “país más afortunado”.

El ocaso

Las posiciones que John Howard defendió, principalmente entre las cuales estaban sus alianzas con Gran Bretaña y Norteamérica, manifestadas en su compromiso de mantener la monarquía y de apoyar la “guerra contra terrorismo”, se volvieron más y más impopulares, y al fin ciertamente contribuyeron en parte a su caída política.

Haríamos bien en recordar eso. Debido a que llegará el momento, probablemente más pronto que tarde, cuando el abandono de esas posiciones llegará a ser suficientemente grande como para comenzar a tener un efecto notablemente adverso en el destino de Australia. Como es frecuentemente el caso en la política, lo que se anuncia como una cura para los males de la nación está garantizado a hacer la enfermedad mucho peor.

Además, la “vergonzosa derrota” de Howard podría ser un indicio de alerta temprana de qué dirección tomarán los vientos políticos al otro lado del Pacífico [en EE UU] en noviembre de este año. Igual que en Australia, los medios de comunicación en EE UU están presionando mucho por un cambio hacia una administración más liberal. Después de los comicios en Australia, el *New York Times* notó felizmente que, “la derrota del Sr. Howard, después de 11 años en el poder, sigue a la de José María Aznar de España, quien también apoyó la invasión de Irak dirigida por Estados Unidos, y los contratiempos políticos de Tony Blair, quien renunció como primer ministro de Gran Bretaña en junio” (25 de noviembre de 2007). Este sentimiento hace eco de lo que tantos están ansiosos de ver: que la administración de Bush y sus políticas caigan en llamas.

Sin embargo, lo que ellos no parecen entender, es que estamos presenciando la desaparición de mucho más que solamente una simple política o una posición de primer ministro. Estamos presenciando también la fractura de una vital alianza transnacional del Pacífico, la cual dejará tanto a EE UU como a Australia más débiles como resultado. De hecho, estamos presenciando el ocaso de la era angloamericana que ha caracterizado a nuestro mundo por dos siglos. La Biblia es muy clara en su profecía de la tormenta oscura que seguirá, cuando otros poderes se levanten para dominar, compitiendo y combatiendo en los días finales de la era del hombre. ■

HOY USTED PUEDE VIAJAR ALREDEDOR del mundo más rápido de lo que le tomó a Benjamín Franklin ir de Nueva York a Filadelfia. Ah... la tecnología. ¡Cuánto tiempo nos ahorra! Pero también tiene sus inconvenientes. Hay demasiadas distracciones que nos hace desperdiciar todo el tiempo que debiéramos ahorrar con la tecnología moderna. Hay televisión, cine, música, conciertos, eventos deportivos, juegos de videos, Internet. En promedio, un norteamericano lee *medio* libro al año. Es cierto... ¡Ni siquiera un libro completo!

Cuando Abraham Lincoln era joven, caminaba kilómetros sólo para pedir prestado un buen libro. Él regularmente estudiaba la Biblia y las mejores obras de Shakespeare. Como norteamericano, sentía que era esencial estudiar la vida de George Washington. También estudió leyes y finalmente se convirtió en abogado. Pero Lincoln nunca recibió una educación formal. Al final de su vida, le ofreció este consejo a un joven ávido de ser abogado: "Es sólo conseguir los libros y leerlos y estudiarlos cuidadosamente. Trabajo, trabajo, trabajo es lo principal".

La educación es mucho más que un grado en la universidad. ¡Es una búsqueda de toda una vida! Como adulto, no se engañe pensando que todo lo de valor debe ser leído antes de la graduación. Y como padre, no hipoteque el futuro de sus niños dejando que desperdicien en trivialidades sus años más importantes del desarrollo. Debe crear un ambiente propicio para la lectura en el hogar. Para hacerlo, aquí hay unas útiles sugerencias.

FORME UNA BIBLIOTECA ¿Sabía usted que casi la mitad de los hogares en EE UU no invertirán ni en un solo libro este año? Ciertamente no es por falta de dinero. En el 2005, sólo los adolescentes gastaron 159 mil millones de dólares. No en libros, sino en bocados, con-

ciertos, ropa, juegos de videos, películas y CDs principalmente. La mayoría de las personas no están interesadas en crear una biblioteca, porque piensan que la lectura es aburrida. No se dan cuenta que crear una buena biblioteca es como acumular oro fino.

SEA SELECTIVO Robert Hutchins, ex editor de la serie "Grandes Libros" de la *Enciclopedia Británica*, dijo que el tiempo es corto, pero la educación es larga. Nosotros sólo tenemos 25.000 días (en promedio) en esta breve vida. Algunos de nosotros ya hemos gastado la mitad o más de nuestro tiempo asignado. Pregúntese, ¿en qué he gastado mi tiempo de lectura hasta aquí? Ser un lector de *Trompeta* ya le coloca a usted en un grupo único. Uno que lee una revista que explica el verdadero significado de los eventos mundiales.

Más allá de *Trompeta* ¿qué lee usted? ¿A qué secciones del periódico le entrega más tiempo? ¿Y qué acerca de los libros? Con sólo 86.400 segundos para trabajar diariamente, *no tenemos tiempo para basura*. El filósofo francés Ernest Dimnet dijo una vez: "no lea libros buenos -la vida es demasiado corta para eso- lea sólo los mejores". Él recomendó una biblioteca personal de 20 ó 30 volúmenes que usted regularmente estudie y saque de allí referencias.

NO SÓLO LEA, TAMBIÉN ESTUDIE ¿Qué hay de bueno en una extensa biblioteca que llena el estante pero no la mente? Estudie una obra para que llegue a ser parte de usted. Si la tapa de su libro está bien gastada, con esquinas dobladas y páginas marcadas como las páginas de una prueba que reprobó en secundaria, eso es la señal más segura de que usted no sólo leyó el libro, sino que *el libro se quedó en usted*.

Los Clásicos, las cosas realmente profundas de la vida,

nunca serán *completamente* comprendidas. Por eso nosotros podemos leer, estudiar y luego repetir el proceso periódicamente, volviendo a pensar y sentir todo de nuevo.

Tal estudio es parecido a partir una nuez; uno presiona y presiona hasta partirla para llegar al interior. No se preocupe por poder comprender cada palabra, aun cuando así es como se le enseñó a leer en la escuela. Solo ponga atención a lo que usted sí *entiende*, y si eso fuera tan sólo el 30 por ciento de la obra, eso es un 30 por ciento más de lo que usted sabría si no la hubiera leído. Entonces, cuando usted repasa la obra *nuevamente*, estará más familiarizado con el material y ciertamente conseguirá más de ella.

En 1 Tesalonicenses 4, el Apóstol Pablo alentó a las familias a desarrollar un estilo de vida de paz, tranquilidad y productividad. Eso es difícil, pero no imposible de hacer en la sociedad acelerada y ruidosa de hoy. En el versículo 10 nos anima a "que sigan progresando aún más". La educación nunca termina. Note los versículos 11-12: "...procuren tener tranquilidad, y ocuparse en sus propios negocios, y trabajar con sus manos de la manera que les hemos mandado, para que sus vidas sean autosuficientes" (Moffatt). Ese no es un estilo de vida aburrido. Es eficaz y productivo. Y permite la lectura y el estudio.

En cierto modo, es difícil no sentir un poco de envidia de Benjamín Franklin o Abraham Lincoln. Ellos leyeron y estudiaron grandes obras de literatura, historia y filosofía, sin tener que contender con tantas publicaciones vanas como nosotros tenemos que hacerlo. Por otro lado, ellos no pudieron beneficiarse de los avances de la tecnología moderna, que nos pone también en una posición envidiable.

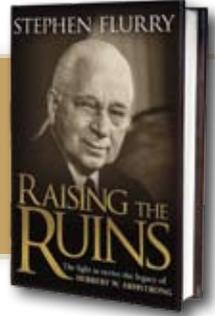
En cierto modo, podemos experimentar lo mejor de ambos mundos. Podemos usar la tecnología para hacer grandes cosas en períodos más cortos de tiempo, y luego dedicar tiempo extra para la lectura. ■

Lo mejor de **ambos** mundos

Encontrando tiempo para leer en la era de la información.

POR STEPHEN FLURRY

En su libro *Raising the Ruins [Levantando las Ruinas]*, ahora disponible en librerías, el editor ejecutivo de Trompeta Stephen Flurry expone la realidad de lo que le ocurrió a la Iglesia de Dios Universal. He aquí el capítulo 14.



S T E P H E N F L U R R Y

El primer sorbo de una amarga copa

“Creo que la iglesia me desasoció injustamente. El Sr. Tkach ni siquiera conversó conmigo, aun cuando ésta era la más importante de todas las decisiones que afectarían mi destino en esta iglesia.” — Gerald Flurry, carta a Ralph Helge, 21 de diciembre de 1989

AUNQUE NO LO SUPE EN EL MOMENTO DE LA ceremonia de primera piedra en esa lluviosa tarde, mi padre y el Sr. Amos iban en ruta hacia Pasadena. Tkach Jr. había llamado a casa esa mañana del 7 de diciembre, exigiendo que mi padre y el Sr. Amos abordan un avión a California ese mismo día si es que tenían esperanza de retener sus trabajos.

Después de llegar a Los Angeles, avanzada la tarde el 7 de diciembre, se registraron en el Holiday Inn Pasadena. Esa noche por más de cuatro horas dieron vueltas y vueltas con Joseph Tkach Jr. y Michael Feazell. Durante esa reunión, mi padre vio que la situación dentro de la Iglesia de Dios Universal era realmente mucho peor de lo que había pensado.

Mi padre se quejó que *El Misterio de los Siglos* hubiera sido discontinuado y que el programa de tv se debilitara. “Así que déjeme ver si entiendo lo que usted me está diciendo”, dijo Tkach, analizando los comentarios de mi papá. “Usted está diciendo que puede manejar la iglesia mejor de lo que puede mi padre”. Ellos tornaban continuamente la discusión a lo personal ya que al debatir los asuntos reales sólo exponían sus verdaderas intenciones. Pero mi padre se mantuvo en un solo punto, persistentemente preguntando por qué *El Misterio de los Siglos* había sido removido, lo cual finalmente causó el estallido de Joe Jr. con el asombroso, está “plagado de errores”.

Basta decir que no hubo transigencias de ningún lado esa noche. Poco antes de la medianoche, Joseph Tkach Jr. —un hombre que había estado empleado por la iglesia por tres años— despidió y excomulgó a mi padre y a John Amos. En su deposición judicial, Tkach Jr. admitió que fue enteramente su propia decisión el despedir en ese momento a estos dos ministros de muchos años de servicio. Su padre, el pastor general de la iglesia, no estuvo enterado de los despidos hasta después de que sucedió.

Al dejar la oficina de Tkach Jr. esa noche, mi padre proféticamente advirtió a Tkach: “Este es el primer sorbo de una copa muy

amarga que usted va a tener que beber”. ¡Qué disparo de retirada de un hombre que acababa de ser despedido! Mi padre también le aseguró al Sr. Tkach que él sería uno de los primeros en recibir el manuscrito, tan pronto estuviera completo e impreso.

■ COMO NINGÚN OTRO HOMBRE

En el aviso de desasociación archivado el día siguiente, Tkach Jr. escribió que despidió a mi padre por “diferencias doctrinales heréticas”. (Dio esta misma razón al desasociar a mi madre). En su alegato en 1998, tratando de explicar lo que significaba esto, dijo que mi padre “se estaba reuniendo con miembros de la iglesia y pidiéndoles que le dieran donaciones...” Eso no es verdad, para nada.

Luego, atribuyó esta absurda aserción a mi padre: “Él afirmaba que estaba siendo usado por Dios en una forma única, diferente a cualquier otro ser humano que haya vivido...” Tan extraña como pueda ser esta declaración, Tkach la repitió dos veces más en su litigio. Luego, cuando se le preguntó si el Sr. Flurry fue desasociado por entrar en herejía, Tkach respondió: “Pues... cuando alguien le dice a usted que está siendo usado por Dios en una forma en que ningún otro ser humano que haya vivido esté siendo usado, yo consideraría eso como estar un poco en el lado de la herejía”. Y después: “Afirmar que usted únicamente es usado por Dios en un rol históricamente diferente al de cualquier otro ser humano en toda la historia, lo considero bastante herético”.

Este era Joe Jr. el psicólogo, en su mejor momento. Por supuesto que mi padre jamás dijo nada como eso durante su encuentro. Pero ésta era la *interpretación* del Sr. Tkach de lo que dijo mi padre. Después de todo, Gerald Flurry criticó al pastor general de la Iglesia de Dios Universal. Él escribió un documento en el cual se dispuso a explicar el *por qué*, desde una perspectiva bíblica, de los cambios que estaban ocurriendo. Él creía que Dios inspiró este documento. *Por consiguiente, ¡él*

debe pensar que es el hombre más importante que haya vivido alguna vez en esta Tierra! Qué ridículo.

La ironía es que el Sr. Tkach Jr. estaba muy orgulloso al anunciar a son de trompeta la transformación de la IDU fuera del “Armstrongnismo” como algo “sin precedentes” en la historia de la religión. Nunca ha habido una instancia en la historia de la religión donde una secta religiosa poco ortodoxa se haya transformado a sí misma de ser un “culto sectario” a una denominación cristiana principal. ¿Dónde estaría hoy la Iglesia de Dios Universal, de hecho, *la cristiandad*, sin la heroica e históricamente extraordinaria valentía del tkachismo?

■ LA CONGREGACIÓN DE LA CIUDAD DE OKLAHOMA

El mismo día que mi padre y el Sr. Amos viajaron a Pasadena a su reunión con Joe Jr., Arnold Clauson, el pastor anterior en la Ciudad de Oklahoma, iba en camino desde Cape Girardeau, Missouri, a la Ciudad de Oklahoma para anunciar el despido ante las congregaciones de mi padre. (En realidad él viajó a la Ciudad de Oklahoma aún antes de que mi papá llegara a la oficina de Joe Jr.)

En la tarde del viernes 8 de diciembre, el Sr. Clauson acordó reunirse con todos los ancianos y sus esposas así como también un diácono del territorio de papá.

El Sábado, el Sr. Clauson leyó el anuncio acerca de la excomuniación ante las congregaciones de la Ciudad de Oklahoma y Enid. De acuerdo a Clauson, los hermanos quedaron “totalmente sacudidos” por la noticia. “La mayoría no tenía ni idea de que algo de esta naturaleza iba a ocurrir”, le escribió al Sr. Tkach Jr. Esto cuadra con lo que Dean Blackwell, (enviado desde Pasadena a la Ciudad de Oklahoma la semana siguiente), también admitió: que las congregaciones de mi padre fueron dejadas en condición estable.

El Sr. Clauson notó estas dos áreas de inquietud que algunos miembros habían captado en conversaciones con mi padre y con el Sr. Amos: “1) Se cuestionaban por qué la circulación de la literatura del Sr. Armstrong estaba bajando y/o siendo actualizada, y 2) la debilidad del programa *El mundo de mañana*”. Luego, escribió que mi papá y el Sr. Amos “aparentemente le pidieron a varios miembros, especialmente a aquellos que venían a buscar consejo de esto y aquello, que fueran y leyeran nuevamente *El Misterio de los Siglos*, *El increíble potencial humano*, *El libro del Apocalipsis, ¡por fin descifrado!* y la *Autobiografía*, y luego volvieran a comentarlos con ellos”.

Imagine eso, recomendar a los miembros leer los libros más importantes y efectivos del Sr. Armstrong. Qué revelador es el reporte de Clauson. En muchas formas, la iglesia ya había sido transformada.

■ EL PRIMER SORBO DE RALPH HELGE

El día del despido, Ralph Helge le escribió a mi padre exigiéndole que devolviera cualquier lista de correo de los miembros de la iglesia que pudiera haber adquirido en los años que se desempeñó como ministro. “Si usted no se somete a las peticiones contenidas en esta carta dentro de cinco (5) días, no tendremos alternativa más que considerar presentar una demanda en su contra y en contra de todas las otras personas involucradas en el traslado y mal uso de estos materiales confidenciales y solicitar una orden judicial en contra de su continua tenencia y uso de estos materiales, como también

todos los otros desagravios correspondientes, incluyendo una sentencia por daños punitivos”.

Este tipo de lenguaje de Helge es algo con lo cual nos familiarizamos en los años siguientes en nuestro juicio sobre *El Misterio de los Siglos*.

El 11 de diciembre de 1989, el Sr. Tkach Jr. siguió con la amenaza de Helge a mi papá enviando un sugerido “acuerdo de asistencia y exención”. Escribió: “Como usted entiende, Sr. Flurry, la semana pasada usted fue despedido de su empleo como ministro de la iglesia, desasociado como miembro, y sus credenciales ministeriales fueron revocadas, debido a lo que la iglesia considera como su adherencia a convicciones heréticas, propagando lo mismo entre los miembros de la iglesia y por negarse a arrepentirse de eso...”.

“Como usted sabe, su empleo fue de contrato no definido y terminable en cualquier momento ‘a voluntad’ y sin causa ni motivo, de nuestra parte o la suya. De acuerdo a la práctica del empleador, su despido no le da derecho a ningún tipo de pago de cesantía u otro beneficio post-empleo.

“Por amor cristiano, sin embargo, el empleador está deseoso de ayudarlo ahora que su empleo con el empleador ha terminado”.

Pero antes de que él pudiera recibir la ofrenda de “amor cristiano” de \$6.160 dólares, mi padre debía firmar en cinco condiciones. Por ejemplo, Tkach quería una declaración de mi padre eximiendo a la IDU de toda y cualquier culpabilidad, tal como un despido injustificado. Además esperaban que él devolviera hojas, sobres y tarjetas de presentación membretados de la iglesia, manuales ministeriales, su certificado de ordenación, todo el material y mobiliario de la iglesia, y cualquier registro escrito o electrónico que estuviera relacionado con la membresía de la iglesia.

El 21 de diciembre de 1989, mi papá le informó al Sr. Helge que había decidido rechazar la “ayuda” de \$6.160 dólares. No obstante, estuvo de acuerdo en devolver todo excepto su computador y su certificado de ordenación. El computador, escribió él, “me ayudará a conseguir un nuevo empleo”. Con respecto al certificado, dijo que la iglesia no tenía derecho a quitárselo. “Creo que la iglesia me desasoció injustamente. El Sr. Tkach ni siquiera conversó conmigo, aun cuando ésta era la más importante de todas las decisiones que afectarían mi destino en esta iglesia”.

El Sr. Helge respondió una semana más tarde y dijo que él discutiría el asunto con el Sr. Tkach Jr. El 23 de enero de 1990, Tkach Jr. le envió a mi papá otro comunicado, sólo que esta vez, “como un asunto de amor cristiano”, ¡le ofrecieron a mi papá un computador a cambio de su firma eximiendo a la IDU! Era virtualmente el mismo documento, con mucho del mismo lenguaje, sólo que en vez de la amorosa oferta de \$6.160 dólares, le ofrecían un computador IBM. Mi papá decidió quedarse con el computador y el certificado de ordenación y no firmar el comunicado. La IDU no volvió a tocar el punto.

Es interesante notar que, en retrospectiva, el Sr. Tkach padre nunca se comunicó con mi papá ni siquiera una vez durante toda esta prueba. En su mayor parte, Tkach Jr. y Helge manejaron la situación. Y siete años después, cuando la IDU levantó la demanda en contra nuestra sobre imprimir *El Misterio de los Siglos*, Tkach padre nuevamente faltaría en la ecuación, habiendo muerto de cáncer en 1995. Los dos actores principales, sin duda, en el caso que los llevó contra nosotros en 1997, eran Joseph Tkach Jr. y Ralph Helge.

Ninguno de ellos habría admitido en 1989 que la situación con la cual estaban tratando era sólo el primer sorbo amargo de una copa que ellos tendrían que beber.

■ PEQUEÑOS COMIENZOS

Mi hermana renunció a su trabajo en la Administración de la Iglesia en Pasadena el día que mi papá fue despedido. Viajó a casa al día siguiente, usando el boleto de avión de mi padre. Mi padre, en cambio, viajó a casa en la camioneta amarilla de mi hermana (que ahora se había convertido en el vehículo de la familia). Él necesitaba ese trayecto de tres días, cruzando a medio país para ordenar sus pensamientos. Había ocurrido tantas cosas tan rápido. Hubo momentos en que él tuvo que estacionarse a un lado del camino para bajarse y caminar un rato. Por una parte, él nunca había estado tan desalentado. Los Tkaches estaban arruinando la iglesia a la cual él había dedicado su vida. Pero también creía que Dios le había revelado la respuesta de porqué estas cosas estaban pasando. La respuesta se encontraba en un manuscrito que sólo un puñado de gente había visto.

Yo estaba en casa el día que mi papá llegó; el domingo 10 de diciembre. (Fui a casa por el fin de semana desde el colegio en Big Sandy después de oír que él había sido despedido). A la espera de que él llegara, recuerdo estar atormentado sobre lo que le diría y cómo lo podría animar. Cuando pasó por la puerta esa tarde estábamos preparados para inspirarlo lo mejor que pudiéramos, sabiendo que él había pasado por la prueba más difícil de su vida. Pero fue todo lo contrario. Fue *mi papá* quien en realidad levantó nuestros espíritus. Mamá y yo, hasta ese momento, aún estábamos técnicamente asociados con la IDU. (Mi hermana cortó los lazos el día del despido de papá). Y aún así, ¡aquí estaba este ex ministro despedido de la IDU animándonos!

Mi padre, aunque cansado y emocionalmente agotado, había tenido tres días para lamentar el triste estado de la Iglesia de Dios Universal. Él estaba firme en su resolución de hacer algo respecto al problema: Preparar su manuscrito para imprimirlo, y advertir a tantos como quisieran escuchar que la iglesia se había desviado a la era de Laodicea. Esta comprensión le dio un gran sentido de propósito y esperanza, motivada por una fe relajada; una firme creencia de que él estaba haciendo lo correcto.

Partí para Big Sandy esa noche tan animado como nunca antes lo había estado. Comencé a ver que Dios no se quedaría de ocioso mirando que Su Iglesia desapareciera en la nada. Dios siempre advierte en amor. Y si esa advertencia tenía que ser entregada a través de mi papá, mejor él que nadie.

■ LA PRIMERA EDICIÓN

Dos otras familias que no tenían previo conocimiento del manuscrito le ofrecieron inmediatamente su ayuda a mi padre y al Sr. Amos. Juntos, estas cuatro familias –sólo 12 personas– se reunieron para los primeros servicios de la Iglesia de Dios de Filadelfia el día 16 de diciembre.

El miércoles 20 de diciembre, con la ayuda de otros dos miembros de la iglesia, Tim y Melody Thompson, la IDF se volvió una entidad incorporada. De vuelta en Big Sandy, recuerdo claramente mi sorpresiva reacción al saber que la iglesia había sido incorporada. *Sólo son 12 personas*, pensaba. *¿Cómo podrían considerarse ya una iglesia oficial?* En ese tiempo yo estaba planeando dejar el Colegio al final del semestre. Pero aún no estaba completamente comprometido con la IDF.

Cuando fui a casa el jueves 28 de diciembre, pude ver que

este pequeño grupo de personas había estado trabajando a paso rápido; especialmente mi papá y Tim Thompson. El Sr. Thompson traspasó el manuscrito de mi papá escrito a máquina a un procesador de palabras. Él, mi padre y el Sr. Amos trabajaron después para corregir, editar y presentar una versión final.

Comencé a trabajar en mi antiguo empleo de la secundaria en Kinko's. En algún momento durante la segunda semana de enero de 1990, me llevé una copia maestra de *El Mensaje de Malaquías* al trabajo. El Sr. Amos y mi papá habían acumulado más de 900 direcciones de ministros y miembros de la IDU; la mayoría de ellas eran de las áreas de alrededor de la Ciudad de Oklahoma y Columbus, Ohio (la asignación pastoral anterior del Sr. Amos).

Hicimos 1.000 copias de esa primera versión de *El Mensaje de Malaquías*, encuadernado con una cubierta café. Mientras tanto, mi papá preparó una carta personal para incluirla con los libros que enviaría a aquellos en sus anteriores congregaciones: “Queridos hermanos de la Ciudad de Oklahoma y Enid”, escribió él.

“Se ha tergiversado tanto acerca de lo que dije e hice, que sentí que era necesario escribir esta carta. Siento que no les estoy pidiendo demasiado al permitirme entregarles la historia correcta. Espero que lean lo que dije e hice en realidad”.

“El Sr. Clauson fue enviado aquí por el Sr. Joe Tkach Jr. Arnold tuvo una reunión con los diáconos y ancianos del día viernes 8 de diciembre. Él relató algunas afirmaciones que el Sr. Tkach Jr. dijo de mí. (El Sr. Clauson no se comunicó conmigo mientras él estaba en la Ciudad de Oklahoma).

“Estas son algunas de las cosas que supuestamente yo dije al Sr. Tkach Jr. en la reunión del 7 de diciembre en Pasadena: 1) Gerald Flurry se supone que dijo que él podía ‘manejar mejor la obra que el Sr. Tkach’. En realidad, nunca dije tal cosa en mi vida. ¿Me ha escuchado alguno de ustedes decir algo así alguna vez? 2) Supuestamente, que le dije al Sr. Tkach Jr., ‘cállese la boca y escúcheme’. La verdad es que nunca le he dicho ni siquiera a un diácono o a un anciano local que ‘se calle la boca’, mucho menos a alguno de mis superiores. Yo no dije ni siquiera algo parecido a eso en esa reunión. 3) También, él dijo que cuando yo envío artículos para revistas, exijo que se impriman porque la gente debe leer lo que yo tengo que decir. La verdad es que no he presentado ni un artículo en aproximadamente seis o siete años. Y nunca he exigido que algunos artículos se impriman. ¿Por qué debería esto ser siquiera mencionado ahora, después de tanto tiempo? ¿Cuál es el motivo?”

“Cualquiera de ustedes puede verificar lo que se dijo de mí preguntándoles a sus diáconos y ancianos locales. Pero probablemente ustedes ya han escuchado acerca de estos comentarios que se supone que yo hice. La parte triste es, que estas afirmaciones distorsionadas se infiltraron en la congregación. Les pregunto hermanos, ¿he dicho cosas tales alguna vez durante mis casi cinco años de servicio aquí en Oklahoma? ¿Me comporté alguna vez de esa manera?”

“El Sr. John Amos sabe que eso que se dice de mí no es verdad. También Jesucristo lo sabe...”.

“Les ruego leer este libro adjunto que ya terminé, el mensaje de Malaquías. Entonces usted podrá evaluarme por lo que digo, no por lo que la gente piensa que dije. Obviamente, no quiero una tener una reputación manchada si es que eso se puede evitar.

“Las iglesias de la Ciudad de Oklahoma y Enid pasaron por una terrible confusión en la década de 1970, más que la mayoría de las iglesias. Desesperadamente quería evitarles más problemas. Pero tener problemas ahora podría significar mucho menos dificultad en el futuro. Espero que el haber servido casi cinco años en esta área haya revelado mi amor por todos ustedes”.

“La decisión de tomar una posición firme en las cuestiones

presentadas en el mensaje de Malaquías no fue tomada a la ligera. El Sr. Amos y yo hemos renunciado a casi toda seguridad física que teníamos. La situación es difícil para nuestras familias enteras. Como ustedes saben, mi esposa ha tenido serios problemas del corazón por años. ¿Por qué decidiríamos tomar dicha posición?”

“Ojala que ninguno de ustedes piense que estoy haciendo esto por dinero. La iglesia me ofreció \$6.000 dólares de ‘ayuda’ o pago de cesantía si reunía varias condiciones, y también tomó mi automóvil (yo no tengo un ‘segundo automóvil’). No califico para recibir seguridad social ni compensación del Estado por cesantía. La sede llamó los \$6.000 dólares una ‘ofrenda de amor’. No compartí ese punto de vista, así que rechacé el dinero”.

“No digo todo esto para recibir compasión. Sólo se los digo para ayudarles a ver mis verdaderos motivos. Jesucristo ha prometido proveer para nuestras necesidades, así que no nos preocuparemos por el dinero (y créanme, tenemos muy poco).

“Ustedes podrían pensar que tengo un problema de gobierno. Si ustedes leen el mensaje de Malaquías, ¡verán que mi lealtad al gobierno es lo que me motiva a hacer esto! Entonces ustedes también entenderán la razón real por la cual fui despedido”.

“Por favor busquen las Escrituras como los de Berea lo hicieron (Hechos 17:11) y prueben todas las cosas (1 Tesalonicenses 5:21). Luego oren a Dios que los guíe en todos sus pasos. Creo que el Sr. Amos y yo moriríamos, si tuviéramos que hacerlo, por lo que está escrito en el mensaje de Malaquías. Desesperadamente queremos que usted decida por sí mismo y que no permita que otros lo hagan por usted. Esa es una propuesta muy bíblica...”

“Por favor no me crea a mí ni a ningún hombre; créale a la Biblia”.

“Amor siempre, Gerald Flurry”.

Conmigo ahora añadido al grupo original, nos reunimos 13 personas en la casa de los Thompson la noche del miércoles 10 de enero. Empaquetamos 921 copias de *El Mensaje de Malaquías*, varios cientos de ellos incluían la carta escrita por mi padre. Nadie podía calibrar qué tipo de respuesta posible habría a ese primer envío. Pero todos sabíamos que este era el comienzo de algo especial. Finalmente, los miembros de la Iglesia de Dios Universal podrían entender qué estaba pasando en su iglesia.

Despachamos los libros en la oficina postal al día siguiente, el jueves. Muchos de esos libros del primer envío llegaron a los buzones en, o un poco antes, del 16 de enero de 1990; cuatro años después de la muerte del Herbert W. Armstrong. ■

generalizada de la verdad acerca de la identidad perdida de la antigua Israel se puede atribuir principalmente a la distribución del trabajo más popular del Sr. Armstrong, *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, ¡que fue solicitado por más de 6 millones de personas durante el siglo xx! Para comprobar la identidad actual de las 10 tribus perdidas, en particular de las tribus de Efraín y Manasés, por favor pida su propio ejemplar del libro del Sr. Armstrong. Se lo enviaremos gratis y sin compromisos.

Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel en profecía

Mi papá ha escrito antes sobre cómo el establecimiento de Israel en 1948 fue un notable cumplimiento de la profecía bíblica. “Está profetizado que los judíos perderán Jerusalén y el resto de su tierra en los últimos días”, escribió él en marzo de 2006. Para que ellos pierdan su territorio poco antes del retorno de Jesucristo a esta tierra, primero *tuvieron* que convertirse en un estado constituido.

Mucho antes de que eso ocurriera en 1948, Estados Unidos y Gran Bretaña estaban no sólo establecidos como estados soberanos, sino que surgieron a un nivel de poder y preeminencia nunca antes visto en el mundo, comenzando hace como dos centurias. Esto también fue obra de Dios, con el fin de poder cumplir las promesas de primogenitura hechas a Abraham y sus descendientes; específicamente a los dos hijos de José, Efraín y Manasés.

Estos dos poderes mundiales, como señaló Winston Churchill en su famoso discurso “La Cortina de Hierro”, han tenido una muy “especial relación” entre sí. A mediados del siglo xx, esa relación especial ayudó a forjar la existencia de un nuevo estado *judío*.

Muy al principio, según Martin Gilbert, los israelíes incluso expresaron deseos de unirse a la Mancomunidad británica. En 1955, Churchill escribió: “Israel es un poder en el mundo y un *vínculo* con EE UU”. En 1962, el presidente John F. Kennedy le dijo a la primera ministra Golda Meir: “Estados Unidos tiene una relación especial con Israel en Oriente Medio realmente comparable sólo con la que tiene *con Gran Bretaña* en una amplia variedad de asuntos”.

Esta hermandad entre tres pueblos, el norteamericano, el británico y el israelí, ha sido especialmente estrecha los últimos dos siglos debido a los lazos históricos que tienen raíz en el propio

primer libro del Antiguo Testamento, y debido a *la intervención de Dios estableciendo estas naciones del tiempo del fin* y ELEVÁNDOLAS A ALTURAS DE PODER SIN PRECEDENTES.

Pero, incluso aquellos que no leen la revista *Trompeta* pueden ver por los titulares que estas tres naciones están, aun ahora, en medio de una pasmosa caída libre de sus posiciones anteriores de dominación mundial. Esto se debe a que, así como Dios profetizó nuestro surgimiento al poder, Él también profetizó nuestra caída simultánea.

Note Oseas 5:5: “La *soberbia de Israel* [Estados Unidos] le desmentirá en su cara; Israel y *Efraín* [Gran Bretaña] tropezarán en su pecado, y *Judá* [Israel judía actualmente] *tropezará* también *con ellos*”. Estados Unidos, Gran Bretaña y Judá *caen todos juntos*.

Inmediatamente antes de este evento, el estado judío, por causa de una “herida” generada por el proceso de “paz”, acudirá a *Alemania* por ayuda (versículo 13). ¿Y por qué Israel, en esta crisis del tiempo del fin, acudirá a su más notorio e histórico enemigo en vez de Estados Unidos? Debido a que, para ese momento, *la condición debilitada de Estados Unidos será aún peor que la suya propia*.

También se debe a que está profetizado que el vínculo que alguna vez unió a estos hermanos se deshará completamente. Dios dice en Zacarías 11:14: “Quebré luego el otro cayado, Ataduras, *para romper la hermandad* entre *Judá e Israel*”. Eso ha ocurrido. Por eso esta revista preguntó hace casi cuatro años: “A medida que la guerra norteamericana contra el terrorismo continúa generando altos costos, bajas militares permanentes y una cosecha floreciente de anti-americanismo a nivel mundial, es posible que los norteamericanos comiencen a pensar, *¿Por qué nos estamos metiendo en tal embrollo por ese pequeño país [Israel]?*” (marzo-abril de 2004, edición en inglés).

Dios ha quebrantado el orgullo que Israel y Judá tuvieron alguna vez en su poder (Levítico 26:19). Él ha cortado los lazos entre estos hermanos de hace tiempo, al grado que nos hemos vuelto más recelosos de nuestros amigos que de nuestros enemigos. Al final, como sucedió antiguamente, esta profunda división terminará en la pérdida de nuestra tierra y en cautividad para nuestras gentes.

Un nuevo Estado de Israel

Después de eso, Dios profetizó que un nuevo estado será establecido en

la tierra de Israel y que contará incluso con aquellas tribus que se “perdieron” en medio del cautiverio asirio.

El profeta Jeremías, quien advirtió a la nación de JUDÁ mucho *después* de que la antigua Israel había ido en cautiverio, escribió: “En aquel tiempo, dice el Eterno, yo seré por Dios a *todas las familias de Israel*, y ellas me serán a mí por pueblo. (...) Oíd palabra del Eterno, oh naciones, y hacedlo saber en las costas que están lejos, y decid: El que esparció a Israel lo reunirá y guardará, como el pastor a su rebaño” (Jeremías 31:1, 10). El Profeta también escribió: “Ovejas perdidas fueron mi pueblo”, pero en los últimos días, “vendrán los *hijos de Israel*, ellos y los *hijos de Judá* JUNTAMENTE; e irán andando y llorando, y buscarán al Eterno su Dios” (Jeremías 50:4, 6).

Para ese tiempo el mundo entero entenderá por qué la relación histórica entre estas naciones hermanas, hasta hace poco, era tan especial y única. Todos sabrán que aunque los judíos eran de hecho israelitas, la mayoría de los israelitas no eran judíos. Más importante aún, ¡todos sabrán quienes son las otras tribus israelitas!

Muchos están familiarizados con el relato bíblico de José siendo vendido en esclavitud por sus hermanos y cómo él después se convirtió en primer ministro de Egipto, siguiente en la línea de mando bajo faraón. Durante siete años de prosperidad y abundancia en Egipto, José responsablemente planeó con anticipación, almacenando grandes cantidades de grano y otros víveres para usarlos durante siete años de hambruna. Durante la sequía, sus hermanos viajaron hasta Egipto en busca de comida, donde ellos se encontraron con José, sin reconocerlo al principio. Después al inducir a sus hermanos a traer a Benjamín a Egipto, aun contra los deseos de su padre Jacob, la historia culmina en la dramática revelación de la verdadera identidad de José, lo cual hizo que los hermanos prorrumpieran espontáneamente en lágrimas de gozo y celebración.

Cuán profético fue esto, escribió el Sr. Armstrong en *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*. “Como veremos, José, en sus descendientes, pronto una vez más hará conocer su verdadera identidad a sus hermanos, y al mundo” ■

► IRAN de página 9

fuera publicado, aguarde un poco.

Ésta es la naturaleza del “rey del sur” profetizado en la Biblia, en Daniel 11:40. Es un poder insistente, agresivo

y arrogante que *reta* a otras naciones a tomar represalias contra él.

¡Cuán notable es el grado de responsabilidad que reposa sobre los hombros de Norteamérica por haber facilitado el ascenso del rey del sur!

¡Qué ilustración tan gráfica de los fracasos horribles que le acontecen a una nación MALDECIDA!

Lea Levítico 26:13-21, y solicite una copia gratuita de *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía* para probar cómo y porqué EE UU está sufriendo actualmente las maldiciones enumeradas en ese pasaje.

Otro Rey

Aunque el ENI afirmó que Irán detuvo su programa de armas nucleares en el 2003, admitió ignorar si Irán alguna vez lo reinició. La inteligencia israelí y las fuentes disidentes iraníes afirman que el programa sólo paró por un corto tiempo. La simple lógica refuta la noción de que ni un laboratorio en ese enorme país haya movido un solo dedo en la construcción de armas en aproximadamente cuatro años. Irán quiere dominar el Oriente Medio; convertirse en un poder nuclear haría mucho por avanzar a esa meta. *¡Imagínese* cómo traería a los estados vecinos en sumisión, cómo uniría a los fieles extremistas musulmanes, cómo reestructuraría la frágil balanza de poder de la región a favor de Teherán en un solo golpe! Si usted desea hablar en términos de cálculos de “costo y beneficio”, para los mulás de Irán *estos son muchos beneficios*.

Así pues, actualmente la doctrina oficial de EE UU es que Irán no es una amenaza nuclear. Así que espere ver una reconciliación creciente entre las dos naciones. Espere ver que la influencia de Irán en Irak crezca, un panorama que *Trompeta* ha pronosticado durante más de una década. Al final, mientras EE UU reduce su rol como freno de Irán, éste crece en su poder como rey del Oriente Medio.

Y no debemos estar *muy* sorprendidos si alguna vez, pronto, Irán causa otra reevaluación de la comunidad de inteligencia (aplastándoles de nuevo su reputación) cuando éste pruebe repentinamente su primera arma nuclear.

Pero si usted lee en la profecía de Daniel, verá el rápido final que tendrá este tizón del Oriente Medio. El rey del sur aparece en la profecía del tiempo del fin sólo por un abrir y cerrar de ojos, no tanto como un poder en sí, sino como un

catalizador para la subida de un poder mucho más formidable, el rey del norte. El rey del sur simplemente no es una superpotencia que dominará al mundo, ni a la región, por una generación o más. Este va a ser una entidad ruidosa, insistente y violenta que creará bastante trastorno y provocará bastante alarma como para provocar el levantamiento de una verdadera superpotencia, que lo destruirá. Cuando le llegue el momento de enfrentar a un enemigo resuelto y despiadado, el rey del sur será totalmente aplastado, rápida y decisivamente.

Aunque el fin del fanatismo ilusorio de Irán y sus aliados introducirá un período brutal de dominación mundial por esa superpotencia europea, incluso este mismo imperio encontrará su fin después de algunos pocos años. ¡Todos estos eventos presagian la introducción inminente de un Rey cuyo imperio nunca será destruido, Jesucristo, el Rey de reyes! ■

► BIDEN de página 29

la deuda devastadora, la inestabilidad económica, la inmoralidad desenfrenada, el desmembramiento de familias, la inmigración y la tensión racial, un ejército demasiado disperso; y todo esto entre el anti americanismo extremo y las amenazas contra la misma existencia de parte del terrorismo y la proliferación de las ADM. Durante muchas generaciones nosotros hemos acumulado una montaña de evidencia que demuestra nuestra incapacidad total de resolver nuestros propios problemas.

¿Pero quién lo admitirá? La gente habla como si todos estos problemas tuvieran su origen en nuestro presidente actual, y que todo lo que necesitamos es un reemplazo adecuado. Todo candidato para el cargo está predicando el mismo mensaje básico: *Sí, los problemas son malos. De hecho, la dirección en la que este mundo va es un completo desastre. ¡Desastre! Esa es la razón de por qué es tan importante que usted me elija a Mí.*

Suena tan hueco. ¿Sabemos que es falso, no es así?

Netamente hablando, ¿es éste el tiempo para promover el YO y las promesas imposibles? ¿Cree realmente alguien que nosotros vemos a un posible Presidente entre este grupo que pueda tener éxito en resolver (olvidemos lo de salvar al mundo) aunque sea *una* de las muchas crisis acosando a la nación?

La pomposidad es el problema, no la solución. ■

¿Puede Joe Biden salvar al mundo?

La política norteamericana sufre de una epidemia violenta de fanfarroneo. BY JOEL HILLIKER

ANTES, LA POMPOSIDAD ERA una cosa fea, ¿no es cierto? Actualmente en Estados Unidos parece ser un requisito para mantener las apariencias de cualquier personaje público. La humildad evidentemente es para los debiluchos.

Las campañas políticas modernas tienen un modo de presentar esta fealdad. Bajo el resplandor de las cámaras de la prensa los candidatos se dan codazos mientras que se promueven a sí mismos, anunciando descaradamente sus propios talentos prodigiosos como la única cosa que evitará el suicidio nacional.

En una entrevista reciente en la cobertura de las elecciones de CNN, el candidato presidencial demócrata, Joe Biden dijo: “Mi partido tiene la oportunidad de nominar a alguien que salve al mundo. Literalmente: *Salvar al mundo*. La dirección en la el mundo que va es un completo desastre. *Desastre*. Y cuatro años más de esto podrían ser irreversibles”.

La entrevistadora, Candy Crowley, preguntó sin rodeos, “¿Puede Joe Biden salvar al mundo?”

“Sí”, enunció Biden. Sin siquiera un milisegundo de vacilación.

Que, qué... ¿*Salvar al mundo*? ¿Qué lleva a un hombre en su posición a hospedar sanamente en algún rincón del cerebro este tipo de pomposidad pura y descarada?

Pienso que es el sistema. Esto es sólo un ejemplo (solo un estornudo en el tren del metro) nacido de un sistema político, respondiendo a una cultura entera que sufre de una aguda epidemia de fanfarroneo.

¿Cuántas personas hoy día siquiera se asombran cuando un político se presenta como el nuevo mesías de la nación? Esa idea realmente no es rara en una sociedad que ha hecho del amor propio una religión. La arrogancia satura a nuestros tribunales tanto como a nuestras arenas deportivas; el ego llena nuestras salas de juntas tanto como a los programas de “Realidad” en tv. Y con razón. El orgullo propio es la instrucción ortodoxa en nuestro sistema educativo. Mimamos y alabamos a nuestros estudiantes desde el jardín infantil hasta la universidad simplemente por ser quienes son.

Los mejores estadistas, por otro lado,

siempre han tenido un sentido de modestia. Una comprensión básica de su fragilidad humana, una humildad acerca de su poder para cambiar al mundo, un sentido de vivir a la sombra de Dios aún entre la magnificencia de su alto cargo.

Uno de los presidentes más notables de Estados Unidos fue también uno de sus más tímidos. ¿Por qué? Lento para tomar su cargo en 1789, George Washington dijo que él carecía de “esa competencia de habilidad política, y de las cualidades e incli-



nación necesarias para manejar el timón”. La evaluación honesta de sus propias limitaciones no lo previno de sobresalir en sus deberes. Todo lo contrario. Agració su presidencia con la dignidad, sinceridad y discreción; y probablemente previno en sí que la posición más poderosa de Estados Unidos se transformase en un tipo de la monarquía del Nuevo Mundo.

Tal noble humildad marcó también a la administración de Lincoln, evidenciada virtualmente en todo discurso y carta que él compuso. “Declaro no haber controlado los acontecimientos, pero confieso ampliamente que los acontecimientos me han controlado”, él escribió a un periodista del periódico de Kentucky absorbido en medio de la Guerra civil. “Si Dios quiere ahora remover una gran injusticia, y quiere también que nosotros los del Norte tanto como ustedes los del Sur paguemos lo justo por nuestra complicidad en esa injusticia, la historia imparcial encontrará en eso una nueva razón para afirmar y re-

verenciar la justicia y la bondad de Dios”.

Mirando más atrás en la historia, tenemos el conmovedor relato del sabio rey Salomón. Habiendo recibido el cargo para gobernar a la nación de Israel, él se postró de rodillas en oración sincera, diciendo: “Soy joven y no sé cómo entrar ni salir” (1 Reyes 3). “Y tu siervo está en medio de tu pueblo al cual tu escogiste; un pueblo grande, que no se puede contar ni numerar por su multitud. Da, pues, a tu siervo corazón entendido para juzgar a tu pueblo, y para discernir entre lo bueno y lo malo; porque ¿quién podrá gobernar este tu pueblo tan grande?” ¿Acaso no hay un profundo confort al saber que un líder no se considera ser el non plus ultra de la sabiduría para salvar al mundo? ¿Sino que en vez, es humilde y sumiso a la guía y corrección de un poder mucho más grande que él mismo?

La Historia proporciona otro ejemplo aún mejor: el Mesías *mismo*. El dijo: “No puedo yo de mí mismo hacer nada”. Viendo de un hombre que curó a leproso, dio vista al ciego, levantó a muertos y murió por los pecados del mundo, quizás suene como una modestia falsa. Pero realmente fue un profundo entendimiento de las innatas y devastadoras limitaciones de la carne.

Si la reportera Candy Crowley hubiera conseguido una entrevista y le hubiera preguntado a Él directamente: “¿Puede Jesucristo salvar al mundo?”, *ésta es* la respuesta que ella habría obtenido: “No puedo yo de mí mismo hacer nada”.

En una campaña electoral moderna, tal declaración sería un suicidio. La política castiga la modestia y recompensa la arrogancia.

Vale contemplar el enorme costo de nuestro culto a la presunción. Además de ser indigna y vulgar, tiene un lado siniestro que la hace enormemente peligrosa.

La resistencia humana natural contra admitir un error propio (el principal y más grande obstáculo para el crecimiento personal y la madurez espiritual), necesita muy poco aliciente para convertirse en terquedad imposible. Ciertamente, adherirse a la verdad en contra de la oposición es una virtud. Pero nuestra nación está plagada de problemas creados por nosotros mismos en todo nivel:

Ver **BIDEN** página 28 ▶

Visítenos por Internet: www.pcog.org para más información sobre nuestra organización y literatura

		Iglesia de Dios de Filadelfia EDMOND OKLAHOMA			
Página principal		Quienes Somos		Biblioteca de Literatura	
english - español - deutsch - français - nederlands - italiano - norsk - suomi - português - afrikaans					
 <p>¡Quizás el Libro Más Importante Desde la Biblia!</p>			<p>Biografías</p> <p>Durante su ministerio por 50 años, Herbert W. Armstrong se ganó el respeto como autor, educador y teólogo de laicos y líderes de todo el mundo. El Sr. Armstrong seguido se refería a la Biblia como un rompecabeza. El año anterior a su muerte en 1986, él escribió un libro compendio de toda las obras de su vida poniendo en orden las piezas de ese rompecabeza. Sintió él gran urgencia de dar ese libro a "la más grande audiencia posible". El Sr. Armstrong no vivió para ver esa meta realizada. Lo que es peor, después de morir, la Iglesia que fundó abandonó sus enseñanzas, y <i>El Misterio de los Siglos</i> fue descontinuado. Después de una ardúa batalla legal por seis años en Corte, la Iglesia de Dios de Filadelfia (leal a las enseñanzas en <i>Misterio</i>) hoy posee los derechos. La IDF ha adoptado el grito de batalla del Sr. Herbert Armstrong: de llevar ése libro que abre el entendimiento a toda la Biblia a "la más grande audiencia posible".</p> <p>Mayor Información >></p>		
<p>THE KEY OF DAVID</p> <p>Cada semana Gerald Flurry comenta sucesos mundiales a la luz de la profecía Bíblica.</p> <p>Mayor Información >> (En Inglés y Español)</p>			 <p>TROMPETAS</p> <p>La revista <i>Trompeta</i> revela el verdadero sentido atrás de las noticias mundiales de hoy. Un análisis detallado de sucesos internacionales que afectarán su vida.</p> <p>Mayor Información >> (Solo en Inglés)</p> <p>Las Noticias de Mañana, Hoy</p>		
 <p>Herbert W. Armstrong College es una institución privada de educación mixta que ofrece cursos en: Teología, Artes liberales, Artes aplicadas y Ciencias.</p> <p>Mayor Información >> (Solo en Inglés)</p> <p>Educación con Visión</p>			 <p>Cada año, el brazo humanitario de la Iglesia de Dios de Filadelfia, presenta una serie de conciertos con artistas de renombre mundial.</p> <p>Mayor Información >> (Solo en Inglés)</p>		

PHILADELPHIA CHURCH OF GOD
Post Office Box 3700
EDMOND, OKLAHOMA 73083 U.S.

Non-profit organization
U.S. Postage
PAID
PPCO