

LA Trompeta DE FILADELFIA

**El mortal acuerdo nuclear
de Estados Unidos con Irán**

**Todos los caminos
conducen a Beijing**

**La espantosa merma
de los padres**

**Los océanos declaran
la gloria de Dios**

Cómo el gobierno se está entrometiendo con la familia





MARCHANDO HACIA LA GUERRA
Tropas navales de Irán toman parte en un desfile en Teherán.
(BEHROUZ MEHR/APP/GETTY IMAGES)

DESTACADOS

- 1 DEL EDITOR**
El mortal acuerdo nuclear de Estados Unidos con Irán
- 4 Todos los caminos conducen a Beijing**
- 8 El modo de pensar islámico**
Una coalición militar podría destruir al Estado Islámico, ¿pero podría destruir el modo de pensar radical islámico?
- 11 La espantosa merma de los padres**

LA FAMILIA

- 14 PORTADA**
Nacionalizando a la familia
Sin siquiera darse cuenta, la gente en Occidente está abrazando una nueva e insolente visión de la familia.
- 18 Infográfico**
La Guerra contra la pobreza: 50 años de fracaso
- 22 Cómo puede funcionar la familia**

DEPARTAMENTOS

- 26 PRINCIPIOS DE VIDA**
La herida fiel
- 27 COMENTARIO**
Los océanos declaran la gloria de Dios

El mortal acuerdo nuclear de Estados Unidos con Irán

La debacle de la peor política exterior en la historia de Estados Unidos acaba de allanar el camino hacia una Tercera Guerra Mundial nuclear.

A PRINCIPIOS DE ESTE AÑO, ESTADOS UNIDOS IMPLEMENTÓ su acuerdo nuclear con Irán. El “Día de la implementación” cayó el 16 de enero, una fecha interesante en la que han ocurrido varios acontecimientos mundiales importantes.

El 17 de enero, un día después, el presidente iraní Hasán Roujaní llamó el acuerdo una “página dorada” y un “momento crucial” para su nación. ¡Cuán cierto es eso! Irán estuvo desangrándose financieramente por las sanciones de occidente; pero el acuerdo nuclear le dio acceso a \$150 millones de dólares cuando Estados Unidos liberó sus activos congelados.



GERALD FLURRY

El mismo día, el presidente Barack Obama dijo: “Este es un buen día, porque una vez más, estamos viendo lo que es posible con una diplomacia fuerte de Estados Unidos”. Además dijo: “Desde los presidentes Franklin Roosevelt, John F. Kennedy y Ronald Reagan, Estados Unidos nunca ha tenido miedo de procurar la diplomacia con nuestros adversarios. Y como Presidente, decidí que un Estados Unidos fuerte y confiado podría hacer avances en nuestra seguridad nacional teniendo trato directo con el gobierno iraní”.

¡Este acuerdo nuclear hizo lo *opuesto* de avanzar en la seguridad nacional de Estados Unidos! No hizo al mundo más seguro, ¡sino mucho más peligroso!

“La verdadera historia del sábado 16 de enero de 2016, el ‘Día de la implementación’ del acuerdo con Irán, fue que ese día marcó un punto de inflexión histórico en la geopolítica del Oriente Medio”, escribió Charles Krauthammer. “De un golpe, Irán se despojó de casi cuatro décadas del estatus de ser un estado criminal, y fue declarado ciudadano de pleno derecho de la comunidad internacional, abierto al comercio, la inversión y la diplomacia. Esto, sin rendirse o siquiera prometer cambiar su política de subversión y agresión; sin haber refrescado su estatus como el más grande proveedor de terrorismo del mundo” (*Washington Post*, 21 de enero).

Y ¿quién hizo esto posible, más que nadie? Estados Unidos de Norteamérica.

Por alguna razón, a pesar de que Irán es un enemigo declarado y patrocinador del terrorismo, la administración de Obama buscó agresivamente este acuerdo. Para asegurarse que nadie interfiriera con éste, el Sr. Obama y su administración usaron la Agencia de Seguridad Nacional para averiguar lo que los miembros del Congreso estaban pensando

y diciendo y tratando de hacer. Ellos también espionaron al primer ministro israelí Benjamín Netanyahu. Ellos quisieron asegurarse de que nadie les impidiera eliminar las sanciones paralizantes que estaban causando a Irán tales problemas y frenando sus actividades nucleares.

Ben Rhodes, uno de los escritores de discursos del Presidente, alardeó de cómo él había engañado a los periodistas y analistas políticos, a quienes él llamó “the Blob” (“La mancha voraz”) en una entrevista con el *New York Times*. La Casa Blanca estaba determinada a imponer el acuerdo nuclear sin la aprobación del Senado ni el apoyo público, e ideó y ejecutó una elaborada campaña de propaganda para hacerlo. Todo esto salió a la luz meses después, ¡pero a la gente parece no importarles cuán engañosa y anárquica es esta administración!

En el discurso del 17 de enero, el presidente Obama también dijo: “Aunque Irán estuvo expandiendo firmemente su programa nuclear, nosotros ahora hemos cortado cualquier camino que Irán pudiera haber usado para construir una bomba”. Eso es absolutamente falso. Desde el “Día de implementación”, Irán ha acelerado sus actividades nucleares. El acuerdo le permite a Irán construir una bomba abiertamente en 15 años, y una *provisión secreta* de hecho abre la puerta incluso antes que eso.

Pero eso no es todo lo que esta administración hizo alrededor del 16 de enero. El 3 de agosto, el *Wall Street Journal* reportó más noticias alarmantes acerca de lo que la administración Obama hizo el siguiente día después de implementar este desastroso acuerdo.

Rehenes

El 17 de enero, la administración de Obama aerotransportó \$400 millones de dólares en efectivo para pagarle a Irán por la liberación de cuatro rehenes estadounidenses inocentes. Además de pagarle a Irán el efectivo, EE UU le regresó a Irán siete CRIMINALES que estaban en prisión o enfrentando cargos, y también dejaron de buscar a 14 iraníes que están en la lista de vigilancia de la Interpol. El *Wall Street Journal* reportó que oficiales de EE UU decían que “la mayoría de estos casos estaban ligados a violaciones de las leyes de exportación de EE UU y a la venta de equipos de doble uso que podrían ser usados en el ejército o el programa nuclear iraní (...) ‘este es un acuerdo que ocurre solo una vez’ dijo un segundo oficial de EE UU, describiendo el intercambio de prisioneros. ‘Este no es un precedente para el futuro’ (16 de enero).

¡El 17 de enero marca otro escándalo más que se añade a la creciente lista de escándalos de la administración!

Según el *Wall Street Journal*, el efectivo pagado fue la primera entrega de un acuerdo de \$1,7 mil millones de dólares que la administración Obama aceptó pagar a Irán. El acuerdo fue concebido para resolver una disputa en la Corte Internacional de Justicia de las Naciones Unidas sobre un acuerdo de armas fallido que tuvo lugar antes de la revolución iraní de 1979, cuando el actual régimen radical islámico de Irán derrocó al régimen del Shah Mohammed Reza Pahlavi. Irán había pagado \$400 millones por esas armas, pero EE UU no las entregó debido a la revolución ni tampoco devolvió los \$400 millones. La administración de Obama dice que los \$1,7 mil millones son estos \$400 millones junto con \$1,3 mil millones más, que son los intereses. El periódico afirma que Irán inicialmente exigió de \$7 a \$8 mil millones de intereses, pero al final aceptó \$1,3 mil millones, haciéndolo así un buen acuerdo para los contribuyentes. La administración de Obama negó que el efectivo fuera un pago por la liberación de los cuatro prisioneros.

Esto fue difícil de creer, pero en agosto se supo la verdad. Primero, en una entrevista con uno de los rehenes (el pastor Saeed Abedini), salió a flote que no se le permitió salir al avión que llevaba a los estadounidenses, hasta que otro avión aterrizará. “Nosotros dormimos en el aeropuerto”, dijo él, “y cuando yo les pregunté por qué ellos no nos dejaban salir si el avión estaba ahí, el piloto estaba ahí, todos estábamos listos para dejar el país, ellos dijeron: ‘Estamos esperando otro avión, y si ese avión no viene, nunca los dejaremos ir’”.

El avión que ellos estaban esperando estaba lleno de dinero, con los palés cargados de francos suizos, euros y un poco de otras monedas extranjeras. Las leyes estadounidenses prohíben cualquier transacción con Irán en dólares. Así que la administración de Obama usó una mezcla de monedas internacionales. Si una corporación estuviera lavando dinero de esta forma, el presidente de tal compañía sería puesto en prisión. Y sin embargo el gobierno de EE UU rutinariamente comete estos delitos y se sale con la suya.

Ahora bien, los iraníes están alardeando de cómo los \$400 millones aerotransportados eran el rescate pagado por los cuatro estadounidenses. “Oficiales de Estados Unidos (...) reconocen que los negociadores iraníes en el intercambio de prisioneros dijeron que ellos querían el dinero para mostrar que habían obtenido algo tangible”, reportó el *Wall Street Journal* (op. cit.).

En el pasado, el gobierno de EE UU ha tenido una política de no negociar rescates. La administración de Obama insistió en que este no fue un pago de rescate. Pero luego unas semanas después, admitió que envió el dinero solo al cumplirse la condición de que Irán liberara a los prisioneros. Ellos dicen que esto no fue un pago por rescate, pero la acción es casi la definición de ese término en el diccionario.

¿Cómo podemos considerarnos una superpotencia cuando hacemos un trato tan ridículo? ¿Cómo puede usted explicar que Estados Unidos sea ahora EL PRINCIPAL ESTADO PATROCINADOR, DEL PRINCIPAL ESTADO PATROCINADOR DEL TERRORISMO?

Estados Unidos continúa financiando las aspiraciones nucleares de Irán, esta vez aerotransportando secretamente un pago en efectivo a media noche. ¡Un comentarista dijo que con esos \$400 millones del rescate uno podría comprar cuatro bombas atómicas!

Un precedente inquietante

En 1994, el presidente Bill Clinton negoció con Corea del Norte bajo circunstancias muy similares a como el presidente Obama está negociando con Irán actualmente. En ese entonces, Corea del Norte y Estados Unidos habían llegado a un acuerdo que era establecer, según el Sr. Clinton, “una península coreana libre de armas nucleares”. Sin embargo, ¡Corea del Norte obtuvo la bomba 12 años después! Ellos han probado cuatro bombas en la última década y son un régimen peligroso e inestable que amenaza abiertamente con bombas de hidrógeno a EE UU y sus aliados en la región. Estamos enfrentando la misma situación hoy día con Irán.

En 2007, un buque carguero norcoreano viajó a Siria. La carga del navío fue transportada exitosamente a un escondite en el desierto de Siria. Tres días después, los israelíes enviaron aviones F-15 y bombardearon el sitio. ¿Por qué? ¿Cuál era el objetivo de este envío? ¿Entregar una carga de material nuclear! IRÁN ESTABA ESTABLECIENDO UN PROGRAMA DE DESARROLLO NUCLEAR DENTRO DE SIRIA. Siria es un suplente de Irán, y Corea del Norte uno de los socios de Irán en el desarrollo nuclear.

Desde entonces, los líderes iraníes han asistido a reuniones en Corea del Norte relacionadas con el desarrollo de la bomba nuclear. En el *Jerusalem Post* del 21 de enero, Melanie Phillips escribió que algunas personas creen que Irán ya tiene una bomba nuclear, “o al menos ya tiene acceso a armas nucleares al haber subcontratado con Corea del Norte la prueba de la bomba. Irán ahora está considerando cómo usar el arma con un efecto destructivo máximo y sin dejar sus huellas ahí”.

Irán tiene terroristas por todo el mundo; ¡quiere encontrar una forma de explotar una bomba y dejar a la gente preguntándose quién lo hizo! Esta nación que Estados Unidos está financiando pretende causar terror nuclear y por último tomarse el mundo. ¡Está dirigida por LOCOS que piensan que saben cómo manejar al mundo!

Ochenta y cinco por ciento de los 78 millones de chiíes en Irán creen en el chiismo duodecimano, lo cual es una idea adoptada por el ayatolá Rujola Jomeini (líder de la Revolución iraní). Esa es una ideología que abraza la muerte. Estas personas están dedicadas a una causa. ¿Qué motiva a estos terroristas a crear caos y violencia?

Dore Gold, exembajador israelí ante la ONU, dijo que una Irán nuclear no podría ser disuadido como lo fue la Unión Soviética durante la Guerra Fría. Los iraníes tienen un sistema de creencias mucho más radical. Ellos creen que su salvador, el duodécimo imán, o Mahdi, regresará más pronto si ellos provocan mucho caos apocalíptico y violencia.

Como lo señaló Dore Gold en un simposio de *Frontpage* en 2008: “Cualquiera que diga con confianza que Occidente puede acostumbrarse a un Irán nuclear y confiar en los modelos clásicos de disuasión, no tiene ni idea de lo que está enfrentando”.

Refiriéndose al acuerdo del 16 de enero, Melanie Phillips escribió: “Irán ahora ha anunciado que construirá centrifugas nucleares avanzadas capaces de enriquecer uranio, el componente clave de un arma nuclear, más rápido que los modelos previos” (op. cit.). El gobierno de EE UU afirma que ha frenado el desarrollo nuclear de Irán, pero lo cierto es que, Irán está trabajando más rápido.

Irán ya ha probado misiles ilegales. Según el acuerdo nuclear, ellos tenían que esperar ocho años antes de que pudieran tener algo que ver con los misiles balísticos. Pero los misiles balísticos de prueba son los que tienen la capacidad de llevar ojivas nucleares.

Mientras los iraníes violan incluso las pocas restricciones que les impone el acuerdo, Estados Unidos solo observa, sin hacer nada.

El 4 de julio, el ministro de relaciones exteriores iraní Javad Zarif tuiteó: “Ya no quedan líneas rojas que los terroristas puedan cruzar. Tanto suníes como chiíes seguirán siendo víctimas a menos que estemos unidos como uno”. Irán tiene grandes ambiciones. Ellos controlan el islam radical y han recibido miles de millones de la administración de Obama. Están avanzando en el proceso de enriquecimiento nuclear. Están probando misiles con capacidad nuclear que podrían borrar a Israel en un instante e incluso podrían impactar a Europa. Esto está mostrando que a Estados Unidos no le queda poder en Oriente Medio. Esto está haciendo que los aliados de Estados Unidos en la región y sus otros vecinos, por miedo se alíen con Irán o construyan sus propias alianzas, armas y bombas nucleares.

Irán ha recibido \$400 millones de dólares de Estados Unidos por cuatro rehenes que ni siquiera eran culpables. ¿Permitiría una verdadera superpotencia que otra nación la tratara así? ¿Apoyaría una verdadera superpotencia a un régimen patrocinador del terrorismo y lo ayudaría a obtener armas nucleares?

Desde el acuerdo, Irán ha tomado más rehenes. La debilidad de Estados Unidos está a la vista de todos, e Irán continuará aprovechándose de ella. ¿Dónde está el orgullo de nuestro poder? No hay un espíritu de lucha en la gente estadounidense. Estados Unidos ha demostrado estar dispuesto a ser intimidado. Es débil de corazón.

Nuestro temible futuro

El hecho que el acuerdo nuclear se implementara el 16 de enero es una gran advertencia para Estados Unidos. Por décadas *Trompeta* ha estado advirtiendo acerca de un venidero holocausto nuclear. Con el reciente acuerdo, estamos ahora más cerca que nunca de esa realidad.

El 16 de enero experimentamos el desastre físico más grande en la historia de la Tierra: Estados Unidos de Norteamérica aceleró la tribulación nuclear.

Por 30 años *Trompeta* ha observado el 16 de enero como una fecha significativa. Fue en esta fecha (1991) que EE UU lanzó la operación Tormenta del Desierto; (1998) el parlamento alemán derogó el derecho constitucional a la privacidad, y el cuerpo de seguridad de EE UU interrogó a Mónica Lewinsky (una becaria de la Casa Blanca) sobre su relación con el presidente Bill Clinton; (1999) finalizó el proceso por la destitución del presidente Clinton; (2003) el transbordador espacial Columbia sufrió un daño fatal tras su lanzamiento, 16 días antes de desintegrarse cuando reingresó, matando a la tripulación de seis estadounidenses y un israelí; (2008) Alemania anunció el despliegue de 250 combatientes en Afganistán y el ministro de asuntos estratégicos de Israel renunció por las políticas de apaciguamiento del primer ministro Ehud Olmert; (2009) Israel acordó unilateralmente retirarse de la Franja de Gaza;

y Vladimir Putin de Rusia y Angela Merkel de Alemania se reunieron para discutir acerca de Ucrania y el suministro de gas; (2010) el presidente Barack Obama anunció uno de los proyectos de reconstrucción más grande de Estados Unidos en Haití, un año después de la Gran Recesión; (2012) el fondo de rescate financiero de Europa fue despojado de su calificación crediticia de AAA; (2013) el presidente Obama emitió una serie de órdenes ejecutivas acerca del control de armas después de la masacre de Sandy Hook, y Alemania comenzó a retirar sus reservas de oro de París y Nueva York; y (2015) la Corte Suprema de EE UU anunció que escucharía los argumentos sobre el “matrimonio” entre personas del mismo sexo.

Pero el 16 de enero es una fecha crucial por otra razón. Es por otro evento que de hecho está conectado con el acuerdo nuclear de Irán, y el caos al que nos precipitan estos acontecimientos.

Él tenía razón

Irán está empujando y empujando con su política exterior, la cual es acerca de empujar tan duro y agresivamente ¡que iniciará una guerra masiva! Pero no será con Estados Unidos, que ahora está demasiado débil para siquiera *pelear* tal guerra. En lugar de esto, será contra una nueva superpotencia con un líder feroz quien golpeará a Irán y a sus aliados islámicos radicales como un torbellino arrasador.

Los temibles misiles balísticos de estas naciones y sus horribles cargas explosivas finalmente serán *usados*. Grandes explosiones quemarán ciudades enteras, hasta las hojas de la hierba en los parques. El suelo abajo estará temblando, y el cielo arriba se oscurecerá. Usted ve la lamentable debilidad de Estados Unidos; lo ve ayudando y siendo cómplice de un imperio terrorista ideológico; ve a Irán presionando agresivamente a Estados Unidos y también muy fuertemente contra Europa; ve a Europa sufriendo peligro económico, migración masiva, terrorismo; ve a los europeos clamando por unidad y un líder fuerte; ve la amenaza muy real de guerra; ve la amenaza muy inminente de bombas nucleares eliminando a millones de personas. ¡Usted puede *ver* estas cosas en las noticias diarias!

¡Y lo que es verdaderamente asombroso es que usted puede ver estos *mismos eventos* en la Biblia! La Biblia profetizó específicamente la agresiva política exterior de Irán fortalecida por el terrorismo. Ésta profetizó la necesidad de Europa de un líder fuerte. Profetizó el enfrentamiento del islam con la Europa católica. Profetizó la debilidad vergonzosa de Estados Unidos. Profetizó que los pecados de nuestro pueblo están llevando directamente a que nuestras poblaciones sean golpeadas por armas de destrucción masiva y a que los sobrevivientes sean deportados como esclavos (por ejemplo, Daniel 8:23; 11:40; Levítico 26:19; Joel 2:3).

Por medio de las páginas de la Biblia Dios le reveló estas profecías a un hombre que falleció el 16 de enero de 1986. Usted necesita probar por sí mismo si este hombre fue un profeta o no. Usted puede comparar lo que este hombre escribió con hechos históricos que han ocurrido desde que él murió, y con eventos que se ven en las noticias de cada día. Nuestro folleto gratuito **ÉL TENÍA RAZÓN** le ayudará a ver lo que este hombre escribió acerca de las profecías de la Biblia, y entonces usted puede probar la verdad por sí mismo. ■



La Ruta de la Seda conecta
dos tercios
de la población mundial.

China quiere acortar el
tiempo de tránsito entre
Beijing y Moscú a
33 horas.

China quiere transportar
7.500.000
vagones de carga por
año para 2020.

Todos los caminos conducen a Beijing

Cómo China está tratando de hacer una nueva versión del mundo **POR RICHARD PALMER**

CHINA TIENE EL PROPÓSITO de poner mil billones de dólares en un ambicioso proyecto para rehacer el mundo. Su meta es una revolución en el comercio, de una forma que el mundo rara vez ha visto. Busca en última instancia hacer que la cultura y el lenguaje chino sea tan dominante y generalizado como lo es el idioma inglés actualmente.

En un proyecto más ambicioso incluso que los \$120 billones de dólares del Plan Marshall (en dinero de hoy), China pretende restaurar las rutas de comercio entre Europa y Oriente, colectivamente conocidas como la Ruta de la Seda. Esto transformaría no sólo la economía global sino también el poder global. El declive de la Ruta de la Seda fue uno de los eventos más importantes en la historia. Al reconstruirlo, China tiene como objetivo forjar un nuevo sistema económico.

China está construyendo un “imperio geo-económico”. “La gigantesca iniciativa de China... aparece como la creación de un nuevo orden mundial que desafía el existente status quo del orden mundial occidental dominado por Estados Unidos”, escribió Amrita Jash, editor en

jefe en *IndraStra Global* e investigador principal en el Centro para Estudios Asiáticos de Oriente en la Universidad de Jawaharlal Nehru (Foro de Asuntos Internacionales, Invierno 2016).

Una vez “fue posible navegar desde Southampton, Londres o Liverpool hacia el otro lado del mundo sin dejar territorio británico”, escribe Peter Frankopan, investigador principal de la Universidad de Oxford, en su libro *The Silk Roads: A New History of the World* [Las Rutas de la Seda: Una nueva historia del mundo]. “Hoy, son los chinos los que pueden hacer una cosa similar”.

Esto está lejos de hacerse de una posición en la política de mercado. Esto es acerca de dominio global.

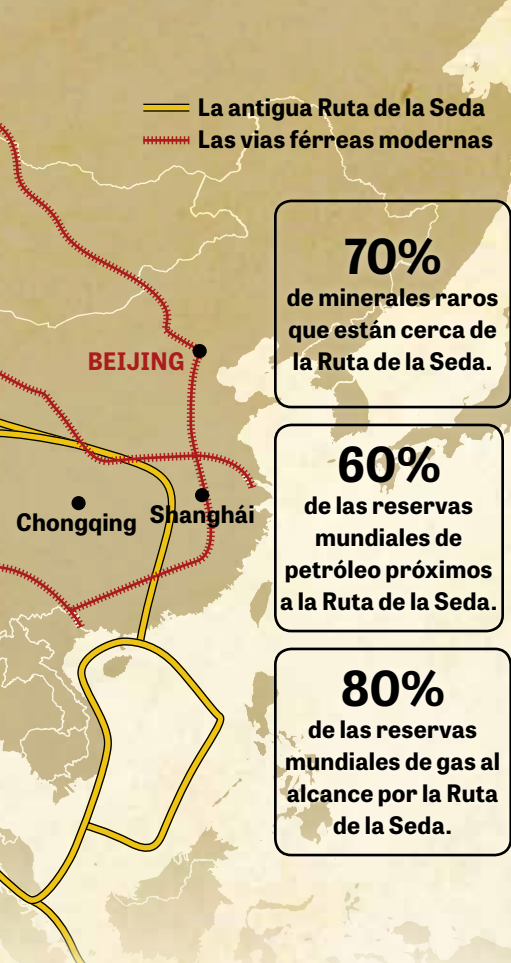
La revolución de Colón

Por miles de años, florecientes rutas de comercio conectaron a Europa y Oriente. Hace más de 2.600 años, la plata de Egipto, cedro del Líbano, marfil de la India y turquesa de Khwarezm cerca del Mar Aral viajaron a lo largo de las rutas persas—rutas que fueron la envidia de las naciones circundantes. Cientos de años *antes* de eso, algunos de los imperios más antiguos conocidos en la historia—el

antiguo Egipto, el Imperio Akkadiano y la civilización del Valle del Indo—casi seguro tuvieron algún comercio uno con el otro a través de esta región.

Monedas romanas han sido encontradas tan lejos como China y Corea. Plinio el Viejo se quejaba de que Roma gastaba 100 millones de sestercios al año en mercancías de Oriente. “Esta asombrosa suma representaba cerca de la mitad de la acuñación de moneda anual del imperio y más del 10 por ciento de su presupuesto anual”, escribe Frankopan. “Pero insólitamente, no parece haber sido tremendamente exagerado”.

Este enorme intercambio económico continuó por siglos. Varios imperios persas y musulmanes, los mongoles, Tamerlán [líder turco-mongol] y los otomanos se hicieron ricos con este comercio. Así sucedió con los vikingos y después con Venecia y otras ciudades-estados. El control de las rutas comerciales entre Europa y China significaba riqueza y poder. Los cruzados preferían conquistar ciudades que controlaban el comercio con Oriente incluso más de lo que les preocupaba conquistar Jerusalén. El flujo de dinero y mercancías—y gente—era vasto: Frankopan estima



que alrededor del año 1000 d.c., al menos medio millón de esclavos se negociaban anualmente a lo largo de estos caminos.

Durante gran parte de la historia, Oriente Medio y Asia Central albergaron a los imperios más grandes del mundo.

Entonces vino la Era de la Exploración.

Esta era, tipificada por los viajes de Cristóbal Colón, literalmente cambió al mundo. El descubrimiento de un continente en general desconocido para Europa fue revolucionario. Pero así lo fue el descubrimiento de rutas de comercio oceánicas hacia Oriente. Adam Smith escribió en *The Wealth of Nations* [La Riqueza de las Naciones]: “El descubrimiento de América y el de un paso hacia las Indias Orientales por el Cabo de Buena Esperanza son los eventos más grandes y más importantes registrados en la historia de la humanidad”.

El portugués, luego el holandés y el inglés zarparon hacia las Indias. El comercio con Oriente cambió de la Ruta de la Seda a las rutas de los navíos europeos. Los flujos de dinero en Asia Central se agotaron. Las opulentas ciudades quedaron apartadas. Los imperios se atrofiaron. Controlar la Ruta de la Seda ya no significaba riqueza y

poder. El camino hacia el dominio del mundo era a través de las nuevas rutas de comercio: el mar abierto.

Este cambio llevó a dos siglos de dominación anglo-estadounidense. Gran Bretaña dominó primero el comercio y la economía mundial y llegó a ser el imperio más grande en la historia. Después de que la Era del Imperio terminó en el siglo xx, fue el turno de Estados Unidos de convertirse en una superpotencia.

Pero hoy China quiere llevar al mundo a los días precolombinos de la Ruta de la Seda. Esto se enfoca en reconstruir la economía global alrededor del comercio entre Europa y Oriente para recuperar la Era de Oriente.

Caminos de hierro

Estas ideas no son nuevas; formaron parte clave de la teoría de Sir Halford Mackinder, fundador del tema de la geopolítica. Su “Heartland Theory” (Teoría del Centro) giraba en torno a lo que él creía una tecnología que haría revertir la revolución de Colón: el ferrocarril.

“Ferrocarriles transcontinentales están... transmutando las condiciones de los poderes de la tierra, y en ninguna parte pueden tener tal efecto como en el cerrado corazón de Euro-Asia”, escribió. Mercancías y hombres podrían viajar a través de Asia Central más rápido que nunca. Una Ruta de la Seda de redes de hierro dominaría el comercio entre Oriente y Occidente. Controlar Asia Central ganaría nuevamente riqueza y poder. Cualquiera que controlara este “corazón” controlaría el mundo, creía él.

Mackinder publicó su teoría en 1904. Para entonces era claro que el ferrocarril estaba cambiando al mundo tal como lo hizo el viaje de Colón.

Stephen Ambrose escribió en su libro *Undaunted Courage* [Coraje Imperturbable] donde describió los comienzos de Estados Unidos así: “Un hecho importante en el mundo de 1801 era que nada se movía más rápido que la velocidad de un caballo. ...Nada se había movido más rápido y, hasta donde podían decir los contemporáneos de [Thomas] Jefferson, nada lo haría jamás”. Pocos hombres en los días de Jefferson crían que el nuevo Estados Unidos pudiera dominar desde el Atlántico hasta el Pacífico”. “Las distancias eran sencillamente demasiado grandes”, escribió Ambrose.

Jefferson fue una excepción. A pesar de nunca haber visto un tren a vapor, él escribió que “la introducción de un agente tan poderoso como el vapor” a un carruaje “hará un gran cambio en la situación del hombre”.

Sesenta años más tarde, Jefferson había probado estar en lo correcto. “Este gran salto adelante en el transporte—por un factor de 20 o más—en tan corto espacio de tiempo debe ser considerado como la más grande y más inesperada revolución de todas—excepto por otra revolución tecnológica, la transmisión de la información”, escribió Ambrose.

Cuando Mackinder estudió el mundo, vio que las vías férreas habían hecho posible una nueva nación que abarca todo un continente, una nación que no era simplemente un centro dominando una región interior sino una nación con un poder que iguala su gran tamaño. Algunas de las principales controversias internacionales de la época giraban en torno a los ferrocarriles de Cabo a El Cairo y Berlín a Bagdad. ¿Por qué no podía transformar Asia la misma tecnología?

Pero no lo hizo. Durante la Guerra Fría, Rusia controlaba gran parte de la antigua Ruta de la Seda. Mackinder había previsto que controlar esta región significaría controlar el mundo. Pero la Unión Soviética perdió.

Mackinder probablemente subestimó la perdurable importancia del poder marítimo. Pero más importante aún, la Guerra Fría significó que las conexiones del ferrocarril a gran escala sobre el cual su teoría dependía, nunca fueron construidas.

En un extremo de la Ruta de la Seda, una Cortina de Hierro cortó el comercio. Mientras tanto China y Rusia fueron enemigos. En vez de facilitar nuevos enlaces de comercio, el dominio de Rusia del centro del territorio cerró la Ruta de la Seda.

La Ruta de la Seda está de vuelta

El fin de la Guerra Fría permitió que la Ruta de la Seda creciera nuevamente. Frankopan escribió que “hoy la Ruta de la Seda está levantándose otra vez—pasando desapercibida y por alto por muchos”.

Una “región y una serie de conexiones” están “resurgiendo frente a nuestros ojos”, escribió él. Importantes nuevos

centros urbanos han sido fundados, incluyendo una nueva ciudad capital—Astana en Kazajistán, la cual se ha levantado del polvo en menos de 20 años”.

“Los enlaces de transporte, así como tuberías se han expandido dramáticamente en las últimas tres décadas”, continuó. “Importantes inversiones en las líneas de ferrocarril transcontinental ya han abierto rutas de carga a lo largo del recorrido de más de 11.000 kilómetros del Ferrocarril Internacional de Yuxinou que corre desde China hasta un centro de distribución mayor cerca de Duisburg en Alemania”.

China ahora está expandiendo dramáticamente estas rutas. En 2013, el presidente Xi Jinping anunció la “Iniciativa Un Cinturón, Un Camino”—aunque había iniciativas relacionadas con la Ruta de la Seda antes de ese tiempo. China está expandiendo sus conexiones de ferrocarril y puertos, y ganando mayor control sobre todas las rutas entre Oriente y Occidente.

El *Diplomat* notó las similitudes con las ideas de Mackinder, escribiendo que las estrategias que China está “perseguiendo están más o menos en línea con las teorías del geógrafo británico” (7 de febrero de 2015).

China está también construyendo la infraestructura del siglo XXI. Compañías como ZTE y Huawei están llevando la recepción de señal telefónica 3G y banda ancha súper rápida a las estepas de Asia Central.

China ha comprometido cerca de mil billones de dólares para reconstruir la Ruta de la Seda, casi ocho veces lo que Estados Unidos gastó en el Plan Marshall, ajustado por la inflación. “Esto bien podría dar forma al siglo XXI tanto como el Plan Marshall lo hizo en el siglo XX”, escribió Vikram Mansharamani, profesor de la Universidad de Yale.

Financiar la Nueva Ruta de la Seda será una importante tarea del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB, por sus siglas en inglés). El banco fue creado por China el año pasado. Estados Unidos se opuso al verlo como rival para el Banco Mundial, pero muchos aliados de EE UU, especialmente en Europa, firmaron.

Los líderes chinos están dedicando mucho tiempo al proyecto. El presidente mismo viaja alrededor del mundo

a menudo promoviéndolo. “Para China, este es un asunto de nivel superior—todos los departamentos del gobierno están enfocados en ello”, dijo Zhai Kun, profesor de relaciones internacionales de la Universidad de Beijing.

Actualmente, toma seis días llegar de Moscú a Beijing por ferrocarril. El objetivo de China es reducir eso a 33 horas.

Estas conexiones más rápidas abren nuevas posibilidades para el comercio. Para muchos productos alimenticios, por ejemplo, el comercio marítimo es demasiado lento y el viaje aéreo demasiado costoso. El éxito de Amazon.com muestra que si se entrega más rápidamente, usted venderá más. El ascenso del ferrocarril significa que un fabricante de computadoras podría fabricar una computadora portátil con especificaciones personalizadas en China y despacharla a Europa en sólo días. Hewlett-Packard ya ha trasladado su producción desde Shanghái, en la costa de China, a Chongqing, un importante centro ferroviario, y está enviando sus productos por tren. El ferrocarril también cambió el lugar donde se fabrica su dispositivo iPhone o Android.

Esto se trata de algo más que economía. El grupo de expertos Consejo Ruso escribió que la inversión china es motivada “no sólo por sus futuros beneficios económicos, sino también por sus cálculos geopolíticos”. China “espera crear en Eurasia una ‘base de crecimiento’ para un futuro gran poder euroasiático”, escribió dicho grupo (22 de enero).

“Esto no es un proyecto de economía, es un proyecto geopolítico—y es muy estratégico”, escribió Nadège Rolland del Departamento Nacional para la Investigación Asiática.

El objetivo de China es mover al mundo lejos del sistema de comercio dominado por el dólar y dependiente de Estados Unidos. El Consejo de Relaciones Exteriores escribió que la nueva red de comercio de China “podría también expandir el uso internacional de la moneda china, el renminbi, en transacciones a través de toda la región”. Si Beijing logra involucrar a Europa, sería posible cambiar todo un cinturón de comercio mundial para pasar del dólar al renminbi y/o euro.

“China, con su iniciativa de ‘Un Cinturón, Un Camino’ planea negociar acuerdos de libre comercio con 65 países a lo

largo de la periferia de Un Cinturón, Un Camino”, escribió Amrita Jash. “Además, el AIIB liderado por China es visto como el esfuerzo chino para socavar el dominio de instituciones económicas occidentales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, definiendo así nuevas reglas en el sistema internacional” (op. cit.).

La “grandiosa visión” detrás de la Ruta de la Seda “apoya un potencial más grande del modelo de crecimiento fortalecido de China y provee una alternativa al existente modelo económico de Occidente”, continuó.

La ruta de la Seda conecta dos tercios de la población del mundo y grandes cantidades de materias primas, con el 60 por ciento de comprobadas reservas de crudo del mundo y el 80 por ciento de gas dentro de su alcance. Igual en importancia, esta región contiene el 70 por ciento de los minerales raros de la Tierra, metales necesarios en casi todos los sistemas electrónicos modernos. Cualquier economía que conecta todo esto podría fácilmente convertirse en el poder dominante del mundo.

China también aspira a fortalecer sus rutas comerciales terrestres. Hoy día, si usted corta a China el acceso al mar como lo hizo Japón durante la Segunda Guerra Mundial, la nación queda lisiada. Pero al construir tuberías y ferrocarriles interiores, China reduce su vulnerabilidad.

China está creando un “imperio geo-económico” que será “en gran parte inexpugnable a intervenciones hostiles de Estados Unidos debido a que ocurra una grave crisis en las relaciones chino-americanas”, escribió el *Diplomat* (op. cit.).

Paul Lacourbe, un profesor en Hungría, dio una presentación en TEDx Talk en 2013 cuando comenzaron las iniciativas de la Ruta de la Seda. Preguntó por qué él, un chino, estaba hablando en inglés a los húngaros. “Si usted mira el origen de este fenómeno, fue en la Batalla de Trafalgar en 1805”, lo que estableció el dominio del poder marítimo anglosajón”, dijo él. “Este predominio realmente tiene un efecto tan profundo en el idioma en que hablamos, el dinero que usamos, las películas que vemos, el alimento y bebida que consumimos. ... Es realmente asombroso que un solo combate naval pudiera tener

tanto impacto en las vidas diarias de la gente”.

Luego preguntó, “¿Podría todo esto cambiar?”. Él contestó que la construcción de China de redes de ferrocarril hace justamente eso: reducir el dominio anglosajón del mar, el cual tiene tan profundo impacto en nuestras vidas diarias”.

Realmente, esto es acerca del trabajo de China para impulsar el comercio entre Asia y Europa y tener este comercio bajo control chino. La ruta terrestre a Europa es la más fácil de dominar, así China está expandiéndose mientras simultáneamente compra puertos y puertas marítimas mundiales. El objetivo de China es enviar millones de contenedores transportados por ferrocarril a Europa cada año, pero sus puertos envían y reciben más de 100 millones de contenedores fácilmente.

Nuevas alianzas

La Nueva Ruta de la Seda está ayudando a conectar un nuevo sistema de alianzas en Asia. Más importante aún, este plan requiere que Rusia y China trabajen juntos, ya que muchas de estas conexiones viajan a través de Rusia.

Otras rutas viajan más lejos al sur, pasando a través de Oriente Medio en ruta a Europa. Aquí, los potenciales beneficios provocaron que rivales de mucho tiempo dejaran a un lado sus diferencias. Alyssa Ayres escribió para el Consejo de Relaciones Exteriores que la Ruta de la Seda estaba ayudando “a un inusual trabajo en progreso, la relación entre China, India y Pakistán”.

EE UU apoyó a India en tratar de crear una red que rivalizara con la Ruta de la Seda. Pero India escogió trabajar con China y se convirtió en un miembro fundacional del AIIB.

“Uno de los propósitos no declarados de China en todo el programa Ruta de la Seda es comprar la buena voluntad política de los países a lo largo del camino”, escribió *Foreign Policy* (1 de junio). La Ruta de la Seda conlleva una enorme inversión en Asia Central. Pero, como señaló *Foreign Policy*, “el premio final en el plan de la Ruta de la Seda... es otro lugar: Europa”.

Alemania es por lejos el socio comercial más grande de China en Europa y el cuarto más grande a nivel mundial excluyendo a Hong Kong y Taiwán. Sólo

los Países Bajos venden más bienes a Alemania que China. En Hamburgo, hogar del puerto más transitado de Alemania, y el segundo más grande en Europa, uno de cada tres contenedores de envío viene de China. El primer centro autorizado de comercio del yuan fuera de China, el que comenzó el pasado noviembre, fue Fráncfort.

Es importante notar que la relación germano-china es balanceada. Estados Unidos comercia mucho más con China, pero EE UU importa mucho más de lo que exporta. En febrero, Alemania exportó ligeramente más a China de lo que importó.

Esto apunta a la parte más importante de esta relación: su potencial. Alemania y China son potencias exportadoras. El comercio entre ambos y el comercio de Alemania con Asia Central tiene gran potencial de crecimiento. Al mejorar la Ruta de la Seda, Alemania y China pueden beneficiarse.

Esto es parcialmente la razón por la que Alemania está uniéndose al proyecto de la Nueva Ruta de la Seda. En junio, los dos gobiernos prometieron apoyo y cooperación entre la gigante industrial alemana Siemens y la China Railway Rolling Stock Corp., como también entre China Railways y Deutsche Bahn. Estas compañías acordaron que trabajarían juntas en China, Europa y “terceros países”. Dagmar Engel escribió en *Deutsche Welle* que esta relación “significa un poder de mercado completamente de nuevas dimensiones” (14 de junio).

Alemania y China también están de acuerdo en trabajar juntas en países en todo el mundo. “Si unimos fuerzas y obtenemos activos en mercados tales como Asia y África, todos podemos beneficiarnos de nuestra fuerza combinada”, dijo la canciller alemana Ángela Merkel.

Esto fue un tema clave de la visita de Merkel a China en junio. El segundo capítulo de la declaración conjunta producida al final de su estadía allí fue titulado “Cooperación en Terceros Países y en Terceros Mercados”.

Algunos han llamado a la creciente amistad germano-china una “relación especial”. Los gabinetes de las dos naciones se reúnen cada año. “Ni siquiera Washington disfruta de esta clase de estado especial con China”, escribió *Foreign Affairs* el 3 de mayo.



TRANSCONTINENTAL
Un tren de carga de China
arriba en Francia el 21 de
abril, luego de viajar más de
11.260 kilómetros en 15 días.

Merkel es recibida en China con una cordialidad no mostrada a otros líderes. El primer ministro Li Keqiang incluso la invitó a su ciudad natal porque como él lo dijo, los dos son “viejos amigos”.

Si los planes de China para la Ruta de la Seda se concretan, esta relación está solamente empezando. China en la actualidad transporta el equivalente a 7.500 contenedores de envíos por ferrocarril cada año. Algunos predicen que esto aumentará a 7,5 millones para el año 2020.

El proceso puede no ser suave. Muchos economistas creen que China se dirige a una desaceleración, si es que no a un golpe mayor. Si eso pasa, puede ser que Beijing no sea capaz de invertir su planeado nivel de gasto en infraestructura. Pero aun si esto es acertado en un 90 por ciento, aun así es una inversión tamaño Plan Marshall. Si China se desacelera, el liderazgo del proyecto Nueva Ruta de la Seda podría moverse a Alemania y Europa, o a Rusia.

El perdedor más grande

Si China y Europa crean su nuevo orden mundial, ¿qué pasará con el antiguo? Las revoluciones siempre tienen perdedores. En este caso, Estados Unidos, actualmente en la parte superior del sistema económico mundial, se erige como el mayor perdedor.

Históricamente hablando, los cambios en el dominio entre las naciones casi nunca son pacíficos. Cuando el Imperio Español estaba en su apogeo, trató de detener el ascenso de Gran Bretaña con una invasión total. Cuando Francia y Gran Bretaña lucharon por el sistema económico global, esto llevó a una serie de guerras, a las primeras guerras mundiales en la historia. Con China creando abiertamente un sistema opuesto al de Estados Unidos, es lógico que el conflicto siga.

EL MUNDO NUNCA HA VISTO nada como el Estado Islámico [ISIS].

Este pseudoestado terrorista parece haber sobrepasado la brutalidad de al-Qaeda, la organización que lo generó y ejecutó el peor atentado terrorista en la historia el 11 de septiembre de 2001 [el “11/9”].

La barbarie de este “Estado Islámico” y su rápida propagación han hecho ver incluso a la República Islámica de Irán como moderada y pragmática en comparación. El gobierno de Estados Unidos se ha aliado parcialmente con Irán para vencer al Estado Islámico, a pesar de que Irán es bien conocido como el mayor estado patrocinador de terrorismo en el mundo, y el facilitador del ataque del 11/9, y facilitador del Estado Islámico mismo, además de ser un régimen genocida ambicioso de armas nucleares.

Tal es el poder de las redes sociales y los videos HD (alta definición) de las decapitaciones, crucifixiones y otras sangrientas ejecuciones cometidas por terroristas agitando banderas negras. Tal es el efecto de invadir ciudades enteras, incautando tanques, armas y municiones hechas en EEUU de los ejércitos locales; y después declarar un califato.

Cuando el Estado Islámico se convirtió en un “califato”, su líder, Abu Bakr al-Baghdadi, se convirtió en “el imán y [califa] para los musulmanes en todas partes”, dijo el vocero del grupo en una declaración hecha en junio de 2014. Según esa declaración, todo musulmán, yihadista o no, tiene que prometer su lealtad al Estado Islámico y su califa Baghdadi. “La legalidad de todos los emiratos, grupos, estados y organizaciones”, dijo el vocero, “se volvieron nulos por la ampliación de la autoridad [del califa] y la llegada de sus tropas a estas áreas”.

Charles Lister, profesor invitado del Centro Brooking Doha, calificó esta atrevida declaración como siendo “sin duda el desarrollo más significativo en el yihadismo internacional desde el 11/9”. El Estado Islámico esencialmente comenzó una lucha contra cualquiera en todo el planeta que no lo esté apoyando ahora.

EL MODO DE PENSAR ISLÁMICO

Una coalición militar podría destruir al Estado Islámico, ¿pero podría destruir el modo de pensar radical islámico?

POR ANTHONY CHIBARIRWE

Ahora pues, todos están oponiéndose. Hay una creciente coalición contra el Estado Islámico de parte de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Australia, Arabia Saudí, Jordania, Qatar, Turquía, Rusia e Irán quienes están lanzando cada vez más ataques aéreos. Por casi todo cálculo, la derrota del Estado Islámico es inevitable e inminente.

La gran pregunta es, *¿qué pasará después que el Estado Islámico sea derrotado?*

El Estado Islámico aparentemente está a punto de compartir el mismo destino que Libia en la década de 1980, el Talibán en 2001, el Iraq de Saddam Hussein en 2003, al Qaeda de Osama bin Laden en 2011, y otros que fueron identificados como enemigos en la guerra contra el terrorismo.

¿Pero cuál es ese destino? ¿La aniquilación?

No. Lejos de eso.

Después que el Estado Islámico sea vencido y quizás Baghdadi sea encarcelado y se le enjuicie, ¿qué va a suceder? ¿Desaparecerá su bandera negra? ¿Sus miles de hombres armados y verdugos regresarán a sus hogares y conseguirán un empleo? ¿Fallará su ideología y se disipará en el olvido?

¿O pasará como con Libia, cuya naturaleza inestable y alborotadora continuará agitándose bajo la superficie? ¿Se transformará en otra cosa, como las fuerzas de Saddam Hussein se transformaron en grupos de insurgencia como el Ejército de los Hombres de la Orden Naqshbandi y las Brigadas Revolucionarias de 1920? ¿Ser retirará y resurgirá en una sangrienta guerra insurgente hasta que incluso sus enemigos le permitan recuperar gran parte de su poder como en Afganistán con el Talibán? ¿Se separará en otros grupos, como al Qaeda se dividió en varios; siendo uno de ellos propio Estado Islámico?

Cuando los ataques terminen y los políticos declaren que el Estado Islámico ha sido derrotado, ¿verdaderamente habrá sido vencido?

El Estado Islámico después del califato

El Estado Islámico ha indicado que su amado califato quizás no dure mucho. En un mensaje de audio emitido en mayo, el vocero del Estado Islámico, Abu Mohammad al-Adnani insinuó que sus derrotas ahora son similares a las sufridas durante la “troop surge” (oleada de tropas) de la Guerra de Iraq



en 2007, y el Despertar de Anbar. El vocero al-Adnani se burló de las naciones occidentales diciendo: “¿Fuimos derrotados cuando perdimos las ciudades en Iraq y estábamos en el desierto sin ninguna ciudad o territorio? ¿Y quedaríamos vencidos, y ustedes victoriosos, si ustedes tomaran control de Mosul, Sirte o Raqqa, o incluso tomaran todas las ciudades...? ¡Claro que no! La verdadera derrota es la pérdida de la voluntad y el deseo de luchar”.

La verdadera derrota es la pérdida de la voluntad y el deseo de luchar. Esto es cierto, a pesar del hecho que esta declaración provino de un propagandista.

Para derrotar al Estado Islámico se necesita más que sólo bombardear el califato.

En junio, el Estado Islámico publicó un editorial en su boletín de noticias *al-Naba* titulado, “Las ilusiones de los Cruzados en la Época del Califato”. Éste decía que: “Si ellos [Occidente] quieren lograr una victoria verdadera (y no lo lograrán, si es la voluntad de Dios) tendrán que esperar mucho tiempo: hasta que una entera generación de musulmanes que fueron testigos del establecimiento del Estado Islámico y el regreso del califato, que siguieron

la historia de mantenerse firmes en su posición contra todas las naciones incrédulas, haya desaparecido. (...) Para la generación que ha vivido a la sombra del califato, o que ha vivido durante sus grandes batallas, serán capaces —con la voluntad de Dios— de mantener su bandera en alto, como fue la generación que creció a la sombra del Estado Islámico en Irak capaz de traerlo de vuelta en una forma más fuerte que antes, después que los cruzados y sus asiduos pensaron que habían sido eliminados y que su rastro había desaparecido de la Tierra”.

Esta declaración subraya la *única manera* que probará ser lo suficientemente efectiva para eliminar al Islam radical.

Al mismo tiempo, también reconoce la vulnerabilidad del califato. Para el Estado Islámico perder el califato significa perder una de las principales fuentes de ingreso, un santuario, una fuente de inspiración para sus seguidores, un microcosmo de la clase de sociedad islámica que espera que un día envuelva al mundo entero. Es una terrible expectativa que enfrentar para el Estado Islámico, considerando su éxito en los últimos dos años.

Los crecientes ataques aéreos y ataques por tierra del Destacamento Conjunto Combinado liderado por EE UU, la Operación Determinación Inherente (*Operation Inherent Resolve*), y la coalición de Rusia-Siria-Irán-Irak han estado forzando al Estado Islámico a salir de sus fortalezas en Irak y Siria y moverse a las regiones costeras sin ley de Libia. Sin embargo los ataques aéreos también los han seguido allá. “Todo el mundo realmente está uniéndose en una manera sin precedentes en contra de esta organización”, señaló el periodista ganador del premio Pulitzer, Joby Warrick.

De acuerdo al IHS (SERVICIO DE MANEJO DE INFORMACIÓN) Monitor de Conflictos, el Estado Islámico perdió alrededor del 12 por ciento de su territorio en la primera mitad de este año.

En tiempos desesperados, medidas desesperadas

“Existe el creciente consenso de que la idea del califato está muriendo”, dijo Max Abrahms, profesor asistente de ciencias políticas de la Universidad

Noreste en Boston, “y más y más, el liderazgo hace un llamado a los combatientes extranjeros a que ni siquiera vayan a Irak y Siria, sino que vayan a otros lugares o cometan violencia localmente”.

La transformación y división del Estado Islámico ya ha comenzado. Usted puede bombardear a la organización, ¿pero puede bombardear su ideología?

Ahora estamos viendo al Estado Islámico confiar en la capacidad de recuperación de su ideología en un esfuerzo por inmortalizar su campaña del terror.

Un agente principal del Estado Islámico dijo en una entrevista por Internet que, “Mientras vemos el núcleo de nuestra estructura en Irak y Siria bajo ataque, hemos sido capaces de expandir y mover algunos de nuestros comandos, medios de comunicación y estructura de riqueza a diferentes países (...) Todos los días tenemos personas contactándonos y diciéndonos que quieren venir al califato. Pero les decimos que se queden en sus países y mejor esperen para hacer algo ahí”. Este hombre también dijo que la pérdida de Raqqa, la capital del Estado Islámico en Siria, definitivamente sería vengada.

El exportar terrorismo a través de ciudadanos de otros países quienes se quedan donde estén, es una manera en que el Estado Islámico desalienta a las naciones extranjeras a involucrarse en la región. No sólo la preocupación del terrorismo doméstico ocupa la atención de estas naciones, sino que cualquier nación lo pensará dos veces al menos, antes de atacar al Estado Islámico, si sabe que simpatizantes del terrorismo islamista se encuentran en algún lugar dentro de sus fronteras.

Un ejemplo acertado de esto fue cuando el Estado Islámico alentó a musulmanes en Alemania, país miembro de la Operación Determinación Inherente, a cometer actos de violencia al estilo de Bruselas contra el “enemigo de Alá”. El grupo amenazó con ataques a la Cancillería Alemana y al Aeropuerto de Cologne-Bonn.

El Estado Islámico ya ha dejado sus huellas alrededor de muchas partes del globo: Bruselas, Würzburg, Ansbach, París, Niza, Normandía, Bagdad, Sirte,

Sharm el-Sheikh, Estambul, Dhaka, Yakarta, Filadelfia, Orlando. Mientras que algunos de los más recientes ataques vinieron como respuesta al llamado del Estado Islámico a más derramamiento de sangre durante la observancia del Ramadán, expertos en contraterrorismo dicen que los ataques fueron primordialmente una reacción a las recientes pérdidas en Irak y Siria. Will McCants, un investigador principal en el Centro de la Institución de Brookings para la Política de Oriente Medio, señaló que, “Los exitosos ataques en el extranjero son el indicio de una profunda preocupación en casa”.

El Estado Islámico “ahora se expandirá a otras tácticas y comenzará a ejecutar operaciones mucho más insidiosas y encubiertas en las grandes ciudades”, declaró un alto funcionario de seguridad en Francia.

Para complicar las cosas, los líderes del Estado Islámico han hecho un llamado a sus reclutas lobos solitarios, a ser “sencillo y eficaz”. Previamente, en 2014, ellos exhortaron a sus seguidores así: “Si no puedes encontrar un IED [dispositivo explosivo improvisado] o una bala, entonces identifica al incrédulo estadounidense, francés o cualquiera de sus aliados. Y aplasta su cabeza con una piedra, o asesínalo con un cuchillo, atrpéllalo con tu vehículo, arrójalos de algún lugar alto, estrangúlalo o envenénalo”.

Mohammed Lahouaiej Bouhlel no usó un IED ni una bala en el Día de la Bastilla en Niza. El usó un camión [troque], y asesinó a 84 personas en unos cinco minutos. Los ataques aéreos son inútiles contra los lobos solitarios como Riaz Khan Ahmadzai, quien atacó con un hacha a unos alemanes en un tren.

Un vocero del Estado Islámico dijo en un mensaje de audio en julio que, “si los tiranos cierran la puerta de migración en tu cara, entonces ábreles la puerta de la yihad en la suya y vuelca contra ellos sus propias acciones”.

Este es un *mensaje directo* del Estado Islámico a los musulmanes que están migrando a Europa. Y este mensaje no les está sugiriendo a los que sí *pasen por* la puerta de la emigración, que deberían rechazar el terrorismo como un acto de gratitud.

Entre esos migrantes ya en Europa y aquellos encaminados a sus costas,

se encuentran yihadistas del Estado Islámico quienes se expatriaron a Irak y Siria, provenientes de más de 120 países, particularmente de Estados Unidos, Australia y naciones de Oriente Medio y Europa. “Todos sabemos que va a haber una diáspora [población en desplazamiento] saliendo del califato”, dijo el director de la Oficina Federal de Investigaciones [FBI] James Comey al Comité de Seguridad Nacional el 14 de julio. “Esos miles de guerreros van a ir a algún lugar [y] nuestro trabajo es encontrarlos y detenerlos antes de que vengan (...) a dañar a personas inocentes”.

Lo que viene después

Desde su fundación en junio de 2014, el Estado Islámico ha señalado al cristianismo y a Roma como sus principales blancos. Baghdadi declaró: “Siria no es para los sirios e Irak no es para los iraquíes. Los territorios son para los musulmanes, todos los musulmanes. Este es mi consejo para ustedes. Si lo escuchan, van a conquistar a Roma y serán dueños del mundo, si es la voluntad de Alá”.

En septiembre de 2014, el vocero del grupo declaró: “Oh Estados Unidos, oh aliados de Estados Unidos, y oh cruzados, sepan que el problema es más peligroso de lo que se habían imaginado y más grande de lo que habían previsto (...) Vamos a conquistar a su Roma, romper sus cruces, y esclavizar a sus mujeres, con el permiso de Alá (...) Esta es su promesa para nosotros (...) Si nosotros no alcanzamos ese momento, entonces nuestros hijos y nietos lo alcanzarán, y ellos venderán a tus hijos como esclavos en el mercado de esclavos”.

Un reciente ejemplar de la revista *Dabiq* del Estado Islámico fue el más anti-Roma de todos. Bajo el título “Quebrar la Cruz”, se redactó “Por qué te odiamos y por qué luchamos contra ti” y otros artículos que revelan el odio por los católicos en particular.

Sin embargo, en enero de 2015 el Estado Islámico anunció: “Oh cruzados, (...) sepan que queremos París —con el permiso de Alá— ANTES que Roma y antes que España, después de ennegrecer sus vidas y destruir la Casa Blanca, el Big Ben y la Torre Eiffel, con el permiso de Alá. (...) Queremos

Kabul, Karachi, el Cáucaso, Qom, Riad y Teherán. Queremos Bagdad, Damasco, Jerusalén, El Cairo, Saná, Doha, Abu Dabi y Ammán. Los musulmanes regresarán a la maestría y al liderazgo en todos los lugares. Aquí está Dabiq, Guta y Jerusalén. Está Roma. Vamos a entrar ahí y esto no es una mentira” (énfasis agregado).

Estas no son las ambiciones de un estado-nación pragmático, sino de una ideología encarnada en él. Si Baghdadi es capturado o asesinado, si el aparato gobernante del califato es destruido, si el Estado Islámico es destruido, ¿morirá su ideología junto con él?

El Estado Islámico desea conquistar Roma como su meta principal, pero está dispuesto a suspender temporalmente esa aspiración para atender asuntos más urgentes. Desea un califato, pero puede estar satisfecho sin él. Lo único que teme es la “verdadera derrota”: “la pérdida de la voluntad y el deseo de luchar”.

El Islam radical estilo Estado Islámico todavía tiene acceso a piedras, cuchillos, veneno, armas, camiones; y millones de hombres, mujeres y niños no musulmanes, desarmados. Y todavía tiene la voluntad y el deseo de pelear.

En el editorial de junio del Estado Islámico, el cual concedió la posibilidad de la derrota, el vocero del grupo afirmó: “El estado del califato le ha mostrado a toda la humanidad cómo es el verdadero estado Islámico, cómo se aplica la ley sharía plenamente y no a medias (...) Así ha acabado con todos los mitos apoyados popularmente, todas las mentiras de gradualidad, y todos los temores de la venganza de los cruzados”.

El fundador de Futuros Geopolíticos George Friedman escribió el 26 de julio lo siguiente: “La guerra contra [el terrorismo] no está siendo ganada, y un estancamiento es equivalente a una derrota para Estados Unidos”.

“El problema esencial ha sido un persistente malentender al Islam radical. Este es un movimiento, no una organización. O para ser más precisos, el Islam radical es una rama del Islam. Qué tan grande o pequeña es, se ha convertido en objeto de un debate bastante inútil. Su tamaño es suficiente para mandar fuerzas estadounidenses a



LA ESPANTOSA MERMA DE LOS PADRES

¿Qué ocurre cuando papá y mamá se retractan de usar su autoridad de adultos para guiar a sus hijos? **POR DENNIS LEAP**

H

AY UN NUEVO LIBRO SOBRE LA crianza infantil en los estantes de las librerías: *The Collapse of Parenting* (*El colapso de la crianza*) por el Dr. Leonard Sax. “Entonces, no les estoy pidiendo, les estoy diciendo que no lean el libro de Sax”, declara Melinda Wenner Moyer, una columnista de consejos a los padres de *Slate* magazine. El consejo de Moyer (en verdad, es una orden autoritativa para sus lectores), me convenció de que necesitaba escribir este artículo.

Los padres necesitan ayuda. La verdad es que ellos no la están recibiendo de los cientos de columnistas de consejos para padres (y madres) que escriben hoy día. Yo esperaría que los padres de hoy tuvieran la suficiente iniciativa para investigar cuando un columnista dice: “Entonces, no les estoy pidiendo, les estoy diciendo que no lean el libro de Sax”. Créanme, ese libro no está a la par del *Manifiesto Comunista*, ni está lleno de veneno mental ruinoso y moralmente corrompedor. Claro que ningún libro es perfecto, pero ese es uno de los mejores libros seculares acerca de la crianza infantil que he visto en mucho tiempo. Y sí le puede ayudar, a ayudar a sus hijos.

Sax tiene una lista impresionante de logros educacionales. Él es un médico familiar ejerciendo en facultad con una licenciatura en biología del Instituto de Tecnología de Massachusetts y una maestría y doctorado en psicología de la Universidad de Pensilvania. Sin embargo, la sola adquisición de títulos no convierte a ningún médico en un experto en la familia. La experiencia con familias (especialmente de familias



en problemas) sí puede hacerlo un experto. Sax ha practicado la medicina familiar por 19 años en los suburbios de Maryland alrededor de Washington D.C. “Mis fuentes principales para este libro,” él escribe, “son las más de 90.000 visitas a la oficina que he conducido en mi rol como un médico practicante entre los años 1989 y hoy”.

No es su educación de *Ivy League* [de “crema y nata”] o su experiencia extensa como un médico de familia que hace de su libro único y más valioso que todos los libros sobre crianza por otros autores de *Ivy League*. Su libro, *The Collapse of Parenting (El colapso de la crianza)* tiene mérito porque mira directamente al daño no reconocido que la sociedad moderna ha hecho en las familias, y ofrece soluciones factibles y con sentido común, para arreglar los problemas familiares. Más importantemente, este libro coincide con una fuente de instrucción más autoritativa y a menudo rechazada sobre la crianza infantil. Los padres que quieren ser exitosos en la crianza infantil, necesitan mantener una mente abierta y examinar lo que Leonard Sax tiene que decir.

Los niños al mando

“Aquí está mi diagnóstico. A lo largo de las últimas tres décadas, ha habido una transferencia masiva de autoridad de los padres hacia los niños. Junto con esa transferencia de autoridad ha venido un cambio en la valuación de las opiniones y preferencias de los niños. En muchas familias, lo que los niños piensan, les gusta, y quieren hacer ahora importa tanto, o más, que lo que sus padres piensan, les gusta y quieren”, escribe Sax. Aquí Sax describe el lema principal de los padres *liberales*: dejar que los niños decidan.

“Entonces, ¿qué hay de malo con eso?” Alguien puede pensar. Miremos varios ejemplos que Sax nos da para ayudarnos a llegar a una respuesta satisfactoria.

En su introducción, titulada “Padres a la deriva”, Sax relata una historia sobre una pareja quienes estaban preocupados por la reducción del financiamiento en la escuela pública de su hija. Los programas de música y arte estaban siendo recortados por falta de presupuesto. Entonces los

padres decidieron buscar una escuela privada. Ellos llevaron con ellos su hija de 8 años cuando visitaron cuatro escuelas. Los padres encontraron lo que ellos consideraron la mejor escuela. Tenía un ambiente amigable y cálido, maestros con entusiasmo, y resultados estudiantiles bien documentados.

Cuando los padres permiten que los niños se gobiernen solos, ellos claudican a su responsabilidad.

Sin embargo, su hija prefirió una escuela diferente. Esta escuela tenía un ambiente deteriorado, maestros regulares y administradores quienes rehusaron divulgar a qué secundaria se fueron los graduados. ¿Por qué la prefirió ella? Ella había conectado con la guía turística de la escuela quien solo tenía 9 años, quien le gustaba leer los mismos libros y jugar con las mismas muñecas que ella. Estos padres le dieron el derecho a su hija de escoger su propia escuela.

Sax escribe: “Cuando le pregunté a Tammy por qué ella y su esposo dejaron que su hija de 8 años tuviera la última palabra, Tammy respondió, ‘Yo creo que una buena crianza significa dejar que los niños decidan. Así es como los niños aprenden, ¿verdad? Si yo tomo todas las decisiones por ella, ¿cómo es que ella va aprender a tomar sus propias decisiones? Y si la obligo a ir a una escuela cual no es su primera elección, ¿qué puedo decir si ella se queja después de la escuela?’” ¿Como yo, queda usted perplejo al oír esto? Para mí, este cuadro es difícil de creer.

“Incluso hace 30 años, cuando me gradué de la escuela de medicina, hubiera sido inusual que los padres dejaran que un niño de 8 años tuviera la última palabra en la elección de su escuela. Pero ahora es común”, continua Sax. Los padres de hoy sufren de una *confusión de roles*. Los padres deben de ser amigables y amorosos con sus hijos. Sin embargo, no deberían dejar que un niño de 8 años

tome decisiones que son difíciles para mentes de 30, 40 y hasta 50 años de edad.

Los niños *si necesitan* ser enseñados a cómo tomar decisiones. Pero, un niño de 8 años nunca debería de ser puesto en una situación para decidir a donde ir a la escuela. Solo decidir si ponerse un suéter azul o rojo, ¡claro!

La relación padre-hijo correcta

“Ahora vivimos en una cultura en la cual los niños valoran la opinión de sus compañeros de la misma edad más que la de sus padres, una cultura en la cual la autoridad de los padres ha disminuido no solo en los ojos de los niños, pero también, en los ojos de los padres mismos”, explica el Dr. Sax. “Y en relación a los padres y niños: la autoridad de los padres, y, más significativamente, la *importancia* de los padres, en las vidas de sus hijos ha disminuido substancialmente”, continua él, al referirse al sociólogo alemán Norbert Elias.

El regreso a un vínculo entre padre-hijo, en el cual los niños valoran la opinión de sus padres primero y todas las demás por segundo, es esencial para reparar la plaga de familias rotas.

En un núcleo familiar sano, los padres y los niños no son iguales. Los padres deberían mantener su posición de autoridad amorosa. Esa es la responsabilidad de un padre. Los niños deben ser amorosos, obedientes y respetuosos de esa autoridad parental. Esta es la única estructura familiar que produce niños saludables, alegres y exitosos.

Aun así, nuestra sociedad ha decidido experimentar y rechazar esta verdad. Esta estructura familiar sensata, centrada en la posición principal de los padres, especialmente el rol del padre, ha sido sistemáticamente socavada durante décadas en los colegios y universidades, en la televisión, en películas, libros, periódicos psicológicos y revistas populares.

“¿Sabía usted que algunos de los males más apremiantes en Estados Unidos, entre ellos la obesidad, males psiquiátricos, y nuestro sistema de educación en erosión, tienen una sola causa que puede ser fácilmente resuelta? Yo tampoco hasta que leí el nuevo libro de Sax: *The Collapse of Parenting (El colapso de la crianza)*. Ustedes, estimados padres, suponen



correctamente: Todo es nuestra culpa”, escribió Moyer en su artículo para *Slate* del 22 de enero, titulado: “No ha habido un colapso de la crianza”. Yo creo que muchos expertos familiares, maestros y hasta padres *honestos* no estarían de acuerdo con la Srta. Moyer.

En defensa del Dr. Sax, puedo decir que su libro no apunta con el dedo sólo para avergonzar a los padres; él también trabaja para alentar a los padres para que vuelvan al camino correcto. Esencialmente, escucho a Sax animando a todos los padres para que hagan mejor su rol. Lo puedo oír exclamando desde las gradas a la arena del desafío parental, diciendo: “¡Padres! Sean padres y usen sus derechos como padres para guiar a sus hijos con su autoridad”. No hay nada desalentador en eso.

Esta, es una verdad que Sax apoya: los padres fuertes, estrictos y amorosos edifican a hijos de carácter, quienes luego pueden conducir vidas productivas y exitosas.

Cultura de irrespeto

Sax asigna la culpa a donde ésta pertenece. Él apunta su dedo principalmente a los mensajes destructores de la familia, tan abundantes en la cultura norteamericana, los cuales han sido creados por magnates de los medios de comunicación, *adultos*, quienes específicamente los dirigen a los niños.

“No solo es el hip-hop y las camisetitas. Está en todos lados”, declara Sax. “Hasta el Canal de Disney promueve la cultura de irrespeto activamente y socava la importancia de los padres. Considere los shows más populares en el Canal de Disney, como *Jessie*, una comedia en la cual los padres están casi siempre ausentes (y son irrelevantes), mientras que los tres niños son más competentes que el torpe mayordomo y la despistada niñera”. Él también menciona los shows de Disney *Liv and Maddie* y *Dog With a Blog*, en los cuales mamá y papá son siempre burlados por sus hijos. Aunque no todos los shows de familia en los 1950s y los 60s fueron los mejores, había varios que no destruían la familia, así como muchos shows lo hacen ahora. *Father Knows Best* viene a la mente como uno de los mejores. *Blondie*, ahora que lo pienso, fue uno de los peores. Dagwood, el padre, siempre

fue representado como un idiota incompetente.

No hay duda que la cultura norteamericana del siglo XXI ha afectado a la mayoría de padres y a otros en autoridad, como los maestros. Yo he trabajado en nuestras escuelas públicas, ¡donde los niños gobiernan! Es triste ver que los padres y maestros han claudicado su autoridad tan fácilmente a la cultura moderna.

“Es difícil ser un padre en una cultura que constantemente socava la autoridad de los padres”, escribe Sax. “Hace dos generaciones, los padres y maestros tenían mucha más autoridad. En esa era, los padres y maestros en Estados Unidos enseñaban lo correcto y lo incorrecto en términos claros. *Haz a otros como te gustaría que te hicieran a ti. Ama a tu prójimo como a ti mismo*. Esas eran órdenes, no sugerencias”.

Se requieren adultos con pensamientos profundos, con confianza, sacrificio y altruismo para estar firmes ante las opiniones de la cultura norteamericana moderna. Sí se puede hacer. Los padres no deben temer ejercer su autoridad para ayudar a sus hijos.

“Ahora la mayoría de padres y maestros norteamericanos ya no actúan con tal autoridad. Ellos ya no ordenan. En vez ellos *preguntan*, ‘¿cómo te sentirías si alguien te hiciera eso?’. La orden ha sido reemplazada por una pregunta”, continúa Sax.

Es importante reconocer que cuando los padres permiten que los niños tengan autoridad sobre sus propias vidas, ellos están claudicando a su propia responsabilidad. Yo sé por experiencia propia que es difícil obtener control y mantener orden en las aulas de hoy día. La falta de auto control y auto disciplina en los estudiantes socava severamente la habilidad de un maestro para instruir. Los maestros no pueden enseñar eficazmente a un grupo de estudiantes revoltosos y desobedientes. Es la responsabilidad de los padres de enseñarles a sus hijos la obediencia, el respeto por la autoridad, cómo respetar a otros, cómo llevarse bien con sus compañeros, y cómo comportarse en público. Mucha de esta formación se ha puesto sobre los hombros de los maestros escolares, quienes no tienen el tiempo para enseñar estas habilidades y también

satisfacer los requerimientos del plan de estudios.

Entonces, si los padres no están enseñando ni los maestros están enseñando, ¿entonces quién está enseñando? Esta es la gran pregunta que Leonard Sax hace en su libro.

Cultura de jóvenes

¿Quién está verdaderamente enseñando a los niños hoy día? “Hemos permitido que los niños sean guiados por sus compañeros de la misma edad en vez de insistir en la primacía de la guía adulta”, escribe el Dr. Sax. Hoy día tenemos una cultura donde los niños están criando a los niños.

¿Cómo está ocurriendo esto? “Los mecanismos principales por los cuales la cultura norteamericana contemporánea afirma su primacía en los corazones de los niños son la Internet y los teléfonos móviles”, responde Sax. Ninguno de estos existía hace 25 años. Pero ahora, es común ver a un norteamericano de 4 años jugando con un iPad, completo con acceso a la Internet. Esto es particularmente cierto en comunidades afluentes. Y se está volviendo común ver una niña de 9 años con su propio teléfono celular; reitero, especialmente en comunidades afluentes.

¿En verdad son tan dañinos los dispositivos de alta tecnología conectados a la Internet? Seguro que sí. ¿Socava la autoridad de los padres? Sí. Esta tecnología y los dispositivos conectados a ella están expandiendo la brecha que divide las generaciones tan rápido como estas nuevas tecnologías y dispositivos están siendo diseñados.

Recientemente hice un viaje a Inglaterra para visitar a mi hija, mi yerno y tres nietos. Compré un celular nuevo con una buena cámara y micrófono para hacer unas entrevistas de radio mientras estaba ahí. No tuve tiempo de repasar el manual del teléfono antes de arribar. Mi nieto de 10 años me pidió ver mi teléfono. En como 20 minutos él me pudo enseñar varias características en el teléfono que yo nunca hubiera pensado que estaban ahí. Yo le pregunté que cómo sabía de estas características. Él me dijo que hizo algunas

NACIONALIZANDO A



IMAGINE UN MUNDO con igualdad perfecta de ingresos. Nadie nace rico ni pobre. Los padres no pasan sus riquezas a sus hijos. La riqueza es distribuida por igual a la comunidad en general.

En dicho mundo, ningún niño recibe injustamente una educación peor que sus compañeros. Todos los niños reciben educación gratuita con un currículo estandarizado y se reúnen en un solo lugar para aprender.

En un mundo con igualdad de ingresos, la brecha salarial entre hombres y mujeres desaparece. Nadie se siente obligado a hacer las tareas domésticas de forma gratuita mientras que su cónyuge obtiene un ingreso fuera del hogar. De hecho, la labor doméstica es una industria social con profesionales remunerados, lo que permite que todos se enfoquen en sus carreras.

En este mundo, el cuidado y la educación de

los niños se desarrollan en guarderías comunitarias. Todos los niños de padres casados o no, están al cuidado de adultos profesionales, imparciales y remunerados. Los niños en hogares de dos padres, donde la madre intensifica la educación de sus hijos, ya no tendrán ventajas sociales sobre otros niños.

Los hombres y mujeres ya no enfrentan las presiones de intentar que sus matrimonios funcionen por el bien de sus hijos. El bienestar de los niños es responsabilidad de la comunidad, así que los padres gozan de libertad para divorciarse por cualquier razón que elijan. La institución del matrimonio está separada de cualquier conexión social o económica y es una asociación a voluntad basada solamente en una atracción romántica y sexual.

En un mundo libre de desigualdad de ingresos, la familia no es el componente básico de la sociedad. En lugar de eso, las funciones sociales que la familia proveía tradicionalmente, están ahora “nacionalizadas” en manos del estado.

Si este mundo de igualdad de ingresos parece distante o muy descabellado ahora, mientras más lea sobre él, más familiar lo sentirá.

El origen de la familia

El filósofo alemán Friedrich Engels enseñó esta visión utópica de una gran manera.

Engels rechazó la tradición religiosa de que Dios estableció la unidad familiar de un hombre y una mujer. Él creía que cuando las especies animales evolucionaron en seres humanos, sus sociedades tempranas participaron en una amplia gama de relaciones sexuales, incluyendo poligamia, grupos maritales y sexo promiscuo. Este era el verdadero estado natural de la familia, decía él.

En 1884, Engels publicó un libro titulado *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Él argumentó que la evolución de la familia comenzó cuando los machos humanos dejaron



A LA FAMILIA

de inseminar indiscriminadamente a toda hembra en la tribu y empezaron a dirigir su energía reproductiva hacia grupos más pequeños de hembras.

Engels dijo que no fue sino hasta la revolución agrícola que “el hombre tomó el mando en el hogar” y la mujer llegó a ser “esclava de su lujuria y un simple instrumento para la producción de hijos”.

Engels audazmente señaló a los matrimonios tradicionales como una franca prostitución; una relación donde las mujeres intercambian sexo y trabajo doméstico por seguridad financiera. Él argumentó que el único propósito del matrimonio monógamo es permitir que los hombres sepan cuales hijos les pertenecen y así poder pasar su propiedad privada a sus propios descendientes.

La solución de Engels a esta opresión patriarcal motivada por la propiedad privada fue eliminar la propiedad privada y hacer todas las posesiones propiedad de la comunidad entera.

“Con la transferencia de los medios de producción hacia la propiedad común, la familia individual deja de ser la unidad económica de la sociedad,” escribió Engels. “La faena doméstica privada se transforma en una industria social. El cuidado y la educación de los niños llega a ser un asunto público; la sociedad se encarga de todos los niños por igual, sean ellos legítimos o no”.

El análisis de Engels concluyó que “la primera condición para la liberación de la esposa es traer todo el sexo femenino de regreso a la industria pública, lo que a su vez exige la abolición de la familia monógama como unidad económica de la sociedad”. Puesto que los niños en tal sociedad serían cuidados por el estado, todas las relaciones entre un hombre y una mujer se basarían exclusivamente en el “amor sexual individual”.

Engels enseñó que la abolición del flagelo de la propiedad privada conduciría a la extinción de la opresiva estructura familiar tradicional. Sus discípulos decían que el “amor libre” y

la “emancipación sexual” eran virtudes cuya introducción debía fomentarse en un mundo donde la familia monógama ya no es más la “unidad económica de la sociedad”.

La implementación del sueño

La visión de una sociedad utópica que Engels enseñó alcanzó gran popularidad. Se extendió quizás más que cualquier otra ideología de sus días. Tres décadas después de su muerte en 1895, sus teorías sobre la economía y la familia se habían extendido por toda Asia y Europa oriental. Rusia abolió los derechos de propiedad privada en 1917 y obligó a tantas mujeres como fue posible a salir del hogar hacia las fábricas y otras profesiones. Comenzando en 1918, el gobierno puso en marcha una revolución sexual a nivel nacional despenalizando la homosexualidad, legalizando el divorcio sin culpa y reconociendo la cohabitación sin matrimonio como jurídicamente igual al matrimonio registrado.

La visión utópica de Engels se había vuelto realidad. En 1920 Rusia se convirtió en el primer país del mundo en proveer abortos gratuitos a quien lo solicitara. Los burócratas de gobierno estaban reemplazando la labor no remunerada de las mujeres en el hogar con una sociedad de comedores comunitarios, guarderías infantiles y lavanderías públicas.

La familia rusa comenzó a extinguirse como estaba previsto. Pero luego surgió un problema. Millones de niños quedaron abandonados por los millones de hombres y mujeres “sexualmente emancipados”. Enfrentado a una crisis económica, el gobierno ruso dio marcha atrás a la implementación de la visión de igualdad.

Otras naciones en Asia y Europa oriental también se propusieron audazmente abolir “la familia monógama como la unidad económica de la sociedad” en la búsqueda de una igualdad de ingresos perfecta. A partir de 1949, el gobierno

chino comenzó a promulgar políticas destinadas a reducir la importancia económica de la familia. Los padres fueron presionados a poner a sus hijos en guarderías estatales para que ambos cónyuges pudieran trabajar fuera del hogar. Se animaba a las personas a comer en cafeterías estatales para que los hogares no necesitaran una cocina familiar.

Sin embargo, al igual que en Rusia nada reemplazó exitosamente la unidad económica basada en la familia. La nación cayó en una crisis económica, y el gobierno chino dio marcha atrás a la visión de igualdad perfecta de ingresos.

La gente que vivía en el mundo occidental vio estas catástrofes en Rusia, China y otros lugares, y las aceptaron como prueba de que el gran ideal utópico de total igualdad de ingresos era un fracaso ideológico.

Pero la visión siguió viva. Un filósofo llamado Antonio Gramsci estaba convencido de que un mundo con igualdad perfecta de ingresos era aún posible. Durante los años en que el gobierno ruso reestructuraba la sociedad, Gramsci emergió como un pensador influyente en Italia. Puesto en prisión en 1926 por el dictador italiano Benito Mussolini, Gramsci pasó 11 años en la cárcel escribiendo una antología de teorías políticas que llegaron a ser llamadas los *Cuadernos de la prisión*. Esta antología era una colección de estrategias sobre cómo las clases bajas podrían traer a la vida la visión de Engels; no en Oriente sino en Occidente.

Occidente había rechazado rotunda y estridentemente los métodos de Engels, sus ideas e incluso su visión, pero Gramsci fue perseverante. En sus *Cuadernos de la prisión*, Gramsci evaluó la estrategia de Engels de revolución violenta, toma de control del gobierno y el subsecuente debilitamiento de la familia. Él dijo que este método funcionó solo en civilizaciones autoritarias orientales como Rusia. Como el pueblo de tales civilizaciones ya era dependiente del gobierno para su sustento, todo lo que ellos necesitaban era un golpe de estado para establecer un gobierno diferente.

En las repúblicas occidentales, sin embargo, la situación era diferente. La gente no dependía del gobierno; ellos

dependían de sí mismos. Incluso un exitoso golpe de estado contra el gobierno fracasaría en promover la igualdad de ingresos porque la gente la rechazaría por sus creencias religiosas cristianas, sus nociones culturales sobre un gobierno limitado, y por su apego a la familia.

En Occidente, Gramsci argumentó, se tendría que destruir a la familia *primero*, y *luego* se podría tomar el control del gobierno. Gramsci argumentó que la cultura que apuntalaba la civilización occidental tendría que ser transformada fundamentalmente antes que la clase trabajadora pudiera capturar el poder del estado. En lugar de librar un violento golpe de estado contra el gobierno, Gramsci abogó por una estrategia de infiltración de la *cultura Occidental*. Él llamó este plan para establecer la hegemonía cultural a través de la infiltración y la subversión, la “Revolución pasiva”.

Según los *Cuadernos de la prisión*, un golpe de estado que ocurriera antes de que fueran destruidas las “fortalezas y terraplenes” de la sociedad civil, rápidamente sería derrocado por contrarrevolucionarios. Tomarían el control del gobierno, y la gente simplemente lo rechazaría y elegiría otro igual al que tenían antes. La única manera de derrocar permanentemente a esos contrarrevolucionarios era establecer una “contracultura”.

La revolución sexual

Inspirados por la obra de Friedrich Engels, un grupo de individuos en el Instituto para la Investigación Social en la Universidad de Goethe en Frankfurt, Alemania, ideó un plan para ejecutar la gran visión de Engels usando los métodos psicológicos de Sigmund Freud. Aplicando las teorías de Freud sobre la represión sexual a la economía, estos educadores identificaron la causa raíz que inhibía a los occidentales de aceptar la revolución económica: *Las creencias judeocristianas relacionadas con el sexo*.

Un famoso estudiante de Freud fue el psicoanalista Wilhelm Reich, a menudo apodado como el “padre de la revolución sexual”. En su libro de 1936 titulado *La revolución sexual*, Reich argumentó que la emancipación sexual conduciría a un “desahogo psicológico” y un cambio económico positivo.

El primer borrador de *La revolución sexual* informaba sobre los cambios sociales que Reich observó en un viaje a Rusia en 1929. El desmantelamiento de la estructura familiar rusa impresionó profundamente a Reich. Él lo vio como un gran paso hacia la igualdad económica. Reich advirtió que la repenalización de la homosexualidad o la repenalización del aborto o cualquier otro intento por dar marcha atrás a los cambios sociales que él observó, finalmente conducirían a “la desaparición de la revolución”.

Al igual que Engels y Gramsci, Reich creía que la familia como pilar de la sociedad tenía que ser abolida. Él creía que los matrimonios monógamos atrataban a la gente en una relación exclusiva como un precio por la seguridad financiera. Por lo tanto, la liberación de la moralidad judeocristiana liberaría a la gente de la dependencia económica en la unidad familiar. Como Donald De Marco y Ben Wiker escribieron en *Arquitectos de la cultura de la muerte*, “Reich veía a la familia, con su inevitable autoridad patriarcal, como la fuente principal de la represión. Por lo tanto, la familia tenía que ser desmantelada”.

Mientras que los filósofos de la vieja escuela como Engels pensaron que la familia desaparecería por sí sola una vez que los derechos de propiedad fueran abolidos, Gramsci y Reich creyeron que el concepto de matrimonio monógamo tenía que ser destruido antes de que la revolución económica pudiera ser permanente.

En enero de 1964, la revista *Time* declaró: “El Dr. Wilhelm Reich podría haber sido un profeta”.

Al igual que Antonio Gramsci, Wilhelm Reich murió antes de que sus teorías se enraizaran profundamente en la sociedad. Pero los escritos de ambos hombres se convirtieron en inspiración clave detrás del movimiento de contracultura de la década de 1960 que se extendió por todo el mundo occidental.

La Nueva Izquierda

En la década de 1960, muchos intelectuales progresistas y activistas estudiantiles se desilusionaron con las tácticas de su vieja ideología. Ellos se habían enfocado en movimientos obreros y lucha de clases, pero necesitaban algo nuevo. Fue así como un grupo de educadores se

unieron en 1960 para establecer una revista llamada *New Left Review* (Revista de la nueva izquierda). Bajo el liderazgo editorial de Perry Anderson, *New Left Review* popularizó las teorías económicas de Engels, Gramsci, Reich y otros.

Estos activistas de la nueva izquierda intentaron cambiar la superestructura de la sociedad moderna implementando un amplio rango de reformas en temas como derechos al aborto, derechos de los homosexuales, roles de género y legalización de las drogas.

El filósofo más influyente del movimiento de la nueva izquierda fue Herbert Marcuse. Marcuse fue un educador del Instituto para la Investigación Social en la Universidad de Goethe. Su obra más famosa, *Eros y civilización*, reempaquetó muchos principios que Reich esbozó en *La revolución sexual*. El argumento principal presentado en ambas obras era que la represión judeocristiana del instinto sexual natural de una persona lo esclavizaba a una estructura familiar patriarcal, inhabilitando psicológicamente la aceptación de la liberación económica.

El periodista y editor Ralph de Toledano denominó *Eros y civilización* “la Biblia del movimiento de la nueva izquierda”.

Al igual que Reich, Marcuse consideraba la homosexualidad como un elemento clave en la lucha para socavar la unidad familiar tradicional. De acuerdo con *Una enciclopedia de cultura gay, lesbiana, bisexual, transgénero y homosexual*, Marcuse “identificó al homosexual como el abanderado del estándar radical de sexo por placer...”.

Dado que una relación homosexual no tiene roles de género definidos y no puede producir hijos, esta no tiene función social. Este es el tipo de relación que Engels y Reich querían que hombres y mujeres tuvieran entre sí, una asociación donde ambos compañeros son idénticos social, económica, y psicológicamente y en todos los otros aspectos.

Para alcanzar sus objetivos, Marcuse promovió un eslogan acuñado por el estudiante activista Rudi Dutschke: “La larga marcha a través de las instituciones”. ¿Qué instituciones? La tradición, la religión, la moralidad, el matrimonio y especialmente la familia. Sería una campaña larga, un guiño de aceptación a la teoría de Gramsci de la guerra



cultural contra la sociedad civil, pero al final reclamaría el precioso premio de la perfecta igualdad de ingresos.

En resumen, los activistas de la nueva izquierda, como Gramsci, creían que Engels había puesto el caballo atrás del carruaje. Engels había argumentado que la abolición de la propiedad privada conduciría a la extinción de la familia. Reich, Marcuse y los activistas de la nueva izquierda dijeron que era al revés. Que la extinción de la familia causaría que la sociedad aboliera la propiedad privada mientras los individuos se volvían más dependientes del estado para su seguridad económica.

El partido demócrata

Una de las principales instituciones culturales seleccionadas por la nueva izquierda fue el partido demócrata de Estados Unidos. Durante la Convención Nacional demócrata de 1968 en Chicago, los *Estudiantes para una sociedad democrática* (SDS) de la nueva izquierda hicieron disturbios contra el candidato Hubert Humphrey quien estaba a favor de la guerra de Vietnam. Tal agitación civil logró empujar al partido demócrata más a la izquierda, llevando a la nominación del candidato presidencial George McGovern en 1972.

McGovern no era en sí un miembro oficial de la nueva izquierda, pero simpatizaba con su plataforma y fue conocido como el candidato del “ácido, la amnistía y el aborto”.

El partido demócrata ahora tenía su ala original, la bancada obrera, y una nueva ala: la bancada de contracultura de la Nueva Izquierda. La división entre estas dos alas debilitó al partido durante la elección de 1972, y llegó a estar asociada más cercanamente con las protestas estilo *hippie* y los lemas maoístas de la nueva izquierda. La “mayoría silenciosa” de los estadounidenses se volvió muy incómoda, y entró en acción eligiendo al previamente impopular candidato presidencial republicano Richard Nixon.

Pero los activistas del movimiento de nueva izquierda no desaparecieron después de la derrota de McGovern. En cambio, mientras las pasiones de la década de 1970 se enfriaban, muchos estudiantes radicales inspirados por Gramsci migraron hacia dos profesiones en particular: la educación (maestros) y

a las organizaciones comunitarias (agitando a grupos de interés especial para provocar disturbios). Como profesores, ellos enseñaron que la narrativa clásica estadounidense sobre la libertad individual y los controles y equilibrios constitucionales eran una máscara para el poder de hombres blancos y ricos europeos.

La mayoría de estos estudiantes activistas abandonaron su frase de batalla “*aplasta la monogamia*”, pero no abandonaron su ideal. En cambio, usaron medios más sutiles para alcanzar su objetivo de socavar la estructura familiar tradicional.

El organizador comunitario Saúl Alinsky fue fundamental en la reorganización del movimiento de la Nueva Izquierda.

Alinsky criticó al movimiento de la nueva izquierda por quemar banderas, por los eslóganes maoístas y el estilo *hippie*. Él les recomendó a los estudiantes activistas que se cortaran su cabello, se pusieran traje e infiltraran el sistema desde adentro.

“Si el verdadero radical descubre que tener el cabello largo crea barreras psicológicas para la comunicación y la organización, se corta el cabello”, escribió él en su famoso libro *Reglas para radicales*. “Como organizador,

comienzo desde donde está el mundo, tal como es, no como me gustaría que fuera. (...) Eso significa trabajar dentro del sistema”.

Usando los métodos de Alinsky, los activistas de la nueva izquierda han tenido éxito en abrirse camino hacia posiciones clave en el partido demócrata de hoy. La actual candidata presidencial del partido demócrata Hillary Clinton escribió su tesis de graduación en la Universidad de Wellesley en 1969, sobre los métodos de infiltración cultural de Saúl Alinsky. Una década más tarde, Barack Obama fue entrenado en organización comunitaria en la Fundación de Áreas Industriales establecida por Alinsky en Chicago.

Hoy en día la plataforma del partido demócrata actual es casi idéntica al movimiento de la Nueva Izquierda de la década de 1960.

Como primera dama de Estados Unidos, Hillary Clinton publicó un libro en 1996 titulado *It Takes a Village: And Other Lessons Children Teach Us* (*Se requiere un pueblo: Y otras lecciones que nos enseñan*

NACIONALIZANDO PÁGINA 20 ▶

Las ayudas de asistencia social desaniman los matrimonios de clase media

El 26 de julio investigadores del Instituto de Emprendimiento Estadounidense y el Instituto para Estudios de la Familia

publicaron un estudio titulado “Matrimonio perjudicado”. En particular, la investigación examinó parejas no casadas cuyo hijo mayor tiene 2 años o menos, y que tienen un ingreso familiar entre \$24.000 y \$79.000 dólares. Entre tales parejas, el estudio encontró que hay un 2 a 4 por ciento menos de personas que se casan, si hacerlo les reduce los beneficios sociales que reciben del gobierno.

Basados en evidencias anecdóticas, el estudio también encontró que entre los estadounidenses en edades de 18 a 60 años, cerca de un tercio dijo que ellos conocían personalmente a alguien que no se había casado por temor de perder las ayudas de asistencia social. Una investigación previa conducida por W. Bradford Wilcox, uno de los coautores del estudio, sugiere que los efectos dañinos de la asistencia social sobre las tasas de matrimonios de clase media, deberían de preocuparles a los que generan las políticas gubernamentales.

Toda sociedad tiene personas que no pueden mantenerse a sí mismas: bebés, niños, ancianos, enfermos y discapacitados. Tradicionalmente, la institución de la familia proveía el cuidado y protección que necesitaban estas personas “dependientes”.

Sin embargo durante los últimos 50 años, más estadounidenses han estado renunciando a la vida de familia tradicional porque dependen de que el gobierno central los mantenga. Más de cuatro de cada 10 familias estadounidenses en algún momento recurrieron a beneficios del gobierno según su nivel de recursos, como asistencia médica y cupones para alimentos. ■



La Guerra contra la pobreza: 50 años de fracaso

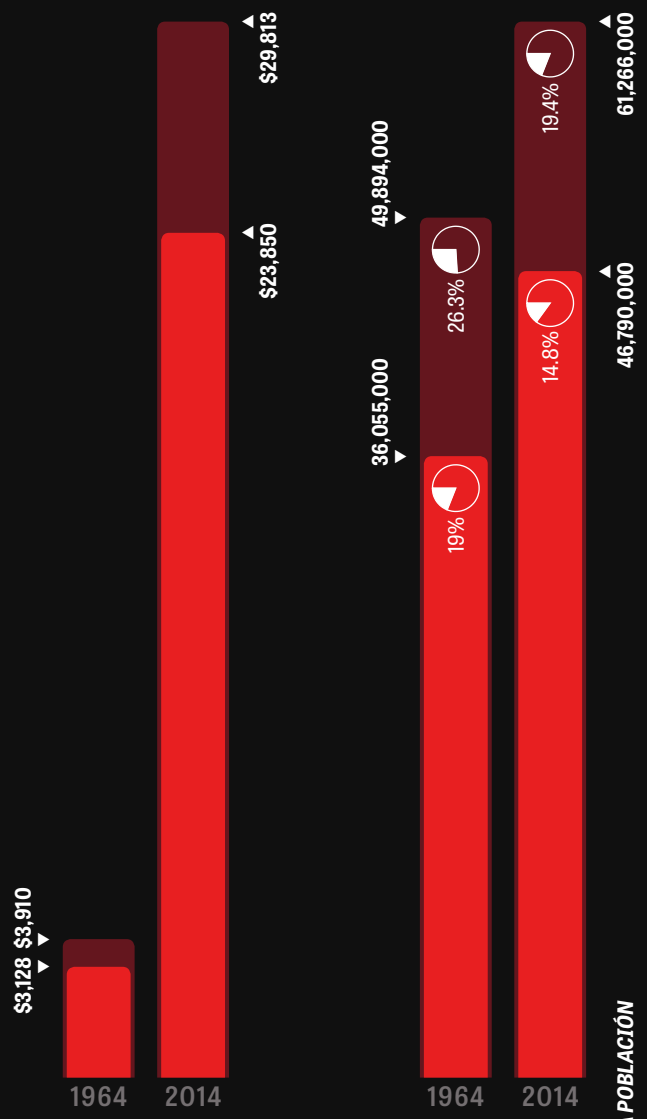
En su discurso del Estado de la Unión de enero de 1964, el presidente de Estados Unidos Lyndon Johnson proclamó: "Esta administración hoy, aquí y ahora, declara incondicionalmente la guerra contra la pobreza en Estados Unidos". Durante los siguientes 50 años, los contribuyentes gastaron más de \$22 billones de dólares en programas contra la pobreza. Ajustado a la inflación, esta suma es 10 por ciento más grande que la deuda federal y 300 por ciento más alta que el costo total de todas las guerras militares de EE UU. Trágicamente, estos programas en contra de la pobreza han tenido un efecto mínimo en las tasas de la pobreza. En lugar de ello, lo único que han logrado muchos de estos programas es transferir las responsabilidades financieras de la unidad familiar hacia una burocracia del estado. El colapso de la familia que esto ha generado, ha dejado a una gran porción de la población menos autosuficiente que cuando la Guerra contra la Pobreza comenzó.



EL UMBRAL DE LA POBREZA

En 1963 la oficina de censos de EE UU estableció el umbral oficial de la pobreza para una familia, de cuatro a tres veces el costo de una dieta de comida mínima, actualizada anualmente por inflación utilizando el índice de precios al consumidor. Dado que no hay una definición oficial de un grado "cercano a la pobreza", ésta es comúnmente definida como el 125 por ciento del umbral de la pobreza.

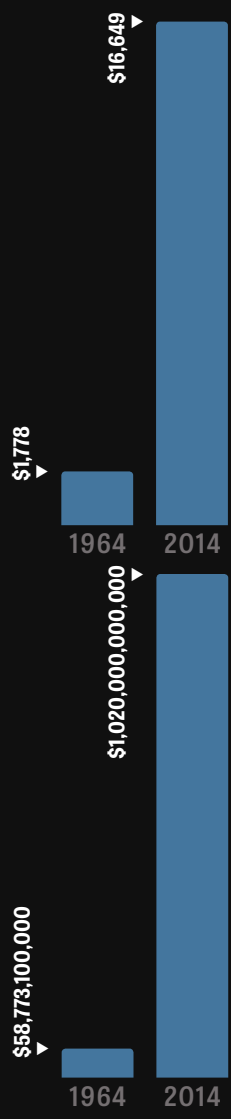
■ UMBRAL DE LA POBREZA ■ CERCANOS AL UMBRAL DE LA POBREZA



CONTANDO A LOS POBRES

A pesar de los billones gastados en programas contra la pobreza, había más de 100 millones más pobres y 1 millón más, cercanos a la pobreza en 2014 que en 1964. El gasto de ayuda social no ha incrementado la autosuficiencia a un nivel significativo, aun cuando éste ha estado apoyando artificialmente el estándar de vida por medio de programas de ayudas sociales en expansión.

■ GENTE POBRE ■ GENTE CERCANA A LA POBREZA ○ PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN



GASTO DE AYUDA SOCIAL

El gobierno gastó 16 veces más en programas sociales condicionados al nivel de recursos en 2014 que en 1964 (inflación ajustada a dólares de 2014). Si este dinero fuera distribuido en partes iguales a todas las personas que están por debajo del umbral cercanos a la pobreza, le correspondería a cada persona más de \$16.000 dólares (9 veces más de lo que hubiera sido posible en 1964).

■ GASTO DE AYUDA SOCIAL CONDICIONADO AL NIVEL DE RECURSOS

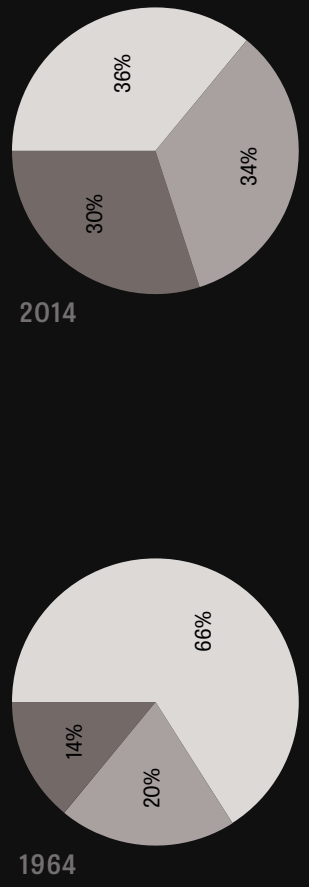
GASTO TOTAL FEDERAL, ESTATAL Y LOCAL

GASTO PER CAPITA

CAMBIO EN LA FAMILIA TRADICIONAL

Quizás la víctima más devastadora de la Guerra contra la Pobreza, es la familia tradicional. Los programas de ayuda social condicionados al nivel de recursos, redujeron la necesidad financiera de tener dos padres en casa por estar apoyando financieramente a padres (o madres) solteras. A medida que los padres abandonaban el hogar, se incrementó la necesidad de más apoyo del gobierno para las madres solteras. Esto generó un círculo vicioso destructivo en donde las ayudas sociales promovieron el declive de la familia tradicional, lo cual generó una necesidad de más ayuda social.

■ FAMILIAS TRADICIONALES ■ FAMILIAS SIN PADRE ■ SIN FAMILIA

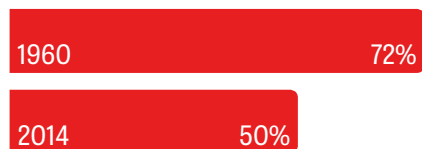


► NACIONALIZANDO DE LA PÁGINA 17

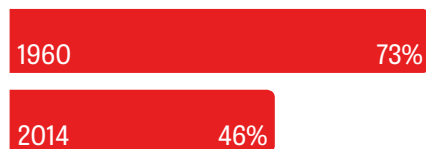
los hijos). La premisa de este libro es que los padres no son los únicos responsables por la educación y cuidado de sus hijos. Más bien, el cuidado y educación de los hijos es en última instancia la responsabilidad de muchas instituciones diferentes, incluyendo profesores, empleados, políticos y agencias del gobierno.

Aunque “Se requiere un pueblo” suena más sencillo que “Abolir la familia” o “Aplastar la monogamia”, la ideología detrás de estas consignas es la misma: *si desea igualdad de ingresos,*

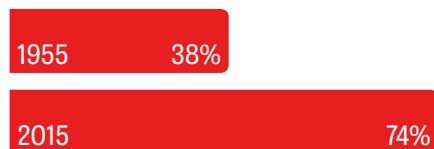
TASA DE MATRIMONIOS



FAMILIAS TRADICIONALES



MADRES EN LA FUERZA LABORAL



la familia privada debe dejar de ser la piedra angular de la sociedad.

Y así, en la elección de 2016 para el cargo más poderoso en Estados Unidos completamos el círculo; desde la visión de los años de 1840 de Friedrich Engels, y de Karl Marx, su coautor mejor conocido.

Marx y Engels publicaron su visión en un manuscrito conocido como *El manifiesto comunista*. Antonio Gramsci y Wilhelm Reich fueron ambos miembros de la Internacional Comunista. Herbert Marcuse fue un marxista auto declarado. Saúl Alinsky fue influenciado profundamente por los objetivos ideológicos de Marx y Engels; su desdén por la familia bíblica tradicional sale a flote en uno de los seres al que él dedicó su libro: Lucifer. El presidente Obama y Hillary Clinton prefieren el término

“progresista” (un término popularizado en los escritos de Gramsci) para describir su ideología política. El candidato presidencial Bernie Sanders prefería el título “social demócrata”.

A fin de cuentas la etiqueta que estos individuos usen no importa. Lo que importa es la visión que ellos comparten: *las funciones de apoyo social que son tradicionalmente realizadas por la familia, deberían ser en cambio realizadas por una agencia del estado.*

Ya sea que usted crea o no que esta destrucción de la familia tradicional fue premeditada, no se puede debatir que la redefinición de la familia estadounidense ha llevado a la redefinición del sistema económico de EE UU, así como Reich y Marcuse lo predijeron.

Nacionalizando la familia

Durante los tres siglos entre la llegada de los peregrinos a Plymouth Rock en 1620 y el comienzo de la revolución sexual en 1960, Estados Unidos tuvo una de las estructuras familiares más fuertes sobre la Tierra. Debido a que el gobierno no era lo suficientemente fuerte para darle a la gente todo lo que ellos querían, no era lo suficientemente fuerte para quietarle lo que la gente tenía. La libertad abundaba. Las personas dependían de sus familias como una red de seguridad social. Los hombres se casaban y trabajaban para proveer a sus esposas e hijos. Las mujeres eran principalmente educadoras y profesionales de la salud en el hogar. Los padres educaban a sus propios hijos. Los familiares cuidaban de los ancianos y los enfermos. En los pocos casos aislados donde alguien no tenía familia, organizaciones benéficas privadas e iglesias locales intervenían para suplir esa necesidad.

Todo esto cambió con el surgimiento de la Nueva Izquierda y el movimiento de contracultura que ésta inspiró.

La popularización de la pornografía y sexo premarital durante la revolución sexual llevó a socavar el vínculo matrimonial que unía a las familias, provocando una ola de abortos y divorcios. Mientras las mujeres dejaban el hogar en masa para unirse a la fuerza laboral, los niños eran dejados atrás en guarderías locales. A medida que los niños alcanzaban la edad adulta, muchos de ellos abandonaban la idea de matrimonio y familia. Ellos fueron desalentados por el ejemplo

de sus padres y estaban bien conscientes de que el sexo fuera del matrimonio ahora era socialmente aceptable.

En 1960, el 72 por ciento de los estadounidenses adultos estaban casados, de acuerdo a la Oficina de censo de EE UU. Para 2014, esta cifra se ha desplomado un poco más abajo del 50 por ciento. A ese punto, por primera vez en la historia, los solteros superan a los adultos casados en EE UU.

Mientras las tasas de matrimonio se desplomaban, los nacimientos fuera del matrimonio se disparaban. Mientras en 1960 el 73 por ciento de los niños en EE UU vivía en un hogar con dos padres heterosexuales, en su primer matrimonio, para 2014 esta cifra se había reducido al 46 por ciento.

Incluso aquellos niños que crecen con padres casados rara vez son criados por una madre ama de casa y un padre que trabaja. Entre 1955 y 2015, el porcentaje de madres en la fuerza laboral con hijos de edades entre 6 y 17 se incrementó del 38 al 74,4 por ciento. Solo uno de cada cinco niños estadounidenses hoy crece en un hogar con un padre que trabaja y una madre ama de casa.

Sin padres masculinos ni madres femeninas como ejemplos, la confusión acerca de los roles de género alcanzó un nivel tal que la gente comenzó a cuestionar cada vez más el concepto mismo de la sexualidad. La confusión llegó a un nuevo nivel en 2015, cuando la Corte Suprema de Estados Unidos legalizó el “matrimonio homosexual”. La decisión de la Corte representó el comienzo de una nueva era donde el matrimonio es redefinido no como una sociedad monógama divinamente sancionada entre un hombre y una mujer, apuntalando la estructura familiar, sino como cualquier relación sexual entre parejas que consienten.

Los resultados de esta redefinición de la familia han sido catastróficos para la sociedad.

Un estudio en 2012 en *El gerontólogo* encontró que el número de “huérfanos mayores” se había disparado en toda la nación durante las últimas décadas. Esta demografía incluye gente de mediana y tercera edad sin esposa, ni hijos y ninguna familia que los apoye en su ancianidad. El estudio encontró que cerca de un tercio de los estadounidenses entre 45 y 63 años de edad están solos, la mayoría



de los cuales nunca se casaron o están divorciados. Esto representa un 50 por ciento de incremento desde 1980. En 2012 el estudio también encontró que cerca del 15 por ciento de las mujeres entre 40 y 44 años de edad no tuvieron ningún hijo.

Cuando la sociedad llega a un punto donde la mayoría de las personas no tiene una familia para ayudar a mantenerlos, la gente no tiene otra opción que la de depender del estado. La ruptura de la familia en Estados Unidos ha alcanzado un punto donde cerca del 49 por ciento de los estadounidenses ha recibido beneficios de uno o más programas del gobierno durante el cuarto trimestre de 2011.

El gobierno de Estados Unidos ahora gasta el 49 por ciento de su presupuesto anual en programas de ayuda gubernamental obligatorias. Los políticos pueden hablar acerca de los peligros financieros del gasto social fuera de control, pero el hecho es que una gran parte de la población usa estos programas. ¿Por qué? Por causa de la disolución de la familia, en la mayoría de los casos. ¡La revolución cultural está en marcha!

La incomoda verdad es que Reich, padre de la revolución sexual, estaba en lo correcto. Si se destruye la familia como la unidad económica y base de la sociedad, se crea una cultura donde la gente está más propensa a aceptar la supremacía del estado.

Como lo escribió el analista político Mark Steyn en el *New York Post*: “Alguna vez, en Gran Bretaña, Europa y más allá, izquierdistas ambiciosos nacionalizaron industrias de acero, carbón, aviones, carros, bancos, pero fue un desastre tan evidente que esto fue abandonado, o al menos por aquellos que querían permanecer electoralmente viables. Por otro lado, la nacionalización de la familia avanza rápidamente, y Estados Unidos ha avanzado tanto en ese camino como en los otros”. Él entonces citó al profesor R. Vaidyanathan diciendo: “El Occidente ha nacionalizado a las familias en los últimos 60 años. La edad anciana, la salud, madres solteras; todo es responsabilidad del estado” (19 de octubre de 2014).

Conspiración contra la familia

En medio de la revolución sexual, el educador y tele evangelista Herbert W. Armstrong advirtió que la filosofía

comunista despojaría de sus bendiciones a EE UU; las más grandes bendiciones nacionales jamás conferidas a algún pueblo. Basado en la profecía bíblica, él predijo que el pensamiento comunista pervertiría la moral estadounidense, sabotearía su sistema educativo, rompería su estructura social, destruiría su vida espiritual, y debilitaría su poder económico.

Cuando el movimiento de la Nueva Izquierda trabajaba en apoderarse del partido demócrata y “aplantar la monogamia”, el Sr. Armstrong escribió en su editorial personal de julio de 1976 de la *Pura Verdad* diciendo: “Una estructura familiar sólida es el fundamento mismo de cualquier sociedad permanente y estable. Pero hoy en día en los países ricos se está desarrollando una conspiración que busca destruir el matrimonio como institución, como también la FAMILIA”.

Él elaboró aún más con esta sorprendente revelación: “La conspiración consiste en un ataque de dos frentes: 1) un movimiento bien organizado para influenciar sutilmente estudiantes de universidades de modo que prefieran *alternativas* al matrimonio; y 2) un intento por influenciar al público en general por medio de periódicos y artículos de revistas, programas de televisión, la plataforma de conferencias, el movimiento de liberación femenina, y estudiantes o exestudiantes rebeldes de la ‘nueva izquierda’. Solo se puede hacer un estimado de qué tanto de toda esta propaganda ha sido plantada en las mentes de los psicólogos, profesores, escritores, editores, abanderados de la liberación femenina y otros por medio de propagandistas comunistas entrenados”.

Al tiempo que el Sr. Armstrong escribió estas palabras, aún no había ninguna disminución sensacional en el número de nuevos matrimonios. Pero hoy, después de más de 60 años de la “revolución pasiva” al estilo de Gramsci, la familia tradicional ya está a medio camino hacia la extinción. ¿Qué queda cuando la unidad familiar sea completamente destruida?

Sin familias fuertes para educar a sus niños y velar por aquellos que no se pueden cuidar a sí mismos, la gente acude al estado por seguridad. La historia muestra que cuando el estado se apodera de la vida de las personas desde el

vientre hasta la muerte, dictadores como **Vladimir Lenin**, **Mao Zedong**, **Josip Tito** o **Fidel Castro** siempre terminan tomando el control.

Desquiciados filósofos comunistas como Engels y Marcuse no habrían tenido ningún efecto en una sociedad moderna si la gente conociera y se aferrara a la ley de Dios. Los *problemas* en EE UU y Gran Bretaña hoy son el resultado directo del pecado del pueblo. Ningún candidato político va a “hacer a Estados Unidos grande de nuevo”, no importa lo que la gente piense. Se va a necesitar un arrepentimiento nacional para *traer a la gente de regreso a Dios* y restaurar la quebrantada estructura de la familia en el mundo actual.

Los pueblos estadounidense y británico hace mucho tiempo rechazaron a Dios y permitieron que Satanás inspirara la filosofía para infiltrar, subvertir y dividir a sus naciones. Dios permitirá esta experiencia para enseñarles las consecuencias naturales de quebrantar la ley. La triste verdad es que la humanidad tendrá que soportar un tiempo de intenso sufrimiento debido a su propia terquedad.

Una familia fuerte construida sobre el modelo bíblico, con un padre y una madre fielmente casados, enfocados en la familia e intentando cumplir sus respectivos roles, es un ideal que cualquier persona con una visión clara debería atesorar. Solo después que la gente aprenda esta lección vital, ¡Dios finalmente podrá enseñar a todas las naciones el camino de paz verdadera, gozo y prosperidad! ■

Matrimonio, sexo, paternidad y el futuro de la civilización

Estos pilares de la sociedad están siendo redefinidos, y los efectos de ello son mayores de lo que usted se da cuenta. Solicite nuestro folleto gratuito **La Redefinición de la Familia.**





Cómo puede funcionar la familia

Una mirada a la familia del futuro.

POR PHILIP NICE

¿CÓMO ESTÁ SU FAMILIA? COMO la mayoría de las personas, es posible que usted responda a esta pregunta insípida, con una respuesta insípida, diciendo: *muy bien*. Pero si su experiencia es como la de muchas familias modernas, una respuesta más detallada y más veraz a la pregunta, se oiría así:

Mi trabajo en el gobierno es tedioso, pero me dan mucho tiempo libre y gano buen dinero, incluso después de los impuestos. Éste paga la renta (una casa en una zona segura de la ciudad), con almacenes y restaurantes cerca, sin césped que cortar. En las noches no

me falta nada pues tengo mi tv cable de alta calidad y video en tiempo real.

¿Y mis hijos? Pues el mayor vive con su madre en el este del país. Le envío correos electrónicos de vez en cuando. Él necesita un buen trabajo después de la universidad para pagar sus préstamos estudiantiles durante 20 años. Mi hija mayor se gradúa de la secundaria este año. Ella sale mucho con sus amigos. Estoy seguro que ella se mantiene alejada de la bebida, las drogas y el sexo; por lo general es una buena niña, saca buenas notas. Pero sus amigos tienen actitudes bastante... “liberales”. El hijastro juega muchos videojuegos. Hace un tiempo su madre lo descubrió metido en algunos sitios malos en la Web. Yo no lo castigo mucho; al menos

él está aprobando todas sus clases este año. Le compré un coche; él sale mucho con su novia últimamente. Le digo que trate de ser responsable. Nuestra hija menor siempre está feliz, todavía le encanta estar con papi, siempre me pide reunir a la familia para ir al parque o algo así. Pero todos estamos haciendo nuestras propias cosas en estos días. A ella le encanta la escuela; incluso he aprendido algunas cosas de sus tareas sobre nuestro pasado, justicia social, igualdad de géneros, y la opción sexual.

Mi esposa está procurando su acenso a la gerencia de la sucursal en la oficina de seguros. Ella todavía ayuda a los niños con sus tareas. Cuando va a sus actividades personales nos trae de comer algo rápido del supermercado. Creo que consiente a los niños más de lo debido con su dinero, pero es su dinero. Ella y yo ya no somos cercanos como antes; pero supongo que así van siendo las cosas: los niños, la vida, lo que venga. En fin, ¿qué más puede uno hacer?

Y mis padres... pues casi que me olvido de ellos. Papá es cada vez más lento pero está bien; sus medicamentos parecen causarle algunos problemas. Él se preocupa mucho por la pensión y el servicio médico. Mamá envía correos electrónicos cada semana más o menos, yo trato de responderle cuando tengo la oportunidad.

¿En cuanto al resto de mi familia... tíos, tías y los demás? no sé. Creo que la mayoría de ellos viven en algún lugar en el centro del país. No he hablado con ellos en unos 10 años, así que realmente no podría decirle.

La familia: descompuesta

Esta es la fragmentada familia moderna. Separada, indiferente y distante; cada uno de sus miembros escondido en su propio compartimento, huérfanos de todas las edades; cada uno viviendo en una búsqueda independiente de la autosatisfacción, pero que ninguno parece alcanzarla completamente.

El propósito de la familia es desconocido. El propósito de sus integrantes parece insípido. Solo aprender a producir cosas o servicios, recibir un diploma, conseguir un empleo bien remunerado trabajando la mayor parte de las horas



diurnas dentro de un edificio, aportar poco o nada de verdadero valor a nadie más, no ganar nada a cambio excepto efectivo para la renta, los alimentos y placeres ocasionales.

En lugar de ser un bloque de construcción, la familia se ha convertido en un montón de gravilla; como quebradas piezas sueltas, algo similares, con poca afiliación, sin autoridad que seguir ni propósito que alcanzar. Sus individuos son cada vez menos dependientes entre sí espiritual, mental, emocional e incluso financieramente.

Multiplique esta situación por decenas de millones y avance rápido en el tiempo atravesando toda la monotonía, las peleas, las adicciones, los desastres, las enfermedades, las deudas, las quiebras, los embarazos, los abortos, los divorcios, las pruebas y errores, las desilusiones y las vidas generalmente vacías, hasta llegar finalmente a una sociedad que se desmorona (y que merece colapsar).

Algunos piensan recoger los pedazos, mezclarlos y producir un mundo utópico nuevo y homogeneizado donde los hombres y las mujeres son indistintos, los niños son alimentados y enseñados por el Gobierno, la familia es finalmente abolida, y cada uno tiene igualdad en cuanto al aspecto más importante de la vida humana: los ingresos.

Tal mundo es una horrorosa historia de distopía. La condición de la familia moderna no está muy lejos de esto. Incluso los mejores días de antaño estaban llenos de confusión, injusticia e inutilidad.

¿Por qué?

Porque la familia no es solamente una tradición antigua; es parte de lo que significa ser humano. Ningún otro ser se casa. Ningún otro ser tiene vida de hogar. Usted es y siempre será parte de una familia: nieto, nieta, hijo, hija, hermano, hermana, esposo, esposa, padre, madre, abuelo, abuela.

Sin embargo, tan esencial como es la familia, nadie parece conocer su propósito. Los primeros padres criaron su familia a su antojo. Esto causó problemas. Sus descendientes, criaron sus familias como bien les pareció. Esto causó problemas. Milenios más tarde, sus descendientes modernos dicen que la solución es deshacerse totalmente de la familia y operar más como máquinas.

Ellos no se dan cuenta, y tal vez nosotros tampoco nos damos cuenta que nunca nos devolvimos a solucionar el problema original. Nunca aprendimos que uno no puede criar y guiar a la familia como bien le parezca. Debemos criar y conducir a la familia de la forma en que su Creador la hizo.

La familia: funcionando

Avance el tiempo un poco más, a un momento en que las familias vivirán de la forma como su Creador las diseñó:

¿Cómo está su familia? Si su experiencia es actualmente como la de la mayoría de aquellas familias futuras, una respuesta detallada y veraz a la pregunta se oíría así:

¿Que cómo está mi familia? Pues bien. ¿Está usted cómodo? Permítame traerle una taza de té.

¡Estamos trabajando! Siempre todos juntos y ocupados en nuestras 16 hectáreas labrándolas y cuidándolas. Este terreno ha estado en mi familia por generaciones.

Todo gira en torno al terreno. Los alimentos que comemos, toda necesidad física, todo tipo de riqueza proviene de la tierra: la casa donde nacen los hijos; los jardines que nos producen los alimentos; el pastizal que alimenta al ganado; los talleres en los que fabricamos cosas; los árboles para obtener madera; las canteras y las minas para extraer materiales; los edificios de servicios, reuniones, clases, galerías de arte, recitales, investigaciones, festivales, cosechas; las herramientas que usamos; las semillas que se cultivan; y todo vuelve de nuevo a la tierra. Además, el Creador hizo obligatorio que cada familia fuera dueña de su propio terreno; esto es lo ideal en la propiedad privada.

Y Dios le da a cada familia tierra cerca de sus familiares. Mis hermanos viven a lo largo de esa cumbre, mis hermanas están al otro lado del lago. Mis padres están en la casa de la colina; y toda la familia cena allí cada semana. Papá está un poco lento. Ahora sólo puede hacer la jardinería y partir la madera, así que yo le ayudo con su ganado. Le da más tiempo para leer y pasar tiempo

con mamá más relajado; a ellos les gusta caminar alrededor de nuestra propiedad y enseñar a los nietos sobre el cultivo y la vida silvestre, poesía, las estrellas y todo tipo de temas.

Mi hijo mayor es una buena ayuda; su taller es tan inmaculado como puede ser. Pasamos mucho tiempo hablando de matemáticas cuando estamos afuera trabajando; él está comenzando a dejarme sin respuesta de vez en cuando, cuando no tengo mi libreta a la mano. Él es mi constructor, puede hacer el armazón de una casita anexa en más o menos un día con la ayuda de su hermano menor. Por lo general, ellos hablan sobre la ciencia; las formaciones de las nubes, tonos musicales, reacciones químicas, fases astronómicas, etc. Él ha tomado un interés en la elaboración de instrumentos, por lo que ha estado enseñando eso a algunos de nuestros vecinos en la biblioteca de la ciudad. Él es mi hijo más productivo, crea una gran cantidad de valor con sus habilidades, y puede ser tentador dedicar todas sus energías a eso. Pero estoy orgulloso de que él ha aprendido voluntariamente la lección que le he enseñado; que lo que un hombre produce con los dones de Dios y su propiedad privada debe cuidarlo; ya sea un violín o una fresa o algún conocimiento. Pero el hombre más grandioso no es el

que acumula una montaña de productos para sí mismo sino el hombre que elige darlos a otros, y que les enseña a otros hacer lo

mismo. Se podría decir que de cada uno según su capacidad, y a cada cual según su necesidad.

A mi hijo menor le gusta la historia, por lo que le gusta estar con su abuelo y yo. Se interesa en las personas; lo que hicieron; lo que descubrieron; lo que crearon. Su abuelo puede realmente pintar una imagen en la mente, y por eso mi hijo aprende un montón de lecciones de esa manera. El mes pasado yo le enseñe una gran lección en un picnic. Vi que sus ojos estaban fijos demasiado tiempo en una de las hijas del vecino cuya familia vive al otro

Está usted interesado en aprender más sobre cómo Dios creó a la familia para que funcione económicamente?

**Génesis 1:26; 2:15 • Levítico 25
Levítico 26:1-13 • Isaías 61:1-2
Ezequiel 46:16-18 • Efesios 3:14-15**

lado del arroyo. Ellos pasaron la mayor parte de la comida conversando solos. Al día siguiente lo llevé a dar un paseo después de las tareas de la mañana, y le dije exactamente a dónde le lleva eso; a tener una relación basada en su propio egoísmo. Era sólo una cosa pequeña pero he aprendido que los padres no pueden evitar involucrarse en la vida de sus hijos; no cuando se trata de enseñar lo correcto y lo incorrecto; el verdadero respeto y el amor verdadero. Ambos niños tomaron bien su corrección. Estoy agradecido por los hijos sabios que escuchan a sus padres que los aman.

Mis hijas son mi alegría. La mayor es vivaz y cálida. Ella es la maestra de cocina aquí, trabaja tan duro como cualquier artesano lo haría en algunas laboriosas albóndigas estofadas o algo así. Ella lo hace todo: el cultivo de las hierbas, la preservación de los higos, formulación del alimento para el ganado, la cría de aves, cuidar las viñas. Ella es una experta en la horticultura, cultivó una uva que es una contribución original a la enología, al menos en esta parte del mundo.

Nuestra hija menor es exactamente igual. Solo que ella ama a los animales y siempre está afuera por ahí con ellos; nos

pregunta a mi esposa y a mí, lee libros y toma clases sobre ellos. Ella también es la más interesada en la planificación de eventos. Ha tenido algunas buenas ideas para nuestras reuniones familiares, y ayudó con uno de los conciertos en el jubileo del año pasado, así que la pusimos de voluntaria para ayudar con los festivales y clases en la ciudad para que pueda sobresalir en esto a medida que crece. También le hemos estado enfatizando el cómo pensar en servir a los demás; entonces en este momento ella está planeando un almuerzo temático sobre las aves para una señora mayor que conoce y que vive en la ciudad.

Estoy orgulloso de mis hijos, y sorprendido por mi esposa. Si yo soy el capitán, ella es la mejor primer oficial a bordo. Se levanta antes del amanecer y se prepara para el día. Sabe negociar honestamente por todo tipo de cosas que hacen de nuestra casa un palacio. Sabe diseñar ropa bonita que funciona bien; ella puede llevar una contabilidad; puede encargarse del hogar mientras estoy en el campo; puede enseñar sobre cualquier tema a nuestros hijos; puede confortar a cualquiera que esté acongojado; ella puede cantar tan bellamente que me conmueve. Y su mente exuberante, su personalidad efervescente y

corazón de luz, por su propia elección, ha dedicado su vida a *mí*. En este pedazo de tierra, no hay mejor persona que ella.

Hay muchas cosas que están sucediendo en nuestra tierra. Produciendo lo que Dios planeó, y de la forma en que Él lo planeó, requiere trabajo, carácter, responsabilidad y tiempo. Se necesita fe en Dios y mucha paciencia. Se necesita una familia. Se han necesitado generaciones de mi familia para cultivar y construir lo que tenemos, para producir alimentos, conocimiento, música, alegría para nosotros, nuestra familia y nuestra ciudad. Pero por eso estamos aquí y por eso somos una familia; para dar y crecer cada vez más en lo que nuestro Creador nos hizo.

Este es solo el lado físico de nuestra vida familiar. Pero basta con decir que todos nosotros vivimos cada día sabiendo que el propósito de todo esto es espiritual, que nos ayuda a construir carácter y a forjar la relación con nuestro Creador y nuestros semejantes. La familia es creación Suya. Nos parecemos a Él. La esencia del ser humano (la de ser una *familia*), vino de Él. Y toda la familia lleva el nombre de Él. Comprender esto es cómo una familia puede funcionar. ■

► PADRES DE LA PÁGINA 13

preguntas y observó a un técnico de televisión quien estaba desempeñando operaciones en la computadora mientras editaba un programa de televisión para nuestra organización.

¿Puede usted ver el posible peligro a la relación entre usted y su hijo, debido a estos aparatos? ¿No? Pues por esta experiencia con mi nieto, yo sí puedo.

Este es el punto que escribe Sax: “Es más probable que su hija y sus amigas sepan mejor que usted cómo subir una foto de un celular a una página de Instagram, con todo y efectos especiales digitales. Por esta razón su hija llega a valorar más la opinión de sus amigas que la suya. Le parece que sus amigas saben más sobre las cosas importantes que usted. Y mientras más tiempo pase en Instagram, ella pensará más que Instagram es algo importante”. Ahora bien, no malinterprete al Dr. Sax. Él no dice que los niños no deben tener

acceso a estos aparatos. Sin embargo, el sí dice que los niños deben ser supervisados cuidadosamente. Él es firme en que los niños pequeños y adolescentes no deben tener acceso a esos dispositivos mientras están solos en sus habitaciones. Esto es consejo sabio.

Moyer criticó más a fondo *The Collapse of Parenting* al decir que, “Otras cosas que Sax lista como señas claras que el mundo se va deteriorar rápidamente: los niños de hoy se ponen camisetas repulsivas; los shows de televisión no son tan buenos como solían ser, y Miley Cyrus. Probablemente usted está comenzando a darse cuenta que la base para la teoría de Sax es ligera en evidencia; llena de antigüedades”. Pienso que este comentario confirma el punto de Sax. Vale la pena leer su libro.

Usted puede componer su familia

El Dr. Sax da muchos ejemplos de situaciones reales de familia en las cuales los

padres podrían haber hecho mejores decisiones para sus hijos. Después él ofrece soluciones llenas hasta el tope de sentido común, y con sabiduría de las edades que podría haber arreglado el problema inicialmente. Los padres necesitan tomar de nuevo su autoridad y responsabilidad, y no retraerse de ello. Él sugiere que los padres y los niños pasen juntos mucho más tiempo sin permitir el uso de aparatos electrónicos. Esto significa que ustedes (padres) tampoco los usen. Él cree que las familias deberían tomar vacaciones a solas, sin amigos, para fortalecer los lazos entre padres e hijos. Padres e hijos deben comer la cena juntos.

Sobre todo él recalca que todos los padres deben asumir el rol de “primer” maestro e inculcar virtudes morales en sus hijos. Su capítulo titulado “La Primera Cosa: Enseñe Humildad” es profundo. Sax creó que uno de los

Mientras tanto, Europa no está más a lado de Estados Unidos. Tiene sus propias ambiciones, y ya ha escogido a China por sobre EE UU con el AIB.

Desarrollar una armada de alta mar para competir con Estados Unidos sería difícil y probablemente le tomaría décadas a China. Pero hay otros caminos para contender contra el domino estadounidense.

Primero que todo, China está invirtiendo en tecnologías que revolucionan la guerra naval. Así como los portaaviones reacondicionaron la forma en que las armadas funcionaron durante la Segunda Guerra Mundial, China está desarrollando misiles anti-buques que espera que eliminen la ventaja naval de EE UU.

En segundo lugar, China controla un enorme número de puntos navales de estrangulamiento o estrechos. Incluso hasta el Canal de Panamá está esencialmente bajo el control chino, y China está construyendo una serie de puertas marítimas para encerrar el Mar del Sur de China.

Si China cierra estas puertas, sería difícil para EE UU poder abrirlas. Tratar de atacar estas puertas, expondría una debilidad naval. Horacio Nelson, probablemente el almirante más grande de toda la historia, dijo, “Es tonto para un barco luchar contra una fortaleza”. Esto todavía se aplica hoy. El Centro para Seguridad Marítima Internacional escribió: “Enviar portaviones cerca de las costas y dentro de los litorales siempre ha sido peligroso y en contra de su propósito diseñado”. Hay una razón por la cual las naciones competían por estas puertas marítimas. Si China quisiera derrocar a Estados Unidos, estas puertas son su mejor opción.

El actual estado de los asuntos coincide con las predicciones que *Trompeta* ha estado haciendo por años, basadas en la profecía de la Biblia. Numerosos pasajes bíblicos se refieren a Gran Bretaña y EE UU bajo asedio. Ezequiel 4 describe un asedio contra Jerusalén y “la casa de Israel” que nunca ha pasado en la historia. Esto sólo puede ser profecía para los tiempos modernos.

En Génesis 22:17, Dios prometió a Abraham que sus descendientes poseerían “las puertas de sus enemigos”. Deuteronomio 28:52 dice que los enemigos

del moderno Israel—las naciones de Gran Bretaña, Estados Unidos e Israel en Oriente Medio—los sitiarian usando esas mismas puertas.

Estas profecías están casi cumplidas. Gran Bretaña y Estados Unidos una vez poseyeron aquellas mismas puertas. Pero ahora han regalado la mayoría de éstas. Sólo falta que estas potencias rivales dejen fuera de la red de comercio mundial a Gran Bretaña y Estados Unidos.

La Biblia claramente profetiza el surgimiento de este nuevo sistema económico. Isaías 23:3 describe un “mercado de las naciones”, un bloque comercial que permite a los comerciantes enriquecerse. Este capítulo describe a Tiro y sus aliados (tales como Sidón) como un tipo del nuevo “centro comercial” del mundo—viniendo como un poder europeo en ascenso en tiempos modernos, como escribe el editor jefe Gerald Flurry en su folleto, *Isaiah's End-Time Vision* [La Visión del Tiempo del Fin de Isaías]. La Biblia describe a China y Japón como otros importantes miembros de este “mercado”.

Cuando usted pone las profecías de esta nueva economía global junto a las profecías de un asedio, emerge una imagen muy clara. Europa y Asia trabajan para crear un nuevo sistema económico. Ellos dominan los puntos de estrangulación del planeta y juntos los usan para asediar a Gran Bretaña y Estados Unidos. El Sr. Flurry escribe: “Cuando el Sacro Imperio Romano ataque a Norteamérica, no habrá ayuda o simpatía por parte de Asia. De hecho, considerando que China ha llegado a poseer las puertas marítimas más estratégicas del mundo... creemos que puede haber una breve alianza entre el Sacro Imperio Romano liderado por Alemania y algunas potencias asiáticas (Rusia, China Japón—los reyes de oriente). Si Europa, el resucitado Sacro Imperio Romano, encuentra una manera de tomar ventaja—incluso por un momento—de recursos claves y estratégicas propiedades de China, Rusia y Japón, tendrá más que suficiente poder para sitiar a las naciones anglosajonas y esclavizarlas).

“Esta es la razón por la que la profecía de Isaías de un ‘mercado de las naciones’ del tiempo del fin que incluye a ambos poderes, europeo y asiático, es tan intrigante. Y por qué la tendencia

a la colusión entre estos dos grandes bloques económicos vale la pena estar observando” (*Isaiah's End-Time Vision*).

Pero esto es una breve alianza de rivales, como la alianza ruso-germana en la Segunda Guerra Mundial. Una vez que el poder de EE UU se haya derrumbado bajo el asedio, Europa invade. Podría hacerlo muy rápidamente, por temor de que Rusia y China lleguen ahí primero.

Tal como en los días de Colón, la riqueza fluirá fuera de Estados Unidos. Y como en los días de Colón, tanto Europa como Asia experimentarán una edad de oro. La riqueza fluyendo fuera de EE UU hacia Europa y luego a Asia le permitió a la India construir el Taj Mahal, por ejemplo. Pronto habrá un auge similar: La riqueza viajará en la Nueva Ruta de la Seda que China está construyendo ahora.

“Los comerciantes de Tiro son ‘como príncipes’ ” (versículo 8). Muchas profecías describen la gran riqueza futura de Europa. Apocalipsis 18:3 afirma que “los mercaderes de la tierra se han enriquecido de la abundancia de sus deleites” de este poder. Los versículos 12 y 13 dan una larga lista de su abundancia. Una vez más, los esclavos serán negociados a lo largo de la Ruta de la Seda en grandes cantidades.

Pero el auge durará poco. En no mucho tiempo, Europa y Asia estarán en guerra.

Las fases iniciales de estas profecías ya han sido cumplidas. El Sr. Flurry escribió acerca de este mercado de naciones en 2010, incluso antes de que China diera a conocer su iniciativa “Un Cinturón, Un Camino” y antes de que empezara construyendo islas artificiales para crear nuevos puertos marítimos en el Mar del Sur de China. Ahora China planea gastar mil billones de dólares en crear este mercado de naciones.

Estamos viendo la economía post-americana siendo *construida ahora*.

Cuando los líderes estadounidenses ven una alianza que incluye a la mayoría del resto del mundo construyendo abiertamente un sistema económico alternativo, deberían estar muy preocupados.

Estados Unidos ya se ha cedido su dominio de comercio mundial. La historia nos dice que su caída como una potencia mayor ocurrirá dentro de poco. ■

La herida fiel

EL AMOR PUEDE EXPRESARSE CON SONRISAS, PALABRAS Y acciones de amabilidad, abrazos, caricias y obsequios. ¿Pero sabía que, a veces, también puede ser expresado por medio de la confrontación y conflicto? De acuerdo al Rey Salomón, sí es posible.

“Mejor es reprensión manifiesta que amor oculto” escribió Salomón en Proverbios 27:5. Piense en ello. ¿De qué sirve el amor si no se expresa? No beneficia a nadie. Usted puede sentir mucho amor hacia alguien, pero no le hará ningún bien a esa persona si no lo expresa. ¿Sabe usted qué es más beneficioso que eso? *La reprensión manifiesta*. Al menos de esa



JOEL HILLIKER

forma la persona podría beneficiarse de lo que se dijo. A veces la reprensión puede resultar de mucha ayuda.

“Fieles son las heridas de un amigo; pero importunos los besos de un enemigo” (verso 6; rsv). Sí, a veces una herida puede ser “fiel”, queriendo decir que puede brindarle apoyo, mantenerlo firme y fortalecerlo. Como la vez que su amigo tuvo que hablarle fuerte para

que dejara de lamentarse después de un fracaso en el trabajo y que siguiera adelante con su vida.

¿Es usted lo *suficiente amigo* para dar una “herida fiel” cuando es necesario? Si alguien que usted aprecia está haciendo algo que le *perjudica* pero esa persona no lo percibe o se rehúsa a verlo, *alguien* necesita intervenir.

La Biblia es clara: Un cristiano no puede *temerle* a la confrontación. Rehuir de ello simplemente porque es incómodo, es *fracasar en amar* lo suficiente a alguien para ayudarle a que deje de lastimarse a sí mismo o prevenirlo de cometer un error.

Si usted es un padre, usted *debe* confrontar a sus hijos. El fallar en hacerlo es fallar en amar a sus hijos. Lea Proverbios 13:24; 19:18 y 29:15. ¡Dios dice que si usted detiene el castigo (una forma directa de confrontación), usted *aborrece* a su hijo! Si usted lo ama, temprano lo castigará. El padre que ama a su hijo *entra en acción* cuando ve el mal. Los hijos fracasan por todos lados debido a los padres que fallan en combatir con suficiente fuerza las influencias malvadas de la sociedad sobre nuestros hijos, o padres que los ignoran completamente.

La *negligencia* no es confrontación. El *regañó* no es confrontación. El *negociar* no es confrontación. La confrontación de acuerdo a Dios significa establecer reglas firmes, justas, y castigos efectivos, y darle seguimiento con consistencia.

La confrontación de acuerdo a Dios es dura. Pero considere la alternativa. A medida que alguien se queda de brazos cruzados, la maldad se expande. Puede ser como un incendio en un día con mucho viento. Si usted no lo erradica ya, se propagará.

Aquí hay tres pasos para ejercitar la confrontación piadosa:



1. Sea Valiente. Cuando la nación entera se acobardó ante la sombra de Goliat, David *corrió* hacia la batalla. La mayoría de nosotros prefiere ignorar un problema y ocultarlo bajo la alfombra. Ahí, arde y se propaga. En esas situaciones el tiempo no está de su lado. No deje pasar las cosas cuando usted sabe que la responsabilidad es *suya*. Actué. Enfrente el problema y luche contra él.

2. Sea Muy Claro. Si usted va a realmente ayudar a alguien, la persona debe saber exactamente lo que usted requiere de ella. Una vez que usted ha dado el paso a confrontar el mal en la vida de su hijo, de su pareja o amigo, asegúrese de que usted diga las cosas de una forma clara. No se equivoque. No retroceda ahora que está ojo a ojo. “Usted tiene que ser honesto con las personas; brutalmente honesto...” dijo Bill Parcels entrenador de fútbol. “Debe decirles la verdad sobre su rendimiento, debe decirselos cara a cara, y usted debe decirselos una y otra vez. A veces la verdad será dolorosa, y a veces el decirlo llevará a una confrontación incómoda. Así es esto. La única manera de cambiar a las personas es diciéndole en los *términos más claros posibles* qué es lo que están haciendo mal”.

3. Sea Humilde. Esto es esencial para la confrontación motivada por el amor. Esto debe motivarlo desde el momento que usted note que algo está mal hasta mucho tiempo después de la confrontación. Recuerde que usted tiene pecados y necesita ser confrontado de vez en cuando. No suponga que usted ve la situación completamente. *Ore* por verdadera humildad de acuerdo a Dios. De hecho, el proceso usualmente incluirá una corrección para *usted* mismo. Jesús dijo que usted debe quitar la viga de su propio ojo, antes de intentar quitar la paja en el ojo de su hermano (Mateo 7:3-5).

“Todo hombre sea pronto para oír, tardo para hablar, tardo para airarse; porque *la ira del hombre no obra la justicia de Dios*” (Santiago 1:19-20). La confrontación apropiada requiere madurez emocional, autocontrol y sabiduría. Si usted confronta a alguien, usando su propia ira y emoción, impaciencia, frustración y mal temperamento, usted a va a cometer muchos errores. *No* discipline a su hijo con estas emociones; estas solo son destructivas. Su única ira debería ser la justa ira en contra del pecado, dirigido por Dios y con el temperamento con Su sabiduría y misericordia.

La confrontación piadosa debe aplicarse de la forma correcta, con valentía, claridad y humildad. Se requiere que usted erradique el orgullo, frustración y emociones erradas. Requiere que tome su corrección personal a usted mismo. Sin embargo, no deje que el trabajo duro de la confrontación piadosa lo disuada de *aplicarla* cuando se requiera. No tema a la confrontación. Tema el pecado, el mal, y el sufrimiento como resultado del *descuidar* la confrontación. Fieles son las heridas de un amigo. Son una forma de amor, y un deber cristiano. ■

Los océanos declaran la gloria de Dios

Lo que las salvajes y maravillosas criaturas marinas nos dicen acerca del mundo y mundos más allá.

POR RICHARD PALMER

NO HAY NINGÚN SER HUMANO VIVO QUE HAYA ESTADO POR ahí durante la famosa travesía del barco Mayflower en 1620. Pero los científicos han descubierto un tiburón de Groenlandia que pudo estar vivo en ese tiempo. El tiburón tenía una edad de casi 400 años, de acuerdo a los descubrimientos publicados el 12 de agosto en la revista *Science*. El margen de error en esto es enorme, 120 años de cualquier manera. No obstante, incluso la edad más joven posible indica que el tiburón es aún más viejo que la nación de Estados Unidos, y fácilmente supera a la ballena boreal de 211 años como el vertebrado con vida más larga jamás descubierto.

El descubrimiento de un tiburón de Groenlandia con siglos de edad es simplemente el descubrimiento oceánico más asombroso recientemente.

El océano profundo conforma el 80 por ciento del espacio vital de la Tierra. El territorio seco conforma el 0,5 por ciento. Los planetas Venus, Marte y la Luna han sido mapeados mucho más detalladamente que el fondo del mar. Son más las personas que han viajado al espacio que las que entrado en estas profundidades. No es de sorprenderse entonces que constantemente continuemos descubriendo sus maravillas. Y al igual que las incursiones del hombre en el espacio, un viaje al fondo del océano puede enseñar e inspirar igualmente.

A medida que uno desciende a las profundidades, la luz comienza a desaparecer. Al llegar alrededor de los 180 metros de profundidad, todo es demasiado oscuro para la supervivencia de las plantas. En ese mundo oscuro y falto de superficie, las criaturas transparentes se convierten en una de las formas de vida más comunes.

A medida que se sumerge más profundo, las cosas se vuelven más extrañas. No hay rayo de sol que alcance con su luz a 914 metros de profundidad. Pero el mar está lejos de ser todo oscuro. Está lleno de criaturas que hacen su propia luz de vida.

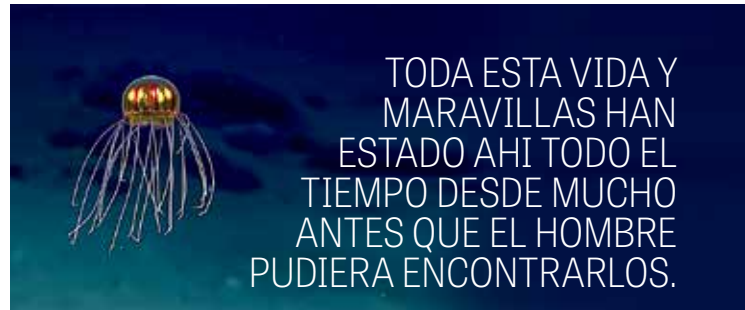
Edith Widder describió su primera sumergida al fondo del mar (una de las primeras inmersiones profundas de la historia) en 1984 a Abigail Tucker para la *Revista Smithsonian*. “Ella esperaba ver un destello aquí, un destello por allá. Pero lo que ella vio en la oscuridad rivalizaba incluso con la obra de arte de Van Gogh llamada *La Noche Estrellada*; plumas y brotes florecientes de brillantez”, escribió Tucker. “Había explosiones de luz a todo su alrededor, y chispas, remolinos y grandiosas cadenas de lo que parecían faroles japoneses”, dijo Widder a Tucker. “Yo estaba envuelta. Todo estaba encendido... Sencillamente era una variedad de cosas generando luz,

diferentes formas, diferentes cinéticas, mayormente azules, y había muchas de ellas. Eso es lo que me sorprendió”.

En las profundidades oscuras, el pez rape y el pez dragón usan su luz para atraer presas a sus enormes bocas. Algunos peces dragón emanan luz, sus propias lámparas de cabeza, que los ojos de otros peces del mar profundo no pueden detectar.

Aquí, los crustáceos claman por ayuda o advierten a sus compañeros mediante una luz intermitente al ser atacados. Hay camarones que disparan un líquido brillante y pegajoso a sus depredadores, pintando un objetivo luminoso en sus atacantes, marcándolos como un blanco para que sean atacados por peces incluso más grandes. Algunas medusas producen un show de luces artificiales de múltiples colores al ser tocadas.

Finalmente, en el fondo del océano abierto están las llanuras abismales, una expansión vasta y casi plana a cerca de 3.000 a 6.000 metros bajo la superficie del océano. Estas



TODA ESTA VIDA Y MARAVILLAS HAN ESTADO AHÍ TODO EL TIEMPO DESDE MUCHO ANTES QUE EL HOMBRE PUDIERA ENCONTRARLOS.

llanuras cubren entre un tercio y una mitad de la superficie de la Tierra. Sin embargo para el año 2000, habíamos explorado sólo 10 kilómetros cuadrados. El libro *El Planeta Azul* de la BBC dice que “debe haber al menos un millón de animales sin describir” en estas llanuras.

Gusanos, pepinos de mar y estrellas de mar son algunas de las criaturas más comunes. Sin embargo, incluso en estas profundidades, viven peces. Muchas especies de peces cola de rata tienen una luz junto con lentes y espejos para enfocar el haz de luz. Nadie sabe por qué. El pez trípode se para en el fondo del suelo del mar. El tiburón de Groenlandia es uno de los peces más grandes que se cree que sobrevive en estas profundidades.

También encontramos mucha belleza aquí. “El paisaje allá abajo es tan espectacular como cualquier cosa en un parque nacional”, dijo Cindy van Dover, directora del Laboratorio Marino de la Universidad Duke.

Incluso más abajo de esto están las grandes fosas oceánicas. La Fosa de las Marianas tiene más de 10.600 metros de profundidad, mucho más debajo de la superficie del mar que lo que está el Monte Everest sobre ella. Estas fosas son la frontera final de la exploración en la Tierra.

Toda esta vida, toda esta maravilla, ha estado ahí todo el tiempo, mucho antes que el hombre pudiera encontrarla. Por milenios, esta gigante, silenciosa y estrellada noche ha existido bajas las olas.

La comparativamente diminuta parte de este mundo que hemos visto es una inspiración y una maravilla; una con un significado mayor que sólo de simple intriga y fascinación.

cruzar la mitad del mundo, y es capaz de llevar a cabo ataques en Europa y EE UU. Bien que sea una hebra pequeña o una hebra gigante no importa. Lo que importa es que no puede ser suprimida, o por lo menos todavía no ha sido suprimida”.

El ex ministro de defensa alemán Karl-Theodor zu Guttenberg y Daniel J. Arbess, un miembro vitalicio del Consejo de Relaciones Exteriores, escribió el 12 de febrero que el Estado Islámico “no es de ninguna manera un adversario único; es sólo la manifestación actual de una hidra de múltiples cabezas: Decapite [al Estado Islámico], como al Qaeda, degrade o incluso destrúyalo, y espere ver otra conocida, o desconocida aún, iteración establecerse para proclamarse como el líder del supuesto califato sharía cada vez más impenetrable a los límites físicos y digitales”.

Por mucho que los líderes occidentales quieran, ellos no pueden relegar la lucha contra el Islam radical a algún lugar remoto del miserable desierto. La sola palabra *califato* apunta a la naturaleza de violencia de muchos siglos, de múltiples cabezas, del Islam radical.

Si el Estado Islámico cae y sus creyentes se transforman en diferentes ramas, lobos solitarios y quizás una nueva cabeza de la hidra, ¿qué más puede hacer el mundo para aniquilar al Islam radical? Si Irán, el principal estado patrocinador del terrorismo en el mundo, de repente se proclama a sí mismo como rey de otro califato (un califato armado con armas nucleares, quizás), ¿qué va a detener ese ciclo aparentemente interminable de terrorismo?

¿Es de hecho posible derrotar a la fuerza de violencia de múltiples cabezas, de muchos siglos y multicontinental del Islam radical? ¿Puede algo golpear a las naciones islámicas, a las pseudo-naciones, a organizaciones terroristas e individuos, suficientemente como para llevarlos a “la verdadera derrota”... a “la pérdida de la voluntad y el deseo por luchar”?

Para las sociedades abiertas de hoy, democracias occidentales políticamente correctas, la respuesta hasta ahora ha sido un “no”. Pero para el imperio militante del mañana, unificado y galvanizado, la respuesta es “sí”. Lo crea o no, esta es la verdad revelada en la profecía de la Biblia.

La verdadera derrota

Irán es el rey del terrorismo que ha concentrado al Islam radical desde su fundación como República Islámica en 1979. Casi todo acto de terrorismo realizado por cualquier grupo radical islámico ha sido directa o indirectamente inspirado, financiado, controlado y/o llevado a cabo por Irán. Mientras que EE UU se ha debilitado, Irán ha crecido en poder. En lugar de moderar su patrocinio del terrorismo a medida que se une a la comunidad de naciones, Irán se ha envalentonado en gran manera, presionando a otras naciones y buscando agresivamente la capacidad de sostener un programa para crear ojivas nucleares y misiles capaces de llevarlas a Israel y Europa.

Años antes de que el Estado Islámico le cortara la cabeza a su primera víctima, Irán conocía la clave de su poder: convertirse en el líder del Islam radical, una ideología que ningún ataque aéreo, batalla, guerra o serie de guerras limitadas podría destruir.

El Islam es una enorme religión con numerosas divisiones. El hecho de que Irán esté luchando contra el Estado Islámico es un ejemplo de ello; otro es su enemistad con Arabia Saudí y otros estados árabes moderados, los cuales son más propensos a aliarse con Europa en vez de aliarse con Irán. Existen otras profundas divisiones entre los países islámicos. Pero más y más, sólo hay un rey que guía y que está manejando al Islam radical, y ese rey es Irán.

Irán va a continuar empujando y avanzando sus ambiciones usando su poder nacional y su arsenal terrorista para controlar a más grupos, para dominar más países y atraer a más creyentes del Islam radical dentro de Oriente Medio y más allá. Va a empujar y empujar hasta que su ideología radical tome el control; o hasta que una fuerza superior ataque al mismo Islam radical, y a su rey.

Por más de dos décadas el jefe editor de *La Trompeta de Filadelfia*, Gerald Flurry, ha proclamado una profecía que solamente puede aplicarse al Islam radical. Daniel 11:40 describe un choque entre el Islam radical, liderado por Irán, y un poder europeo, liderado por Alemania: “Pero al cabo del tiempo el rey del sur contendrá con él; y el rey del norte se levantará contra él como una tempestad, con carros y gente de a caballo, y muchas naves; y entrará por las tierras, e inundará, y pasará”.

Esta profecía clara, al ponerla junto a otras profecías de la Biblia, ¡revela que el empuje incesante del Islam radical, y el contraataque de Europa desencadenarán la Tercera Guerra Mundial!

Quizás el ataque como de “tempestad” de Europa usará esta información sabia del propio Estado Islámico: “Si quieren lograr verdadera victoria (...) entonces ellos van a tener que esperar (...) hasta que una generación entera de musulmanes que fueron testigos del establecimiento del Estado Islámico y del regreso del califato, que siguieron la historia de mantenerse firmes en su posición contra las naciones incrédulas, haya sido aniquilada”.

Estamos viendo el desarrollo agresivo de este “empuje”. Pronto, el mundo quedará sorprendido al ser testigo de la respuesta *blitzkrieg* (relámpago), como de “tempestad” (de torbellino) por parte de Europa. Lea el resto de la profecía de Daniel, y verá cómo estos eventos indican cuán cerca estamos del tiempo cuando “los entendidos resplandecerán como el resplandor del firmamento; y los que enseñan la justicia a la multitud, como las estrellas a perpetua eternidad”.

El Estado Islámico no es el VERDADERO problema terrorista.

El Estado Islámico está finalmente cayendo, pero la verdadera cabeza del terrorismo islámico sigue en surgimiento. Para saber lo que está a punto de estallar en Oriente Medio, solicite el folleto gratuito de Gerald Flurry *El Rey del Sur*.



problemas más grandes en la crianza norteamericana y las escuelas es que los niños los están inflando de autoestima. “La mayoría de los padres están de acuerdo con la idea de enseñar actitud receptiva, simpatía y ese tipo de cosa. ¿Pero la humildad? Ellos no saben dónde comenzar, o cómo, o por qué. Algunos padres ya ni siquiera entienden que significa la palabra ‘humildad’”, escribe Sax. ¿Son humildes sus hijos? ¿O creen ellos que son los más grandiosos, los más increíbles, maravillosos y los mejores? Sax advierte que, “un ego hinchado a la edad de 8 o 14 años puede conducir a resentimiento a la edad de 20 o 25 años”. Yo tuve que aprender temprano en mi carrera como escritor, que había socios mucho mejores escritores que yo. Pero yo no me derrumbé por saber eso. Yo continué trabajando para ser mejor. Aun Sax enseña claramente que muchos niños norteamericanos se desploman cuando se dan cuenta que otro niño es mejor que ellos en algún deporte, clase o talento. Sax declara con un gran tono de verdad, que la humildad se ha vuelto la virtud más “anti-norteamericana”.

¿Por qué los padres ya no enseñan virtudes a sus hijos? Bueno, seamos honestos. Así como la Srta. Moyer, muchas personas creen que las morales y las virtudes son solamente “antigüedades”.

“Hay una tradición de 2.000 años al lado de las mismas líneas con respecto a la virtud. Si usted fuerza a los niños a que actúen más virtuosamente, ellos de verdad se vuelven más virtuosos”, escribe Sax. “En el libro bíblico de los Proverbios, el cual los eruditos nos dicen fue escrito hace más de 2.500 años atrás, leemos esto: ‘Instruye al niño en su camino, Y aun cuando fuere viejo no se apartará de él’”. Esto no es una “antigüedad”. Esto es sabiduría eterna de la mente de Dios el Creador, quien diseñó a la familia humana. Esta perspectiva, más que cualquier cantidad de evidencia científica de psicología o sociología del siglo XXI, es lo que distingue *The Collapse of Parenting* de cualquier otro libro sobre la crianza infantil en los estantes de las librerías.

La Srta. Moyer declaró que el libro de Sax no tiene valor porque no depende en evidencia científica. Esa es una declaración muy engañosa. Sax provee extensas notas de referencia para cada capítulo. Él cita estudios científicos y se refiere a muchos artículos adicionales. La verdad es que las familias se están desmoronando porque *sí* hay un colapso de la crianza.

Nosotros en la *Trompeta de Filadelfia* podemos decir esto con certeza absoluta. No solo por lo que vemos en la sociedad, pero porque Dios nos dice claramente en Isaías 3:12 que hay un colapso en la crianza. Estudie este versículo. Es un ejemplo perfecto de lo que ha estado y está tomando lugar en las familias de este siglo XXI.

También, asegúrese de solicitar una copia de *Conspiracy Against Fatherhood* [La conspiración en contra de los papás, disponible solo en inglés] por nuestro jefe editor, Gerald Flurry. Este folleto le enseña cómo Dios diseñó que la familia humana funcionara. Esta publicación está repleta de instrucción vitalmente importante para las familias. Usted *sí puede* construir una vida familiar exitosa. ■

► **GLORIA DE DIOS** DE LA PÁGINA 27

“Por medio de todo lo que Dios hizo”, escribió el Apóstol Pablo, “se pueden ver claramente sus cualidades invisibles, su divino poder y naturaleza divina” (Romanos 1:20, Nueva Traducción Viviente).

Por medio de la tecnología moderna, podemos ver cosas de las que Pablo jamás hubiera soñado. Y ya sea en un charco de agua o un respiradero geotérmico en una cadena en medio del océano, donde sea que miremos, encontramos belleza y perfección. Cada pizca de energía, cada partícula de recursos, es usada de alguna forma.

La ciencia ha revelado tiburones que viven por siglos, medusas que realizan una demostración como de fuegos artificiales. El genio y poder del gran Creador de estas criaturas son más visibles que nunca antes.

David contempló el mundo y los mundos más allá en el Salmo 19 y escribió: “Los cielos declaran la gloria de Dios”. Y también lo hacen las profundidades.

Isaías escribió en Isaías 51:16 que el propósito de Dios es “extender los cielos”, llenando el universo con *vida*. Nuevos descubrimientos desde las profundidades muestran la variedad y genialidad de la vida que es posible. Actualmente, Dios ha confiado la vida física a la Tierra. No obstante, ha llenado hasta sus más profundos y oscuros rincones con criaturas. “Ahora vemos por espejo, oscuramente” (1 Corintios 13:12). Pero cuando venga el tiempo de poblar el universo, ¿cuán lleno estará de ingeniosa, resistente y cautivante vida? ■

Para recibir una suscripción gratuita de la Trompeta de Filadelfia en Estados Unidos y Canadá llame gratis al 1-800 757-1150

STAFF

Editor y jefe de publicación
Gerald Flurry

Editor Ejecutivo
Stephen Flurry

Editor Gerente
Joel Hilliker

Editores colaboradores
Brad Macdonald, Dennis Leap,
Robert Morley, Jeremiah Jacques

Editor asociado
Philip Nice

Diseñador
Steve Hercus

Colaboradores
Richard Palmer, David Vejil, Callum Wood

Asistentes de producción
Deepika Azariah, Aubrey Mercado

Investigadores
Anthony Chibarirwe, Kayla Taylor

Asistentes de diseño
Reese Zoellner

Artistas
Gary Dorning, Melissa Barreiro, Brooke Davis

Preimpresión y ediciones internacionales
Brad Macdonald, Edwin Trebels

Francés, Italiano
Deryle Hope

Alemán
Hans Schmidl

Español
Carlos Heyer

LA TROMPETA

(ISSN 10706348) es publicación bimestral por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK 73034. Periodicals postage paid at Edmond, OK, and additional mailing offices. **POSTMASTER:** Send address changes to: THE PHILADELPHIA TRUMPET, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.

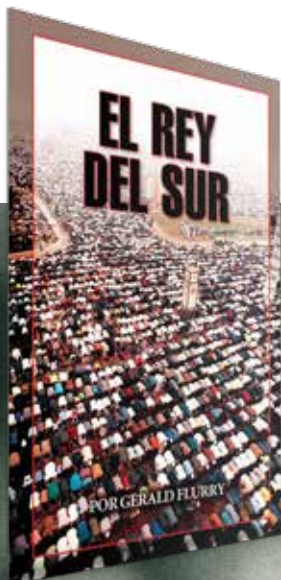
CÓMO SE HA PAGADO SU SUSCRIPCIÓN: La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores. ©2016 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera de 1960 salvo que se indique otra.

PARA CONTACTARNOS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público, y redactarla para mayor claridad y espacio. **SITIO WEB** www.theTrumpet.com **E-MAIL** letters@theTrumpet.com; suscripciones o solicitudes de literatura request@theTrumpet.com **TELÉFONO** U.S., Canadá: 1-800-772-8577 (español 1-800-757-1150); Australia: 1-800-22-333-0; Nueva Zelanda: 0-800-50-512 Reino Unido: 0-800-756-6724. **CARTAS** Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a usted: **Estados Unidos** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canadá** P.O. Box 400, Campbellville, ON L0P 1B0. **Caribe** P.O. Box 2237, Chaguuanas, Trinidad, W.I. **Bretaña, Europa, Medio Oriente** P.O. Box 16945, Henley-in-Arden, B95 8BH, Reino Unido **África** Postnet Box 219, Private bag X10010, Edenvale, 1610, Sur África **Australia, Islas del Pacífico, India, Sri Lanka** P.O. Box 293, Archerfield, QLD, 4108, Australia **Nueva Zelanda** P.O. Box 6088, Glenview, Hamilton, 3246 **Filipinas** P.O. Box 52143, Angeles City Post Office, 2009 Pampanga **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083, U.S.A.

Iglesia de Dios de Filadelfia
Post Office Box 3700
Edmond, Oklahoma 73083 U.S.

Non-profit
organization
U.S. Postage Paid
Freeport, OH
Permit No. 73

SPANISH: Trumpet—November-December 2016



El Oriente Medio tiene un rey.

El ayatolá Ali Jamenei es actualmente el hombre más poderoso en Oriente Medio. Cómo logró esto el principal estado patrocinador del terrorismo? Antes que muchos siquiera supieran dónde estaba Irán en el mapa, La Trompeta de Filadelfia pronosticó este resultado. Para saber más detalles, solicite el folleto gratuito de Gerald Flurry, **El Rey del Sur**.

PAGINA WEB OFICIAL DE ALI JAMENEI

¡DESCARGUE LA LITERATURA INSTANTÁNEAMENTE!
theTrumpet.com/go/KOS_ES



O SOLICITE SU EJEMPLAR IMPRESO GRATIS (Límite de tres títulos de literatura por mes)

CORREO ELECTRÓNICO request@theTrumpet.com

ONLINE www.theTrumpet.com/library

CORREO POSTAL P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083

POR TELÉFONO 1-800-757-1150 (llamada gratis)

Escriba a la oficina regional más cercana.
Los domicilios están en la contraportada.

SIN COSTO SIN SEGUIMIENTO SIN OBLIGACIÓN



ISTOCK.COM/IMAGINIMA