



¡Ella
tenía
razón!



**ABANDONANDO
A POLONIA**

¿Existe una
religión
verdadera?



ENERO-FEBRERO 2010

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA

Atrapado

**EE UU EN
AFGANISTÁN**





DEPARTAMENTOS

1 DEL EDITOR
La guerra contra la Constitución de Estados Unidos

29 COMENTARIO
La juventud y la droga digital

EL MUNDO

2 GUERRA EN AFGANISTÁN
Otra derrota a la puerta

4 **La democracia no arreglará a Afganistán**

7 Estados Unidos el corrupto

9 Los planes de Europa destruirán a Londres

10 **Estados Unidos abandona a Polonia**

12 Rindiéndose ante Irán

15 **¿Vendrá el 9/11 de Alemania?**

24 **La dama de hierro de Gran Bretaña tenía razón**

CIENCIA

21 **Nuestro “imposible universo”**
Una entrevista con el astro-biólogo Guillermo González

LA ECONOMÍA

20 **Recomposición de la Gran Depresión**

DEL VIVIR

28 **Cuide sus modales**

RELIGIÓN

5 **¿Hay una religión verdadera?**

16 EXTRACTO
Levantando las ruinas - Parte dos

Para una suscripción gratis llame al (800) 757-1150 en EUA y Canadá

PORTADA A U.S. soldier in Afghanistan
PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry
Editor Gerente Joel Hilliker
Correctores Mark Jenkins, Ryan Malone, Philip Nice
Colaboradores Brad Macdonald, Robert Morley, Gary Rethford
Associate Editor Donna Grieves
Gerente de Producción de Prensa Michael Dattolo
Ayudantes de Investigación Adar Kielczewski, Aubrey Mercado, Jeremiah Jacques, Richard Palmer
Proofreader Nancy Hancock
Producción Edwin Trebels, Danielle Lamberth
Gerente de Circulación Mark Saranga
Editor Principal Edición en Español Carlos Heyer
Ayudante de Editor Gerente Magda Lucía Rodríguez
Traductores Caro Orozco, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Astrid Jaque, Nataly Orozco, Sonia Weston
Ediciones Internacionales Wik Heerma
Francés, Italiano Deryle Hope
Alemán Hans Schmidl

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2010 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. Impreso en u.s.a. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La Trompeta de Filadelfia no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription@literaturerequests@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a Ud.: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, w.i. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 900, Northampton, NN5 9AL, United Kingdom **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.

La guerra contra la Constitución de Estados Unidos

¿Está siendo destruida la Constitución?

CUANDO ROBERT BORK FUE NOMINADO A LA CORTE SUPREMA de EE UU por el presidente Ronald Reagan en 1987 se creó una tormenta de fuego en el Congreso y no consiguió ser confirmado. Poco después escribió el libro *The Tempting of America* [Seduciendo a Estados Unidos] el cual yo creo que es el mejor libro sobre ley constitucional en todo el siglo, y quizás de siempre.

El Sr. Bork dijo que él cree que ya llevamos más de medio camino hacia la destrucción de nuestra constitución. Si él está en lo correcto, nuestra república está en serio peligro.

Él hizo esa declaración unas dos décadas atrás. De seguro él pensaría que la Constitución ha sido destruida en un 60 a 75 por ciento hoy.

Así que se podría decir que el problema ha ido demasiado lejos incluso como para corregirlo. Cuando menos, ¡ESTE PELIGRO DEBERÍA ATERRORIZAR A TODO CIUDADANO ESTADOUNIDENSE!

Libertades negativas

En una entrevista de radio llevada a cabo en 2001, Barack Obama reveló algunas de sus aterradoras ideas acerca de cómo debería funcionar el gobierno.

Acerca de la Corte Suprema presidida por el Juez Earl Warren, de 1953 a 1969, la cual fue una corte muy activista, dijo: “Hasta ese punto, tan radical como creo que la gente trató de calificar a la corte de Warren, esta no fue tan radical”. ¡Note lo que sigue! “[Warren] no se liberó de las restricciones básicas puestas por los Padres Fundadores en la Constitución” (énfasis mío en todo).

La Corte Suprema extremadamente liberal de Warren no fue lo suficientemente radical según la opinión del Sr. Obama.

EL SR. OBAMA ESTABA HABLANDO DE CÓMO LAS LIMITACIONES EN LA CONSTITUCIÓN NECESITAN SER REMOVIDAS. ¡Estaba revelando dónde cree él que los Padres Fundadores *erraron* al escribir la definición legal de la carta constitucional de Estados Unidos!

“Generalmente la Constitución es un estatuto de libertades negativas”, continuó el Sr. Obama. “Ésta dice lo que el estado *no puede* hacer por usted, dice lo que el gobierno federal *no puede* hacer por usted, pero no dice lo que el gobierno federal o el gobierno estatal debe hacer para beneficio suyo”.

Eso es verdad, y es una de las principales razones por las que la Constitución tuvo tanto éxito en establecer esta nación.

El ensayista Bill Whittle escribió lo siguiente en respuesta a la entrevista del Sr. Obama: “El propósito íntegro de la Constitución era *limitar al gobierno*. Esa limitación de poderes es lo que ha liberado en Estados Unidos el vasto potencial humano disponible en cualquier población. Barack Obama ve la limitación del gobierno no como un eje central, sino más bien como un error fatal...” (*National Review Online*, 27 de octubre de 2008).

Esta es la visión que tiene el Sr. Obama respecto a la Constitución. Cuando dice que debería haber indicado lo que el gobierno “*debe*” hacer en beneficio del pueblo, está hablando de progra-



GERALD FLURRY
EDITOR EN JEFE

mas sociales federales. Como dijo en la misma entrevista radial, esto significa *tomar la riqueza* de algunos ciudadanos y *redistribuirla* a otros en forma de asistencia médica, bienestar social y otros beneficios.

En gran parte, fue ese tipo de pensar lo que prácticamente destruyó las empresas hipotecarias Fannie Mae y Freddie Mac. Es la crisis que está en el corazón del aprieto financiero de EE UU.

Yo advertí acerca de lo peligrosos que eran estos puntos de vista, en la edición [inglés] de enero de 2009 de *Trompeta*. EL SR. OBAMA DIO UNA CLARA SEÑAL DE QUE TRABAJARÍA PARA CAMBIAR LA CONSTITUCIÓN; ¡EL DOCUMENTO FUNDACIONAL DE ESTA NACIÓN!

Ese es un aterrador punto de vista dado por un hombre con muy poca experiencia en el gobierno. ¡El haber sido elegido muestra lo poco que entienden o que les importa a los estadounidenses su propia Constitución!

Entendiendo la naturaleza humana

Los Padres Fundadores crearon la Constitución para limitar el poder del gobierno porque ellos habían *vivido bajo un tirano* que decidía, de acuerdo a su propio antojo, qué era bueno para el pueblo y qué no. La Constitución les dio una cierta protección de la malvada naturaleza humana. LOS FUNDADORES BASARON ESA CARTA CONSTITUCIONAL EN CIERTOS PRINCIPIOS BÍBLICOS, NO SÓLO EN EL RAZONAMIENTO HUMANO.

¿Qué sucede si no se tiene una Constitución para contener a la izquierda radical? ¿Se termina con un estado socialista de beneficencia con la pérdida de muchas libertades!

Creo que el Sr. Obama cree sinceramente que sus ideas resolverán los problemas de Estados Unidos, y no estoy diciendo que es malintencionado.

Solo vea cómo su falta de respeto por la Constitución está guiando sus decisiones. Él está encausando al gobierno hacia actividades para las que nunca fue creado. Ha nominado a jueces que piensan de la misma manera, ¡que rechazarán partes de la Constitución y eliminarán sus restricciones para que los radicales puedan hacer lo que quieran con el gobierno!

Uno de los “zares” más fuertes que el presidente escogió, y que desde entonces fue forzado a renunciar, ¡dijo él mismo que era un comunista! ¿Cuánto amor cree usted que tendría por la Constitución?

La meta de nuestros antepasados

Los primeros inmigrantes que vinieron a esta tierra fueron a menudo perseguidos en los países donde vivían. Por lo general, carecían de libertad religiosa.


El famoso historiador británico Paul Johnson escribió un artículo titulado “No hay ley sin orden, no hay libertad sin ley”. Fue impreso en el *Sunday Telegraph* el 26 de diciembre de 1999.

Ver **CONSTITUCIÓN** en página 26 ➤

Otra derrota a la puerta

¿Adivina quién
está tocando?

POR STEPHEN FLURRY



BAJO EL FUEGO Marineros de Estados Unidos y soldados afganos bajo fuego enemigo caen de rodillas a medida que una nube de polvo de un dispositivo explosivo improvisado los asfixia en Mian Poshteh, Afganistán.

EL TALIBÁN Y AL-QAEDA EN Afganistán fueron los primeros objetivos de Estados Unidos luego del 9/11. Antes que el 2001 terminara, el talibán salió del poder. Había gran esperanza de construir una nación sólidamente democrática y amigable con el Occidente, mientras Hamid Karzai fue establecido como líder interino.

Ocho años después, esas esperanzas se esfumaron. Afganistán ha demostrado ser indomable.

Durante los últimos tres años en particular, el control se ha deslizado cada vez más hacia estos grupos radicales musulmanes. Los últimos dos años de la presidencia de George W. Bush vieron un total de 282 norteamericanos muertos ahí, comparado con 197 los dos años anteriores y 161 los cuatro años precedentes a estos. Cuando el presidente Bush salió del cargo, la agencia de inteligencia llamada Concilio Internacional sobre Seguridad y Desarrollo (ICOS, por sus siglas en inglés) mostró que el talibán había reestablecido una presencia “fuerte” en más del 72 por ciento de ese país, y una presencia “significativa” (definida como uno o más ataques de insurgencia por mes) en el 93 por ciento. En los mapas de seguridad de la ONU, más de la mitad del país era considerado como “territorio hostil no dominado”, lo cual *ninguna* parte del país había sido apenas

unos pocos años antes.

No es un buen cuadro luego de siete años de guerra.

Durante su campaña presidencial en el 2008, Barack Obama y sus partidarios izquierdistas criticaron duramente a la administración Bush por haberse “distruido” en Irak cuando Afganistán (según decía la sabiduría convencional de la izquierda), era el verdadero frente de batalla en la guerra contra el terrorismo. “En 16 meses deberíamos poder (...) reforzar nuestros esfuerzos en Afganistán para poder capturar y matar a bin-Laden y demoler a al-Qaeda”, dijo el Sr. Obama en su primer debate presidencial en octubre de 2008.

Así pues, luego de haber pasado la primera mitad de esos 16 meses, ¿dónde estamos? Aunque el Departamento de Defensa comisionó a unas 21.000 tropas adicionales para Afganistán en la primavera pasada, la guerra allí ha dado un giro mortal hacia el empeoramiento. La nueva información de ICOS muestra que la presencia del talibán ha crecido, que ahora es “fuerte” en el 80 por ciento del país, y “considerable” en al menos el 97 por ciento. En sólo los primeros ocho meses del 2009, Estados Unidos había sufrido el mayor número de bajas de cualquier año desde que la guerra comenzó: 200 soldados de las 340 muertes totales de la coalición.

Muchos se preguntan si Estados Unidos debiera simplemente retirarse de esta situación de pérdida y huir. Una mayoría

del 51 por ciento de los estadounidenses ahora considera que no vale la pena pelear la guerra en Afganistán.

Incluso algunos comentaristas conservadores ahora se están retractando. El 1 de septiembre, el columnista George Will hizo un llamado a la administración de Obama para que abandonara su política sobre Afganistán, redujera dramáticamente el número de tropas y se enfocara más bien en “lo que se pudiera hacer desde el exterior del país”.

Will no ha sido el único en señalar las numerosas fallas en la estrategia en Afganistán. “Las reglas de combate de EE UU que restringen el uso de la fuerza aérea y las acciones agresivas contra los civiles también han abierto nuevo espacio para los insurgentes”, escribió Karen DeYoung en el *Washington Post* (2 de septiembre). Reconstruir la infraestructura en Afganistán le ha dado al talibán nuevos blancos para atacar, dijo ella. Y la impotencia de Estados Unidos para proteger a los ciudadanos afganos sólo está alimentando el resentimiento contra las fuerzas de Occidente.

Actualmente, el talibán está ganando, recalcó DeYoung.

La gran ironía

El General Stanley A. McChrystal, comandante personalmente seleccionado por el Presidente Obama, tomó el cargo de la campaña de la guerra en Afganistán.

tán en junio y entregó al Pentágono su evaluación confidencial de la estrategia general de guerra el 30 de agosto. De acuerdo a una versión no clasificada del reporte producido por el *Washington Post* el 20 de septiembre, McChrystal escribió que, “Aunque el considerable esfuerzo y sacrificio han producido algún progreso, muchos indicios sugieren que el esfuerzo general se está deteriorando”. A menos que el ímpetu de la insurgencia sea contrarrestado en los próximos 12 meses, advirtió McChrystal, Estados Unidos está en peligro de perder la guerra en Afganistán.

“El tiempo es esencial; debemos actuar ahora para contrarrestar las tendencias negativas y demostrar progreso”, escribió el General McChrystal indicando que un despliegue masivo de tropas sería necesario para lograr la victoria en Afganistán.

Entretanto, atado por su retórica de campaña de concentrarse en el “frente de batalla” de la guerra contra el terror, luego de llegar a la presidencia, ¡precisamente Barack Obama se encontró en la incómoda posición de tratar de incrementar el apoyo de su país a una guerra cada vez más impopular!

“Esta es una guerra de necesidad”, dijo Obama a un grupo de veteranos de guerra en agosto. “Aquellos que atacaron a Estados Unidos el 9/11 están tramando hacerlo otra vez. Si no los perseguimos, la insurgencia del talibán significará una guarida segura donde al-Qaeda haría planes para matar a más estadounidenses”.

Qué irónico giro. El candidato indiscutiblemente PACIFISTA de las elecciones del 2008 está *exhortando a un electorado cansado de la guerra a que lo apoyen en su esfuerzo bélico*. Parece como si Estados Unidos estuviera repitiendo paso a paso el desempeño de Irak en el 2007, antes del nuevo envío masivo de tropas. Solamente que esta vez tenemos a la administración más radicalmente liberal en la historia estadounidense ocupando la Casa Blanca.

Aunque la nueva administración de Estados Unidos aún podría optar por la estrategia de un envío masivo de tropas para mantener su imagen en Afganistán, tal parece que el presidente Obama pudiera ahora estar reconsiderando si la “guerra de necesidad” es de hecho *necesaria*. Respondiendo a la asesoría de McChrystal sobre la guerra, el *Wall Street Journal* reportó el 22 septiembre que el Pentágono le dio instrucciones a McChrystal de abstenerse de hacer una solicitud formal de tropas adicionales hasta que la administración Obama completara su “estudio del esfuerzo bélico liderado por Estados Unidos”.



“Aunque el considerable esfuerzo y sacrificio han producido algún progreso, muchos indicios sugieren que el esfuerzo general se está deteriorando”

GEN. STANLEY A. MCCHRISTAL

De acuerdo al *Journal*, “el llamado del General McChrystal a una acción rápida parece ser *cada vez más contraria* a los comentarios del presidente Barack Obama, quien ha insistido en los últimos días que él no se va a apresurar a aprobar el envío de más tropas estadounidenses para la guerra” (énfasis mío en todo). Incluso mientras los generales de Estados Unidos ahora han acogido la nueva estrategia de contra-insurgencia del presidente en Afganistán, la cual él bosquejó a principios de este año, Barack Obama ahora está pensando seriamente en descartar la nueva estrategia.

Al preguntársele sobre el esfuerzo de guerra en Afganistán, el presidente Obama le dijo a un reportero el 20 de septiembre que la primera cuestión que Estados Unidos debería considerar, es esta: “¿Estamos haciendo lo correcto?”.

El resultado inevitable

Si encuentra difícil imaginarse algún escenario donde todo resulte bien para las fuerzas de coalición en Afganistán, usted no está solo. “Tenemos un general a quien le amarraron las manos”, se lamentaba el columnista Ralph Peters poco después de que McChrystal presentara su crítica en agosto; “un presidente atrapado por sus

promesas de campaña, una misión confusa, restricciones que paralizan a nuestras tropas, un enemigo resurgente, un gobierno afgano inservible, y una institución de medios informativos ausente que, después de haber denigrado de la administración Bush, le da a Obama un pase por todas las bajas norteamericanas” (3 de septiembre).

Entretanto, Peters añadió que, “Irak—el verdaderamente importante—permanece ignorado”.

Efectivamente, incluso mientras Estados Unidos despilfarra sus logros conseguidos en Irak con mucho esfuerzo y sacrificio (lo cual *Trompeta* ha pronosticado varias veces que sucedería), está siendo empujado contra un callejón sin salida, por el *mismísimo enemigo* que está en posición y listo a apoderarse de Irak una vez que las fuerzas de EE UU se retiren.

A principios del 2009, el Almirante Dennis C. Blair, director de Inteligencia Nacional, recibió la petición del Comité Selecto del Senado sobre Inteligencia de comentar acerca de la situación de deterioro de la seguridad en Afganistán. De acuerdo a una transcripción de las minutas que fueron desclasificadas el 30 de julio, el Almirante Blair dijo que, “IRÁN está abasteciendo encubiertamente de armamentos a los insurgentes en Afganistán mientras que al mismo tiempo está *mostrándose públicamente como si apoyara al gobierno afgano*. Típicamente, los cargamentos incluyen armas pequeñas, minas, granadas-proyectil (RPGs), cohetes, morteros y explosivos plásticos. Los comandantes del talibán le han dado crédito *públicamente* al apoyo iraní por sus operaciones exitosas contra las fuerzas de coalición”.

Usted podría también añadir al General McChrystal a la larga lista de muchos oficiales militares y de gobierno que culpan a los maestros del terror iraníes por el caos en Afganistán. De acuerdo a su reporte del 30 de agosto, la Fuerza Quds de Irán está “entrenando combatientes para ciertos grupos del talibán y proveyéndoles otras formas de asistencia militar a los insurgentes”.

Desde luego que no importa cuántos frentes de batalla existan en esta guerra contra el terrorismo, ni la variedad de nombres dados a los grupos insurgentes, *siempre encontramos al mismo estado patrocinador iraní HACIENDO GUERRA* contra Estados Unidos y Gran Bretaña, éste muy pronto va a estar armado hasta los dientes con armamentos nucleares.

El testimonio de Blair y el reporte de McChrystal no sorprenderán a nuestros lectores regulares quienes *saben* lo que hemos estado diciendo *durante ocho años*

ya: que Estados Unidos no va a ganar esta guerra contra el terrorismo.

Decimos esto porque el mismo Dios que profetizó hace mucho tiempo el asombroso surgimiento de Estados Unidos al estado de súper-poder, también predijo nuestra rápida y precipitada caída del poder como resultado de nuestros pecados

desenfrenados y nuestra REBELIÓN EMPEÑADA contra Dios.

“Y yo quebraré el orgullo de tu poder; y haré tu cielo como hierro, y tu tierra como bronce”, advirtió Dios en Levítico 26:19 (VKJ), refiriéndose principalmente a los pueblos estadounidense y británico de nuestros tiempos. ¡El orgullo de Esta-

dos Unidos y Gran Bretaña que una vez estuvo en su asombroso poderío y fuerza militar ha sido completamente quebrantado y aplastado!

Tal como la Biblia lo profetizó y Herbert Armstrong dijo desde 1961, Estados Unidos y Gran Bretaña ya han ganado su última guerra. ■

La democracia no arreglará a Afganistán

AFGANISTÁN está en problemas. Está repleto de oficiales de gobierno ineficientes y de policías ineficaces, muchos de los cuales trabajan de noche como criminales. Los servicios gubernamentales están en confusión. Los proyectos de reconstrucción han demostrado ser en vano. El desempleo está muy difundido. La producción de heroína está en auge.

Lo más preocupante para muchos afganos es el implacable retorno del talibán radical. Las fuerzas de la OTAN están simplemente demasiado esparcidas para poder mantener a raya a estos terroristas.

No espere que las cosas mejoren pronto, gracias a unas elecciones nacionales fallidas en agosto. Los operativos contra los yihadistas van a tener que ocupar una posición secundaria después de los esfuerzos por reparar un gobierno lesionado.

El presidente Obama llamó a esa elección “un importante paso hacia adelante en el esfuerzo del pueblo afgano para tomar control de su futuro, a pesar de que extremistas violentos están tratando de impedirlo”. Es un pensamiento bonito, pero cualquiera que todavía piense que la democracia es la solución para Afganistán, debería mirar más de cerca.

Antes de las elecciones el talibán amenazó a los votantes con violencia; lanzaron ataques con cohetes y bombas suicidas

que mataron a siete personas; a un candidato lo sacaron de su carro y le dispararon (la 13ª víctima política confirmada desde la primavera). La intimidación funcionó: Se estima que entre el 20 y 30 por ciento de los votantes acudieron a las urnas, y en las áreas rurales (que son el 80 por ciento del territorio) fue especialmente escaso. El día de las elecciones hubo 73 ataques adicionales, matando entre 20 y 30 personas. A varios de los votantes les cortaron sus dedos entintados.

La Comisión Afgana de Quejas sobre Elecciones (ECC, por sus siglas en inglés) recibió más de 2.600 acusaciones sobre fraudes, incluyendo multiplicación de votos en las urnas, intimidación a los votantes y falta de acceso a las urnas, particularmente para las mujeres. “Se colocaron urnas ficticias”, reportó Tim McGirk desde Kabul, “y en algunos lugares, los tramosos fueron tan descarados, que ni siquiera se tomaron la molestia de desprender las boletas de votación de las libretas en que fueron impresas antes de marcarlas” (*Time*, 10 de septiembre). “El problema es la falta básica de gobierno de la ley”, le dijo a *Times Online* el subdirector de la Red de Analistas Afganos. “En ocho años no hemos establecido una cultura donde se sigan las reglas” (11 de septiembre). El ECC descartó los votos de 83 centros de votación y prescribió el recuento de más de otros 2.500.

Complicaciones adicionales surgieron del hecho que la mayoría del país es tribal, con ancianos locales que tienen inmenso poder sobre la gente a su cargo. “Nosotros tenemos un acuerdo tribal”, explicaba un obrero en una aldea afgana. “Cuando los ancianos jefes de la tribu solicitan cualquier cosa, no podemos esquivarlos”. Otro individuo dijo que los ancianos simplemente votaron en lugar de la gente. “Ellos nos ayudaron y le ahorraron a las mujeres el trabajo de ir hasta la urna” dijo él. En muchos centros de votación, el 95 por ciento de los votos fueron para un candidato.

Dos terceras partes de la población, incluyendo el 85 por ciento de las mujeres, son demasiado analfabetos como para poder incluso leer los nombres en la papeleta.

Cuando se escribió este artículo, Karzai tenía suficiente ventaja ante Abdulá como para evitar tener que hacer un desempate. Pero los oficiales de las Naciones Unidas dijeron que ellos creen que si los votos fraudulentos son eliminados, sería otra cosa. El problema es que una segunda votación tomaría meses para prepararse, y serían meses de inestabilidad que abrirían la puerta para aún mayor turbulencia política.

De hecho, el embrollo electoral está beneficiando los propósitos del talibán. “Un torrente de reportes acerca de fraudes sistemáticos durante las votaciones del mes pasado le ha dado al talibán nuevos argumentos en su campaña de propaganda para presentar a la administración del presidente Hamid Karzai como corrupta y sin esperanzas”, reportó el *Washington Post*. “Los pleitos internos entre los diplomáticos de EE UU,

las Naciones Unidas y de Europa, sobre si aceptar o no los resultados que muestran a Karzai como el ganador, o forzar una nueva ronda de votaciones, también le demostró al talibán que el gobierno en Kabul es simplemente un títere de los poderes extranjeros” (21 de septiembre).

Y al final del proceso, el presidente será Karzai o Abdulá. Estos hombres tendrían que recompensar a los fuertes líderes militares regionales que los apoyaron y con quienes hicieron tratos e hicieron cambiar opiniones. Eso significa darles posiciones en el gobierno, o legitimar su control sobre ciertas regiones del país.

El punto es que la democracia es una condición imposible en Afganistán. La historia nacional de posesión militar étnica regional simplemente es demasiado fuerte.

“Irónicamente”, escribió Stratfor el 21 de agosto, “los intentos por imponer un sistema político democrático en Afganistán parecen estar socavando la estrategia estadounidense de contrainsurgencia”.

En septiembre, la embajadora de Estados Unidos ante las Naciones Unidas, Susan Rice, dijo que era “prematureo juzgar” si los esfuerzos del presidente Obama tendrán éxito ahí, “porque estamos solamente en las etapas iniciales de esa política”.

Bienvenido a seguir esperando para hacer juicios. Nosotros nos aferraremos a lo que hemos dicho desde el principio. Estados Unidos está bajo maldición. El orgullo en su poderío ha sido quebrantado. Y como lo ha escrito Gerald Flurry, es por esto que “no podemos ganar la guerra contra el terrorismo”. **JOEL HILLIKER**

¿Hay una religión verdadera?

¿Dónde está la verdad en medio de toda la confusión? POR RON FRASER

HAY TRES RELIGIONES PRINCIPALES que se consideran monoteístas y mantienen su creencia en un Creador supremo: la Cristiandad, el Islam y el Judaísmo. Las tres veneran a Jerusalén como la ciudad santa. Ninguna está completamente de acuerdo en cómo adorar al único Dios que adoptan.

La lógica demanda que sin duda existe un Dios, entonces debería deducirse que Él Mismo definiría el modo apropiado de adorarlo, y lo revelaría al hombre. Sin embargo estas religiones difieren enormemente en sus doctrinas y prácticas.

Una de éstas, el judaísmo, afirma que los escritos del Antiguo Testamento preservados desde tiempos antiguos por los judíos son las instrucciones reveladas al hombre sobre cómo adorar a Dios.

Diversas divisiones de la cristiandad afirman aferrarse al mismo libro, la Biblia, como la base de su religión; e incorporan el Antiguo Testamento preservado por los judíos (aunque en diferentes versiones) y el Nuevo Testamento preservado por los griegos. No obstante, están en desacuerdo acerca de la interpretación de sus enseñanzas.

La tercera de estas grandes religiones pone su fe en otro libro como el conocimiento revelado del Creador sobre cómo adorar y obedecer a Dios: El Corán de la fe islámica.

Dentro de cada una de estas religiones hay diversas subdivisiones, tan diferentes en sus creencias y prácticas religiosas que llega al punto de la confusión sobre qué es lo que representa sus doctrinas básicas. Si como Marx declaró, la religión es el opio de las masas, entonces entre todas estas religiones existe una marca para cada gusto.

Pero, ¿existe una fe verdadera? Y si no, entonces, basados en la suposición de estas tres religiones de que existe un Dios supremo sobre todos, ¿ha destinado este Dios a la humanidad a llevar una vida de confusión acerca de las preguntas básicas sobre Su naturaleza, Su religión y la razón por la cual Él creó al hombre? Estas son preguntas fundamentales en las que incontables generaciones de pensadores, filósofos, religiosos y educadores han es-

tado cavilando durante 6.000 años de historia humana documentada.

Preguntas honestas

Muchos hombres de ciencia rehúsan enfrentar la más fundamental de todas las preguntas acerca de la naturaleza de nuestro ser y del universo. El historiador inglés, Paul Johnson, ha dicho que tales hombres de letras “no van a confesar su propia ignorancia, y sin duda, su impotencia intelectual” (*Spectator*, 12 de noviembre, 2005). En sus escritos subsecuentes, habiendo entrado a su octava década de vida, Johnson regresa de vez en cuando a divagar sobre lo metafísico. Mas ese fragmento de noviembre de 2005 sobresale por su reto a los escépticos que dudan de la existencia misma del Creador supremo.

Paul Johnson es un pensador profundo. Él osa considerar preguntas que la mayoría de los científicos tienden a descartar debido a su inhabilidad para aceptar lo incómodo de su destacada relevancia.

¡Johnson se atreve a considerar a Dios!

En la misma columna del *Spectator*, Johnson retó a uno de los cerebros matemáticos más brillantes, el Dr. Stephen Hawking, autor del libro *A Brief History of Time* [Una Breve Historia del Tiempo]. Refiriéndose a una entrevista en tv en la cual le preguntaron a Hawking: “¿Qué existía antes que el universo comenzara?”, Johnson citó la respuesta de Hawking: “Esa es una pregunta sin sentido”.

A esto Johnson le respondió: “Oh no, no lo es (...) Ninguna pregunta es sin sentido siempre y cuando sea motivada por una genuina hambre de conocimiento. Los científicos esperan que nosotros creamos sus aseveraciones (...) que no solamente algo, sino todo fue creado de la nada, violando de esta forma la ley fundamental de la física. (...) Ellos temen que tratar de responder [a las preguntas sobre qué pasó antes del ‘big bang’] o admitir que esa pregunta es válida, los involucrará en un debate sobre aquella palabra de cuatro letras, que para ellos es la máxima obscenidad: D-I-O-S”.

Enfocándose en su propia e inusual búsqueda de respuestas a esta pregunta, Paul Johnson admitió que, “Desde muy

joven siempre he estado intrigado por Dios” (Ibíd.). No obstante, a diferencia de los hombres de ciencia a quienes él ridiculiza por ignorar la más básica de las preguntas, él ha sido obviamente honesto en su búsqueda para encontrar respuestas. El fundamento lógico para su búsqueda es el siguiente: “El hecho que un Dios todopoderoso que trasciende todas las leyes de la física, y que igualmente suple el orden en el vacío dejado por la ausencia de éstas, es la única explicación...”.

Las preguntas de Johnson son parecidas a aquellas que han hecho los pensadores verdaderos y honestos a través de los siglos: “Si Dios siempre ha existido, ¿por qué de repente decidió crear el universo y la humanidad? (...) Él creó el espacio y el tiempo en el mismo momento. ¿Pero cuál fue Su motivo? ¿Qué esperaba o pretendía conseguir Él? Exactamente, ¿cuál es el plan de Dios?” (Ibíd.).

Aquí tenemos a un hombre viviendo su octava década de experiencias en la vida, un verdadero erudito que ha viajado mucho, y que ha escrito volúmenes sobre la búsqueda humana del significado de la vida; quien ha pasado la mayor parte de su vida en una búsqueda intensiva para encontrar las respuestas a las realidades mismas del universo, de porqué éste existe, y cuál es su pasado y su futuro.

Posiblemente muchos de los suscriptores regulares a nuestra revista *Trompeta* están involucrados en una búsqueda similar.

De hecho, el Dr. Johnson llega muy cerca de la respuesta: “Solamente cuando eliminamos completamente la dimensión material entonces los que creen en Dios adquieren una ventaja grandísima” (Ibíd.). En otras palabras, para seguir el ejemplo de Herbert W. Armstrong, si buscamos probar la existencia de Dios necesitamos acceso a lo que él llamó “la dimensión perdida”.

Sin tener acceso directo a esa “dimensión perdida”, Paul Johnson se acerca tanto como un ser humano podría en su búsqueda de Dios. Se da cuenta que hay una *esencia* que es parte de la persona humana; un componente no físico, un *espíritu* en el hombre, que le da una conexión directa con su Creador y quien es la fuente

de ese espíritu. Esta realidad es una extensión literal de la Deidad. Johnson expresa esta realidad de la siguiente forma: “Especialmente, Dios es un ser espiritual antes que uno físico, y si Él existe fuera del espacio y del tiempo y de todos los factores que le deben su complejidad a éstos, entonces los problemas de existencia empiezan a parecer solubles” (ibíd.).

Es decir que uno necesita una guía de su Creador para poder trabajar en resolver estos “problemas de la existencia” de Dios.

Prueba de Dios

Existe una sola fuente que contiene las pruebas necesarias de la existencia de Dios: la Palabra de Dios escrita. A esta colección de escritos divinamente inspirados le llamamos la Biblia. Pero para el hombre promedio, éste, el más publicado, el más traducido y el más ampliamente distribuido de los libros del mundo, sigue siendo un enigma. Es objeto de incontables interpretaciones individuales. Muchos teólogos profesionales ponen en tela de juicio el concepto de su infalibilidad. En consecuencia, existe una confusa multitud de denominaciones cristianas, cada una alegando que tiene el entendimiento correcto de sus verdades, no obstante ninguna de ellas está en acuerdo total.

La pura verdad es que sí se puede *comprobar* que la Biblia es la Palabra infalible de Dios, a diferencia de los otros supuestos libros sagrados. ¡La prueba más contundente de su origen divino y de su consistencia en declarar la verdad es la *profecía bíblica cumplida!* (Solicite una copia gratuita de nuestro folleto *La Prueba de la Biblia*).

La tercera parte de la Biblia es *profecía* para el futuro, de la cual la mayoría se está cumpliendo en nuestros días. De hecho, ¡los que vivimos en esta era estamos entre la gente más privilegiada porque estamos rodeados y somos parte del cumplimiento de la más dramática de todas las profecías de la Biblia!

Durante casi dos décadas, la revista *Trompeta* ha estado exponiendo las pruebas del cumplimiento de estas profecías. Mes tras mes, a medida que los eventos actuales se vinculan con la historia y la profecía bíblica, la revista *Trompeta* ha ofrecido las pruebas más dramáticas de la exactitud de estas profecías, ¡algunas de las cuales se escribieron hace más de 3.000 años!

Nunca fue más crucial comunicar este mensaje de profecía al mundo. De hecho, el futuro de la humanidad depende de que

continúe la empresa a la cual Dios le dio una comisión divina de predicar y publicar el mensaje profético de la Biblia a *todo* el mundo.

Esa empresa original divinamente comisionada se ha llamado históricamente la Iglesia de Dios (Hechos 20:28). En sus inicios, Dios dijo que Su Iglesia nunca moriría (Mateo 16:18). Por lo tanto ésta debe estar existiendo actualmente en su forma original guiada por el Espíritu y bajo su estilo de gobierno y administración dado por Dios (Efesios 4:4-16), predicando el mismo mensaje dado originalmente por Dios (Marcos 13:10). ¡De otra forma Dios Mismo sería tachado de mentiroso! Y Dios, por su propia naturaleza, no puede mentir (Tito 1:2; Romanos 3:4).

Simplemente encuentre esa iglesia, la continuación de la única y *verdadera* Iglesia, que enseña la ley de Dios y tiene la revelación de la profecía (Isaías 8:16, 20; Apocalipsis 19:10) y el plan de salvación para la humanidad (Hebreos 10:12, 26), ¡y usted encontrará las respuestas a esas preguntas urgentes acerca del verdadero significado de la vida!

El Camino a la vida

Los buscadores sinceros de la verdad deben sentir simpatía por un hombre de tan gran intelecto como lo es Paul Johnson. Un hombre culto, maestro erudito de historia, estudiante de las bellas artes, un comentarista con sentido común sobre asuntos humanos, que ha pasado su vida entera en una forma genuina, desde su infancia precoz hasta sus años dorados, inquiriendo y buscando respuestas acerca de Dios. La honestidad de tal búsqueda es exactamente lo opuesto a la negación deshonesto sobre la validez de tales preguntas que la mayoría de los intelectuales prescribe. Como lo declara Johnson, su impotencia intelectual se comprueba por el hecho de que ellos “no tienen una explicación de la existencia. Su actitud es simplemente una renuncia al pensamiento, una desesperación cósmica por la inhabilidad de la mente humana de poder ingeniar cualquier explicación sobre los más interesantes y profundos problemas de la existencia” (Ibíd.).

Al menos el Dr. Johnson tiene la visión de entender una verdad trascendental: que el hombre posee “un elemento o dimensión esencial que le conecta a Dios, y así explicando la (...) creencia de que todos estamos ‘hechos a la imagen de Dios’” (ibíd.).

Paul Johnson comete solamente un error vital en sus meditaciones sobre del

significado de la vida. Él dice que “la muerte del cuerpo es, por lo tanto, una insignificante puntuación en la vida del alma, la cual continúa indefinidamente” (ibíd.). En esto el Libro de libros dice que, “El alma que pecare, esa morirá” (Ezequiel 18:20). La consecuencia de esto sería que, “El alma que no pecare, ¡esa vivirá!”. Esto presupone que para que el alma no muera, uno debe averiguar el significado de lo que es el *pecado*, y después asegurarse que el alma encuentre la forma de estar *sin pecado*. ¡Este conocimiento abre el camino a la *vida eterna!*

Pero antes de que siquiera podamos comenzar esa búsqueda, debemos averiguar exactamente qué es esta cosa llamada “alma”. La respuesta a esa interrogante lleva al meollo de lo que es un ser humano, del porqué existe, de quién lo creó y cuál es su destino eterno. Estas son preguntas que aún dejan perplejos a los estimados pensadores como el Dr. Paul Johnson. Después de décadas de andar buscando las respuestas, el Dr. Johnson reflexiona que, “Lo que permanece siendo un misterio es el porqué Dios decidió crear un universo temporal y una dimensión material, sujeta al espacio y al tiempo, en la cual someter a las pruebas de la vida a las almas de Su creación. La respuesta pudiera ser infinitamente compleja o infinitamente sencilla” (Ibíd.).

Efectivamente, la respuesta es infinitamente sencilla (2 Corintios 11:3). Es tan sencilla que puede ser entendida solamente si literalmente tomamos la actitud mental de un niño, dispuesto a ser entrenado por Dios, eliminando de nuestras mentes todo prejuicio y permitiendo a la luz de la revelación bíblica que nos revele la maravilla del significado de la vida. Así como el Hijo de Dios lo dijo: “De cierto os digo, que si no os volvéis y os hacéis como niños, no entraréis en el reino de los cielos” (Mateo 18:3). Esa transformación es una experiencia de cambiar literalmente de modo de pensar, un cambio radical en el modo de vivir que conecta la mente humana con su Creador, abriendo la mente a las verdades inspiradas por Dios.

Hay un libro que le guiará en su búsqueda de las respuestas a estas inquietantes preguntas. Le guiará a las contestaciones certeras, comprobadas bíblicamente, de estos misterios que han intrigado a la humanidad durante milenios. Solicite su copia gratuita del libro *El Misterio de los Siglos*. ¡Su lectura nos abre una esperanza genuina de una relación del hombre con su Creador!

Estados Unidos el corrupto

“El fraude se mueve por toda la historia de Estados Unidos como las olas que llegan a una playa”. Bob Jensen, *History of Fraud in America*

POR RON FRASER

HACE ALGUNOS AÑOS EN UN SIMPOSIO en la Universidad de Oxford, escuché a Sir Alfred Sherman (quien alguna vez fuera consejero de Margaret Thatcher) describir a Estados Unidos como una nación profundamente corrupta. En ese momento, me pregunté cómo este caballero muy británico, un brillante pensador sobre el estado del mundo, podía justificar tal declaración. Después de todo, era bien sabido que el fraude y pagos de sobornos eran males propios de ciertos países asiáticos y naciones africanas. Que esa es simplemente la forma en que se hacían negocios en tales lugares. ¿Pero en Estados Unidos? ¿La “ciudad sobre la colina”? El baluarte del judeo-cristianismo, ese modelo de democracia libre y de libre empresa, ¿“profundamente corrupto”? ¿Sin duda Sir Alfred debería haber escogido sus palabras con más cuidado!

Pues bien, más o menos una década después, las palabras de Sir Alfred están resonando en mis oídos.

La punta de un iceberg

Parece que cada semana y algunas veces día tras día en cualquier semana, vemos otro caso más de fraude corporativo, financiero o del gobierno en Estados Unidos.

En julio, *Economist.com* circuló el titular: “Una red intrincada”, con este epigrama: “Una enorme investigación de corrupción conduce a una serie de arrestos en Nueva Jersey”. Luego de 10 años de investigación intensiva, el FBI y el IRS dieron a conocer una gigantesca operación de lavado de dinero que se extendía desde las calles de Nueva Jersey y Nueva York por el Atlántico hasta el Oriente Medio. La gran sorpresa para los novatos en las artimañas de la nación estadounidense del siglo XXI, fue la posición social de los implicados: “Un alcalde, un rabino y un traficante de órganos... pareciera como el comienzo de un mal chiste. Pero los alcaldes de Ho-

boken, Secaucus y Ridgefield (ciudades de Nueva Jersey), un presidente de concejo, dos asambleístas estatales, numerosos otros oficiales públicos y agentes políticos, y cinco rabinos no se están riendo. Ellos están entre las 44 personas contra quienes se interpusieron demandas penales el jueves 23 de julio. Los arrestos fueron parte de una investigación federal de 10 años sobre corrupción pública y una conspiración internacional de lavado de dinero. Y, de hecho, algo de venta de órganos” (24 de julio).

El problema es que este ejemplo no es nada más que la punta de un iceberg, debajo del cual flota un estilo de vida perverso que está inmensa y profundamente arraigado, y que se ha vuelto predominante en la sociedad estadounidense. Es una enfermedad que ha penetrado desde las mansiones de Beverly Hills, los vecindarios de casas rodantes, y finalmente, hasta las guaridas de cajas de cartón y antros sucios de los vagabundos en zonas deprimidas de las ciudades.

Por supuesto que en el mundo de habla inglesa el soborno, el fraude y la corrupción no se limitan a Estados Unidos solamente. A principios de este año [2009] en el Reino Unido, se dieron a conocer imágenes de servidores públicos de alto rango de esa nación haciendo uso fraudulento de dineros públicos mediante solicitudes de reembolsos falsos o ajenos. Lo diferente en Estados Unidos es la mera magnitud, alcance y profundidad del problema, que ya ha alcanzado dimensiones epidémicas. Es parte del sistema entero (política, económica, comercial e industrialmente), está en la educación, la salud y las artes. No hay ningún segmento de la sociedad estadounidense que no esté afectado por esta enfermedad tan profundamente arraigada.

La mayoría de la gente educada sabe de los demócratas del Tammany Hall, famosos por su corrupción. Pero eso es parte de la historia estadounidense de principios del siglo XX, antes del New Deal [programa de reformas] del presidente Franklin

D. Roosevelt. El comentario de Sir Alfred Sherman se refería a la profundidad pura e insondable del fraude y la corrupción en la sociedad estadounidense; corrupción que se había arraigado tanto hacia los últimos años del siglo XX, que desde entonces ha llevado a una explosión de casos de fraude corporativo sin precedentes.

Un fracaso de la educación

El aspecto intrigante de esto es que todo el ingrato desastre desencadenado por los préstamos *subprime* [de alto riesgo] y los fiascos de los derivados financieros de los últimos dos años, ocurrió bajo el ritmo de la nueva generación de Másteres en Administración de Empresas que habían inundado los negocios, el comercio y la banca, sin mencionar Wall Street, durante la década anterior.

¿Cuál era el punto de referencia moral de este gran grupo de jóvenes brillantes y sus mentores de una o dos generaciones antes?

Bueno, la mayoría de sus profesores más viejos se graduaron durante los años del pensamiento ateo evolucionista, marxista-leninista, liberal socialista, del concepto de crianza de los niños al estilo del Dr. Spock, de ideal pacifista, de demostraciones violentas contra la guerra, defensa de los derechos civiles, infracción de la ley, confusión de géneros, seudo filosofía amoral de “no absolutos”, de la academia de fumadores de hierba con poco o ningún eje moral. No es de extrañar que los productos de esa máquina académica de embutidos hayan resultado ser la generación de empresarios con más baja moralidad; banqueros, financieros y toda clase de comerciantes embaucadores, tanto en el comercio como en el gobierno en la historia anglosajona reciente.

Se trata simplemente de un caso de causa y efecto. Los numerosos financieros, corredores de bolsa, banqueros y comerciantes fracasados y fraudulentos de esta época no son más que productos de su educación.

Corrupción en la vigilancia

Los escándalos en la venta de acciones en Wall Street llevaron al colapso de 1929. En la década de 1930, el gobierno de EE UU decretó nuevas leyes para los valores y trajo a existencia la Comisión de Valores y Bolsa (SEC, en inglés) para vigilarlos con el fin de evitar que se aprovecharan de la gente a través de fraude de valores.

El problema fue que cuando una generación amoral se introdujo en los negocios y penetró la SEC, ésta obtuvo “una muy mala calificación en términos de su жи-

lancia al mercado bursátil e instituciones relacionadas. La SEC simplemente miró a un lado cuando llegó la hora de una avalancha cada vez mayor de fraudes en Wall Street en las décadas de 1980 y 1990” (Bob Jensen, *History of Fraud in America* [Historia del fraude en Estados Unidos]).

Jensen señala que, “el nivel máximo de fraudes se presentó en la década de 1990 cuando los medios de comunicación finalmente se enteraron de la ‘avaricia infecciosa’ en la banca de inversiones, compraventa de acciones, clasificación de bonos, fondo común de inversión, y otras industrias establecidas en Wall Street”.

Bob Jensen menciona el condenable caso elaborado por Frank Partnoy en su libro, *Fiasco: The Inside Story of a Wall Street Trader* [Fiasco: La historia real de un corredor de bolsa de Wall Street], en el que Partnoy “muestra cómo las corporaciones aumentaron gradualmente el riesgo financiero y perdieron control de (...) acuerdos de financiación (...) demasiado complejos que ocultaban las pérdidas y enmascaraban los fraudes [y] empujaron a los directivos empresariales y a sus juntas a engaños sucesivos e ingeniosos. Corporaciones importantes como Enron, Global Crossing y WorldCom participaron en enormes ilegalidades de financiación empresarial y contabilidad” (Ibid.).

Quizás lo más alarmante de todo para el público estadounidense son las más recientes revelaciones del fraude y corrupción visibles en los antecedentes de muchos de los seleccionados para cargos de influencia en el equipo conformado para gobernar el país después de las últimas elecciones presidenciales de EE UU.

La comentarista conservadora Michelle Malkin ha publicado una denuncia magistral de la “cultura de corrupción” que abunda en Washington, en su libro del mismo título y que es éxito en ventas. Ella afirma que la corrupción en el gobierno se extiende a través de “traficantes de influencias adinerados (...) hombres de ética cuestionable que hacen chapuza con el dinero del rescate financiero”, y hasta “abogados indulgentes con el crimen”. Malkin presenta caso por caso una asombrosa liturgia de mentiras, engaño, corrupción y fraude profundamente arraigados en los antecedentes de muchos que ahora tienen cargos principales en los niveles más altos de este gobierno.

El escándalo de A.C.O.R.N.

También preocupan profundamente las evasivas y vacilaciones del presidente Obama ante la pregunta sobre su larga asociación con la organización comunitaria iz-

quierdista y corrupta ACORN, con la que ha tenido un largo vínculo como organizador de la comunidad y consejero legal.

El sitio Web de los republicanos del Congreso reporta que, “ACORN, la Asociación de Organizaciones Comunitarias para la Reforma Ahora, se anuncia como la organización comunitaria de familias de ingresos bajos o moderados más grande de la nación. Pero la corrupta organización y aliado leal demócrata, ha demostrado una vez más que es una mera fachada para grupos que socavan la democracia, la economía y la civilidad; todo a expensas de los tributantes de EE UU. El grupo activista tomó mala fama el año pasado cuando fue investigado por fraude en el registro de votantes en 15 estados. A la fecha, unos 70 trabajadores de ACORN han sido declarados culpables de fraude en el registro de votantes”.

En septiembre, se publicó una serie de videos escandalosos. Un hombre y una mujer haciéndose pasar por un proxeneta y una prostituta, solicitaron la ayuda de oficiales de ACORN en sus oficinas de Baltimore, Maryland; Brooklyn, Nueva York; Washington, D.C., y de San Bernardino y San Diego, en California. Los empleados de ACORN fácilmente asesoraron al “proxeneta” sobre cómo obtener un préstamo inmobiliario, lavar dinero y falsificar documentos de impuestos para un posible burdel que emplearía a jovencitas menores de edad introducidas ilegalmente a EE UU desde un país extranjero.

ACORN despidió a los empleados, y el Congreso votó (por gran mayoría) suspender la financiación federal de la organización, que ascendía potencialmente a un estímulo de \$8.500 millones de dólares. De manera notable, sin embargo, la electrizante historia estuvo casi ausente en las fuentes de noticias predominantes. Cuando el presidente Obama apareció en cinco programas de noticias del domingo, *solamente uno* de los entrevistadores trajo el tema a colación. “Francamente, no es algo que yo haya seguido de cerca”, expresó el Presidente. “El Sr. Obama se esmeró mucho por actuar como si escasamente supiera sobre ACORN. En realidad, su asociación con ella se remonta a casi 20 años” (*Wall Street Journal*, 21 de septiembre).

Esto huele algo parecido a la asociación de 20 años del Presidente con cierto ministro religioso racialmente radical. Y el resultado bien pudiera ser lo mismo. Tal como Barack Obama dejó a su antiguo guía espiritual de dos décadas, parece que ahora está a punto de hacer lo mismo con

la singular empresa que él alguna vez describiera en los términos más resplandecientes como asociada directamente con el desarrollo de su propia carrera. “En 2007, en un discurso ante líderes de ACORN, previo al respaldo de su brazo político a la campaña presidencial, el Sr. Obama fue efusivo: ‘En toda mi carrera yo he estado luchando junto a ACORN sobre temas por los que ustedes se preocupan. [N]osotros apreciamos su trabajo” (Ibid.).

La equivalencia moral claramente denigra la institución de la presidencia de EE UU. Por tristeza, ésta parece ser el fundamento sobre el que está construida la administración actual.

Hallado falto

Estados Unidos está enfermo de raíz.

Una enfermedad moral fatal carcome los órganos vitales desde la cabeza misma de su estructura de gobierno, hasta los traficantes de drogas, comunes en las decadentes calles de sus ciudades.

Esta es una nación para la cual la escritura está en la pared. Como el antiguo reino del rey Nabucodonosor, Estados Unidos ha sido “pesado (...) en balanza, y (...) hallado falto” (Daniel 5:27).

Tal como el gran Creador corrigió al altivo rey de Babilonia, la profecía de la Biblia declara que las naciones anglosajonas, guiadas por el ejemplo de la Babilonia de Estados Unidos, están destinadas a ser corregidas profundamente por sus caminos fraudulentos y corruptos.

El tiempo para que los anglosajones rindan cuentas por sus pecados profundamente arraigados está muy cerca. Y los medios para esa corrección que será dada por Dios, serán de gran IMPACTO para los pueblos estadounidense y británico hedonistas y auto indulgentes. Créalo o no, ¡tal corrección les llegará en forma de un tercer asalto de guerra, instigada por la misma nación que desencadenó las últimas dos guerras mundiales!

Para los que no están instruidos en la revelación bíblica, esto podría parecerles algo completamente lunático. Pero es tan cierto como el amanecer de mañana.

Usted necesita informarse de cuáles son las razones del porqué la que alguna vez fuera la singular nación más grande sobre la Tierra se ha hundido al nivel de la más fraudulenta y corrupta. Se está volviendo en una necesidad extremadamente urgente que tantas personas como sea posible sean advertidas de las consecuencias de esta caída anglosajona en el foso de la depravación moral, la fraudu-

Ver **CORRUPTO** en página 12 ►



Los planes de Europa destruirán a Londres

POR JOEL HILLIKER

LOS BURÓCRATAS EUROPEOS VEN LA crisis económica global como una oportunidad. Es “ahora o nunca”, dijo el presidente de la Comisión Europea José Manuel Barroso. “Si no podemos reformar el sector financiero cuando tenemos una crisis real, ¿cuándo lo haremos?”.

Ellos están buscando la oportunidad no solamente de reformar el sector financiero, sino también de reformar el continente. Una de sus jugadas más espectaculares ha sido usar esta crisis como un pretexto para avanzar con un mini proyecto a largo plazo: despojar de su soberanía nacional y poder global a la que una vez fuera la Gran Bretaña.

El Instituto Alemán para Asuntos Internacionales y Seguridad, un grupo independiente de expertos que aconseja al gobierno alemán, predice que Gran Bretaña está acabada. En un reporte de agosto llamado “Gran Bretaña en una encrucijada”, se explica porqué la nación insular está rápidamente cerca de perder lo poco que le queda de su importancia política mundial. Incluido en el informe había un sorprendente reconocimiento.

El fuerte ejército británico siempre le aseguró a la nación su “lugar entre los grandes poderes”, dijo el periódico. Pero ya no más. En Irak y Afganistán, sus fuerzas armadas se han estirado hasta el punto de quiebre. Sin suficiente financiación y muy aventajada por otros, Gran Bretaña pronto tendrá que abandonar uno de sus principales proyectos de armamento, como lo es su flota nuclear. Esta decisión “llevará a la pérdida de sectores industriales enteros”, dando un golpe fatal a la ya debilitada economía británica (traducciones del German-Foreign-Policy.com). Dolores adicionales están llegando, mientras se proyecta que el próximo año los ingresos tributarios del Reino Unido se desplomen un 14 por ciento.

Y encima de todo esto, dice el periódico, en no muchas palabras: Los líderes europeos están por asestarle un golpe de muerte al estatus de Londres como la capital financiera mundial. ¿Cómo? A través de una regulación opresiva.

“La Comisión Europea planea aplicar reglas más estrictas para monitorear los mercados financieros”, dice, “que además podrían llevar a una SIGNIFICATIVA PÉRDIDA DE IMPORTANCIA DE LONDRES COMO CENTRO FINANCIERO” (traducción y énfasis mío).

Que las cargas que Europa está a punto de imponer “podrían” tumbar a Londres, es expresarlo de forma benigna. Con Gran Bretaña ya ahogándose en el colapso financiero, Europa se prepara para *mantenerla* bajo el agua con regulaciones.

Nosotros ya hemos informado sobre el régimen que está por imponerse (“El mayor atraco de todos los tiempos”, edición de octubre 2009). En junio, los líderes europeos (incluyendo al pocamente entusiasmado Gordon Brown) acordaron una súper estructura reguladora. Un Consejo Europeo del Riesgo Sistémico unirá a los bancos centrales para ayudar a garantizar la estabilidad del panorama financiero, tanto en todo el continente como de país en país. Más preocupante aún, bajo una sombrilla llamada Sistema Europeo de Supervisores Financieros, tres nuevas organizaciones de control pan-europeas comenzarán el próximo año [en 2010] a vigilar a las instituciones financieras: una autoridad bancaria, una autoridad de seguros y pensiones, y una autoridad de títulos valores. Esto creará “una cultura de supervisión común y prácticas de supervisión consistentes”, dice el plan, teniendo mayor autoridad que los supervisores de las diferentes naciones, e incluso supervisando directamente a algunas firmas. “En breve, esta estructura tendrá inmensos poderes”, dice el Instituto Adam Smith, un grupo de expertos con sede en el Reino Unido.

El Instituto Adam Smith dice correctamente que “las propuestas parecen ser

oportunistas usando la crisis financiera para proveer una apertura para los *objetivos políticos de hace mucho tiempo*”; tomando ventaja mientras Gran Bretaña “está demasiado débil como para objetar”.

Fue hace sólo unos pocos años que los banqueros y empresarios británicos estaban jactándose eufóricamente y refiriéndose a sí mismos como “el centro financiero más grande del mundo”, como lo dijo el alcalde de Londres en 2006. Casi de la noche a la mañana Londres ha sido doblegado a tener que postrarse ante los supervisores europeos. Claramente Europa está saboreando el momento mientras pone los grilletes de pesadas regulaciones a Gran Bretaña *sabiendo totalmente* que al hacerlo sofocará la influencia mundial de Londres.

Observe cómo Europa implementa ahora estrategias para llevar ese negocio al Continente. La profecía bíblica nos indica que permanezcamos alerta para ver a Europa convertirse en la capital financiera del mundo, aunque por un corto tiempo, en este tiempo del fin. Con tantas cosas en proceso de cambio en este momento, los nerviosos inversionistas están ansiosos de encontrar un nuevo refugio de seguridad financiera, lejos de Estados Unidos y Gran Bretaña. Los competidores incluyen centros financieros en Oriente Medio y Asia. La profecía nos informa que el gran ganador y de corta duración será Europa.

El Reino Unido se arruinó a sí mismo por su propia conducta financiera desordenada. Pero al fin de cuentas, su error más grande probará ser su relación demasiado cercana con Europa. En el fondo, el Continente simplemente no tiene en mente los intereses de Gran Bretaña, ni nunca los ha tenido. Desde su comienzo hace 36 años, esta alianza ha sido un desastre para dicha nación. El Reino Unido, alguna vez el más grande imperio de la historia, ha renunciado a su preciosa soberanía, pedazo a pedazo. Europa casi se la ha tragado entera en una sola generación. La profecía fuertemente sugiere que Gran Bretaña despertará y dejará la UE, pero para entonces será demasiado tarde. Habrá llegado a estar irreversiblemente débil.

Recordamos las palabras de Herbert W. Armstrong después de que el Reino Unido se unió a la Comunidad Europea el 1º de enero de 1973. Ese año, en la edición de marzo de la revista de noticias *La Pura Verdad*, él advirtió que Gran Bretaña un día miraría hacia atrás y vería esto como “la fecha histórica más trágica; ¡una fecha llena de potencialidades siniestras!”.

Él tenía razón. Para todos aquellos que prestan atención, aquel día es ahora. ■



“¡TRAICIÓN!” La Casa Blanca escogió el 70° aniversario de la invasión alemana a Polonia y del comienzo de la Segunda Guerra Mundial para anunciar que le había vuelto la espalda al primer ministro polaco Donald Tusk y a su país.

Estados Unidos abandona a Polonia

A la fecha, la decisión más desastrosa de política exterior de la actual administración **POR RON FRASER**

EL TITULAR DE PRIMERA PÁGINA del periódico *Fakt* de Polonia en su edición del 18 de septiembre lo dijo todo: “¡Traición! Estados Unidos nos vendió a Rusia y nos apuñaló por la espalda”.

“Sin radar. Rusia ganó”, afirmaba en su primera página *Mlada Fronta Dnes*, el periódico checo más grande.

Así respondieron estos aliados de Estados Unidos al anuncio de la administración Obama el 17 de septiembre de que descartaría los planes de construir en sus países un sistema de defensa contra Misiles Balísticos (BMD, por sus siglas en inglés).

El programa BMD era una medida de fuerza y compromiso de la política exterior de EE UU, particularmente de su voluntad de invertir tiempo y recursos en amplificar su voz en los asuntos europeos, confrontar las ambiciones rusas en la periferia de ese Continente y controlar las ambiciones nucleares de Irán.

Ahora ese programa ya no existe.

Desde cualquier ángulo que se vea esta decisión, es mala. Una de dos, o hiede a clara ineptitud geoestratégica, o es un esfuerzo radical deliberado de destruir la reputación de EE UU como una nación preparada para usar su poder para frenar las aspiraciones imperialistas de naciones más fuertes contra las débiles.

Desaire tras desaire

Para comenzar, el momento del anuncio fue muy malo.

Cualquier persona con un mediano conocimiento de Historia, con algún entendimiento del carácter y herencia polaca, y ni se diga, con una pizca de consideración por el protocolo diplomático, seguramente se habría abstenido de dar semejante golpe geopolítico a Polonia en el 70° aniversario de la invasión de Rusia a dicho país.

Pero no pasó así. Casi parece que la administración Obama se salió de su camino para recalcar la ofensa contra uno de los aliados más grandes de Estados Unidos, al cometer esta atroz violación de protocolo.

Lo que es más, la forma en que el Presidente comunicó su mensaje de “no hay

trato” al Primer Ministro checo, mostró poco juicio de las sutilezas diplomáticas. Sin ninguna consideración de la diferencia de cinco horas entre Washington y Praga, el presidente Obama despertó al primer ministro Jan Fischer antes de madrugada para informarle lacónicamente su decisión de retractarse del acuerdo de situar instalaciones de radar en la República Checa.

Todo esto ocurrió a solo días de que la administración de Obama le hubiera hecho un desaire a los polacos el primero de septiembre el día de la conmemoración del 70° aniversario de la invasión nazi a Polonia. En esa ocasión, los jefes de estado de las principales naciones de Europa (Alemania, Francia, Gran Bretaña y Rusia) se reunieron en Cracovia en memoria de esa ocasión histórica. Para representar a EE UU la administración Obama envió a un general de cuatro estrellas en retiro.

La ausencia de Barack Obama, o de su Vicepresidente, o incluso de la Secretaria de Estado de EE UU, no pasó desapercibida en este importante servicio conmemorativo. “La falta de entendimiento de la historia y de las sensibilidades europeas no pasó desapercibida en las clases intelectuales polacas”, escribió Helle Dale en el *Washington Times*. “Ellos han estado en un alboroto justificable sobre esta madre de todos los desaires, sintiendo una mezcla de humillación y abandono” (1° de septiembre).

Pero quizás debemos recordar que esta es la administración que envió señales muy negativas y obvias a su nación hermana y aliado más cercano, Gran Bretaña, primero devolviendo una escultura de Churchill que adornaba el Salón Oval durante los años de Bush Jr., luego dándole un frívolo iPod como un “regio” regalo a la Reina de Inglaterra, y unos cuantos DVDs como regalo al Primer Ministro británico, regalo que más tarde resultó ser incompatible con el sistema de lectura de DVDs británico.

Si evaluáramos con ingenuidad esta serie de aparentes metidas de pata diplomáticas, se las podríamos achacar a la ignorancia, o si no a una absoluta ineptitud. Sin embargo, habiendo estudiado a fondo las agendas de la intriga que lleva a cabo el actual gobierno de EE UU, es difícil no sacar la conclusión de que todas estas fueron iniciativas muy cínicamente calculadas de parte de un núcleo extremista en la cima de la política estadounidense que está resuelto a destruir el corazón y alma de todo lo que EE UU ha defendido históricamente.

En el proceso, están destruyendo cualquier confianza que los antiguos aliados de Estados Unidos pudieran tener en la

voluntad de la nación de vigilar su seguridad en un tiempo de gran desorden mundial.

Para Estados Unidos, en una era peligrosa, esto equivale a un claro suicidio geopolítico.

Como lo señaló ese viejo y sabio observador de las relaciones internacionales, Hans Morgenthau, la pregunta clave que una nación debería hacerse cuando evalúa la política exterior de otra, es la siguiente: “¿Es imperialista o no la política exterior de otra nación? (...) La respuesta a esa pregunta ha determinado el destino de naciones, y la respuesta equivocada ha significado a menudo un peligro mortal o la real destrucción...” (Política entre las naciones, énfasis mío en todo).

¡Estados Unidos pronto descubrirá que ha producido la respuesta equivocada a esa pregunta en relación tanto a Alemania como a Rusia!

Abandonando a Polonia

Ninguna nación, excepto la pequeña Israel y la asediada Serbia, puede sentir más que Polonia los amargos efectos de las tácticas radicalmente nuevas de la política exterior de esta administración de Estados Unidos.

Siendo históricamente el chivo expiatorio geopolítico entre Alemania y Rusia en sus sendas campañas por la hegemonía, de repente Polonia una vez más se sienta a medio campo esperando a ver cuál bota le pisará primero cuando la pelea comience de nuevo, y el árbitro en Washington, huyendo de la escena.

Desde el colapso de la Unión Soviética, Estados Unidos ha sido el principal garante de la independencia de las naciones de Europa Central. “La dominación rusa y alemana han sido temas familiares para Europa Central [incluyendo a Polonia]”, observó Stratfor. “Ya que Alemania y Rusia han tenido históricamente intereses en la región, esos estados a menudo buscan protectores externos sin proyectos inmediatos para el territorio...” (17 de julio).

Entre aquellos “protectores externos”, ninguno ha sido tan importante para Polonia como Estados Unidos. Geográficamente, Varsovia está ubicada en el punto de intersección de las ambiciones rusas y alemanas de expansión territorial. EE UU es fundamental para la existencia de Polonia como un estado soberano.

Hoy, el mensaje desde la Casa Blanca es que EE UU planea dejar que los polacos y centroeuropeos se defiendan solos contra los rusos y alemanes. “Al canjear la lealtad de Polonia y la República Checa para



satisfacer las preocupaciones de seguridad de Rusia, EE UU está indicando que ya no impugna el derecho de Moscú de defender sus intereses en Europa Oriental”, escribió el *Times Online* (17 de septiembre).

“Polonia está bajo presión en este momento, temiendo el abandono de EE UU”, señaló Stratfor, “mientras que Rusia está resurgiendo y comandando la influencia en Europa Central, y la relación entre Berlín y Moscú cada vez es más cercana” (1º de septiembre). ¿Estará Polonia (y otros estados de Europa Central) convirtiéndose en un punto de negociación entre Moscú y Berlín (como lo fue en el pacto Molotov-Ribbentrop de 1939) en su intento por lograr algún tipo de equilibrio geográfico entre lo que son en última instancia, ambiciones en conflicto?

Pase lo que pase EE UU está dejando a Polonia varada en lo que Stratfor denomina “la superautopista de la conquista de Europa” (14 de agosto).

El mensaje para Rusia y Alemania no podría ser más claro. Esta administración de EE UU se está alejando del gran juego geopolítico de la post Guerra Fría, y que ahora está entrando en su última etapa en el viejo campo de batalla de Europa.

No es de extrañar entonces que ambos el primer ministro ruso Putin y la canciller alemana Merkel reconocieran sonriente su satisfacción por la capitulación de la administración de Obama sobre la política de Bush, de frenar la hegemonía rusa. Alemania y Rusia ahora son libres de dividirse el botín sin ninguna interferencia de ese molesto Estados Unidos.

Una repetición de la historia

Aquí hay una sensación de *déjà vu*.

Hace setenta años, Polonia estaba sujeta a la pelea por territorio en el continente europeo entre la Alemania nazi expansionista y la Rusia comunista, sufriendo la invasión de ambos justo después de que concluyeron su infame pacto de no agresión. La República Checa fue invadida por los nazis.

Hoy, Polonia y la República Checa permanecen como las únicas dos naciones miembros de la Unión Europea que están impidiendo la ratificación del Tratado de Lisboa/Constitución de la UE, a la espera del resultado del referéndum irlandés sobre si la nación debería firmarlo. Pero con Estados Unidos alejándose ahora de la pelea, Polonia y la República Checa no tienen salida. Ellos difícilmente escogerían volver a la opresión rusa de la cual escaparon hace menos de 20 años, y ahora parecieran estar destinados a ser reabsorbidos por el enemigo que se apoderó de ellos en 1934.

Dada la deslealtad de la administración de Obama con la política exterior europea, el escenario está listo para que Polonia y la República Checa capitulen y firmen el Tratado de Lisboa.

Unos cuantos realistas comprenden la enormidad de este desastroso giro de Washington. El grupo de expertos de Stratfor comentó: “Gran parte de Europa, especialmente las regiones central y oriental, ahora verán a Estados Unidos como incapaz de cumplir las promesas a sus aliados ante la resurgente Rusia” (17 de septiembre). Nosotros bien podríamos

añadir: “y al lado *opuesto*, ¡ante una Alemania en resurgimiento!”.

El abandono del programa BMD en Polonia representa “un gran giro en el pensamiento estratégico estadounidense sobre un sistema de defensa de misiles global y una traición masiva a los dos aliados claves de EE UU en Europa Central y Oriental”, escribió Nile Gardiner en el *Telegraph* (29 de agosto). “Esta es una terrible decisión que reduce la seguridad de la OTAN, anima a Irán a seguir adelante a toda velocidad con su programa nuclear, se doblaga ante la presión rusa, y apuñala en la espalda a nuestros aliados checos y polacos, después de que ellos habían tomado la difícil decisión de apoyarnos”, escribió Theodore Bromund (*The Heritage Foundation*, 28 de agosto).

La ausencia de EE UU en Europa Oriental y Central creará un vacío de poder. La geopolítica aborrece los vacíos.

La conclusión es que el futuro inmediato de Europa estará decidido ahora entre los mismos dos poderes que firmaron un acuerdo para sellar el destino del continente en 1939.

“El Kremlin apenas puede creer su buena suerte”, escribió Tony Halpin desde Moscú en el *Times Online*. “El Sr. Obama ha presionado el botón ‘de reinicio’ para mejorar las relaciones, *sin obtener nada más a cambio que permiso para que los aviones estadounidenses crucen el espacio aéreo ruso en operaciones de reabastecimiento para las tropas en Afganistán*.”

“Para el Sr. Putin, la lección de la decisión de hoy es clara. La intransigencia paga dividendos porque EE UU y la Unión Europea carecen de la paciencia o la determinación para enfrentarse a Moscú. *Esa es una lección que envía campanadas de alarma en los corredores de poder, de los antiguos dominios rusos soviéticos*” (op. cit.).

En enfrentamientos futuros, un presidente estadounidense debilitado geopolíticamente se verá ante un dúo ruso-germano fortalecido estratégicamente en el mundo. Observe cómo Alemania y Rusia se van a volver cada vez más estridentes en sus exigencias sobre una administración estadounidense que enfrenta un significativo declive en su fuerza internacional, antes ni de terminar sus primeros 12 meses en el cargo.

En camisa de once varas

Esta administración está simplemente en camisa de once varas, especialmente cuando se trata de política exterior y el manejo de sus relaciones con otras naciones y sus líderes.

Fue a través del profeta Isaías que el Dios Omnipotente declaró que en estos tiempos nuestros pueblos serían guiados por aquellos con mente de niños, teniendo un enfoque feminizado, ineptos e ignorantes tanto para asuntos domésticos como internacionales (Isaías 3:4). Si alguna vez en toda la historia de Estados Unidos hubo una administración que reflejara la realidad de esta profecía, de seguro ha de ser la que la nación ha heredado actualmente.

Para poner en una perspectiva real el notablemente rápido declive de EE UU y Gran Bretaña, usted necesita estudiar nuestro libro *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*. Éste le demostrará que esta tendencia fue prevista hace milenios por aquel que declaró que “... el Altísimo gobierna el reino de los hombres, y que a quien él quiere lo da, y constituye sobre él al más bajo de los hombres” (Daniel 4:17).

Pero más que explicar la razón de la defunción de los anglosajones, ese libro le mostrará el maravilloso futuro que le espera a todas las naciones en un futuro no muy distante, cuando toda motivación egoísta hacia la imposición del poder por la fuerza sobre los débiles será negado, y una increíble era de paz se extenderá por todo el mundo.

Aún así, antes de que esa gran era de paz descienda sobre el mundo, las condiciones globales están dadas para convertirse rápidamente en un caos. Este libro le mostrará cómo prepararse para soportar, e incluso escapar, los efectos de esta crisis global en desarrollo. Usted se merece al menos leerlo y considerar su lógica profética. ■



► CORRUPTO de página 8

lencia profundamente arraigada y la corrupción generalizada.

Solicite una copia gratuita de nuestro folleto, *Lamentaciones: El punto de no retorno*. Si alguna vez ha habido un libro escrito para nuestro tiempo actual, es éste. Usted necesita por lo menos estar al tanto de su mensaje, aún si en este momento usted discrepa. ¡Porque es muy posible que usted recuerde y esté de acuerdo con este mensaje cuando las profecías que este folleto contiene se cumplan, *más dramáticamente, en el muy cercano futuro!* ■



CUANDO LA ADMINISTRACIÓN DE Obama descartó los planes para el escudo de defensa en Europa oriental, esto representó algo más que simplemente abandonar a sus aliados en Polonia y la República Checa. Fue una capitulación a Irán.

El plan original, establecido por el presidente Bush en el 2007, estaba diseñado para proteger a los aliados europeos de Estados Unidos contra la amenaza de *un ataque misil de parte de Irán*. En su defensa de la más reciente política de apaciguamiento, el Secretario de Defensa Robert Gates dijo que la amenaza de misiles de largo alcance de Irán “no es tan inminente” como Estados Unidos pensaba.

No obstante, en abril (dos meses luego de lanzar un satélite al espacio) Irán lanzó exitosamente su misil tipo Sejil-2. Este misil tiene un rango de casi 2.000 kilómetros, lo cual indica que los bordes de Europa ahora están al alcance del principal patrocinador de terrorismo en el mundo. Es difícil imaginarse alguna amenaza más *inminente* que esa.

Mientras tanto, Irán no ha dado *ninguna* evidencia de que su programa nuclear no esté siendo aprovechado para fines militares. Al contrario, este se ha rehusado consistentemente a proveer la documentación solicitada, a permitir el acceso de los oficiales a sus plantas nucleares y a conceder entrevistas a oficiales.



TRANSIGIENDO

Mientras las previas administraciones han condenado al régimen terrorista iraní, ahora Washington está intentando una nueva táctica.

ndose ante Irán Trágicamente paso a paso POR STEPHEN FLURRY

De hecho, el 17 de septiembre (*el mismo día* que el presidente Obama y el secretario Gates minimizaron la amenaza iraní) la Prensa Asociada reportó sobre un documento secreto producido por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) diciendo que *Irán ya tiene la habilidad de hacer una bomba nuclear* y que está trabajando para construir el sistema de envío necesario para dicha bomba. Incluso en su reporte oficial del 28 de agosto [2009] “en un lenguaje inusualmente franco y directo el OIEA declaró que los reportes de inteligencia eran muy consistentes, amplios y detallados, procedentes de fuentes diversas independientes y en momentos diferentes, como para que Irán siga evadiendo las inspecciones con simples negaciones para encubrirlo” (*Reuters*, 2 de septiembre). *Reuters* citó a una fuente que mencionó evidencia de que el ejército de Irán está involucrado en producción de componentes nucleares.

El reporte del OIEA indicó que al paso actual Irán tendrá suficientes cantidades de uranio para construir dos bombas atómicas hacia febrero [2010].

Es imposible exagerar el significado de estos acontecimientos. Un Irán nuclear altera el balance de poder en toda la región del Oriente Medio. Esto pone a Europa en una situación incómoda y potencialmente explosiva. Además, nos revela una notable verdad: que las fuerzas de apaciguamien-

to en Washington ahora son TAN FUERTES que *incluso las Naciones Unidas* parecen casi militaristas en comparación.

Una historia de engaño

Irán simplemente tiene una larga historia de engaños nucleares. Éste es un juego que Irán conoce muy bien y lo está jugando hábilmente.

Repetidas veces ha mentido acerca de la naturaleza de su programa nuclear. Así lo dijo en 2006 Hassan Rowhani, anterior líder negociador nuclear iraní. “Cuando nosotros estábamos negociando con los europeos en Teherán, todavía estábamos instalando algo de equipo en la planta de Isfahan”, reveló él en una reunión a puerta cerrada de clérigos y profesionales islámicos de alto rango. Dijo que el engaño era un truco para conseguir más tiempo para completar las instalaciones de equipo en la planta nuclear. “Había bastante trabajo por hacer para completar la planta y terminar la obra ahí. En realidad, al crear una situación manejable, pudimos terminar el trabajo en la planta de Isfahan” (*Telegraph*, marzo de 2006).

Un acuerdo de octubre de 2003 que pretendía detener las actividades nucleares de Irán, fue descartado cuando este país continuó enriqueciendo uranio y mintiendo acerca de ello. Otro acuerdo hecho en noviembre de 2004 con Gran Bretaña, Francia y Alemania, resultó ser

insulso casi inmediatamente al surgir evidencia convincente de que Irán estaba abiertamente convirtiendo 22 toneladas de tetrafluoruro de uranio (pasta amarilla) en hexafluoruro de uranio, el cual puede ser enriquecido a niveles de uso bélico.

Stratfor reportó el 15 de noviembre de 2004 que estos acuerdos fraudulentos de hecho son parte de una política más amplia de Irán, la de “utilizar el estatus de un país que busca la tecnología nuclear no solamente para conseguir beneficios económicos, comerciales y garantías de seguridad para el actual régimen sino también para conseguir reconocimiento internacional para la nación de Irán, como jugador principal mundial mientras posiblemente gana terreno en el conocimiento técnico”. En otras palabras, Irán quiere tener sus armas nucleares y salirse con la suya.

En 2005, después de bloquear 22 veces diferentes la solicitud de Irán para ser miembro de la Organización Mundial del Comercio (OMC), Estados Unidos se retractó y cesó su oposición. ¿Por qué? Porque Irán dijo que suspendería su procesamiento de uranio. Simplemente usando la amenaza de reanudar lo que en primer lugar no debería haber estado haciendo, Irán ganó un indulto de tres meses, un acuerdo para que Europa le otorgara un plan definido de beneficios, y una invitación para entrar a la OMC.

Irán está jugando el mismo juego que ha estado jugando por años: andando con rodeos, dividiendo, engañando, retando, hablando... y paulatinamente siguiendo adelante con su programa nuclear. A medida que la evidencia sigue acumulándose, la farsa continúa. Un día Irán amenaza con retirarse del Tratado de No Proliferación Nuclear, al día siguiente reafirma su compromiso con dicho tratado; una semana prohíbe el acceso sin aviso de los inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) a sus instalaciones nucleares, a la siguiente les entrega copias de documentos que bosquejan como construir ojivas nucleares. Irán sigue promoviendo su posición de que quiere una solución diplomática, mientras por otro lado adelanta frenéticamente su programa nuclear.

Un mundo sin bombas nucleares

Se habló mucho de la reunión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 24 septiembre, porque por primera vez en la historia un presidente de Estados Unidos dirigía la conferencia. Como director de la cumbre, el presidente Obama dio la agenda para la reunión. De antemano, la embajadora de EE UU para la ONU, Susan Rice, dijo que la sesión “se enfocaría en la no proliferación nuclear y el desarme nuclear EN GENERAL, y no en algún país en particular” (énfasis mío en todo).

Anne Bayefsky escribió en el *National Review Online*, que incluso la agenda de la oficina del secretario de la ONU para septiembre “lista la no proliferación específicamente en relación a Irán y Corea del Norte, y no menciona el desarme”. Pero el presidente Obama quiere específicamente evitar empezar a señalar con el dedo. Él piensa más ampliamente, en términos de desarme nuclear *mundial*.

Esta agenda resume a perfección un tema recurrente en el enfoque de este Presidente hacia la política exterior. En 2007, cuando era senador, él propuso un plan para eliminar *todas* las armas nucleares en el mundo. Si fuera elegido presidente, escribió el *New York Times* en ese tiempo, el senador Obama dijo que “dentro de cuatro años dirigiría un esfuerzo global para resguardar las armas y material nuclear en áreas vulnerables. Él también se comprometió a terminar la producción de material fisible para armamentos, acordó no construir nuevos armamentos y remover de todas las armas nucleares el sistema de alerta instantáneo” (7 de octubre, 2007).

Como Presidente él ha repetido estos mismos ideales utópicos. A comienzos de este año [2009], en Praga, él dijo: “Declaro

claramente y con convicción el compromiso de Estados Unidos a buscar la paz y la seguridad de un mundo sin armas nucleares”.

Desde luego que un mundo sin armas nucleares, a su parecer, significa que Estados Unidos es el primero en dismantelar las suyas. Pero cuando se trata de la amenaza sería presentada por cualquier *otra* nación (como Corea del Norte o Irán), en repetidas ocasiones la administración de Obama ha hecho la vista ciega ante un peligro obvio y real. Por ejemplo, en abril el presidente Obama hizo buena su promesa de campaña presidencial de eliminar la condición de que Irán primero suspendiera su programa de enriquecimiento de uranio *antes* de que Washington hablara con Teherán.

El nuevo gobierno estadounidense ha estado consistentemente tratando de entablar conversaciones con Irán, haciendo un llamado para “un nuevo comienzo” en las relaciones entre EE UU e Irán, incluso instando a los clérigos mulás a que desempeñen sus manos.

Las desafiantes respuestas del presidente iraní Ahmadineyad a tales gestos conciliatorios han sido algo así: “Cualquier mano extendida para atacarnos será cortada”. Y además: “Hoy les decimos a ustedes que están en una posición débil. Sus manos están vacías y ya no promueven sus intereses desde una posición de fortaleza”.

Con todo esto, la Secretaria de Estado Hillary Clinton argumentó a principios de año que los gestos conciliatorios hacia Irán eran necesarios para poner a Estados Unidos en una mejor posición al organizar sanciones internacionales “debilitantes” en contra del régimen iraní, en caso de que se rehusara a venir a la mesa de negociaciones.

Esto resume básicamente el conflicto central entre Estados Unidos e Irán en los últimos ocho meses. En medio de toda esta retórica, el asunto fundamental para la administración de Obama no ha sido la testaruda renuencia de Irán a suspender el enriquecimiento de uranio. Es la renuencia de Teherán a *hablar*.

Media vuelta

En abril, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (EE UU, Gran Bretaña, Rusia, China, Francia) y Alemania decidieron que septiembre sería la fecha tope para Irán: *O negocia* o enfrenta sanciones.

Al llegar la fecha límite, *he aquí véanlo todos*, ¡Teherán finalmente decidió desempañar su mano! “En el nombre del Todopoderoso”, los mulás escribieron en una carta

de aceptación de cinco páginas destinada al G-5+1 dirigido por EE UU. Irán quiere ayudar a movilizar la determinación *global* “hacia el COMPLETO desarme, y prevenir el desarrollo y la proliferación de armamentos nucleares, químicos y microbianos”.

¿Significó esto que Irán dejaría su propio programa de enriquecimiento nuclear? Desde luego que no. Ese tema no está sobre la mesa—está “concluido”, dijo Ahmadineyad el 7 de septiembre. “Nosotros nunca negociaremos con los derechos nacionales de Irán”.

Los comentaristas conservadores dijeron que esa carta era un insulto. Stratfor dijo que “se mofó de las exigencias de Occidente”. Incluso el periódico izquierdista *New York Times* acusó al régimen de pretencioso. “Desafortunadamente” dijo el *Times* en su editorial, “no hay ninguna señal de que Irán sea serio en cuanto a hacer nada excepto *conseguir más tiempo*” (11 de septiembre).

Inicialmente Washington rechazó esa propuesta como no satisfactoria. De acuerdo a un reporte en el *Jerusalem Post*, Estados Unidos estaba listo a abandonar el compromiso y emplear sanciones. El artículo citó a varios oficiales cercanos a la administración de Obama que aseveran que la Casa Blanca quedó frustrada con el juego diplomático de Irán al gato y al ratón.

Después, la Casa Blanca dio una asombrosa media vuelta y decidió aceptar la oferta. De mala gana, Europa le siguió la corriente.

¿Por qué esa inexplicable media vuelta? “A menos que hayan recibido secretamente algunas promesas iraníes”, escribió Barry Rubin en su blog, “eso quiere decir que los oficiales de nivel medio del Departamento de Estado dudaron de la carta, pero a medida que ésta subió la cadena de mando hasta llegar a Obama [mismo], él *decidió aceptarlo*” (13 de septiembre).

¿Y por qué no? Después de todo, si hay dos políticas que el presidente Obama cree firmemente, éstas son: hablar con sus enemigos incondicionalmente y formar un mundo libre de armamentos nucleares, comenzando con Estados Unidos.

Todo lo que esto significa es que Irán ha esquivado otro cañonazo destinado a derribar sus ambiciones nucleares. También le provee a Teherán más tiempo valioso para alcanzar su meta nuclear.

Entretanto, para Estados Unidos esto representa otra derrota monumental en la guerra contra el principal país patrocinador del terrorismo; un régimen que ha tenido a los norteamericanos en la mira, matándolos durante 30 años. ■

¿Vendrá el 9/11 de Alemania?

Un ataque terrorista transformaría a ese país.

POR BRAD MACDONALD

EN ACCIÓN Merkel hace campaña sólo 12 días antes de las elecciones federales mientras las amenazas de Al Qaeda de horror al estilo 11 de septiembre hacen eco a través de todo el país.

¿ESTÁ ALEMANIA A PUNTO DE ser atacada? Esta advertencia vino de analistas del Instituto de Investigación y Respuesta al Terrorismo (ITRR, por sus siglas en inglés) en septiembre.

El ITRR emitió la alerta después de interceptar un mensaje que circulaba entre terroristas afiliados a Al Qaeda que decía que “el siguiente ataque está muy cerca”, y podría “sorprender a todos en sus efectos, los que serán mucho más impactantes que los del 11 de septiembre de 2001 [el 9/11]” (Arutz Sheva, 8 de septiembre).

El mensaje continuaba así: “Y los alemanes nietos de los nazis saben más que nadie que ellos serán los primeros en probar [la pesadilla]. Es sólo cuestión de tiempo—es decir, días o semanas—y si Dios quiere ustedes sabrán cosas de las que nunca antes habían escuchado” (énfasis mío en todo).

Esto es escalofriante, especialmente considerando el momento. Interceptado sólo unas semanas antes de las elecciones nacionales alemanas en septiembre, el mensaje fue un recordatorio muy oportuno de la afición de Al Qaeda a usar un ataque, o una serie de ataques, como catalizador de la transformación política.

¿Recuerdas las elecciones nacionales de España, en marzo de 2004? Con antelación, las encuestas mostraban al primer ministro en el cargo, José Aznar, con una sólida ventaja sobre su oponente, a pesar de que la mayoría de los españoles se oponían a la participación de su administración en la guerra que Estados Unidos llevaba en Irak. Pero el destino político del Sr. Aznar cambió la mañana del 11 de marzo, cuando una serie de bombas explotaron trayendo muerte y caos al sistema ferroviario de Madrid, matando a 191

personas e hiriendo a otras 1.800. Tres días después, Aznar fue derrotado, y su oponente antibelicista fue elegido.

En cuestión de horas, y con un puñado de bombas, Al Qaeda transformó exitosamente el panorama político de España, y sacó las fuerzas españolas de Irak.

¿Podría también un ataque terrorista precipitar la transformación política en Alemania?

Una de las más altas prioridades de Al Qaeda es sacar a las fuerzas extranjeras de Afganistán, país que ha sido su base central de operaciones por más de 25 años. Alemania tiene más de 4.000 soldados estacionados allí; el tercer contingente más grande después de Estados Unidos y Gran Bretaña. Así que este es uno de los principales objetivos de Al Qaeda.

Al electorado alemán se le recordó el blanco del que era objeto justo una semana antes de las elecciones del 27 de septiembre, cuando el gobierno elevó su nivel de alerta terrorista después que Al Qaeda publicara un video prometiendo un “duro despertar” si la elección no producía el resultado que quería.

“Si los alemanes deciden continuar esta guerra, entonces habrán sellado su propio destino”, señaló un hombre que usaba el nombre de Abu Talha y hablaba en alemán. “Si el pueblo alemán quiere vivir seguro de nuevo, ahora tiene la oportunidad”, advirtió él. También les dijo a los musulmanes alemanes que “permanecerán lejos de cualquier cosa no vital por las dos semanas siguientes a las elecciones” (CNN, 19 de septiembre).

De acuerdo a Arutz Sheva, “Los servicios de seguridad alemanes (...) han sido citados en los medios de comunicación locales hablando de una intensificación en las conversaciones, amenazas y advertencias

de inteligencia yihadista dirigidas al estado alemán en los meses recientes” (op. cit). En junio, *Der Spiegel* citó a agencias de inteligencia norteamericanas diciendo que estas creían que Al Qaeda planea atacar a Alemania, y que le había asignado el trabajo a una rama de Al Qaeda del norte de África.

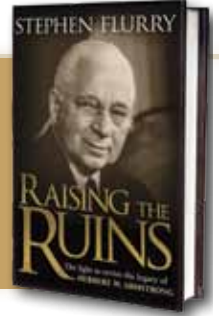
En un programa de televisión de *La Llave de David*, grabado tres días después de que se reportara que el ITRR identificaba a Alemania como uno de los objetivos principales de Al Qaeda, el editor en jefe de *Trompeta*, Gerald Flurry, señaló: “Yo creo que esto podría ocurrir muy fácilmente, y que podría LLEVAR AL MAYOR CAMBIO EN LOS EVENTOS MUNDIALES EN ESTE TIEMPO DEL FIN”.

Si Alemania fuera atacada por terroristas islámicos, explicó el Sr. Flurry, su respuesta probablemente sería exactamente la opuesta a la de España en el 2004. Un ataque sin duda agitaría las cosas políticamente en Alemania, y tal vez incluso precipitaría una mayor transformación política; pero no introduciría una administración antibélica, débil e introvertida en Berlín.

¿Probablemente generaría lo OPUESTO!

Ahora mismo Alemania es una nación fuerte, sin un líder fuerte. La Unión Europea es un imperio sin un emperador. Aun cuando algunos alemanes y otros europeos ven esta realidad, muchos no la ven. Un ataque devastador sobre territorio alemán llevado a cabo por terroristas islámicos podría exponer este vacío e intensificar el deseo en Alemania, y en el resto de Europa, de un liderazgo fuerte. Como *Trompeta* ha informado desde hace mucho tiempo, la profecía bíblica dice que esto ocurrirá de todas formas.

¿Una explosión terrorista en territorio alemán podría empujar a la escena a este hombre aterrador en un instante! ■



En su libro *Raising the Ruins* [Levantando las Ruinas], ahora disponible en librerías, el editor ejecutivo de *Trompeta* Stephen Flurry expone la realidad de lo que le ocurrió a la Iglesia de Dios Universal. Aquí está el capítulo 25, segunda parte.

S T E P H E N F L U R R Y

Levantando las Ruinas

PARTE DOS

“[Y] levantaré sus ruinas, y lo edificaré como en el tiempo pasado”. —Amós 9:11

PARA EL TIEMPO QUE ADQUIRIMOS ESOS 38 ACRES EN el 2000, la visión de mi padre se había vuelto completamente clara. Teníamos que levantar todo lo que los Tkaches habían arruinado. Y así comenzamos con diligencia tan pronto como se firmó el contrato a fijar reuniones con los urbanizadores de terrenos, contratistas y arquitectos paisajistas.

Tim Thompson, quien negoció la compra del terreno para la iglesia, dijo: “En un par de años, usted no reconocerá este lugar. Cinco años y será un paraíso”. Estábamos pensando en grande.

El 8 de septiembre, diez semanas después de la adquisición, mi padre puso oficialmente la primera piedra en la nueva propiedad, durante una ceremonia a la cual asistió nuestro personal de la sede y sus familias. Mi padre dijo que la tierra le pertenecía a Dios y que Él tenía un interés intenso en el programa de construcción. Nos recordó de las muchas profecías en las Escrituras que describen la reconstrucción mundial que tendrá lugar después de que Jesucristo vuelva a esta Tierra. Esta ceremonia era la primera de muchas ceremonias de postura de primera piedra que ocurrirían en el Mundo de Mañana, y más allá, dijo él.

Una semana después de haber puesto la primera piedra en los 38 acres, firmamos las escrituras de propiedad en los 120 acres adicionales adyacentes a nuestra parcela original. Ésta otra era mayormente una tierra de pastos que, originalmente, el propietario quería convertir en un vecindario exclusivo para dueños de aviones. Pero sus planes de desarrollo cambiaron y él decidió vendernos la propiedad. Al comentar sobre el hecho de que los 120 acres tenían una pista de aterrizaje para aviones, mi padre dijo después en un sermón: “Sabemos lo que el Sr. Armstrong hizo en el pasado... y creo que eso quizás

les da una idea de lo que Dios está planeando para el futuro... [Q]uizás Dios quiere que haga algunos viajes, y también otros ministros, para llegar a la gente más rápidamente y hacer la obra aún más rápido de lo que la hemos estado haciendo”.

Así pues, a partir del viernes 15 de septiembre de 2000 teníamos 158 acres listos para urbanizar. “Piensen en lo que podría ocurrir en unos pocos años”, le dijo mi padre a nuestros miembros. “Creo que Dios está algo así como desplegando ante nosotros esos [158] acres y diciéndonos: bien pues, aquí esta la visión. Hay algo realmente maravilloso que va a ocurrir en el futuro cercano (...) con nuestros propios ojos, vamos a presenciar desarrollos asombrosos”.

El lunes 18 de septiembre de 2000, tres días después de que adquiriéramos la propiedad adicional, la corte del Noveno Circuito presentó su fallo en nuestro caso, decidiendo a favor de la Iglesia de Dios Universal. La distribución de *El Misterio de los Siglos* tendría que ser detenida y sin embargo, aquí estábamos a punto de embarcarnos en un enorme programa de construcción y desarrollo para poder alcanzar la más grande audiencia posible con la literatura del Sr. Armstrong.

Mi padre sabía que Dios había abierto la puerta para que nosotros edificáramos, así que él no iba a permitir que la corte del Noveno Circuito nos desanimara. La misma semana que recibimos las malas noticias del Noveno Circuito, pusimos la primera piedra de un edificio multiusos (de poco más de 2 mil metros cuadrados), para incluir un gimnasio, un escenario elevado con el fin de llevar a cabo los servicios de la iglesia y presentaciones musicales, una cabina de sonido en el segundo piso sobre el gimnasio, vestidores para hombres y mujeres, una cocina comercial, salones de comedor y varias oficinas dispersas a través de todo el complejo. Habiendo dedicado cientos de miles de dólares en un caso de corte que

simplemente perdimos y también en un terreno que recién compramos, fue un *ENORME* compromiso para una iglesia tan pequeña como la nuestra.

Mientras apurábamos la construcción durante los meses de invierno, esperábamos la orden del juez que nos impediría enviar por correo la literatura del Sr. Armstrong. Al mismo tiempo, mi padre esperaba lo más posible antes de decidir si comenzar el colegio en el otoño de 2001 o esperar hasta 2002. Le escribí a mi papá en enero de 2001 lo siguiente: “Al leer sobre las experiencias del Sr. Armstrong, inmediatamente uno piensa sobre comenzar las cosas de la manera más pequeña —un comienzo como la semilla de mostaza, tal como comenzaron la revista *Trompeta* y el programa de televisión *Key of David*. ¿Piensas que comenzar el colegio este otoño, con una pequeña clase y muy pocos cursos ofrecidos, sería mucho mejor que esperar hasta 2002? Parece probable que para el otoño de 2002 el terreno estaría mucho mejor desarrollado, habría más edificios y nosotros podríamos aceptar a más estudiantes, todo lo cual iría en contra de un comienzo tipo ‘semilla de mostaza’”.

Mi padre se estaba inclinando hacia el pequeño comienzo en 2001. Pero aun si fuera a ser un pequeño comienzo, debía ser bien hecho. Él se preguntaba si nuestro personal de la sede tendría suficiente tiempo como para desarrollar los cursos de la más alta calidad en teología y artes liberales, y si el tiempo comprometido para hacerlo podría justificarse para esa pequeña clase de novatos.

Para finales de enero de 2001 entró en efecto la orden de la corte, y nosotros dejamos de enviar la literatura del Sr. Armstrong. Dos semanas después, mi papá le dio la luz verde al colegio con el nombre de Imperial College, para inicio de clases en el otoño de ese año. Lo anunciamos a la membresía el 17 de febrero. Después que mi padre tomó la decisión, nos exhortó a quienes estaríamos enseñando en la escuela diciendo que, “si el colegio se hace bien, puede inspirar y motivar a toda la iglesia a estar más y más detrás de la obra”. Él nos recordó que no estamos aquí sólo para comenzar un colegio, sino que el colegio sería establecido para apoyar la misión mundial de la obra y para facilitar un crecimiento más rápido.

El 24 de febrero, mi padre le dijo a los miembros de la iglesia que “no había dinero en el presupuesto para el colegio”, pero que estábamos en un tiempo de “no más demora” y que debíamos avanzar.

El 2 de abril, más malas noticias en el frente del caso de corte—la Corte Suprema rechazó nuestra petición. Mientras nos preparábamos para el juicio de las indemnizaciones en la corte, nos apresurábamos en el terreno para completar el edificio multiusos antes del inicio de clases en agosto. Ese verano, trasladamos dos casas móviles al campus temporalmente para que sirvieran como vivienda a los estudiantes. Aceptamos a 10 estudiantes de tiempo completo, incluyendo a dos estudiantes casados, quienes podían vivir cerca del campus.

En la orientación el día jueves 30 de agosto, mi padre dio el pie inicial de nuestro primer año de escuela explicando por qué Dios levantó el Imperial College. Incluso con un comienzo tipo semilla de mostaza, dijo él, el colegio finalmente crecería hasta ser el más grande, hasta ser establecido finalmente a nivel mundial después del regreso de Cristo. El martes 4 de septiembre comenzó una completa agenda de clases. El edificio multiusos aún no estaba completo, así que los estudiantes tuvieron que viajar a nuestras oficinas en Waterwood cada día por las primeras tres semanas de clases. Después de las clases

y el trabajo en la sede, ellos volvían a las dos casas rodantes en los 158 acres.

Esos fueron unos tiempos muy estimulantes para nosotros. Todo era tan recordativo de la manera en que comenzó Ambassador. “¿Diría usted realmente que fue un colegio lo que finalmente abrió sus puertas a los estudiantes el 8 de octubre de 1947?”, preguntó el Sr. Armstrong en su autobiografía. “¡Había sólo cuatro estudiantes!”. No había dormitorios, ningún lugar para que los estudiantes residieran en el pequeño ‘campus’ original de 1,75 acres. Teníamos algunos libros y enciclopedias en los estantes en una habitación que servía como sala de música, sala de reuniones, biblioteca, sala de estudio y de descanso, pero no una biblioteca estudiantil real. No había gimnasio, ni pista de correr”.

Pocas personas habrían considerado al Imperial como un colegio legítimo en 2001. Pero desde entonces ha disfrutado de abundante crecimiento, y a un ritmo mucho más rápido que lo que experimentó Ambassador en sus primeros años. En 2002 construimos dos casitas dúplex como residencias de los estudiantes, una de las cuales tenía un aula de clases construida en medio. Las dos estructuras, lo suficientemente grandes como para albergar a 24 estudiantes, nos permitió aceptar a 14 estudiantes más. Con todos los estudiantes mudándose a los dúplex ese año, convertimos ambas casas móviles en casas para profesores, incluyendo una para mí y mi familia. También añadimos un complejo deportivo al aire libre ese verano, que incluía un diamante de softball cercado, un campo de fútbol y una pequeña estructura de dos pisos que proveía el almacenamiento para el equipo atlético y un salón de clases en el segundo piso.

En 2003, completamos la construcción de dos casas para dos maestros y sus familias. Además terminamos el trabajo en una nueva piscina y desvestidores, ubicada detrás del edificio multiusos. Durante nuestro campamento de jóvenes ese verano recibimos noticias de parte de la Oficina de Inmigración de EE UU, diciéndonos que el colegio había sido certificado y podría comenzar a aceptar a estudiantes internacionales. Ese septiembre, siguiendo la tradición de las series de conciertos de renombre mundial del Sr. Armstrong, la Fundación Filadelfia presentó a los aclamados internacionalmente “*Canadian Brass*” en el escenario del edificio multiusos. Más tarde ese año, en noviembre, la iglesia adquirió 10 acres más, adyacentes al borde occidental del campus. Ese terreno incluía una casa y un granero revestido de acero y un corral con cercas, que fue inmediatamente comprada por otra familia ministerial de la sede.

Al año siguiente, en 2004, finalizamos dos casas más para maestros, lo que significaba que cinco familias de la sede estarían ahora viviendo en el campus, un total de 22 personas contando a los niños. Además completamos el trabajo en unos nuevos dormitorios para varones de 465 metros cuadrados, con espacio suficiente para albergar a 22 estudiantes. El espacio adicional nos permitió aceptar a nuestra clase de primer año más grande hasta entonces: 23 estudiantes que venían de cinco países. Dobló el tamaño de nuestro cuerpo estudiantil a 46, 14 de los cuales eran de naciones fuera de Estados Unidos. Estábamos recién comenzando nuestro cuarto año y teníamos 46 estudiantes representando a ocho países.

En julio de ese año, adquirimos dos artículos subastados en Pasadena por la Iglesia de Dios Universal. Con uno de nuestros representantes presente en la subasta, y varios de nosotros escuchando por un altavoz telefónico en Edmond,

adquirimos un piano Steinway de cola para conciertos de 2,7 metros y dos candelabros de 2,1 metros; todo del Auditorio Ambassador. El piano era uno de los tres Steinways que la IDU usaba para sus series de conciertos.

Los candelabros estaban hechos de cristal, y fueron usados en 1971 por el fallecido Shah de Irán en las celebraciones del aniversario 2.500 del Imperio Persa, posteriormente adquiridos por la IDU y colocados en el lobby del auditorio.

En 2005, la Unión Coral del Colegio dio su primera presentación en público, junto con miembros de la Orquesta Filarmónica de la Ciudad de Oklahoma y solistas profesionales. El 10 de abril, los 49 miembros del coro, las 28 piezas de la orquesta barroca y cuatro solistas se comprimieron en el escenario del edificio multiusos para interpretar el Mesías de Handel.

En el otoño, comenzamos nuestro quinto año en el colegio, nuestro primero con una carga de cuatro años de cursos ofrecidos. Aceptamos a 18 estudiantes, elevando el cuerpo estudiantil a 54. Y con cada estudiante trabajando a medio tiempo para la iglesia, la labor estudiantil estaba realmente comenzando a dar frutos. Como lo explicó nuestro encargado de finanzas, Andrew Locher, “Parte de la educación de cada estudiante consiste del programa de estudio y trabajo, el cual los pone en posiciones de responsabilidad en casi todos los departamentos de las operaciones de la iglesia. La iglesia a la vez se beneficia de la labor de calidad a un costo muy razonable. En conjunto, los estudiantes combinan lo mismo que 25 empleados de tiempo completo, ¡a una fracción del costo! Los estudiantes son recompensados al costear su estadía en el colegio, graduándose sin ninguna obligación financiera con la iglesia. Este es verdaderamente un arreglo mutuamente beneficioso concebido por el Sr. Armstrong para el Ambassador College”.

Otro programa más que habíamos levantado de las ruinas.

Después en ese año, 2005, cambiamos el nombre de nuestra escuela a “Herbert W. Armstrong College”. La institución educacional Imperial College de Londres nos había pedido hacer el cambio años antes, para así evitar cualquier confusión con respecto a los nombres. Por lo tanto, les propusimos diversas formas para que usáramos “Imperial”, que hiciera al nombre diferente, algo como “Imperial College de Edmond”. Sin embargo, después de que nuestro litigio terminó con la IDU, consideramos ir en una dirección completamente diferente. Herbert W. Armstrong College era un nombre que casi usamos cuando comenzamos el colegio en 2001, pero ya que estábamos entonces enredados en un caso de corte sobre la literatura del Sr. Armstrong, pensamos que no sería sabio usar su nombre para nuestro colegio también. Pero para finales de 2005, después de haber ganado toda la literatura, y con nuestra primera cosecha de graduados (a meses aún de la graduación), cambiar el nombre a Herbert W. Armstrong College parecía un perfecto final para la historia de nuestra batalla legal, y un digno tributo al legado del Sr. Armstrong.

CRECIMIENTO DE LA OBRA

En su autobiografía, el Sr. Armstrong dijo repetidamente que el crecimiento de la obra “iba directamente en paralelo” con el desarrollo del colegio. Él dijo que, “Sin el colegio, la obra de resonar el evangelio de Cristo alrededor de todo el mundo

no podría haber sido posible. Nunca habría podido ir alrededor del mundo. ¡Fue el desarrollo del colegio en Pasadena lo que hizo posible el crecimiento de toda la obra del evangelio!”. Ha sido lo mismo con nuestra obra mientras levantamos las ruinas.

Después de obtener toda la literatura en marzo de 2003, vimos una necesidad inmediata de una instalación multipropósito donde pudiéramos almacenar grandes cantidades de literatura y procesar el correo. También queríamos actualizar y expandir nuestro estudio de TV en anticipación al ofrecimiento de literatura del Sr. Armstrong en el programa *Key of David*. En cuestión de meses, completamos los planos para un Centro de Procesamiento de Correo (MPC, por sus siglas en inglés) de 1.600 metros cuadrados. Hoy, el edificio ancla la esquina noreste de la propiedad de la iglesia y puede ser visto desde casi cualquier parte del campus. Dos tercios de la estructura es una bodega para toda nuestra literatura, colocada en estantes industriales de doble estibado. Adyacente al depósito, bajo el mismo techo, están los centros para el procesamiento de correo y el centro telefónico donde se contestan los llamados generados por el programa de televisión. Hay también seis oficinas para los empleados del MPC. Arriba de las oficinas hay un entresuelo de 225 metros cuadrados a prueba de ruidos y cerrado para nuestro estudio de televisión y el equipo para editar.

En la primavera de 2004, un año después de la victoria, comenzamos el proceso de trasladar, un área a la vez, nuestro personal y equipo de la sede desde el complejo de Waterwood hacia los 168 acres, comenzando con aquellos designados para trabajar en el MPC. También revelamos los planes para construir un edificio de administración (HOA, por sus siglas en inglés) de dos pisos, de casi 2.120 metros cuadrados, para servir como nuestra nueva sede.

Más tarde ese año, después de comprar el piano y los candelabros en la subasta de la IDU, mi padre tomó la adquisición como una señal de Dios para que comenzáramos a pensar acerca de construir un auditorio en la tradición de Ambassador. Sería más pequeño y menos costoso que el Auditorio Ambassador, pero no obstante una hermosa pieza central en el paisaje del campus. “Creo que... con Dios dándonos estos hermosos accesorios directamente de la casa de Dios [Auditorio Ambassador], Él quiere que construyamos un auditorio”, dijo él sólo tres meses antes de que comenzáramos la construcción del HOA de \$3,7 millones de dólares. Mi papá dijo que debido a la urgencia de los tiempos, debíamos considerar la edificación de nuestras instalaciones no consecutivamente, sino quizás simultáneamente.

En octubre de 2004, durante la misma semana que pusimos la primera piedra en el HOA, el *Star-News* de Pasadena reveló el plan de la IDU de trasladar sus operaciones de la sede del campus de Ambassador College en Pasadena hacia los “más pequeñas y menos costosas oficinas de un edificio industrial” en Glendora, California. Aun mientras el tkachismo se preparaba para su último acto ruinoso, vendiendo la anteriormente gran sede de Pasadena, Dios mostró Su poderosa mano al levantar las ruinas en Edmond, y durante esa misma semana.

En el verano de 2005, con la construcción del HOA a todo vapor, pusimos la primera piedra en un edificio de \$2 millones de dólares para el colegio que proveería albergue para 34 estudiantes más en la planta baja, y el primer piso serviría como centro académico. Así pues, teníamos dos grandes estructuras

construyéndose simultáneamente en el campus en 2005, tal como había indicado mi padre que podría ocurrir.

Mientras tanto, la obra de la iglesia estaba experimentando un crecimiento explosivo. El año que terminó el caso legal, el programa *Key of David* estaba al aire semanalmente sólo en una estación, la WGN. En marzo de 2005, dos años después, estábamos en 92 estaciones de televisión alrededor del mundo. Y con todas las obras del Sr. Armstrong impresas excepto su autobiografía, estábamos produciendo un promedio de 45.000 piezas de correo por mes (sin contar ninguna de nuestras revistas). Tal vez el paso más grande en 2005, en lo que se refiere a literatura, sucedió en enero cuando comenzamos a actualizar y revisar el curso bíblico por correspondencia del Sr. Armstrong. Para cuando terminó el 2005, habíamos enviado dos veces más piezas de correo que en 2004 y habíamos recibido un 50 por ciento más de llamadas telefónicas de nuestro programa de TV que el año anterior.

En enero de 2006, exactamente 20 años después de la muerte del Sr. Armstrong, todo lo que quedaba de las operaciones de la IDF en el viejo complejo de Waterwood se trasladó al nuevo edificio de administración (HOA). La institución educativa Herbert W. Armstrong College y la sede de la iglesia estaban ahora completamente juntos.

El nuevo edificio de administración, que se levanta a 12,5 metros por sobre la mayoría del paisaje residencial, instantáneamente dobló el espacio de oficinas de la IDF e hizo un tremendo mejoramiento en la calidad. Ron Fraser dijo: “El Sr. Armstrong sabía que al levantar el tono y la calidad del ambiente a los más altos estándares posibles, los seres humanos serían inspirados a levantarse a sí mismos para igualar ese estándar”.

En la planta baja, el edificio de 40 oficinas tiene varios espacios abiertos para numerosos cubículos, como también una elegante y espaciosa biblioteca que envuelve la escalera central. Al comentar sobre la impresionante belleza del edificio, mi padre les dijo a los miembros que, “El mensaje más maravilloso que la gente pueda alguna vez escuchar... ¿no debería salir de un edificio como ese, algo que es digno de Dios?”. Tal como con cualquier otra estructura en el campus, el edificio en sí es un mensaje, un testamento a nuestra obra de levantar las ruinas del Sr. Armstrong. Dios ha levantado las ruinas para que podamos dar una poderosa advertencia a este mundo agonizante.

NUESTROS PRIMEROS GRADUADOS

Por supuesto, siempre tendremos a los que nos critiquen. El Sr. Armstrong ciertamente tuvo los suyos. En 1951, después que él había trabajado por cuatro años para tener el colegio y echarlo a andar, hubo algunos que (incluso dentro de la Iglesia de Dios Universal) no podían tener la visión que el Sr. Armstrong tenía para el colegio y la obra. El Sr. Armstrong escribió diciendo que, “Cuando Dios primero comenzó el Ambassador College, muchos hermanos y colaboradores carecían de fe. Ellos no podían ver la mano de Dios en esto. Algunos sentían que el deber del pastor era solamente predicar el evangelio al mundo, ¡sin darse cuenta de que un hombre solo no puede hacerlo todo!”

“Ellos han olvidado que Jesús, Pedro y Pablo se rodearon de hombres especialmente llamados por Dios, y que ellos entrenaron para ayudarles en su gran misión”.

“Algunos dijeron, ‘¿Por qué?, ¡no hay tiempo!’... Pasarán cuatro años antes de que los primeros estudiantes se gradúen, e incluso entonces ellos aún serán sólo unos jóvenes sin madurez o experiencia real...”

“Pero había, y aún hay, suficiente tiempo, aunque no hay ni un día que perder. El fin de esta era no puede venir hasta que este mismo evangelio del reino haya sido predicado y publicado en todo el mundo como un testimonio a todas las naciones (Mateo 24:3, 14)”.

Este había sido su enfoque de toda la vida, el de predicar el mensaje de Dios a la audiencia más grande posible mientras se rodeaba de individuos especialmente llamados que él podía entrenar para la obra y expandirla más. El Sr. Armstrong siguió explicando cómo los primeros graduados de Ambassador ya estaban teniendo un fuerte impacto en la obra después de sólo cuatro años.

Lo mismo exactamente ha sido para nuestra obra. Tuvíamos 13 graduados de cuatro años del Herbert W. Armstrong College en mayo de 2006. Y de ese grupo, nueve fueron contratados por la iglesia. A tres de ellos se les dio posiciones en el Departamento Editorial, dos en el procesamiento de correo, uno en la oficina comercial, uno en informática (IT), uno en el centro telefónico y uno en la administración del colegio. Con sólo 66 empleados trabajando a tiempo completo en la sede, el hecho de que nueve de ellos sean graduados del AC es extraordinario cuando uno considera que habíamos tenido solamente una clase de graduados de cuatro años hasta esa fecha.

E incluso mientras el colegio posibilita una obra más expansiva, continuamos mejorando y expandiendo el colegio en sí. Con la terminación del nuevo centro académico/dormitorio en julio de 2006, doblamos nuestro espacio de salas de clases y tenemos suficientes alojamientos en el campus para cerca de 90 estudiantes. Así que tenemos espacio para crecer, y ciertamente lo necesitaremos.

La respuesta de los televidentes al programa *Key of David* en 2006 se incrementó en un 45 por ciento con respecto a 2005. Y con más personas siendo expuestas a nuestra literatura, lógicamente que tenemos más personas que han solicitado ponerse en contacto con nuestros ministros. En 2006, las solicitudes de visitas ministeriales saltaron a un 80 por ciento sobre los años anteriores.

También relanzamos las campañas de presentaciones públicas en 2006 (nuestras primeras series ocurrieron a finales de la década de 1990). Las conferencias públicas, los programas de radio y televisión, y el material impreso eran parte del plan de “tres puntos” del Sr. Armstrong, de la estrategia que él empleaba para predicar el mensaje del evangelio a la audiencia más grande posible. Era otra de las ruinas que habíamos podido levantar. Al describir esta iniciativa a nuestros miembros el 6 de mayo de 2006, mi padre la llamó una “nueva fase” para nuestra obra. Él explicó cómo la comisión de Cristo en Mateo 10:23 estaba en realidad proyectada para la Iglesia de Dios de Filadelfia y que no podríamos cubrir todas las “ciudades de Israel” antes del retorno de Jesucristo. En la primera fase de la campaña, desde julio a septiembre, mi padre visitó Filadelfia, Chicago, Los Angeles, Houston, Dallas, Nueva York y Portland.

Durante este mismo periodo de tiempo, nuestros arquitectos pusieron los toques finales en los dibujos para el auditorio de \$15 millones de dólares y con capacidad para 800 asientos que pro-

Ver **RUINAS** en página 23 ►

LA QUIEBRA FINANCIERA DE 1929 SE desarrolló de tal manera que infligió castigo. Cada vez que los inversionistas de la bolsa pensaban que era seguro ponerse a bailar de nuevo, simplemente perdían más dinero. Cada vez que los consumidores pensaban que era seguro comenzar a gastar de nuevo, la escena laboral tocaba otra nota baja. Los negocios no podían mantener una melodía, miles se iban a la bancarota.

Ocho décadas después, la pregunta que el mundo enfrenta es ésta: ¿Ha terminado realmente lo peor, o es apenas la primera nota de un himno muy familiar?

La historia se repite. Aún si la letra no es exactamente la misma, este verso ciertamente rima con el primero. Tristemente, la mayoría de la gente no conoce la historia.

Silbando una tonada alegre

Pregúntele a la persona promedio en la calle. Estaría casi segura de decirle que ha escuchado o leído que la crisis ya terminó.

El *New York Times* anunció con vehemencia: “El jefe del Sistema de Reserva Federal dice que la recesión muy probablemente terminó” (15 de septiembre). Daniel Gross de *Newsweek* confirmó: “Estoy preparado para declarar que la recesión realmente y muy probablemente terminó” (14 de julio). Bloomberg y *Forbes* también están silbando sus propias melodías felices que proclaman el final de la recesión.

Los buenos tiempos han regresado. Las acciones continuarán subiendo hasta el 2010, dijo el gerente de cartera John Dorfman. “En balance (...) pienso que la evidencia favorece las ganancias continuas”.

Tristemente, eso suena demasiado familiar.

En 1930, la persona promedio también estaba cantando que lo peor había terminado, y asimismo lo hacían muchos supuestos expertos”.

“Luces verdes adelante”, vitoreó el Presidente del Banco Nacional de la República (Chicago) G. Woodruff. “Las luces rojas, a través de las cuales nuestra gente condujo el año pasado, han cambiado” (5 de agosto de 1930).

En realidad, *lo peor apenas estaba comenzando*.

Alzas repentinas en los precios de las acciones

¡De 1921 a 1929, el Dow Jones tateó de 60 a una nota alta de casi 400! La Gran Quiebra de 1929 cambió eso. Ésta devoró el 48 por ciento del valor del mercado de valo-



RECOMPOSICIÓN de la Gran Depresión

La letra en el 2009 es diferente de la de 1929, pero todavía es la misma canción. **POR ROBERT MORLEY**

res en sólo unos pocos días. Pero en los meses siguientes, el mercado volvió a subir, recuperando alrededor de la mitad de sus pérdidas. Los inversionistas dieron un suspiro colectivo de alivio, y los gerentes de cartera llenaron las acciones de nuevo.

Luego el mercado de valores se desplomó abruptamente otra vez, enviando tanto los precios de las acciones como a los banqueros a los cantos fúnebres.

Durante los tres años siguientes, el mercado tuvo en total cinco alzas repentinas en los precios de las acciones, sólo para caer en picada a niveles más bajos en cada ocasión. Sin embargo con cada nuevo ascenso, los profesionales siempre cantaban en voz alta que la crisis había terminado.

El 23 de agosto de 1930, el Servicio de Inversionistas de Moody escribió con respecto a su índice de prosperidad: “Por tanto, nos inclinamos a considerar el actual nivel de actividad comercial como el nivel aproximado desde el cual *comenzará la recuperación*” (énfasis mío).

Y el mercado cayó en picada.

El 15 de noviembre de 1930, el *Harvard Economic Review* predijo: “Ahora estamos

cerca del final de la fase descendente de la Depresión”.

Y el mercado cayó en picada otra vez.

Se requerirían más de tres años de ascensos, seguidos por bajadas dramáticas antes que el Dow Jones verdaderamente tocara fondo, yendo todo el camino de regreso hasta unos 50.

Para la economía general, se requirió una década de notas altas prometedoras y bajos que caían en octavas y finalmente un literal *baño de sangre mundial* para terminar la Depresión.

Aquí está el punto. Ya sea que usted mire el mercado de valores, la producción industrial mundial o el comercio, la melodía armoniza con 1930. Según algunas medidas, las cosas están aún más discordantes.

La siguiente estrofa

Hacia marzo de este año, el Promedio Industrial del Dow Jones se había desplomado un 53 por ciento de sus niveles máximos. La caída correspondiente en 1929 fue del 48 por ciento. Subsecuentemente, el Dow ahora ha ascendido un 50 por ciento, justo como sucedió hace 79 años. ¿Qué seguirá?

El prolongado desplome del mercado de valores ha terminado finalmente, dice el popular adivino de Goldman Sachs, Abby Joseph Cohen. “Pensamos que el nuevo mercado de valores en alza ha comenzado”.

“Hay poca evidencia para ser cautos”, escribió el estratega de Citigroup, Tobias Levkovich.

¿Puede usted escuchar la nota de recuperación para la próxima estrofa? *Y el mercado cayó nuevamente en picada*.

Aún así el mercado de valores no es el único indicativo que está en cruel armonía con 1930.

Según los datos más recientes presentados por VoxEU.org, un centro de investigación de políticas económicas, la producción industrial del mundo está también en unísono perturbador con la caída de la década de 1930. Una mirada a los gráficos revela un coro de pesadilla *déjà vu*. Tanto Estados Unidos como Canadá han visto su caída en la producción industrial paralela con la crisis de 1929, y también Alemania y Gran Bretaña. Italia, Francia y Japón van mucho peor.

En el área del comercio, nuestro mundo también está mucho peor que el de nuestros predecesores. Los niveles comerciales han caído por un despeñadero. Sin embargo, hay algunas diferencias importantes entre ahora y la primera Gran Depresión.

Ver **RECOMPOSICIÓN** en página 26 ►

Nuestro “imposible universo”

Una entrevista con el astro-biólogo **Guillermo Gonzalez**

El astro-biólogo Guillermo González, quien tiene un doctorado en astronomía, es el cofundador del concepto de la “Zona Galáctica Habitable”, el cual fue presentado en la portada de Scientific American de octubre de 2001. Su obra ha ayudado a conducir al descubrimiento de dos planetas. Él también es coautor del libro del 2004 The Privileged Planet [El planeta privilegiado], el cual

explica puntos de vista únicos acerca de la vida en nuestro planeta. Basado en la evidencia científica, el Dr. González ha concluido que la vida es diseñada. En nuestra entrevista, el Dr. González explica sus puntos de vista, nos da una muestra de las teorías explicadas en su libro, y resalta la oposición que los científicos enfrentan cuando proponen la idea del diseño inteligente.

IMPOSIBLE, TÉCNICAMENTE HABLANDO

Muchos dicen que el planeta Tierra es un lugar único, no una circunstancia accidental. A partir del oxígeno, los terremotos y la ZGH, el Dr. Guillermo González analiza factores científicos que revelan cuán técnicamente cierto es eso.



¿Puede usted explicar brevemente la idea central de su libro, El planeta privilegiado?

La tesis central del libro es que hallazgos científicos recientes muestran que no sólo vivimos en un universo bien adaptado para la vida, sino además uno bien adaptado para los descubrimientos. Aquellos lugares en el universo que son más habitables son también los mejores lugares para observar el universo que se extiende, y la Tierra es la mejor “plataforma científica” general que conocemos.

¿Cuáles piensa usted que son una o dos de las características más profundas o sobresalientes de nuestro planeta que permiten que la vida exista y a la vez nos permiten medir y entender nuestro mundo y el universo?

Una obvia es el hecho que podemos ver las estrellas distantes y las galaxias. Esto no sería posible si viviéramos en un planeta con una atmósfera nublada u oscura. Nuestra atmósfera es transparente en la región óptica del espectro, en parte porque es rica en oxígeno. Y una atmósfera densa y rica en oxígeno es necesaria para criaturas grandes y activas como nosotros.

Otra es el fenómeno de los eclipses solares totales. Cualquiera que haya observado la salida o la puesta del sol y la luna llena levantándose u ocultándose ha notado que estos dos cuerpos subtenden casi el mismo tamaño angular en el cielo. Esta “coincidencia” nos da los mejores eclipses solares en el sistema solar. Lo que es más, las condiciones que resultan en estos maravillosos eclipses son también las que hacen que la Tierra sea un planeta habitable. En otras palabras, los mejores lugares para observar los eclipses solares son también los que tienen más probabilidad de tener observadores.

Usted explica cómo aún algunas características de la Tierra que normalmente pensamos que son hostiles, como los terremotos, por ejemplo; realmente favorecen la habitabilidad de la Tierra y los descubrimientos. ¿Por qué es así?

Los terremotos, aunque causan daño y muerte, son un indicador de que vivimos en un planeta geológicamente activo. Necesitamos la actividad geológica para que ciertos elementos esenciales para la vida, tales como el carbón, puedan ser reciclados a través de la biosfera. Podríamos evitar la mayor parte del sufrimiento causado por los terremotos si realmente lo quisiéramos, puesto que sabemos dónde ocurren la mayoría de los terremotos, pero no podemos predecir cuándo ocurrirán. Con

los terremotos aprendemos acerca del interior profundo de la tierra al hacer uso de las ondas que éstos generan.

La tierra reside en lo que usted llama la “Zona Galáctica Habitable”. ¿Puede explicar brevemente lo que ésta es, y qué problemas enfrentaríamos si no estuviéramos en esa zona?

La Zona Galáctica Habitable (ZGH) es la región en la galaxia de la Vía Láctea que es más favorable para la presencia de sistemas planetarios habitables. Sus límites están definidos por cosas tales como la tendencia de la composición química estelar con la ubicación, perturbaciones de cometas de la nube Oort, supernovas y ráfagas de rayos gama. En general, es menos probable que los planetas habitables se formen en la región exterior de la galaxia, y hay más peligros en las regiones internas comparadas con nuestra ubicación.

¿Cuáles son las probabilidades de que todas las “coincidencias” que usted explica funcionen para apoyar tanto la vida como los descubrimientos, y hay suficientes planetas en el universo para hacer posible que esas probabilidades surjan por accidente?

La ciencia de la astrobiología está ayudándonos a comenzar a responder la primera parte de su pregunta (la probabilidad de un planeta habitable), pero se ha hecho muy poco trabajo sobre la segunda parte. Dados los múltiples ejemplos que doy en mi libro del fino ajuste requerido para el descubrimiento, puedo decir que es una baja probabilidad encontrarnos viviendo en el universo en el que vivimos, pero simplemente todavía no estoy listo para atribuir una probabilidad específica a esto.

Los críticos responderían que a pesar de las probabilidades, es posible que las condiciones surjan por accidente, si tan sólo somos uno de muchos universos. ¿Piensa usted que ésta es una crítica justa? ¿Hay evidencia de la existencia de múltiples universos?

Sí y no. Uno no puede descartar la posible existencia de otros universos, pero yo diría que ésta hipótesis no es la mejor explicación para el universo en el que observamos que vivimos. No sólo estamos viviendo en un universo improbable cuando se trata de habitabilidad, sino que además estamos viviendo en un universo improbable para los descubrimientos. Y lo que es más, puesto que no necesitamos descubrir el universo exterior de nuestro hogar planetario a fin de existir y sobrevivir, no se puede apelar a múltiples universos no

vistos para explicar el fino ajuste que hay para la posibilidad de descubrir.

Algunos podrían argüir que la selección natural es responsable de que parezcamos estar perfectamente adaptados para nuestro ambiente. ¿Pero puede acaso la selección natural dar cuenta de nuestra habilidad para descubrir? ¿Puede ésta explicar por qué los factores para la vida se correlacionan con los factores para el descubrimiento? ¿Por qué sí o por qué no? Buena pregunta. La selección natural sólo puede seleccionar aquellos aspectos que nos ayudan a sobrevivir y producir más descendencia. Ésta no puede explicar por qué podemos ver las estrellas distantes y las galaxias u observar eclipses solares totales. La selección natural podría dar cuenta de la vista, pero no de nuestra habilidad de hacer astronomía. No puede explicar la correlación entre vida y descubrimiento.

Asumiendo que nuestro planeta fue diseñado para la vida compleja, como usted sugiere, ¿por qué piensa que fue diseñado de tal forma que nos permite poder observar y medir el cosmos? ¿O es esa una pregunta filosófica?

Responder esta pregunta de “por qué” es filosófico. Así que puedo dar una respuesta filosófica especulativa. Quizás se supondría que descubriríamos aquellos aspectos de nuestro universo que señalan más allá de éste a su diseñador. Por ejemplo, usted puede aprender algunas cosas acerca de un carpintero al estudiar sus muebles o de un pintor de sus pinturas o de un músico de su música.

¿Han sido entendidos desde hace tiempo los muchos factores que hacen posible la vida compleja? ¿O muchos de ellos son descubrimientos recientes?

Unos pocos han sido propuestos desde hace más de un siglo, tales como la distancia de un planeta de su estrella. La mayoría han sido reconocidos hace menos de 20 años. Por ejemplo, la importancia de una luna grande para estabilizar el eje de rotación de un planeta terrestre fue descubierta a comienzos de la década de 1990. Más recientemente, se ha demostrado que las ráfagas de rayos gama son explosiones muy peligrosas que pueden esterilizar un planeta aún a miles de años luz.

A pesar del hecho de haber publicado más de 70 artículos, usted ha sido agudamente criticado por su investigación sobre un diseño inteligente. ¿Por qué piensa usted que algunos son tan hostiles a la idea de

un diseño inteligente? ¿Es esto fundamentalmente anti-científico?

Algunas personas han acogido las representaciones erradas del diseño inteligente que son tan comunes en Internet, en la cultura popular y aún en periódicos de ciencia. No hay duda que la gente que difunde esta información errada se siente amenazada; sería fácil para ellos buscar la información correcta [sobre] el diseño inteligente. Pero en cambio, prefieren creer en diversas teorías que conspiran contra el diseño inteligente, en vez de enfrentar sus implicaciones profundas.

¿Qué lo condujo a creer que el diseño inteligente es una buena explicación para el origen de la vida?

Aunque yo no estudio el origen de la vida, me convencí del diseño de la vida desde diversas líneas de evidencia: el fino ajuste de las constantes físicas y planetarias [factores necesarios] para la vida y el descubrimiento, la información en ADN, y las nanomáquinas en las células.

Basado en su experiencia, parece que algunos en el establecimiento científico usan su poder para poner en la lista negra a científicos que no han descartado el diseño inteligente. ¿Qué encuentra usted contrario a la ciencia en la forma en que éstos eruditos interactúan con otros eruditos?

Ciertamente esta ha sido una experiencia de aprendizaje. Me he quedado sorprendido de la magnitud a la cual los puntos de vista de los científicos son determinados por la ideología política. Esto no sólo es cierto de la oposición al diseño inteligente, sino que también se aplica a otras controversias científicas, tales como el calentamiento global y la investigación de las células madre embrionarias.

Algo de su investigación es en astrobiología. ¿Qué es la astrobiología? Astrobiología parece ser casi un contradicción de términos. Cuando miramos las estrellas, parece que no vemos nada más que ausencia de vida, ¿no? ¿Piensa usted que hay vida allá afuera en algún lugar?

La astrobiología es el estudio de la vida en el universo. La disciplina solía llamarse exobiología, que es el estudio de la vida más allá de la Tierra. Pero eso significaba que era una disciplina sin un objeto. Con la astrobiología, la vida en la Tierra es un ejemplo de vida en el universo, pero sigue siendo cierto que la Tierra es el único lugar habitado que conocemos. Basados en lo que conocemos hoy, dudo que la vida pudiera haber surgido de forma natural en el universo. Si el universo fue diseñado para tener más de un planeta con vida es una pregunta para la que no tengo respuesta.

De las diversas cosas que usted estudia, ¿cuáles disfruta más estudiar? ¿Por qué?

Lo que más disfruto es estudiar estrellas con planetas. Este es un nuevo campo con muchos descubrimientos nuevos esperando ser hechos. Me siento privilegiado de estar involucrado en este campo desde el comienzo y haciendo varios descubrimientos importantes.

El libro de Guillermo González, *El Planeta Privilegiado*, explica en detalle muchos factores que no sólo hacen la Tierra habitable, sino además hacen que nuestro mundo y el universo sean descubribles al mismo tiempo.

Es una lectura excelente para cualquier persona interesada en aprender más acerca de nuestro planeta y nuestro universo. Está disponible en Amazon.com y otros lugares. Adicionalmente, hay un DVD disponible con el mismo título, basado en el libro.



► RUINAS de página 19

yectamos construir y dedicar a nuestro gran Dios. Tenemos la esperanza de poner la primera piedra para la casa de Dios en 2007.

EL CAMINO POR DELANTE

Mientras miro por mi ventana el campus desde mi oficina en el segundo piso del edificio de administración, quedo en absoluto asombro DE LO QUE DIOS HA HECHO. Pensar que todo esto comenzó hace 16 años con un ministro de la Iglesia de Dios Universal que fue despedido y excomulgado, sin que le ofrecieran un pago de cesantía o una pensión y luego que se hayan reído y burlado de él dentro del círculo del tkachismo simplemente por creer y enseñar lo que a él siempre se le había enseñado.

Eso era todo lo que Dios tenía para trabajar al comienzo de levantar estas ruinas—eso, y FE.

Aun hoy, en vista de lo que Dios ya ha levantado a través de una iglesia relativamente pequeña con un modesto ingreso anual

de \$14 millones de dólares (más o menos), las cifras sencillamente no suman ni cuadrarán. Pero la obra sigue creciendo y prosperando mientras más puertas se abren para que finalicemos nuestra comisión.

El Sr. Armstrong introdujo uno de sus libros escribiendo lo siguiente: “Ninguna historia de ficción fue tan extraña, tan fascinante, tan absorbente, tan condensada de interés y suspenso, como esta conmovedora historia...”. Así es como me siento con respecto a nuestra historia. Es tan extraña que parece casi increíble. Y qué fascinante e increíble ha sido toda esta trayectoria. Pero aún tenemos un largo camino por recorrer.

Herbert W. Armstrong murió teniendo en mente el alcanzar la más grande audiencia posible con un mensaje, una comisión con la que los Tkaches estaban totalmente en contra. Ellos detuvieron la obra y arruinaron todo lo que Dios le había dado al Sr. Armstrong para la obra.

Entonces Dios la levantó de nuevo, comenzando con un pequeño ministerio lleno de fe con el propósito de entregar exac-

tamente el mismo mensaje que entregó el Sr. Armstrong. Unas pocas personas respondieron a ese mensaje y dedicaron sus vidas a apoyar esa obra. Después, Dios amplificó el mensaje con muchas de las mismas herramientas que el Sr. Armstrong había usado tan efectivamente —los programas de radio y televisión, revistas, libros y folletos. Y cuando la novata obra de la Iglesia de Dios de Filadelfia empezó a estancarse, Dios levantó un colegio para entrenar el personal adicional para servir en la obra—para hacer posible que la obra tuviera un impacto mundial. Al mismo tiempo Dios incrementó dramáticamente el tamaño de nuestras instalaciones para hacer la obra.

Ahora Dios nos ha otorgado ser los propietarios de toda esa literatura.

Es como si todo hasta este punto ha ocurrido para prepararnos para lo que viene adelante, para hacer que alcanzar la “audiencia más grande posible” sea posible. En muchas maneras, parafraseando la conclusión de *El Misterio de los Siglos*, se siente como que si la historia estuviera recién comenzando. ■



MARGARET THATCHER

Primera Ministra del Reino Unido desde 1979 hasta 1990, ella advirtió en contra de permitir que Alemania se unificara.

LA DAMA DE HIERRO DE GRAN BRETAÑA TENÍA RAZÓN

Una voz de advertencia en 1989 está a punto de probar ser particularmente perspicaz. **POR BRAD MACDONALD**

LOS PERIÓDICOS BRITÁNICOS saltaron sobre la historia cuando en septiembre fueron dados a conocer documentos que revelaban la oposición de Margaret Thatcher a la unificación alemana en 1989.

En un documento transcrito del Kremlin, se reveló que en septiembre de 1989 la ex Primer Ministro le dijo al líder soviético Mikhail Gorbachev en reunio-

nes confidenciales que la “reunificación de Alemania no favorecía los intereses de Gran Bretaña y Europa Occidental”. Aunque eso pudiera parecer diferente de los pronunciamientos públicos, dijo ella, Gran Bretaña “no quiere una Alemania unida”.

No es difícil justificar la publicación de estos documentos como noticia titular. Destacan aún más lo que fue un momento crucial en la historia europea moder-

na cuando el Muro de Berlín colapsó en noviembre de 1989. Pero los medios y el gobierno británico optaron por no informar sobre el aspecto más importante: *el de cómo las serias predicciones de Margaret Thatcher en efecto se están cumpliendo.*

¡Satirizado!

Entre las perlas que el *Times* finalmente captó estaba la “bomba” donde la Sra. Thatcher confidencialmente le admitió al Sr. Gorbachev que mientras ella apoyaba la unificación alemana en público, en privado tenía “profundas preocupaciones” sobre los “grandes cambios” en curso. “Aún 20 años después, sus declaraciones probablemente causen alboroto”, escribió el *Times*.

“La Sra. Thatcher (como lo era entonces) estaba equivocada”, dijo desdeñosamente el *Times*. “Ahora que Alemania cumple dos décadas como país reunificado, su firme posición en la familia occidental de naciones democráticas es motivo de celebración. *Las aprehensiones acerca de una Alemania unida eran erradas y claramente han sido refutadas*” (11 de septiembre; énfasis mío en todo).

¿De verdad? ¿QUIÉN LO DICE?

El *Financial Times* reportó que la decisión del Ministerio de Asuntos Exteriores y de la Mancomunidad de Gran Bretaña de publicar los documentos fue percibida como un “*intento británico por aclarar y demostrar que sus diplomáticos eran positivos respecto a la reunificación desde el comienzo*; a pesar de las aprehensiones personales de la Sra. Thatcher” (10 de septiembre). Esta percepción no estaba equivocada, como lo confirmó Patrick Salmon, historiador principal en el Ministerio de Asuntos Exteriores británico: “Lo que ellos hacen es corregir la impresión que había entonces, y después, que Gran Bretaña se oponía [a la reunificación alemana]”, dijo él.

Semejante representación engañosa y superficial de estos reveladores documentos en los medios británicos, así como por parte del gobierno británico, causó un tremendo perjuicio a los británicos, muchos de los cuales están molestos e inquietos por la creciente intrusión de la UE dirigida por Alemania en la soberanía británica.

La liberación de estos documentos les dio a los políticos y periodistas británicos la oportunidad de investigar *por qué* Thatcher se oponía a la unificación alemana, si acaso su reticencia era justificada, y si sus temores se harían realidad o no. Sin embargo, ellos los usaron para *cortejar a*

Alemania, aunque eso significara darle la espalda a su antigua líder incondicional.

Los medios de comunicación alemanes tomaron el mismo argumento. Spiegel Online de Alemania reportó que los “nuevos documentos revelan que los diplomáticos [británicos] del Ministerio de Asuntos Exteriores tenían una visión considerablemente mayor a la de Thatcher, quien actuaba por impulso contra Alemania” (11 de septiembre).

“Los documentos que por mucho tiempo fueron secretos muestran que el gobierno británico desempeñó un papel mucho más constructivo en la reunificación de Alemania de lo que se había pensado anteriormente”, escribió Spiegel. “Sólo una persona tenía serias dudas sobre el cambio: Margaret Thatcher”. Esto es historia revisionista pura que distorsiona la preocupación compartida por los observadores más astutos respecto a las intenciones de Alemania de dominar Europa usando la Unión Europea.

Las aprehensiones de Thatcher

Antes que demos si las preocupaciones de Thatcher eran justificadas o no, primero debemos entender exactamente cuáles eran éstas. Y mientras el *Times* y los de su clase informaron sobre estos documentos como si la oposición de Thatcher a la reunificación alemana fuera la gran noticia, la historia demuestra que esto no era un secreto de estado.

La Sra. Thatcher explicó su punto de vista abierta, elocuente y ampliamente en su autobiografía de 1993, *The Downing Street Years* [Los años en Downing Street]. Escrito poco después de la caída del Muro de Berlín, el libro da contexto a sus comentarios recientemente revelados, que fueron hechos en reuniones sucedidas entre 1986 y 1990. Al leer la explicación de Thatcher, se hace evidente que ella no era una villana ingenua, plagada de odio oculto hacia los alemanes y totalmente errada en sus opiniones sobre la reunificación alemana, como algunos han dicho de ella.

En toda su ilustre carrera política, en la que por 11 años mantuvo la frente en alto como primera ministro de Gran Bretaña, la Sra. Thatcher demostró ser ávida estudiante de la naturaleza humana y ferviente discípula de la historia. El punto de vista de la Sra. Thatcher sobre la “cuestión alemana”, como se conocía entonces, fue formado por una firme comprensión de la historia y de la mente humana.

“Yo no creo en la culpa colectiva”, explicó ella en *The Downing Street Years*, “son los individuos quienes son moral-

mente responsables por sus acciones”. Contrario a lo que algunos creen, la Sra. Thatcher culpaba en primer lugar a Hitler por la Segunda Guerra Mundial, no al pueblo alemán en conjunto. “Pero creo en el carácter nacional”, continuó ella, “que es moldeado por una serie de factores complejos, [y] el hecho de que las caricaturas nacionales a menudo sean absurdas e inexactas no minimiza aquello”.

La Sra. Thatcher se oponía a la reunificación alemana porque entendía la historia alemana y el carácter nacional de ese pueblo. “Desde la unificación de Alemania bajo Bismarck”, escribió ella, “Alemania ha virado impredeciblemente entre la agresión y las dudas de sí misma”. Estudie historia alemana desde mediados del siglo XIX; es imposible debatir este punto con los hechos.

Los documentos publicados en septiembre también mencionan comentarios que la Sra. Thatcher hizo durante reuniones con el presidente francés François Mitterrand. La Sra. Thatcher ya había recordado algunas de estas reuniones (y declaraciones) en su libro de 1993. En una reunión en Francia en 1989, escribe ella, Mitterrand estaba “más preocupado” por la reunificación alemana que ella. ¿La razón de su preocupación?

“Él observó que en la historia los alemanes fueron un pueblo en movimiento y flujo constante.” La preocupación de Mitterrand, así como la de Thatcher (al igual que las preocupaciones registradas de otros historiadores, políticos y periodistas), muestra que, en ese tiempo, observadores perspicaces tenían recelo de que se repetiría un predominio alemán en Europa.

Ahora note la reacción de Thatcher a la ansiedad de Mitterrand. En ese momento, escribe ella, “saqué de mi bolso un mapa que mostraba las diversas configuraciones de Alemania en el pasado, que no son del todo tranquilizadoras con respecto al futuro”. Thatcher era tan devota a la historia como su tutor; de hecho la llevaba consigo en su bolso.

¡Fue eso lo que formó su oposición a la reunificación alemana!

Debido a que ella estaba familiarizada con la proclividad histórica de Alemania a dominar Europa, la Sra. Thatcher advirtió a menudo que sería peligroso sujetar una Alemania reunida a una Europa federal. “Alemania tiene más probabilidades de dominar dentro de ese marco”, explicó ella, “porque una Alemania reunida es simplemente demasiado grande y poderosa para ser tan sólo otro jugador con Europa”.

Thatcher temía la reunificación alemana porque sabía que eso causaría estragos en el panorama político de Europa. “Ale-

mania es (...) por su naturaleza misma una fuerza *desestabilizadora* más que estabilizadora en Europa”, escribió ella. Este razonamiento dio soporte al comentario de Thatcher a Gorbachev de que “Gran Bretaña no quería una Alemania unida”.

En su libro, la Sra. Thatcher explica las aprehensiones que tenía sobre la unificación alemana en tres puntos sucintos. Primero, una Alemania unida precipitaría a Europa a convertirse en un poder federalista dominante. Segundo, aunque Europa al principio podría ser dirigido por un eje franco-alemán, a su tiempo Alemania marginaría el liderazgo francés y se convertiría en el líder irrestricto de Europa. Tercero, una Alemania unida facilitaría el declive de la presencia e influencia de Estados Unidos en Europa.

La prensa británica no hizo esto cuando reportó esta historia, pero usted puede hacerlo: Considere los 20 años pasados de historia europea, y específicamente la de la UE. ¿Ha emergido Alemania a la vanguardia de los esfuerzos por forjar la Unión Europea como una superpotencia federalista? **INDISCUTIBLEMENTE.** ¿Ha sido Alemania más astuto y ha dominado a Francia para volverse el líder predominante e irrefrenable de Europa? **SIN LUGAR A DUDAS.** ¿Y se ha deteriorado la presencia e influencia de Estados Unidos en Europa a la sombra de la presencia ascendente y formidable de Alemania? **INNEGABLEMENTE.**

EL HECHO HISTÓRICO refuta la aseveración del *Times* de que “las aprehensiones de Thatcher sobre una Alemania unida eran erróneas y han sido claramente refutadas”. ¡De hecho, la “Dama de Hierro” de Gran Bretaña **DIO EN EL CLAVO!**

Vindicación

Si los vemos objetivamente, los documentos publicados en septiembre vindican más que condenar a la Sra. Thatcher. Esa vindicación, al menos parcialmente, viene con el conocimiento de que líderes mundiales homólogos tuvieron temores y opiniones similares respecto a la reunificación alemana.

Los documentos revelan al presidente Mitterrand diciéndole a Thatcher que una Alemania unida podía “hacer aún más progresos que Hitler”. Si Alemania se expandiera, dijo él, entonces Europa estaría en la misma posición en la que estuvo antes de la Primera Guerra Mundial. Él también dijo que la reunificación podría volver a los alemanes la “mala” gente que solían ser.

También muestran a Nikolai Ryzhkov, primer ministro de la Unión Soviética, diciéndole a Gorbachev que si se le permitía a Alemania reunificarse en sus propios

términos, “entonces en 20 o 30 años Alemania comenzaría otra guerra mundial”.

Jacques Attali, consejero para el presidente francés, estaba igualmente preocupado. Él le dijo a un asistente de Gorbachev que líderes franceses cuestionaron si la falta de interferencia de Rusia en la caída del Muro de Berlín significaría que “la ussr ha hecho las paces con la perspectiva de una Alemania unida y no tomará ninguna medida para evitarlo”. Él dijo: “Esto ha causado un TEMOR QUE SE ACERCA AL PÁNICO”. Attali después le dijo a Mitterrand que él estaba tan asustado por una Alemania unida que, si sucediera, él “saldría volando a vivir en Marte”.

Estos documentos revelan que la Sra. Thatcher no estaba para nada sola en sus aprehensiones; ellos de hecho justifican sus preocupaciones como legítimas. Es verdad que estos líderes en su mayoría dejaron de lado sus preocupaciones después de la caída del Muro de Berlín. Valientemente, la Dama de Hierro de Gran Bretaña no lo hizo. “Ustedes no han anclado Alemania a Europa”, advirtió ella a Estados Unidos durante una conferencia en Colorado Springs en octubre de 1995. “Ustedes han anclado Europa a una Alemania recientemente dominante y unificada. Al final, mis amigos, verán que eso no funcionará”.

Como la *Trompeta* ha explicado ampliamente en ediciones recientes, el “final” que mencionó la Sra. Thatcher está muy cerca de aquí. Alemania está unida y fuerte, y se ha consolidado como la fuerza más poderosa y dominante, política, económica y militarmente, en el Continente. Pronto, quizás en cuestión de meses, Alemania impondrá su autoridad y poder sobre Europa más allá de lo que la mayoría de la gente puede fácilmente imaginar.

Profecías en Daniel capítulos 8 y 11 revelan que, además de girar en torno a Alemania, los eventos del tiempo del fin en Europa estarán fuertemente dominados por un solo individuo, y un hombre de origen alemán. Este hombre será “alativo de rostro”, lo cual significa que será inflexible y despiadado. La Biblia dice que él entenderá “enigmas”, lo cual, la mayoría de los comentarios concuerdan, significa que él ocultará sus verdaderos motivos.

Él será hábil en intrigas, engaño, lenguaje ambiguo e hipocresía. Él gobernará con crueldad aterradora, tal como su predecesor Antíoco Epífanes, el rey griego del siglo segundo a.C., que se abrió camino a Jerusalén a sangre y fuego antes de matar judíos y saquear el templo.

“Con su sagacidad hará prosperar el engaño en su mano”, escribe Daniel, “y en su co-

razón se engrandecerá, y sin aviso destruirá a muchos; y se levantará contra el Príncipe de los príncipes, pero será quebrantado, aunque no por mano humana” (Daniel 8:25). La palabra *engaño* significa fraude. La expresión “sin aviso destruirá a muchos”, escribió Gerald Flurry, “significa que él finge ‘paz’ y amistad. ¡Entonces de repente viene el impacto maligno! Él destruye *repentinamente* mientras su enemigo está en esa tónica. Esto ilustra la malicia engañosa practicada por este tirano político” (*Trompeta*, junio de 2009).

No se apresure a descartar esa predicción. Está basada en hechos históricos y profecía bíblica. Será vindicada, junto con las enérgicas advertencias de Margaret Thatcher, por la sangre, sudor y lágrimas causadas por el ya venidero surgimiento de un imperio europeo dirigido por Alemania. ■

► **RECOMPOSICIÓN** de página 20

En 1930 Estados Unidos era productor. Durante ese año, Estados Unidos produjo el 70 por ciento del petróleo del mundo, el 60 por ciento de su trigo y algodón, el 50 por ciento del cobre y el 40 por ciento del carbón. Adicionalmente, Estados Unidos mantuvo la mitad de las reservas monetarias en oro del mundo. Actualmente, Estados Unidos es un consumidor neto, que confía en otras naciones para cumplir con la demanda de suministros de energía y minerales estratégicos tales como petróleo y cobre.

Estados Unidos también era una nación acreedora. Pero ha cambiado de ser la mayor nación prestamista del mundo a ser su mayor deudor; una situación que se está empeorando diariamente. Estados Unidos está gastando dinero como si este estuviera pasando de moda. Ha desembolsado más dinero para combatir la actual recesión que en cualquier otro momento en la historia, incluyendo la Segunda Guerra Mundial.

Todo el dinero podría comprar un poco de tiempo; podría hacer que la recuperación artificial dure un poco más, pero esto realmente no cambia nada. Un problema causado por demasiado gasto y deuda no puede ser arreglado con más de lo mismo.

Tristemente, Estados Unidos parece estar preparándose para un estribillo. Los excesos de las más de dos décadas pasadas no han sido rectificadas durante los breves meses anteriores. Más castigo es inminente.

La historia se está repitiendo; usted puede sentir el ritmo. El crescendo aguarda. ■

En este él dijo que, “Tanto en Virginia como en Nueva Inglaterra hacia el norte, los colonos eran hombres determinados y temerosos de Dios, a menudo en búsqueda de una tolerancia religiosa que se les negó en su terruño; ellos traían a sus familias y estaban ansiosos por conseguir tierras agrícolas y establecer asentamientos permanentes. Pusieron la libertad política y religiosa primero que las riquezas. (...) Así tomó forma el dínamo económico que al final se convirtió en los Estados Unidos, un experimento diseñado para establecer el gobierno de Dios en la Tierra...”.

Qué tremenda meta. ¡ELLOS PLANEABAN ESTABLECER EL GOBIERNO DE DIOS EN LA TIERRA! Eso significa que tenían el objetivo de que toda persona guardara los Diez Mandamientos de Dios, la base de toda ley justa.

En 1954 Earl Warren, el presidente de la Corte Suprema, escribió: “Creo que la Carta de Derechos entera surgió a causa del conocimiento y creencia que nuestros antepasados tenían en la Biblia”.

LA CONSTITUCIÓN ES EL FUNDAMENTO DE NUESTRA REPÚBLICA. Y los Diez Mandamientos fueron, en muchas maneras, el fundamento de la Constitución. Nuestros antepasados creían que si no guardábamos los Diez Mandamientos de Dios, ¡NUESTRA REPÚBLICA SE COLAPSARÍA!

No podemos darnos el lujo de tomar a la ligera las palabras de nuestros fundadores si queremos ver en pie a nuestra nación.

FUE MUCHO MÁS DIFÍCIL PARA NUESTROS PADRES FUNDADORES DERRAMAR RÍOS DE SANGRE PARA GANAR NUESTRA LIBERTAD, Y PARA CREAR Y ESTABLECER NUESTRO DERECHO CONSTITUCIONAL, ¡QUE PARA NOSOTROS SÓLO MANTENERLA! ASÍ QUE DEBEMOS RESPETAR A NUESTROS PADRES FUNDADORES POR ENCIMA DE NOSOTROS. Pero somos demasiado vanidosos y arrogantes como para ver cuán profundamente fuertes eran ellos y cuán patéticamente superficiales y débiles somos nosotros.

Las escuelas de derecho enseñan rutinariamente acerca de ser “realistas legales”. Al igual que el ex vicepresidente Al Gore, ellos quieren una “Constitución en evolución”. Pero este razonamiento da a los jueces poderes despóticos. También nos aleja de la ley fundamental establecida por nuestros antepasados.

Entonces, ¿por qué nuestros políticos lo permiten? Al Presidente y al Congreso a menudo les gusta que los jueces hagan esto si es que las decisiones son favorables a sus puntos de vista, y ellos saben que sus

puntos de vista *no* van a ser aprobados por los votantes. Sin embargo, los jueces se están tomando el poder de las Cámaras legislativa y ejecutiva mientras reescriben la Constitución.

Nuestros políticos simplemente carecen de la visión para ver qué tan desastroso es este proceso. ESTÁ BASADO EN EL DESAFUERO EGOÍSTA, ¡NO EN LA LEY!

La gran herejía que se está enseñando en nuestras escuelas de derecho es que los jueces no están limitados por la ley. ¡Algunos están diciendo que la Constitución no es ni siquiera una ley!

Eso significa que estamos siendo guiados por el razonamiento humano de una cultura peligrosamente liberal.

Esto es por lo general lo opuesto a establecer el gobierno de ley. LA HISTORIA REVELA QUE LOS IMPERIOS SON DESTRUIDOS SI FALLAN EN ESTABLECER EL GOBIERNO DE LEY. PERO LA CULTURA LIBERAL RADICAL HA MENOSPRECIADO LA HISTORIA Y A NUESTROS PADRES FUNDADORES. Sus seguidores tontamente confían en sus propios razonamientos, los cuales no están basados en la ley fundacional.

La Constitución está siendo alterada dramáticamente. ¡Y ESTA ES EL FUNDAMENTO DE NUESTRA REPÚBLICA! Estamos experimentando UN TERREMOTO CONSTITUCIONAL, y la mayoría de nuestra gente ni siquiera se da cuenta de ello, aún. Su futuro está siendo cambiado por otros, y en muchos casos usted no tiene voz ni voto.

¡De seguro este proceso va a llevar a la anarquía! Por esta razón, usted y yo deberíamos estar profundamente preocupados.

Buscando la destructiva ausencia de ley

¿Por qué trabajaron tan duro nuestros Padres Fundadores en establecer la Constitución? Porque iba a ser la ley suprema de la nación.

El Sr. Bork escribió: “Un reconocido profesor de derecho de Harvard, se volvió hacia mí con cierta exasperación y me dijo: ‘Su idea de que la Constitución es ley en cierto sentido, debe estar basada en un principio filosófico oscuro con el que yo no estoy familiarizado’.

Pero note como la misma Constitución afirma que, “ESTA CONSTITUCIÓN, y las leyes de los Estados Unidos que se expidan de acuerdo a ella, y todos los tratados celebrados o que se celebren bajo la autoridad de los Estados Unidos, SERÁ LA LEY SUPREMA DEL PAÍS; y los jueces de cada estado estarán obligados a acatarla, a pesar de cualquier disposición contraria que se encuentre en la Constitución o las leyes de cualquier estado”.

“LOS SENADORES Y REPRESENTANTES antes mencionados, y los miembros de las distintas legislaturas locales y todos los funcionarios ejecutivos y judiciales, tanto de los Estados Unidos como de los diversos Estados, SE OBLIGARÁN MEDIANTE JURAMENTO O DECLARACIÓN A APOYAR ESTA CONSTITUCIÓN, pero nunca se exigirá una prueba religiosa como condición para ocupar ningún empleo o mandato público en los Estados Unidos”.

¡Un profesor de Harvard está prácticamente afirmando que la Constitución no es ni siquiera una ley! Ese punto de vista procede de nuestra universidad más prestigiosa. ¡El simple hecho de que él pudiera hacer esa afirmación muestra que ya estamos entrando a una EXTREMA AUSENCIA DE LEY!

La mayoría de nuestros líderes de ahora están de acuerdo con el profesor de leyes de Harvard. Él hizo una afirmación que demuestra que estamos fallando en el establecimiento del gobierno de ley. El verdadero asunto aquí es la *ausencia de ley*.

Eso significa que el futuro de usted será afectado adversamente.

Cal Thomas escribió lo siguiente en el *Washington Times* del 8 de marzo de 2000: “En el último debate democrático antes de la elección del Súper Martes, respondiendo a una pregunta respecto al tipo de jueces de la Corte Suprema que él como presidente escogería, el vicepresidente Al Gore dijo: ‘Yo buscaría jueces para la Corte Suprema que entiendan que nuestra Constitución es un documento viviente y que fue ideada por nuestros fundadores para que se interpretara a la luz de la constante EXPERIENCIA EVOLUTIVA del pueblo estadounidense’”.

“La visión de la Constitución del Sr. Gore, compartida por la mayoría de los políticos liberales, ES UNA DE LAS FILOSOFÍAS MÁS PELIGROSAS DE NUESTRO TIEMPO. Establece una clase de reyes-filósofos que determinan los derechos de la gente y rompe la CONSTITUCIÓN COMO UN DOCUMENTO QUE AJUSTA A TODA LA GENTE A PRINCIPIOS INMUTABLES que promueven el bienestar propio y el general”.

“Una Constitución ‘viviente’, señala el abogado constitucional John Whitehead, significa que la Constitución está ‘libre y disponible’, y se convierte en cualquier cosa que los jueces decidan, no en lo que el pueblo decida a través de sus representantes electos...”.

“LOS FUNDADORES NUNCA TUVIERON LA INTENCIÓN DE QUE LAS CORTES FUERAN SUPREMAS. SUS INTENCIONES ERAN QUE LA LEY, BASADA EN LA VERDAD OBJETIVA E INMUTABLE, FUERA PREEMINENTE”.

Los eruditos judiciales de hoy no creen que la Constitución esté “BASADA EN LA VERDAD OBJETIVA E INMUTABLE”, o sea, no creen que nuestros fundadores establecieron un estado de derecho, de ley. Pero eso es precisamente lo que nuestros fundadores hicieron. Y ahora, la mayoría de los abogados y jueces rechazan esa obra fundamental.

¡Nuestros puntos de vista hoy reflejan una degeneración letalmente inclinada hacia el desafuero!

La cultura radical liberal en la política quiere una “Constitución viviente”. El Sr. Bork afirmó que muchos liberales dan a entender que la Constitución está muerta. PARA DIRIGIR SUS VIDAS, ELLOS NO QUIEREN LA VERDAD INMUTABLE QUE FUE ESTABLECIDA HACE 200 AÑOS. Para obtener más información acerca de este tema, solicite nuestro folleto gratuito *No Freedom Without Law* (No hay libertad sin ley, sólo en inglés).

La cultura *religiosa* liberal de igual manera quiere una “Biblia viviente”. Su “inteligencia” exige que la Biblia se adapte a los tiempos modernos, aun cuando cada palabra fue inspirada por Dios (Mateo 4:4).

La mayoría de las religiones predicán que la ley de Dios fue abolida, a pesar de lo que Jesús dijo en Mateo 5:17-18: “No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir. Porque de cierto os digo que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasará de la ley, hasta que todo se haya cumplido”. Cristo vino a cumplir la ley, a cumplirla al máximo. En esencia, Él estaba diciendo cada pequeño detalle se debía cumplir. Aun así, muchos pensaban, y aún piensan, que Él vino a invalidar la ley. ¡Ellos se *rehúsan* a creer la verdad!

Se supone que los cristianos son personas que siguen a Cristo, el Dador de la ley. Así es como adquieren su nombre de “cristianos”.

Pero, ya sea de forma secular o religiosa, ESTAMOS CORRIENDO HACIA LA AUSENCIA DE LEY y nuestra nación va de picada hacia el desastre. ¡Cualquier buen libro de historia nos mostraría eso!

La Biblia misma debería convencernos más que nada. Estúdiela y vea el peligro mortal de la ausencia de ley. Cuando el nuevo gobierno de *EE UU* fue establecido, Benjamín Franklin dijo que teníamos “una república, *si es que la podíamos conservar*”. Todo gira alrededor de establecer un gobierno de ley, o descender al desafuero y al caos. ■



Cuide sus modales

Recapture la etiqueta... y el tiempo en familia. BY JOEL HILLIKER

YO TENGO UNA IMAGEN DE LA cena familiar italiana clásica, con una gran familia; abuelos, tías, tíos, primos, padres, hijos; pasando platos de pasta colmados alrededor de una mesa grande y sin embargo acogedora, con charla, sonrisas y risas que endulzan el aire junto con los aromas culinarios.

Aparentemente en nuestro mundo, tal escena se está convirtiendo en un cuento de hadas. Las familias no sólo se están volviendo cada vez más dispersas y diminutas, sino que las comidas familiares regulares se están volviendo una rareza.

En su libro *Our Culture, What's Left of It* [Nuestra cultura, lo que queda de ésta], Theodore Dalrymple describe una epidemia creciente en Gran Bretaña donde las comidas familiares están siendo reemplazadas por actividad incivilizada de merodear y saquear. Él se lamenta de “la ruptura de la estructura familiar; una ruptura tan completa que las madres no consideran parte de su deber alimentar a sus propios hijos una vez que éstos han alcanzado la edad en la cual pueden rebuscar por sí mismos en un refrigerador; eso promueve la malnutrición moderna en Gran Bretaña”.

Niños y adultos rebuscan y saquean cuando tienen hambre, o se alimentan de comidas rápidas por el camino. Golosean solos, aún furtivamente, frecuentemente en compañía de un televisor.

Qué oportunidad tan desperdiciada.

Aún en medio de las ocupaciones de la vida, la cena diaria debería ser una reunión grata entre los miembros de la familia. Una oportunidad de conectarse, de compartir y de escucharse mutuamente. Una oportunidad para fortalecer los lazos de unidad y amor. Una ocasión para que cada persona vea que es parte de algo más grande que él mismo.

Es también una oportunidad para enseñar a los niños, por medio del ejemplo, cómo comer apropiadamente.

La necesidad ciertamente es grande. Tan sólo observe a los niños en edad escolar comer entre ellos; aún con un adulto presente. Tienen a asumir un comportamiento muy poco refinado.

Ellos necesitan que se les refuercen las buenas maneras en la mesa y eso sólo puede ocurrir cuando la familia come junta regularmente.

Movido por estos pensamientos, recientemente saqué un libro de mi estante que había acumulado bastante polvo. Hojeando sus páginas, comprendí rápidamente que había estado allí sin usarse demasiado tiempo.

Se llama *Amy Vanderbilt's New Complete Book of Etiquette* [El nuevo libro completo de etiqueta de Amy Vanderbilt]. Fue publicado en 1952; mi copia es de la actualización de 1963. Ni siquiera tiene 50 años de existencia; y sin embargo, las reglas de gracia social que detalla parecen representar alguna época histórica exótica. Me ayudó a comprender simplemente cuán casual y vulgar se ha vuelto nuestra cultura, y cuán rápidamente. En Estados Unidos en particular, parece que *nos enorgullecamos* de nuestras malas maneras; *exaltamos* lo rudo y lo ruín.

Encontré algo en este libro extremadamente útil: una lista de reglas que se deben enseñar a los niños sobre la conducta en el comedor. Aquí, están resumidas por Amy Vanderbilt en 1963, algunas cosas que *no se deben hacer* en la mesa:

- Sentarse a comer sin bañarse, sin peinarse o no vestido apropiadamente.

- Inclinar nuestras sillas o empujarlas alejándolas de la mesa con todo el peso de nuestro cuerpo sobre ellas.
 - Sujetar la servilleta en el cuello de la camisa, ni chuparnos los dedos en lugar de limpiarlos en la servilleta.
 - Recostarse en la mesa del comedor, incluyendo poner nuestros codos sobre ésta o sentarnos escurridos sobre la columna. (Aparentemente está bien poner los codos, preferiblemente uno, en la mesa entre un plato y otro).
 - Poner en nuestra boca más de un bocado manejable a la vez.
 - Masticar con la boca abierta, haciendo ruido obvio o relamiéndose.
 - Hablar innecesariamente duro, o charlar incesantemente.
 - Comportarse ruidosamente y llamando la atención.
 - Eructar, estornudar o toser sin intentar darse vuelta apartándose de los otros, y sólo tras la mano entrecerrada o un pañuelo limpio.
 - Rascarse, limpiarse los dientes, escupir, peinarse el cabello, o arreglarse las uñas.
 - Halar las articulaciones de los dedos, pegarle a la mesa con los dedos, o entregarse a cualquier pequeño hábito similar e irritante que cause ansiedad en las personas.
 - Dejar la cuchara en un pocillo, o comer con un cuchillo.
 - Interrumpir una conversación, excepto por una razón importante y sólo después de pedir permiso de hablar.
- Así que ahí está. Poco después de revisar estas reglas con mis hijas, una de ellas corrigió a mi esposa por poner un codo errante durante una comida. Yo le dije que era *mucho* más rudo e inapropiado que un niño corrija a un adulto que poner mal un codo.
- Pero eso saca a colación un punto obvio y aún así crucial: La mejor forma de enseñar estas reglas es *por medio de nuestro ejemplo*.
- Y la única forma de hacer eso es *comiendo juntos*, regularmente, como familia. ■

La juventud y la droga digital

¿Estamos criando a la generación más tonta? POR RON FRASER

EL AÑO PASADO SE PUBLICÓ UN ESTIMULANTE COMENTARIO titulado *La generación más torpe* acerca de nuestra era digital. Su autor, Mark Bauerlein, profesor de inglés en Emory University, sacudió un panal de avispa al publicar su tesis de que los jóvenes de hoy son más torpes que los de ninguna otra generación anterior, debido a que están adictos a la tecnología digital.

En el prefacio de la nueva edición de su libro, Bauerlein comenta que la primera edición de su libro causó gran alboroto. A pesar de algún desacuerdo él escribió que, “Una amplia pregunta en blanco está sobre la mesa. Las diversiones digitales de hoy, ¿aislan a nuestros jóvenes de la historia, el civismo, la literatura, las artes? ¿Acaso les entorpece pasar tanto tiempo frente a la pantalla?” Él piensa que la respuesta es que *sí*. Los datos que se observan apoyan esta conclusión.

El joven promedio estadounidense pasa no más de ocho minutos diarios en la lectura. Este simple hecho, sugiere Bauerlein, “nos apunta a lo que pudiera ser la gran consecuencia social del advenimiento digital. Impide precisamente las relaciones entre generaciones y los *deberes de los ancianos*. Seguramente todos estamos de acuerdo de que una responsabilidad de los adultos en nuestra sociedad es la de introducir a la nueva generación a una herencia cívica y cultural. Los mayores tienen la experiencia y la perspectiva que viene con la edad, *los jóvenes no*. Los adolescentes viven en el presente y en el momento. Lo que pasó lejos y hace mucho tiempo no les impresiona. A ellos les preocupa lo que sucedió la semana pasada en la cafetería y no lo que sucedió durante la Gran Depresión. Reaccionan a las palabras en Facebook, no a las del discurso de Gettysburg. Se enfocan en los estudiantes de la clase de inglés, no en los líderes del gobierno” (énfasis mío).

Una realidad que es singular de nuestra era es que las distracciones digitales obstaculizan la transferencia de conocimiento de calidad a los jóvenes.

Si los miembros adultos de una sociedad se rehúsan (o son incapaces de siquiera comenzar) a inculcar en las mentes de las generaciones jóvenes lo mejor de su herencia cultural, entonces la sociedad está sentenciándose a sí misma a la destrucción.

El profesor Bauerlein observó correctamente que “La madurez sigue esta fórmula: Mientras más se comunican entre sí los jóvenes, menos hacen caso de la tutela de los adultos. Cuando la conciencia general del grupo juvenil crece demasiado fuerte, la voz del maestro no cuenta fuera del salón. Cuando la identidad juvenil los envuelve, la plática de los padres durante la comida en familia solamente los fastidia”.

Sabiendo que lo más importante en la mente promedio de los jóvenes es “el señuelo de los chismes en la escuela, el temor de hacer el ridículo, la presión de pertenecer”, Bauerlein emite su más energético reto a los adultos. Para que los jóvenes “crezcan a ser ciudadanos conscientes y consumidores perspicaces, entonces los adolescentes deben de romper su círculo social y pensar más allá del ambiente escolar. Pero ellos no pueden hacerlo solos porque la presión de los amigos es muy fuerte. Los adultos deben ayudarles a salir de ese ambiente. Los mentores pueden proveer instrucción en cosas más grandes, tales como: La página de oportunidades educacionales, las acciones del Congreso, (...) lo que

sucedió en el Gulag, lo que dice en la Constitución, el destino de Adán y Eva. (...) ellos pueden dirigir a las mentes jóvenes hacia una sabiduría más profunda y a tener discernimiento hacia el buen consumo, las historias de héroes y villanos, y de eminentes estudiantes”.

Existe una revelación bíblica clara en cuanto a la raíz y fuente destructiva de esta gran distracción (de esta droga digital), y de la meta final que se propone. El apóstol Pablo habla de aquellos quienes viven sus vidas “de acuerdo al curso de este mundo, de acuerdo al príncipe del poder del aire, el espíritu que ahora obra en los hijos de la desobediencia” (Efesios 2:2, KJ).

Cuando la Biblia nos advierte que “no tenemos lucha contra sangre y carne, sino contra principados, contra potestades, contra los gobernadores de las tinieblas de este siglo, contra huestes espirituales de maldad en las regiones celestes” (Efesios 6:12) nos está hablando de este “príncipe del poder del aire” y de sus acólitos maniáticos.

Por medio de esta droga digital, esta fuerza espiritual malévolamente puede ejercer una influencia muy particular en nuestros tiempos. Como Bauerlein lo pinta, “los jóvenes experimentan una conciencia intensa entre ellos mismos, se sienten presionados por el grupo. Para ellos los riesgos son altos (¿hay algo peor que ser excluido?) y por lo tanto todos tienen que sintonizarse para resolver esa omnipresencia. Ellos realmente no lo disfrutaban porque cuando salen de mi clase y destapan la tapa de su celular muestran preocupación, y no jovialidad. Pero si no se asoman a ver lo que hay, no sabrían si algo grande sucedió. Desde luego que las presiones del grupo precedieron por mucho al microchip, pero el e-mail, el celular y lo demás han aumentado la presión a niveles críticos, fomentando una red de imposición del grupo a todas horas. La comunicación es horizontal, enfocada a un angosto grupo de edad, mientras los padres y maestros flotan en el exterior totalmente desubicados por la inmersión”.

Este profesor argumenta que los “adolescentes mayores y hasta de 20 años están en una etapa delicada que marca el crecimiento intelectual más importante de sus vidas. Ellos ya han recibido educación en los oficios escolares básicos y ahora deben de adquirir un conocimiento y entendimiento superior requeridos para todo buen ciudadano, y para tener un discernimiento de consumidores sensatos. Éstos son los años en que ellos leen buenos libros, hablan de grandes ideas, juzgan los eventos pasados y forman sus escrúpulos morales. Si para esa edad esto no les sucede en la preparatoria, ni en la Universidad, ni en casa, probablemente nunca sucederá”.

Existe un libro que muchos han comprobado que es la máxima herramienta para la crianza de jóvenes responsables de sus propias acciones. Este libro es la Biblia. Desde su canonización original este Libro de libros nunca ha sido tan fácil entender para las mentes abiertas y sin prejuicios. Para los padres ése es el Libro que es la herramienta más esencial para poner en las manos de sus hijos, para asegurarse de que no caigan víctimas de “la generación más tonta”.

Solicite una copia gratuita de nuestro libro *La Prueba de la Biblia* para leer en sus páginas cómo el poder de la revelación bíblica puede ayudarlos, ¡a tener éxito para usted y su familia! ■

TROMPETA

DE FILADELFIA

Iglesia de Dios de Filadelfia
Post Office Box 3700
Edmond, Oklahoma 73083 U.S.

SPANISH: Trumpet—January-February 2010

Non-profit
organization
U.S. Postage

PAID
PPCO

CHANGE SERVICE REQUESTED

Conejos, huevos, y ¿Pascua?



¡Usted no los encontrará en la Biblia!

¿Se ha preguntado alguna vez cómo los conejos que ponen huevos llegaron a ser parte de la celebración de Pascua? Desde la niñez, millones han aprendido a aceptar la Pascua Florida como una celebración de la resurrección de Jesucristo. Pero, ¿cuál fue la enseñanza real de Cristo? Descubra la asombrosa verdad en nuestro folleto gratis *Las Fiestas Santas de Dios*.



Pida su copia gratuita ¡Hoy mismo!

CÓMO SUSCRIBIRSE

en Estados Unidos y Canadá llame
1-800-757-1150

Para suscribirse Online, visítenos en: www.pcog.org/spanish
O, envíenos un e-mail a: request@theTrumpet.com
O **ESCRIBA** al domicilio de la oficina regional más cercana a usted.
Los domicilios están anotados dentro de la portada de ésta revista.