

LA Trompeta DE FILADELFIA

Cómo EE UU volverá a ser grande

La democracia está muriendo

'Noticias falsas' y el inestable panorama mediático

Conozca a los fundadores de la educación moderna

¿Existió el rey David?

¿EL "9/11" DE ALEMANIA?

Una provocación islamita más:
el ataque navideño en Berlín.

DESTACADOS

1 DEL EDITOR

Grande otra vez

3 theTrumpet.com Traducido

4 PORTADA

El ataque en Berlín; ¿fue esto el 9-11 de Alemania?

Los alemanes están enfrentando una decisión entre quiénes quieren ser, y quiénes necesitan ser.

6 La democracia está muriendo

8 La guerra contra la historia

¿Cómo puede uno deshacer la democracia? Deshaciendo la educación de los votantes.

12 'Noticias falsas' y el inestable panorama mediático

16 INFOGRÁFICO

Conozca a los fundadores de la educación moderna

18 Un dolor de cabeza para el papa Francisco

22 ¿Existieron realmente David y Salomón?

DEPARTAMENTOS

27 PRINCIPIOS DE VIDA

Enfóquese en lo importante

28 COMENTARIO

¿Resolverá el 'Brexit' todos los problemas británicos?

“

Las naciones angloparlantes son las que, casi por sí solas, mantienen encendida la antorcha de la libertad”.

—WINSTON CHURCHILL



UN FARO DE ESPERANZA
La Estatua de la Libertad representa el vivir libre para los que llegan a las costas de Norteamérica.
(ISTOCK.COM/KEVINJEON00)

LA LLAVE DE DAVID

Programa de televisión semanal del jefe editor de La Trompeta
laTrompeta.es/videos

TrumpetDaily

Programa de televisión por el editor ejecutivo de La Trompeta, Stephen Flurry
theTrumpet.com/trumpet_daily

Trompeta

Noticias y análisis actualizados diariamente
laTrompeta.es

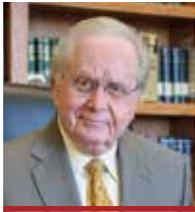
TrompetaBoletín

Anuncia artículos nuevos, la siguiente Llave de David, y nueva literatura
laTrompeta.es/boletin

Grande otra vez

Estados Unidos va a ser grande otra vez, pero no de la manera que millones de norteamericanos piensan.

A CABO DE PROMOVER MI NUEVO FOLLETO *GRANDE OTRA VEZ* [disponible en inglés] en la televisión por primera vez. Este folleto fue publicado en el verano del 2016. El presidente-elegido Donald Trump publicó un libro con el mismo título ¡casi al mismo tiempo! Cuando mi nuevo folleto se envió a imprenta, yo no sabía nada sobre el libro del Sr. Trump, el cual originalmente estaba titulado *América lisiada*. Él le cambió el nombre a *Grande otra vez*.



GERALD FLURRY

¿Es este escenario pura *coincidencia*? No lo creo.

Las personas necesitan comparar los dos libros. Ambos son sobre EE UU volviendo a ser grande de nuevo. Pero son polos opuestos en cómo se logrará esto.

EE UU ahora es confrontado con una *decisión*. Mi folleto está basado en la profecía de la Biblia. Es el único mensaje que puede y va a prevalecer —y usted puede probarlo. Dios ha puesto ante nosotros una decisión de vida o muerte (Deuteronomio 30:19). Mi folleto *Daniel revela Apocalipsis* [disponible en inglés] prueba que esta Escritura es profecía para el día de hoy.

Algunos escritores y comentaristas están comenzando a ver que algo está terriblemente mal con EE UU.

En su última columna en el *Wall Street Journal* antes que los votantes fueran a las urnas en la elección presidencial de 2016, Peggy Noonan escribió: “Un comentario final: Dios está a cargo de la historia. Él nos pidió de tratar de sacrificarnos para mejorar las cosas. Pero Él también es actor en la historia. Él CASTIGA y rescata; Él interviene en modos que se ven y que no se ven. U opta por no participar. **EL 2016 ME PARECE SER UN CASTIGO. ÉL ESTA TRATANDO DE OBTENER NUESTRA ATENCIÓN.** Tenemos candidatos de quienes no podemos estar orgullosos. Tenemos que escoger entre las vergüenzas. ¿Qué es lo que estamos haciendo como nación y pueblo que pudiera habernos GANADO este momento?” (3 de nov., 2016; énfasis mío en todo).

Esta escritora trabaja para uno de los periódicos más prestigiosos del mundo.

Peggy Noonan no *cree* que Donald Trump vaya a hacer a EE UU grande otra vez. ¡Ella piensa que él es una fuerte corrección de parte de Dios!

Ella cree que Dios “castiga” por nuestros pecados.

Todos podemos ver que el Sr. Trump ha prometido enfrentar algunos problemas serios en EE UU. Millones de norteamericanos están emocionados por eso. Y tienen el derecho de estarlo.

Después de la elección, la Sra. Noonan suavizó su punto de vista y expresó cierto optimismo sobre una presidencia Trump.

Pero antes ella estaba en lo cierto: el Sr. Trump va a alejar a los norteamericanos aún más de Dios. Ella también estaba en lo cierto al decir que nosotros trajimos este castigo sobre nosotros —al depender de los hombres en lugar de Dios y Su Biblia.

Sin embargo, ella *no* explicó *cómo* o *porqué*. ¡Mi nuevo folleto explica cómo el castigo de Dios va a tener una gran parte en hacer a EE UU grande de nuevo! De hecho, ¡EE UU MUY PRONTO VA A SER MÁS GRANDE DE LO QUE JAMÁS HAYA SIDO —POR MUCHO!

La Sra. Noonan también dijo que DIOS “ESTÁ TRATANDO DE OBTENER NUESTRA ATENCIÓN”. La Biblia relata cómo Dios ha hecho esto durante toda la historia. Pero requiere más que sólo ser castigados para obtener nuestra atención. Debemos de saber que Dios nos *enseña* el PORQUÉ de nuestro castigo —qué tipo de cambios son requeridos. Y lo más importante de todo es, que debemos ver que eso proviene de un Dios

“El 2016 me parece ser un castigo. Él está tratando de obtener nuestra atención” —

Peggy Noonan

amoroso. Él también *nos advierte* antes de castigar, diciéndonos cómo evitar ser castigados.

Eso es precisamente lo que nuestro nuevo folleto —*Grande otra vez*— explica. (Solicite una copia. Toda nuestra literatura es gratis).

Dios nos ha guiado a advertir a EE UU, Gran Bretaña y la nación judía por más de 80 años. Él nos ha dado amplia nueva revelación de la Biblia que usted puede probar.

Dios está tratando de obtener la atención de estas naciones a través de este nuevo folleto y todos nuestros mensajes. Esa es la única manera que Dios nos salvará de ser *castigados* como ninguna otra gente en la Tierra alguna vez ha sido.

Este es un breve fragmento de nuestro folleto, *Grande otra vez*:

“EE UU ha sido la única superpotencia del mundo desde hace décadas. Después de la Segunda Guerra Mundial, asumió de Gran Bretaña el manto del mayor poder de la Tierra. El tiempo que estas dos naciones han sido preeminentes en el mundo ha sido remarcablemente pacífico. Como el historiador Andrew Roberts escribió: ‘La guerra ha sido el destino casi constante



BUSCANDO FAVORES
El director de Exxon-Mobil, Rex Tillerson se reúne con el presidente Putin en 2011 para formalizar un negocio con el gigante petrolero ruso Rosneft.

de la humanidad desde los días de Roma. Sin embargo, de entre los grandes poderes que han dominado, los pueblos de habla inglesa han dominado sobre el período de paz más largo que durante cualquier otra época desde la Edad Media' (*Historia de los pueblos de habla inglesa desde 1900*). Winston Churchill dijo en 1930: 'Son las naciones de habla inglesa que casi solas han mantenido encendida la antorcha de la libertad'.

En la segunda mitad del siglo XX, Gran Bretaña cayó de ser un imperio dominante del planeta a ser un poder aislado, de rango medio. Ahora, EE UU está siguiendo el mismo camino. La obscuridad está descendiendo en la larga e históricamente extraordinaria era anglo-americana.

“Me preocupa la clase de negocios que hacemos con un carnicero, un asesino y un matón, que es exactamente lo que es Putin” —senador John McCain

La historia nos enseña que los imperios mundiales no duran. Vienen y se van.

Muchas personas están celebrando la pérdida de poder de EE UU. Pero el mundo está a punto de enterarse qué tipo de pesadillas ocurren cuando otras naciones más violentas llenan el vacío que EE UU está dejando. Este planeta está a punto de experimentar un corto, terrible período de brutalidad y barbarismo inimaginable.

En septiembre de 2006, el presidente George W. Bush trató de hacer que los líderes mundiales más poderosos firmaran un documento condenando a Irán (y su títere Siria) por causar el actual conflicto en Oriente Medio. El mundo entero sabe que Irán es el principal patrocinador de Hezbolá en Líbano, y Hamás en Gaza. Pero Rusia, China y otras naciones dijeron que *no existía evidencia* que apoyara tal punto de vista!

RUSIA Y CHINA SON LOS ENEMIGOS DE EE UU. ¿VAMOS ALGÚN DÍA A DEJAR DE CREER EN LAS PALABRAS DE VLADÍMIR PUTIN Y JUZGARLO POR SUS ACCIONES? ¿Vamos algún día a practicar la declaración en la Biblia que dice: “por sus frutos los

conoceréis”? Si no identificamos a nuestros enemigos por sus acciones, nuestra nación se encuentra en gran peligro.

La historia declara ese mensaje.

El Sr. Trump y la trampa rusa

El nuevo presidente ha expresado cierta afición hacia Vladimir Putin. Además, el Sr. Trump cree que puede trabajar con él. Barack Obama tenía opiniones semejantes y fue humillado y fue hecho un espectáculo de debilidad extrema ante el mundo por ocho años.

¿Aprendió el Sr. Trump alguna cosa de esa desdichada historia?

Putin está tendiéndole una trampa mortal al presidente Trump tal como lo hizo a Barack Obama.

Charles Krauthammer, uno de los analistas de relaciones exteriores más excepcionales de EE UU, escribió el 1 de diciembre de 2016: “Las autocracias están de vuelta y crecen; la democracia está a la defensiva; EEUU está en retirada. No mire más allá de Alepo: una [fuerza de] resistencia contra un tirano local ayudada por Occidente, ¡está al borde de la aniquilación! [Mientras] el tirano es apoyado por una Rusia renaciente, un Irán en expansión y una serie de milicias titeres chiitas. RUSIA LANZA BOMBAS. EE UU UNIDOS EMITE DECLARACIONES [¡mientras los niños suplican por sus vidas!]”.

“¿Qué mejor símbolo puede haber para el fin de ese pujante momento histórico de la democracia liberal? Occidente se está ensimismando y volviendo a casa, dejando el campo a los autoritarios: Rusia, China, Irán...”.

“En cuanto a China, el otro gran desafío al orden de la pos-Guerra Fría, el “giro” de la Administración se ha convertido en un fracaso absoluto. Las Filipinas abiertamente se han pasado al lado chino, luego siguió Malasia. Y el resto de nuestros aliados asiáticos están empezando a proteger sus intereses...”.

“La retirada del Occidente empezó con Obama, quien reaccionó a la (percibida) extralimitación pos-11/9 al abandonar a Irak, ofrecer contemporalización (‘borrón y cuenta nueva’) a Rusia, y acomodar a Irán. En 2009 hasta rehusó apoyar ni siquiera con retórica a la sublevación popular contra los ayatolás”.

“Donald Trump quiere continuar la retirada pero por motivos completamente distintos”.

Charles Krauthammer no cree que el Sr. Trump vaya a hacer que EE UU sea grande otra vez. Él cree lo opuesto.

Mi nuevo folleto tiene capítulos que ilustran por qué Rusia es tan engañosa y peligrosa. Ésta ha estado planeando la destrucción de EE UU por más de 70 años. Son hechos de la historia claramente documentados, lo cual es doloroso leer. Es especialmente doloroso porque nuestro pueblo es ignorante de esa historia.

Secretario de Estado: amigo de Putin

Algunos senadores norteamericanos están profundamente preocupados de la selección del Sr. Trump para el puesto de Secretario de Estado, Rex Tillerson, director general de Exxon Mobil.

Este es un comunicado de prensa de la oficina del senador Marco Rubio, respecto a esta selección: “Aunque Rex Tillerson

GRANDE OTRA VEZ PÁGINA 15 ▶

theTrumpet.com Traducido

El sitio Web de Trumpet ahora está disponible en alemán, holandés, francés y español **POR PHILIP NICE**

Las personas que hablan alemán, holandés, francés y español ahora pueden leer theTrumpet.com en sus propios idiomas, gracias a los esfuerzos de traductores voluntarios que son miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia.

TheTrumpet.com puso en marcha el 15 de febrero de 2016, en alemán (diePosaune.de); el 18 de noviembre en francés (laTrompette.fr) y holandés (theTrumpet.nl); y el 30 de noviembre en español (laTrompeta.es). Los nuevos sitios incluyen artículos actualizados regularmente, un archivo, biblioteca de literatura y traducciones del programa de televisión *La Llave de David* del jefe editor de Trompeta, Gerald Flurry. El departamento también abrió cuentas asociadas en Twitter, Facebook, Google+ y YouTube, a las que se puede acceder desde la página de inicio de cada sitio.

La Iglesia, que publica la revista *Trompeta* y theTrumpet.com, incluye un departamento de traducciones compuesto casi completamente por miembros de la Iglesia voluntarios, quienes trabajan remotamente desde Alemania, Austria, Bélgica, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, El Salvador, Francia, Guatemala, Italia, México, Países Bajos, Reino Unido, Suráfrica y Surinam. Los cerca de 50 voluntarios (docenas de ellos han estado sirviendo por años), han producido cerca de 30 videos, más de 250 piezas combinadas de literatura y más de 60 lecciones del *Curso Bíblico por Correspondencia del Colegio Herbert W. Armstrong* para los cuatro sitios Web.

La versión alemana de theTrumpet.com cuenta con un artículo recién traducido cada semana; una biblioteca de literatura que contiene 50 ediciones trimestrales de la revista de noticias *Trompeta de Filadelfia*; 27 libros, folletos y reimpressiones; y 17 videos de *La Llave de David* y diePosaune.de. La literatura es traducida y editada por los miembros de Alemania, Austria, Canadá y Reino Unido Hans Schmidl, Emanuel Maximoff, Annette Ommen, Peter de Lauw y Herta Geisler. Los videos cuentan con la voz de Maximoff. El sitio fue desarrollado y puesto en marcha por Aart van Halteren, un miembro en los Países Bajos [Holanda].

El sitio Web en francés, cuenta con un archivo de artículos que abarcan cuatro años. LaTrompette.fr incluye varios videos traducidos del sitio en inglés por los miembros canadienses Pierre Vernier y Tony Chiasson, y grabados por el miembro belga Paul Fontinoy, como el video "Karl-Theodor zu Guttenberg en 90 secondes" ("Who is Karl-Theodor zu Guttenberg? In 90 Seconds") y el programa *La Llave de David* titulado "Pourquoi vous devez surveiller Jérusalem" ("Por qué debe vigilar Jerusalén").

El sitio Web en idioma holandés cuenta con noticias y comentarios actualizados regularmente y videos similares doblados con subtítulos en holandés traducidos por Irene, esposa de Van Halteren y asistido en la edición por Egbert Raedt van Oldenbarnevelt. También incluye una biblioteca de literatura con más de 40 libros, folletos y reimpressiones.



Los departamentos de traducciones planean publicar nuevo contenido cada día de la semana, incluyendo artículos, programas de *La Llave de David*, transcripciones, capítulos de libros y folletos, y libros y folletos completos cuando estén listos. El departamento también espera producir ocasionalmente noticias específicas en holandés, francés y alemán escritas exclusivamente para theTrumpet.nl, laTrompette.fr and diePosaune.de.

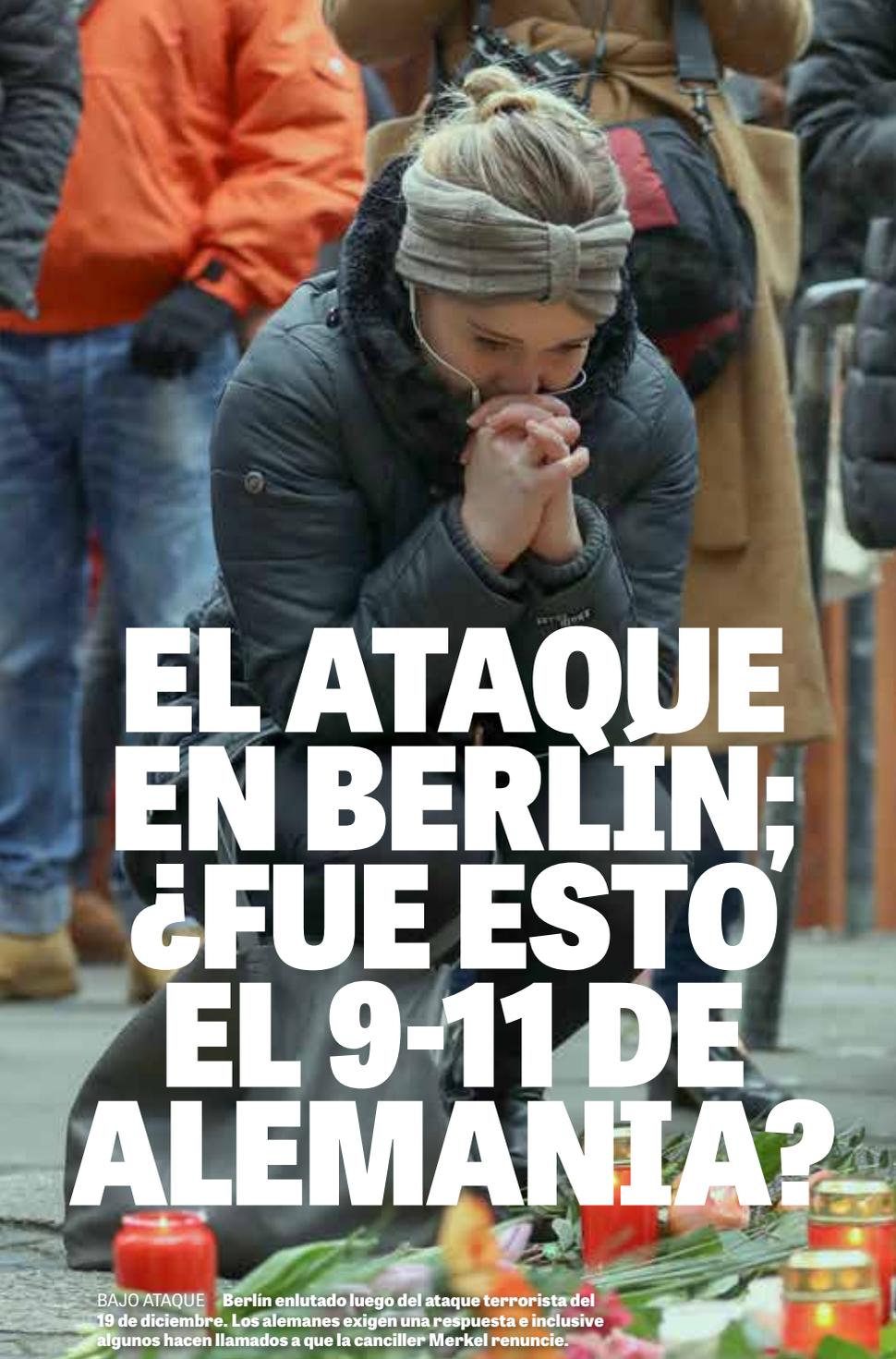
El sitio Web en español ofrece 48 títulos literarios, traducidos a través de los años por numerosos voluntarios. Incluye también un puñado de videos y 91 números anteriores de la revista de noticias *La Trompeta*. El director de LaTrompeta.es, Deryle Hope, dijo que está programado que el sitio sea actualizado con artículos frescos dos a tres veces por semana y con una nueva *Llave de David* cada semana, traducida y doblada por Carlos Heyer, jefe del Departamento Hispano.

El coordinador de traducciones extranjeras, Edwin Trebels dijo que el departamento ahora puede responder a los eventos mundiales mucho más rápido que antes, publicando artículos dentro del mismo día, en vez de dentro de un mes (con la edición impresa en español de *Trompeta*) o dentro de tres meses (con las ediciones en alemán, francés e italiano). Los lectores ya no tienen que esperar tanto por un buen análisis sobre los eventos mundiales, dijo.

Con sitios Web, y mucho de la literatura de la biblioteca, el departamento aspira aumentar su contenido y a sus lectores fuera de línea y los conectados en 2017. Los jefes de departamento Brad Macdonald y Trebels están explorando una efectiva estrategia digital de mercado para llevar el mensaje de la IDÉ exponencialmente a más gente.

"Los sitios Web son todavía nuevos y continúan siendo ajustados", dijo McDonald. "Pero estamos haciendo nuestro mejor esfuerzo con los recursos a nuestra disposición para apoyar al Sr. Flurry mientras él cumple la totalidad de la comisión de la IDÉ mencionada en Apocalipsis 10:11".

El departamento también traduce al italiano, portugués, finlandés, noruego, africano y hebreo. Para los próximos meses se planea lanzar un sitio Web en idioma italiano (laTromba.org).



EL ATAQUE EN BERLÍN; ¿FUE ESTO EL 9-11 DE ALEMANIA?

BAJO ATAQUE Berlín enlutado luego del ataque terrorista del 19 de diciembre. Los alemanes exigen una respuesta e inclusive algunos hacen llamados a que la canciller Merkel renuncie.

Los alemanes están enfrentando una decisión entre quienes quieren ser, y quiénes necesitan ser.
POR BRAD MACDONALD

¡A SOMBROSO! AHÍ LO tenemos. El horrible y desgarrador ataque terrorista que muchos esperaban en la capital de Alemania y que los enemigos de occidente, los islamistas radicales habían advertido que vendría. La pregunta ahora es, ¿qué efecto tendrá este ataque en Alemania y en Europa?

Solamente el tiempo lo dirá. Pero hay una razón para pensar que esto pudiera ser un punto de giro. Un analista dijo el martes en la mañana que éste bien pudiera ser el 9-11 de Alemania. Es fácil exagerar las cosas en momentos como este pero él podría estar en lo correcto. La cantidad de muertos no es tan alta pero el simbolismo, y más importante las consecuencias en Alemania y en Europa (e incluso en la comunidad internacional), pudieran ser similares.

El lunes, un hombre conduciendo un camión de carga lo lanzó contra una multitud en un tianguis navideño en Berlín, matando a 12 e hiriendo a 48. Este ataque se le añade a la larga lista de ataques terroristas de islamistas en Europa, una lista que incluye la matanza de Charlie Hebdo (12 muertos), los ataques en París de noviembre 2015 (130 muertos), las bombas en Bruselas (32 muertos), los ataques sexuales en Cologne (1.200 víctimas) la masacre de Nicea (84 muertes) el ataque con



un hacha en Würzburg (cinco heridos) el ataque de Reutlingen (un muerto y dos heridos), la balacera en Munich (nueve muertos), y el ataque suicida en el festival de Ansbach (15 heridos). No obstante lo que sucedió en Berlín bien pudiera impactar a los alemanes más profundamente que estos otros ataques. ¿Pero por qué?

Por el momento hay tres razones porque: la fecha, el blanco, y la localidad.

La fecha del ataque este lunes fue menos de una semana antes de la Navidad, el cual es un festival que es considerado de una forma muy especial entre el pueblo alemán. Los alemanes tienen un amor especial ferviente por esta festividad. La tradición de Navidad está anclada en la antigua Babilonia pero ha sido perpetuada particularmente bien por los alemanes. Eso no fue simplemente un ataque contra un grupo de gente ni contra una comunidad ni siquiera contra una ciudad. Fue un ataque contra una tradición social profundamente cultural. Fue un ataque en lo que significa ser alemán (al menos en este tiempo del año). La página web Berlín-Enjoy.com (un blog popular para turistas) explicó que “durante los últimos meses del año Alemania es especialmente popular para los turistas por sus tianguis navideños. (...) El ambiente navideño en Alemania es diferente al de la mayoría de los otros países en el mundo. El pueblo alemán simplemente adora la Navidad y esto puede verse en las calles y en los centros comerciales e incluso en las atracciones turísticas”.

Visitando a en Alemania la semana pasada yo experimenté este singular y profundo afecto. El miércoles de la semana pasada yo quería cenar en un restorán con una amiga alemana pero nos fue imposible encontrar uno con una mesa disponible. Finalmente encontramos uno donde pudimos sentarnos rodeados de alemanes felices con gorros rojos abriendo regalos. “Los alemanes amamos la Navidad”, explicó mi anciana amiga alemana.

Actualmente este amor por la Navidad es quizás más cultural y social que espiritual o religioso. Sea como sea, la Navidad es obvia y distintivamente una creencia y práctica cristiana. Los terroristas islamistas radicales saben esto, lo cual indudablemente le añade

a la “gloria” y éxito del ataque el lunes 19. Pero también muchos en el pueblo alemán ven en este ataque un asalto a la herencia cristiana de Alemania. En Alemania ya existe un movimiento creciente (especialmente en el sur tradicional y conservador) y en Europa para revivir y defender las raíces cristianas de Europa. Esta tendencia no es claramente obvia, dado que las iglesias en Europa no están exactamente repletas. Pero vea a los políticos y los partidos cuya popularidad está creciendo. Como François Fillon en Francia y Geert Wilders en los Países Bajos. Estos y muchos otros buscan revivir la herencia cristiana de Europa.

Va a ser muy difícil para nosotros los extranjeros detectarlo pero el ataque del lunes pasado les hace claro a los alemanes que la cultura cristiana de Alemania, sus tradiciones cristianas, sus valores cristianos y su moralidad están bajo ataque. Naturalmente, la respuesta será que un creciente número de alemanes empezará a favorecer algún partido o político que ellos sientan que los defenderán mejor. (A propósito, ese político NO es Angela Merkel).

Ahora considere el blanco específico de este ataque. Una forma de medir el amor de los alemanes por la Navidad es el gran número de tianguis (comercio al aire libre) que aparecen por todos lados pueblos y aldeas y centro de ciudades por toda la nación en este tiempo del

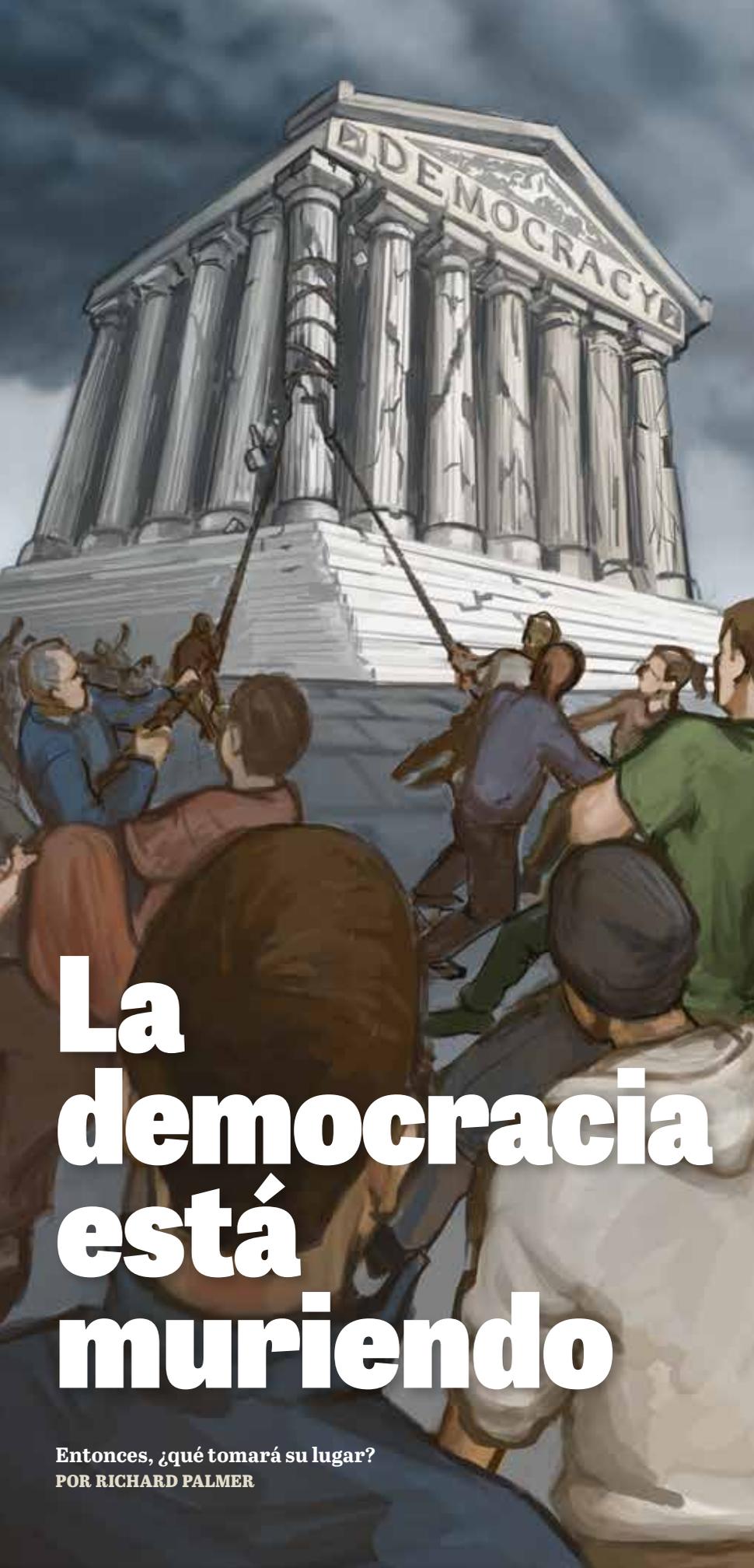
año. Estos varían pero muchos de estos tianguis navideños incluyen adornos navideños como iluminación, grandes árboles navideños, grupos musicales ambulantes, innumerables comerciantes con regalitos y adornos, y mucha comida y cerveza. Berlín-Enjoy.com dice que, “una de las mejores cosas que uno puede visitar en noviembre y diciembre son estos tianguis navideños. (...) También en la ciudad de Berlín uno puede visitar muchos de estos mercados navideños, y la mayoría de ellos incluso comienzan desde finales de noviembre”.

Algunos de estos mercados navideños son reconocidos internacionalmente. Hay turistas que viajan desde todo el mundo a Alemania en este tiempo del año para visitar precisamente esos mercados navideños. El mercado atacado este lunes (el Weihnachtsmarkt am Gedächtniskirche) es uno de los más populares de Berlín. Los guías turísticos lo ponen entre los cinco más populares del país (más de 2 millones de personas lo visitan anualmente). Éste no era un pequeño mercado en alguna aldea desconocida en Alemania del este. Para los que son de Estados Unidos, lo que sucedió en Berlín es similar a ver un camión de carga de 50 toneladas arrasando por la sexta avenida a todos los transeúntes y espectadores viendo el popular desfile de Macy’s del día de acción de gracias.



LOS 12 MESES DE TERROR EN ALEMANIA

- 31 DE DICIEMBRE DE 2015**
CIENTOS DE ATAQUES SEXUALES
- 19 DE DICIEMBRE DE 2016**
ATAQUE CON UN VEHÍCULO DE CARGA EN EMBESTIDA MATANDO A 12
- 18 DE JULIO DE 2016**
UN ATAQUE CON UN HACHA EN UN TREN
- 24 DE JULIO DE 2016**
UN HOMBRE-BOMBA SUICIDA DE SIRIA HIERE A 15
- 24 DE JULIO DE 2016**
UN REFUGIADO DE SIRIA MATA A UNA MUJER EMBARAZADA.



La democracia está muriendo

Entonces, ¿qué tomará su lugar?

POR RICHARD PALMER

LA DEMOCRACIA ESTÁ MURIENDO por todo el mundo. El gobierno autónomo, una vez visto como el ideal de la libertad y la única manera justa de administrar un país, se ha convertido en un “bostezo” para la generación más joven.

En Estados Unidos sólo el 30 por ciento de los nacidos en los años 80s dijeron que es “esencial” vivir en una democracia, de acuerdo con la información de *World Values Survey* (Encuesta Mundial de Valores, 1995-2014). Sólo el 19 por ciento de ellos dijeron que un golpe de estado militar, en caso de que el gobierno sea incompetente o falle en hacer su trabajo, no es legítimo en una democracia. Y sólo una tercera parte de ellos dijo que los derechos civiles son “absolutamente esenciales”. En 2015, uno de cada seis dijo que estaba de acuerdo con un golpe militar. (En 1995, esa cifra era uno en 16). Una encuesta en 2011 arrojó que cerca de la cuarta parte de los jóvenes pensaba que la democracia era una “mala” o “muy mala” manera de manejar el país.

“Hace tres décadas, la mayoría de los especialistas simplemente asumieron que la Unión Soviética permanecería estable”, escribieron Roberto Stefan Foa y Yascha Mounk, los académicos que recopilaron estas estadísticas en el *Journal of Democracy*. “De repente esta suposición resultó ser falsa. Hoy día tenemos aún más confianza en la durabilidad de las democracias afluentes y consolidadas del mundo. Pero, ¿tenemos buenas razones para nuestra autoconfianza democrática?” (Julio de 2016).

“Lo que encontramos es profundamente preocupante”, advirtieron ellos. “Los ciudadanos de varias democracias supuestamente consolidadas en Norteamérica y Europa Occidental no sólo se han vuelto más críticos de sus líderes políticos, sino que también se han vuelto más escépticos acerca del valor de la democracia como sistema político, y con menos esperanzas de que cualquier cosa que ellos hagan pudiera influir en la política pública, y más dispuestos a expresar apoyo a alternativas autoritarias. La crisis de la legitimidad democrática se extiende a través de un conjunto de indicadores mucho más amplio de lo que previamente estimamos”.

Datos similares muestran la misma tendencia formándose en Suiza, Australia, Holanda, Nueva Zelanda y el Reino Unido.

La muerte de la democracia ya ha ido más allá de lo teórico. Está afectando las urnas electorales alrededor del mundo. Hacia donde usted vea, claramente ve señales de la alerta temprana de la muerte de la democracia. Y la profecía bíblica indica fuertemente que esta tendencia se va a acelerar.

Piratas

Desde la Segunda Guerra Mundial, el mundo occidental ha llegado al consenso de lo que debería ser la democracia: un sistema de gobierno que ha sido denominado democracia liberal. Occidente soñaba con esparcir este iluminado ideal de autogobierno representativo alrededor del mundo, empujando al socialismo, al comunismo y/o dictaduras y tiranías y dándole a todo el mundo la libertad de gobernarse a sí mismos.

Pero Occidente no sólo ha fallado en exportar su preciado producto, sino que éste se está pudriendo en sus propios estantes. La democracia en Gran Bretaña, Europa, Estados Unidos y más allá se está derrumbando. Esto se ha visto en las tendencias de la última década y en las elecciones recientes. Es más que el rechazo a ciertos políticos o partidos. Más bien muestra un mundo que ya no está feliz con la manera en que funciona el gobierno, incluso en las sociedades libres. Muestra un mundo donde los votantes están tan insatisfechos con la democracia, que están dispuestos a realizar experimentos en vivo sobre sí mismos con alternativas e incluso formas más radicales de gobierno.

Una alternativa es la de los piratas. El 29 de octubre de 2016, los piratas estuvieron cerca de tomarse Islandia. Estos no eran piratas literales, sino el Partido Pirata Islandés.

El movimiento pirata es uno de los más nuevos en la política, el cual se transformó a partir de una protesta contra la aplicación restrictiva de derechos de autor online a un movimiento político, promoviendo el derecho a la privacidad, transparencia gubernamental y libertad de expresión.

El partido fue fundado sólo hace cuatro años, pero en octubre ganó el 15 por ciento de los votos, haciéndolo el tercer partido más popular en Islandia. Ese es un crecimiento explosivo.

Como en casi todas partes del mundo, es fácil ver por qué los votantes islandeses han rechazado con tanta fuerza a los políticos. A principios de 2016, los *Panama papers* (documentos de Panamá) revelaron una corrupción masiva en las altas esferas del gobierno de Islandia, llevando a la renuncia del Primer Ministro.

Una plataforma clave de los partidos piratas en Islandia y por toda Europa (y la mayor forma en que rechazan la “democracia liberal”) es su apoyo a la democracia directa. Casi todas las democracias liberales de Occidente son democracias *representativas*. La gente escoge a un representante; el representante está encargado de legislar, juzgar o administrar de la manera que él cree que es mejor dentro de la constitución; y si los votantes están en desacuerdo, ellos votan para que salga al final de su periodo, si acaso antes.

Pero cuando los representantes son tan corruptos como lo revelan los *Panama papers* (que Wikileaks u otra filtración revela), es fácil ver por qué los votantes quieren algo diferente. Bajo la democracia directa, los ciudadanos votan directamente sobre las políticas mismas, cortando al intermediario.

Beppe Grillo, un ex comediante quien parece más y más ser el futuro Primer Ministro de Italia, lidera un grupo de democracia directa: el movimiento Cinco Estrellas. Los Países Bajos aprobaron una ley el año pasado que permite a las peticiones generar referendos sobre la legislación.

Campesinos

Al mismo tiempo que los piratas asaltaban Islandia, un partido de agricultores entró al poder en Lituania en dos rondas de elecciones, sostenidas el 9 y el 23 de octubre. Antes de la elección, los Campesinos y la Unión Verde tenían sólo un escaño en el parlamento. Ahora es el partido más grande con 54.

Una vez más hay un nuevo partido; una vez más la gente está harta de la política de siempre. Pero en lugar de darle a la gente más poder, esta

coalición quiere darle menos. Una de las políticas fundamentales de Campesinos y Unión Verde es crear un gobierno tecnocrático. Debido a que los políticos elegidos han hecho un gran lío, razonan ellos, Lituania necesita nombrar expertos para lidiar con eso.

Esta también es una idea que se ha esparcido ampliamente y está ganando más popularidad después de la elección presidencial en Estados Unidos. “La elección de Donald Trump como presidente de Estados Unidos puede haber señalado la muerte de lo más cercano que tenemos a una religión en la política”, escribió el ex primer ministro conservador británico Matthew Parris. “En ambos lados del Atlántico, la democracia corre el riesgo de ser golpeada desde el altar mayor, de ser considerada como un bienestar absoluto e incuestionable” (*Spectator*, 9 de noviembre de 2016).

Jason Brennan, filósofo político de la Universidad Georgetown, escribió recientemente un libro llamado *Against Democracy* (Contra la democracia). En lugar de aquello, él aboga por una *epistocracia*, que significa el gobierno de los entendidos. “La victoria de Trump es la victoria del desinformado”, escribió él en *Foreign Policy*. “Pero, para ser justos, la victoria de Clinton también lo hubiera sido. La democracia es el gobierno del pueblo, pero la gente está, en muchas maneras, incapacitada para gobernar” (10 de noviembre de 2016).

Claramente, no sólo la gente joven está amargada con la democracia. Muchas de las elites también lo están.

Hillary Clinton y Barack Obama realmente son parte de este mismo movimiento. La Unión Europea ha seguido este planteamiento por décadas. En Estados Unidos, los políticos de ambos lados del pasillo [ambos partidos] han permitido que el número de burócratas no elegidos en Estados Unidos crezca hasta el punto de que más de 2,5 millones de personal no militares trabaje ahora en la rama ejecutiva. Ellos son nombrados, no elegidos. Sin embargo, esta masa de burócratas de rápido crecimiento incluye innumerables agencias que tienen el poder para aprobar leyes, tratar los casos y aplicar castigos. Ellos llaman a estas leyes “regulaciones”. Y el ciudadano promedio

tiene pocos o ningún recurso contra este estado burocrático.

Entre más control tienen estos burócratas, menos control tiene la gente. Los aliados naturales de los burócratas, los tecnócratas, los epistócratas y sus sinónimos relacionados son de izquierda, porque todos ellos quieren la misma solución: un gran gobierno.

'Democracia iliberal'

Pero no todos están felices con un gran gobierno. Y el contraataque está llevando a otro movimiento: "la

democracia iliberal". Este fue un término usado por el primer ministro húngaro Viktor Orbán para describir a aquellos que, como él mismo y Donald Trump, son demócratas pero rechazan muchas de las normas del estado occidental moderno. Ellos hacen cosas que algunos consideran intolerables, cosas que los líderes demócratas nunca harían, no importa cuán fuerte sea su mandato.

Estas democracias "iliberales" tienden a ser construidas alrededor de hombres fuertes: líderes que son

democráticamente elegidos, pero que enfatizan fuertemente su poder personal para resolver los problemas de su nación.

En muchas formas, esta es la tendencia más difícil de describir, porque hay mucho que está distorsionado. La izquierda ha ganado control de muchas de las palancas de poder en la democracia liberal. Ha usado las burocracias, los poderes judiciales, los medios de comunicación, las escuelas e incluso los bancos centrales para mover a las naciones hacia la izquierda. Cuando los



¿Cómo se puede deshacer la democracia? Deshaciendo la educación de los votantes. POR ABRAHAM BLONDEAU

LA DEMOCRACIA ESTÁ PERDIENDO rápidamente su encanto. Actualmente, un creciente número de jóvenes tienen una visión reducida de la democracia como una forma viable de gobierno. Una de las causas de esta tendencia son las décadas de decadencia de la enseñanza de Historia en las escuelas públicas y universidades en Estados Unidos.

La Asociación de Historia Estadounidense (AHA, por sus siglas en inglés) publicó un reporte en septiembre pasado mostrando que entre los años escolares 2012 a 2013 y 2014 a 2015, las matrículas de pregrado en historia descendieron un 7,6 por ciento. De 123 departamentos de historia, 96 reportaron decrecimiento, 55 de los cuales cayeron en un 10 por ciento, o más.

La disminución de los grados en historia otorgados en el mismo período es el

cambio más grande, hacia arriba o hacia abajo, en los pasados 15 años. Los *millennials* (aquellos nacidos en las décadas de 1980 y 1990) mostraron un marcado desinterés en aprender historia en la secundaria. El hecho de que haya menos jóvenes aprendiendo del pasado puede explicar por qué hay una creciente minoría, a la que no le inquieta la posibilidad de golpes militares, tecnocracias y otros regímenes autoritarios.

Pero incluso para aquellos que están interesados en aprender historia en las universidades estadounidenses, ¿qué tipo de cursos están enseñando los profesores?

La AHA señaló en otro reporte publicado en diciembre de 2015, que en los últimos 40 años el porcentaje de miembros del profesorado que enseñan historia intelectual clásica ha estado cayendo. Mientras tanto, en el mismo

período, los estudios de historia respecto a mujeres y género incrementaron un 797 por ciento, y la participación de profesores en esos estudios también pasó de ser 1%, a casi 10 por ciento. Los estudios de historia ambiental crecieron del 0,2 al 2,7 por ciento. Los estudios de raza y etnia pasaron del 0,7 al 2,1 por ciento. La facultad de especialización en historia legal y constitucional decreció del 3 al 2 por ciento. La facultad de especialización en historia intelectual cayó drásticamente del 10,3 al 5 por ciento. Historia diplomática cayó cerca de 5 puntos porcentuales, e historia económica cayó casi 3 puntos.

Los incrementos en historia especializada han ido acompañados de una disminución en la enseñanza de materias básicas y esenciales para el bienestar nacional, tales como la Constitución, la guerra civil, la vida de grandes líderes e historia general de la civilización occidental.

Los administradores universitarios han reemplazado estos cursos de estudio con clases especializadas; por nombrar algunos ejemplos, Harvard enseña "Las emociones en la historia" y Yale tiene "Historia religiosa indígena", "La brujería y la sociedad de la América colonial", "Historia de lo sobrenatural" y "Sexo, vida y generación". Stanford ofrece un curso sobre "Mujeres locas: la historia de la mujer y las enfermedades mentales en EE UU".

Esta falta de educación sólida en historia puede ser una razón clave por la que muchos *millennials* [la generación del milenio] dicen que tolerarían

líderes de derecha quieren cambiar la dirección de su país, ellos sólo pueden hacerlo “interfiriendo” con las políticas de izquierda de estas burocracias, poderes judiciales, medios propios del gobierno, etc. Cuando lo hacen, los de izquierda ponen el grito en el cielo.

Pero toda esta falsa alarma es peligrosa. Esto hace difícil ver dónde los líderes están haciendo retroceder el control de la izquierda, y dónde están alterando genuinamente el gobierno hacia el iliberalismo u opresión. Hungría y Polonia son dos gobiernos

señalados como “democracias iliberales”. ¿Son verdaderamente iliberales? De seguro hay algunas noticias al respecto. Pero con toda esa acalorada retórica, es difícil decir lo que realmente está sucediendo. Una persona no es nazi porque critica la decisión de un banco central o porque quiere poner en cintura a una corte suprema fuera de control. Las calumnias de la izquierda contra Polonia, Hungría y la administración de Trump hacen más difícil detectar cuando estos gobiernos toman, de hecho, acciones que son

genuinamente peligrosas, si es que las toman.

Intensificación

Todos estos movimientos se devoran entre sí. Cuanto más toman el poder las elites, más está la gente determinada a tomarlo de vuelta, y viceversa.

Italia fue forzada a un gobierno tecnocrático desde 2011 hasta 2013. Durante ese tiempo, el movimiento Cinco Estrellas que apoya la democracia directa explotó en popularidad en una reacción mayor contra la

un golpe militar o la eliminación de todos los controles y contrapesos en el gobierno de EE UU. Ellos nunca aprendieron si posiblemente o por qué su forma constitucional de autogobierno trajo seguridad, oportunidades y prosperidad para los ciudadanos estadounidenses y ayudó al mundo: esto simplemente no se habló en clase. Pero la ignorancia de la historia deja al individuo sin más memoria que la suya propia, sin ninguna guía para tomar decisiones. Por ejemplo, un líder fuerte y autocrático puede parecer atractivo si uno nunca ha conocido los hechos históricos relacionados con Mussolini, Hitler, Stalin o Mao.

Las clases especializadas no solo evitan estas lecciones de la historia sino que también suelen llevar un mensaje politizado. Estudios de temas tales como raza, género, religión y el medioambiente confinan su enfoque a temas sociales, defendidos por aquellos con una agenda social y política. Por su estrecho enfoque, tal curso se desconecta de su lugar en el arco de la historia, conllevando a conclusiones equivocadas y creando posiblemente un sesgo injusto en el cual la verdad y el pasado están distorsionados.

¿Qué causó el deterioro de la educación en historia en Estados Unidos? ¿Fue negligencia? ¿Fue un accidente? ¿Fue intencional?

La educación estadounidense adoptó sin reparos el liberalismo del racionalismo alemán a principio de 1900. Dos guerras mundiales después, las políticas estadounidenses se volvieron

mucho más liberales entre las décadas de 1950 y 1970. Los diversos asuntos de derechos sociales y civiles desencadenaron una ola de cambios. El comunismo, la promesa de una utopía de igualdad de ingresos sin clases ni fronteras, se volvió popular entre los jóvenes y los profesores; muchos elogiaban abiertamente a Karl Marx y Frederick Engels, e incluso a Joseph Stalin y Mao Zedong.

“En las décadas de 1960 y 1970, Estados Unidos tuvo muchos problemas de disturbios y violencia en los campus universitarios”, escribe el jefe de redacción de *Trompeta* Gerald Flurry en su folleto *Great Again* (Grande otra vez). “Los educadores preguntaba quién estaba a cargo, y en casi cada caso, no había nadie a cargo excepto los que hacían los disturbios.

“Pronto, la nueva izquierda comenzó a meterse en esas instituciones y ganar control. Fue en el sistema educativo donde la izquierda se infiltró en la nación: primero en las universidades, luego en las escuelas secundarias e incluso en las primarias. Del sistema educativo es de donde la nación obtiene su liderazgo. ¿DE DÓNDE VIENEN LAS IDEAS DE LOS LÍDERES ACTUALES DE ESTADOS UNIDOS? DE NUESTRAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS”.

John Lukacs escribió en su libro *Remembered Past* (El pasado recordado) acerca de una “ola de revisionismo” que “no vino de la Nueva derecha, sino de la Nueva izquierda. Estos eran los historiadores quienes durante la inquietante década de 1960 intentaron reescribir los orígenes de la Guerra fría con Rusia, argumentando y sosteniendo que

Estados Unidos con su política exterior y agresividad fue cuando menos tanto, o hasta más, responsable de la llegada de la Guerra fría que la Unión Soviética. (...) A diferencia de los revisionistas de los años 1920 y 1940, estos autores tuvieron poca oposición por parte de la mayoría de sus colegas historiadores: porque tal era la tendencia intelectual generalmente izquierdista de los estadounidenses, en la década de 1960”.

Los estudiantes que manifestaron en los campus universitarios contra la guerra en Vietnam o que protestaron por los derechos civiles ahora son los instructores. Individuos con opiniones políticas radicales, especialmente aquellos que defienden el comunismo, se han convertido en poderosas voces en el sistema educativo estadounidense. Muchos ven el comunismo como una alternativa frente a la constitución de EE UU. Barack Obama es producto de tales instructores radicales. (Solicite una copia gratuita de *Estados Unidos bajo ataque*, para más antecedentes de la educación del Sr. Obama).

¿Han encontrado los *millennials*, eruditos y educadores una mejor alternativa para la democracia? ¿Ha llevado la erosión de la educación en historia y el establecimiento de una visión mundial izquierdista radical y antidemocrática a una mejor nación y un mundo mejor?

Las democracias mueren en las manos de aquellos a quienes gobiernan. Aunque hay muchas causas para el descontento con la democracia hoy día, una causa importante es la ignorancia de las alternativas humanas.

tecnocracia. La primera vez que los holandeses usaron sus nuevos poderes de democracia directa, fue para revocar un tratado de la UE con Ucrania, un golpe dirigido a los tecnócratas en la UE. Sin embargo, los tecnócratas rápidamente comenzaron a trabajar en un método que ellos esperan que el gobierno holandés utilice para ignorar el voto.

Muchos en Gran Bretaña (UK) odian a la Unión Europea (UE) por su naturaleza antidemocrática y elitismo. Y cuando Gran Bretaña votó su salida en una rara instancia reminiscente de democracia directa, esto sólo probó a las elites que la gente no merece y no puede manejar el poder para gobernarse a sí misma.

La democracia directa y la democracia iliberal tienen el mismo fundamento común. Una quiere dar poder directamente a la gente, mientras que la otra confía en un solo individuo a que destruya el statu quo. Pero ambos son rápidamente rechazados por las elites. Las elites están en contra de que los “iliberales” (o “la gente”) tomen el poder, así que buscan obtener más poder, y deben volverse más extremos a fin de conseguirlo.

Estos países son sólo ejemplos de las elecciones más recientes. No son raros. Un nuevo partido político ganando apoyo en una nación europea se ha vuelto tan común que apenas hace noticia. Grecia, Lituania, Islandia, Portugal, España, Francia, Finlandia, los Países Bajos y Suecia son los mejores ejemplos de esta tendencia. Eso representa mucha gente que está peligrosamente insatisfecha con el statu quo de la democracia moderna.

Es importante reconocer que uno puede hacer legítimamente fuertes críticas acerca de todas estas alternativas. Los fundadores de Estados Unidos rechazaron la democracia directa por buenas razones. El gobierno de las elites concentra el poder en manos de unos pocos; los mejores planes de los burócratas expertos “*gang aft agley*”, (a menudo salen torcidos). Como F. A. Hayek lo dijo: “La curiosa tarea de la economía es demostrar a los hombres cuán poco realmente saben acerca de lo que ellos imaginan que pueden diseñar”. Los hombres fuertes pueden, y a menudo tienen que, volverse dictadores fuertes.

Aun así, ninguno de estos movimientos es nazi. Todos están apoyados por personas bien intencionadas, la mayoría de los cuales protestaría cualquier sugerencia que fuera antidemocrática. Pero todo su apoyo surge de algún tipo de sentir de que todo el sistema está quebrado, y que necesitamos hacer grandes cambios a la forma como estamos haciendo las cosas. Ellos comparten muchas de las opiniones del 25 por ciento de la juventud que cree que la democracia es “mala”, incluso si aquellos primeros pueden rechazar esa conclusión. Todos estos son síntomas de la profunda insatisfacción con la forma en que funciona el gobierno occidental, y la sensación de que la democracia nos ha decepcionado.

Incluso una vez que una minoría significativa comienza a perder la esperanza en la democracia, la tendencia es difícil de parar porque crea su propio ciclo vicioso. En la década de 1930 los partidos advenedizos crecieron con una velocidad similar, a la de aquellos que están levantándose hoy. Su asenso significó que los partidos establecidos ya no tenían suficientes votos para formar gobiernos, y las coaliciones regulares ya no funcionaban. Las democracias se volvieron más disfuncionales, más gente se convenció de que necesitaba algo más, y la espiral empeoró.

Es más, los problemas que se forjan en el mundo hoy día, sólo empeorarán. La crisis económica europea continúa resonando sin ningún signo de solución. Partes de Europa están estancándose, con niveles de desempleo como en la Gran Depresión. Incluso Alemania, el motor de crecimiento de Europa, pareciera que posiblemente enfrente una crisis económica. Estados Unidos está nadando en deuda y está maduro para el desastre.

Si las masas están rechazando ahora el sistema, ¿cuánto no empeorará la situación, cuando millones más se encuentren sin trabajo? ¿O cuando millones de familias tengan verdaderas preocupaciones acerca de si podrán mantener su hogar?

Regresando a los académicos con que iniciamos, la Radio Pública Internacional [PRI] informó sobre una entrevista con Yascha Mounk, escribiendo que, “Mounk cree que al menos parte de

la explicación de la desilusión con la democracia es económica. La mayoría de los ciudadanos de democracias liberales establecidas han estado luchando con el estancamiento o caída de los ingresos por los últimos 20 o 30 años. Ellos pueden creer que el sistema les ha fallado, mientras sus hijos enfrentan un futuro aún más incierto” (29 de noviembre de 2016).

Una crisis económica haría ese futuro radicalmente menos seguro. Y el sentido de que el sistema ha fallado explotaría en caos y anarquía.

Por qué los gobiernos fallan

La insatisfacción global está ligada a un gran número de pronósticos que la *Trompeta* y *La Pura Verdad* han realizado por décadas: la ruptura del orden político en Estados Unidos; el surgimiento de hombres fuertes en Asia; el cambio de Europa hacia el nacionalismo; la creación de un nuevo súper estado europeo no democrático.

Subyacente a todo esto hay una simple causa: el hombre simplemente no tiene una buena manera de gobernar sobre el hombre. Él no tiene la capacidad. Ninguno de los gobiernos del hombre ha creado o puede crear paz, estabilidad y orden. Ahora estamos viendo el último round de los hombres, decidiendo que el ideal perfecto de un sistema del ayer, ha fallado, y apresurándose a encontrar el nuevo ideal del mañana.

No es una falla de los políticos sino de la naturaleza humana. Ningún sistema elimina la codicia y el egoísmo.

Pero eso no significa que todos los sistemas de gobierno sean igual de malos. Algunos hacen un mejor trabajo que otros, refrenando la naturaleza humana egoísta.

Un simple entendimiento de la historia debería advertirnos de los peligros de rechazar la democracia liberal y abrazar las alternativas. Mirando al amplio alcance de la historia, la mayoría de la gente en Occidente nunca la ha tenido tan buena. La vasta mayoría de la humanidad a través de gran parte de la historia ha carecido de libertades que la mayoría de nosotros tenemos por seguras.

Como Winston Churchill dijo: “La democracia es la peor forma de

gobierno, excepto por todas aquellas otras formas que han sido probadas de vez en cuando”.

Los Padres Fundadores de Estados Unidos conocían algunos de los problemas con la naturaleza humana. Ellos diseñaron un sistema de gobierno que lo restringiría. El gobierno en el resto del mundo angloparlante y más allá, surgió de una tradición similar. Después de la Segunda Guerra Mundial, muchas de las democracias del resto del mundo fueron fundadas en principios similares.

Todas estas alternativas de la democracia liberal fallan en proteger de los peligros de la naturaleza humana. La democracia iliberal concentra el poder en un hombre fuerte, y lo libera de controles y contrapesos. Esto es genial si es que ese hombre posee poca de la naturaleza humana, egoísta, codiciosa y corrupta. ¿Y qué si el poder lo corrompe? Siempre lo hace. ¿Y qué acerca de su sucesor? La tecnocracia da el poder a unas pocas elites, nuevamente, con pocos controles y contrapesos. Ellos se convierten en una pandilla de pesos completos que resultan casi imposibles de controlar sin recurrir a un hombre fuerte. Sin embargo, estos expertos todavía tienen la misma naturaleza humana que ha dado a la democracia liberal tan mala reputación.

De todas las alternativas, la democracia directa es la menos intentada. Su experimento en la antigua Grecia fue un absoluto desastre. La democracia directa (el gobierno de las turbas) ha probado ser peligrosa y volátil. Sin considerar cómo funcionaría en la práctica en un escenario moderno, ciertamente no resolvería los problemas causados por la naturaleza humana.

Entonces, la historia y la naturaleza humana nos advierten de tener cuidado. La profecía en la Biblia nos da incluso una razón más específica.

Un peligroso final

La Biblia profetizó el surgimiento de Gran Bretaña y Estados Unidos al poderío global. Dios prometió que estas naciones se convertirían en “la cabeza, y no la cola”; que Él las haría estar “encima solamente, y no estar debajo” (Deuteronomio 28:13).

Eso es exactamente lo que la historia ha presenciado. Los dos últimos siglos

han sido los siglos angloamericanos. La forma de gobierno defendida por estas naciones, una forma de gobierno que tiene su corazón en importantes principios bíblicos, se ha extendido por todo el mundo occidental.

Pero la Biblia también dice que aquel tiempo de “Pax Britannica”, seguido por la “Pax Americana”, finalizaría. Y esto, está sucediendo ahora. El mismo Dios que puso a Gran Bretaña y Estados Unidos en la cima, ahora lo está revirtiendo. Él profetizó que si Gran Bretaña y Estados Unidos no lo obedecían, entonces los extranjeros serían la cabeza, “y tú [GB and EE UU] serás por cola” (versículo 44).

Esta falla global con el método de gobierno angloamericano va en sincronía con el declive de Gran Bretaña y Estados Unidos.

Ahora nos estamos dirigiendo hacia una era de hombres fuertes. Todos los principales bloques de poder profetizados en la Biblia son gobernados por líderes fuertes. Rusia será liderada por el “Príncipe de Rosh”, Vladimir Putin. Europa será liderada por un “rey altivo de rostro”, quien gobierna como parte de una combinación de iglesia y estado al estilo del antiguo Sacro Imperio Romano. Incluso el gobierno de Estados Unidos está en serios problemas, y posiblemente deteriorándose hacia el gobierno de un hombre fuerte.

La Biblia describe este tiempo como “los tiempos de los gentiles” (Lucas 21:24). Es un tiempo de naturaleza humana descontrolada. Sin la parafernalia de las democracias liberales, la constitución o las normas internacionales, como lo dijo Tucídides: “los fuertes hacen lo que pueden, y los débiles sufren lo que deben”.

A medida que estos hombres fuertes descartan la democracia representativa, la Biblia dice que ellos traerán al mundo al borde de la destrucción.

Pero la buena noticia es que el hombre está cerca de aprender finalmente la lección de la historia, que Dios quiere que aprenda.

Justo al comienzo de la historia humana, el hombre rechazó el gobierno de Dios sobre él. Por lo tanto, Dios lo echó del Jardín del Edén y le dijo al hombre, en efecto: “Forma tus propios conceptos de lo que es dios, tus propias

religiones, tus propios gobiernos, tus propios estilos de vida y formas de sociedad y civilización” (Herbert W. Armstrong, *EL MISTERIO DE LOS SIGLOS*). Ahora estamos presenciando el fracaso final de esos gobiernos concebidos por el hombre. Y los experimentos radicales de hoy, con pacientes vivos, en un mundo lleno de terror y armas de destrucción masiva, culminará en la final lección: que los seres humanos en realidad son incapaces de gobernarse a sí mismos.

El fracaso final nos forzará a aceptar ese hecho. El surgimiento de piratas, campesinos y Donald Trump muestra que estamos desesperados por alternativas. Aún no estamos tan desesperados, como para considerar el gobierno de Dios como una alternativa. Pero cuando estos experimentos finalicen, lo estaremos.

Un gobierno exitoso

En ese punto, en la Tierra será establecido un nuevo gobierno, ¡bajo el perfecto gobierno del Rey de reyes! Herbert W. Armstrong explicó en su folleto *El Maravilloso Mundo de Mañana*, lo siguiente: “¡Ahora observe cómo funcionará el nuevo gobierno mundial! No será la tan famosa democracia. No será el socialismo. No será el comunismo ni el fascismo. No será una monarquía, oligarquía, ni plutocracia humana. No será el gobierno del hombre sobre el hombre. El hombre, ha probado su total incapacidad de gobernarse a sí mismo”.

“Será un gobierno divino —el gobierno de Dios. No será un gobierno de abajo hacia arriba. La gente no votará. No será un gobierno del pueblo y por el pueblo; pero será un gobierno para el pueblo. Será un gobierno de arriba (Dios Todopoderoso) hacia abajo”.

No habrá campañas electorales. No habrá cenas para recaudar fondos para la campaña. No habrá campañas políticas sucias, donde cada candidato procura ponerse a sí mismo en la luz más favorable, difamando, denunciando y desacreditando a sus oponentes. No se perderá tiempo en campañas de difamaciones por conseguir el poder”.

“Ningún humano recibirá ningún cargo de gobierno. Todos en el servicio del gobierno serán, entonces, seres



‘Noticias falsas’ y el inestable panorama mediático

La producción de noticias en Estados Unidos se está transformando de una forma que a menudo hace la verdad a un lado. Pero hay esperanza. **POR JEREMIAH JACQUES**

LUEGO DE QUE EN LA NOCHE DEL 8 de noviembre de repente quedara claro que Donald J. Trump había ganado las elecciones presidenciales de Estados Unidos, muchos estadounidenses sufrieron un gran impacto. “En este momento todavía me cuesta trabajo hacerme a la idea de estar en esta Tierra”, dijo Chris Matthews, comentarista de MSNBC la noche siguiente. “Esta es una Tierra diferente a la de hace 24 horas”.

Antes de la votación, Matthews y otros cientos de miles habían existido dentro de una cierta versión de Estados Unidos. En ella, varias cosas estaban claras: el Sr. Trump era un individuo sexista y racista, tanto monstruo como payaso y sin posibilidades reales de victoria; y la derecha política estaba compuesta principalmente por supremacistas blancos destinados a tener que reconocer su culpabilidad por mano de la fuerza imparable de guerreros de la justicia social y otros progresistas.

Pero ese no era el verdadero Estados Unidos. No era real.

Era la narración de una versión inventada del país. La invención fue tan

penetrante, la narración tan elaborada y tan cuidadosamente formada, que engañó incluso a muchos de los que estaban ayudando a tejerla; como a Matthews.

Para aquellos viviendo en esa versión de Estados Unidos, todas las encuestas y sondeos concordaban, así como todas las historias noticiosas. Todos los mensajes que vieron en sus fuentes de Facebook y Twitter también coincidían; excepto por un puñado de aquel imperpetuo primo pueblerino.

Pero esta fue una ilusión compartida en masa. Y con la victoria de Trump, la burbuja de noticias dentro de la que estaban viviendo explotó abruptamente. Se reveló que esa versión de Estados Unidos era falsa.

Y lo alarmante es que esta falsa realidad y la burbuja de noticias fueron creadas *sobre todo* por los principales medios de comunicación.

“Señora presidenta”

En lugar de esforzarse por descubrir la verdad y reportarla objetivamente, la mayoría de los principales medios informativos querían vender su

narrativa preferida para convencer a otros de creerla, y para reprimir a los opositores haciéndolos sentir como la minoría prejuiciosa, irremediable y justamente superada en número.

Esto fue evidente cuando el *New York Times*, el principal periódico del país, no hizo ningún esfuerzo real para ocultar su cambio de informar a defender, y dejó de ofrecer siquiera una pretensión de imparcialidad. Un fuerte ejemplo de esto ocurrió el 7 de agosto de 2016, cuando el autodenominado “periódico de referencia” publicó una historia de primera página que decía que muchos periodistas sentían que tenían que sacrificar la objetividad durante la carrera presidencial, porque creían que el “peligroso” Trump estaba impulsado por “tendencias nacionalistas”.

Dos semanas más tarde, cuando hubo noticias de un escándalo importante de la Fundación Clinton (85 de las 154 personas que habían tenido audiencia con Hillary Clinton cuando ella era Secretaria de Estado habían donado previamente a la fundación), el *Times* no hizo mención de ello. Aquello era evidencia de “pagar por jugar” en su peor expresión por parte de la candidata del partido demócrata, pero el *Times* no encontró uso para la historia entre sus 46 páginas de “Todas las noticias aptas para publicación” (como reza su lema). Michael Goodwin, quien pasó una década escribiendo para el *Times*, dijo que contrario al lema del periódico, “la verdad es que solo se imprime la noticia que encaja con la ideología del partido” (FoxNews.com, 24 de agosto de 2016).

Tales ejecutivos de noticias, al ver el mundo a través de una gruesa lente izquierdista, decidieron que su obligación hacia la verdad, la objetividad y la imparcialidad era superada por su prejuicio contra Trump. Después de la victoria de Trump, el editor del *Times* Arthur Sulzberger Jr. y el editor ejecutivo Dean Baquet admitieron que la redacción del periódico tuvo repentinamente que cambiar “en un instante”. ¿Cambiar qué? El implacable fanatismo partidista que había sesgado su cobertura electoral.

Brent Bozell, presidente del conservador Media Research Center, dijo: “Durante toda la temporada, la prensa pro-Hillary trató a los seguidores de Trump con desprecio absoluto. Al

mismo tiempo, los medios de comunicación izquierdistas estaban dando ayuda y consuelo a Hillary Clinton, encubriendo sus escándalos cuando podían, y girándolos a su favor cuando no podían. Lo documentamos durante toda la temporada”.

La fijación de los medios con la narrativa también fue evidente en los meses y semanas previas a la votación, cuando las fuentes principales publicaron y se fijaron en una oleada de encuestas diciendo que Trump no podría acumular suficiente apoyo para ganar.

El día de las elecciones, el *New York Times* dijo: “Hillary Clinton tiene un 85 por ciento de posibilidades de ganar”. El blog de Huffington Post fue aún más optimista, diciendo que su modelo de pronóstico presidencial dio a “Clinton una posibilidad del 98,2 por ciento de ganar”. El *Newsweek* dio un paso más allá, enviando 125.000 ejemplares de una revista conmemorativa con la imagen sonriente de Clinton en la portada y con el titular “Señora presidenta”. Después que la victoria de Trump fue clara, las revistas fueron retiradas, pero se pueden comprar copias en eBay para cualquier destino desde \$75 hasta \$2.500 dólares cada una.

¿Cómo pudieron las encuestas, supuestamente una de las partes más científicas y objetivas de las noticias principales, haberse equivocado tanto? Hay muchas teorías, y es imposible precisarlas. Pero parte de la razón se debió al comportamiento intimidatorio de muchos de los que apoyaron a Clinton, y que dijeron que los seguidores de Trump eran idiotas en el mejor de los casos y racistas en el peor. En un momento de la campaña, Clinton misma demostró esto diciendo: “Se puede poner a la mitad de los seguidores de Trump en lo que yo llamo la canasta de deplorables. ¿Verdad? Racista, sexista, homofóbico, xenófobo, islamofóbico, lo que quiera”.

Este tipo de sentimientos fueron repetidos una y otra vez por los principales medios y los líderes de opinión izquierdistas. Pero muchos seguidores de Trump no estuvieron de acuerdo con esta evaluación de sí mismos. Aun así, no querían ser llamados racistas, sexistas, homofóbicos, xenófobos, islamofóbicos o deplorables, así que en lugar

de desencadenar la ira de los guerreros de la justicia social, generalmente guardaron silencio sobre su voto, desorientando así algunos datos de sondeos.

En varias oportunidades antes de las elecciones, el equipo del Sr. Trump dijo que esas encuestas y proyecciones en las que tenían tanta confianza los medios de comunicación estaban subestimando significativamente el verdadero apoyo para él en los Estados clave.

Pero varias *organizaciones de verificación de hechos* dijeron que estas afirmaciones eran falsas y que las encuestas tenían razón. El tiempo reveló que esas encuestas estaban equivocadas. Fueron parte de la invención. Parte de la narrativa.

Así que ahora que el rayo ha golpeado, y que han salido a la luz los prejuicios de los medios de comunicación, el partidismo y la desinformación, ¿cómo están reaccionando las fuentes informativas? ¿Están escarmentados y humillados, rasgando sus vestiduras, ceñidos de cilicio y sentados en cenizas, tratando de corregir sus desequilibrios? No. En su lugar, muchos están reclamando victimismo, desviando la culpa y apostando a la narrativa.

‘Es culpa de los medios alternativos’

En 1996, los poderosos magnates de los medios de comunicación y prensa se regocijaron cuando el presidente Bill Clinton firmó la Ley de Telecomunicaciones que aumentó significativamente su poder e influencia. Pero en los años

subsiguientes, muchos de esos magnates retrocedieron ante la subida de una inesperada competencia, en la forma de fuentes alternativas de noticias, sobre todo vía la Internet.

Muchas fuentes alternativas se han vuelto bastante poderosas por derecho propio. Por ejemplo, durante octubre de 2016, el sitio de agregación de noticias conservador Drudge Report recibió un total de 1,73 mil millones de visitas en sus páginas. Eso es más que los 984 millones de CNN, los 642 millones del *New York Times* y los 85 millones de *Reuters* combinados. Y muchas de las historias que Drudge destacó durante este mes crucial antes de las elecciones llevaron un mensaje pro-Trump.

Después de la sorpresa electoral y luego de emitir una flácida y falsa disculpa, la junta editorial del *New York Times* desvió la culpa por su cobertura parcial, diciendo que una solución al problema sería censurar las fuentes de noticias no convencionales y las plataformas en línea que difunden sus reportajes y artículos. “La mayoría de las noticias falsas son producidas por estafadores que buscan ganar dinero rápido”, escribió. “La gran mayoría de ellos toman posiciones de extrema derecha. Pero una gran parte de la responsabilidad de este flagelo recae en las compañías de la Internet como Facebook y Google, que han hecho posible que las noticias falsas se compartan casi instantáneamente con millones de usuarios, y han sido lentos

¿Qué es lo que hace diferente a la Trompeta?

Los lectores de la *Trompeta de Filadelfia* reconocen fácilmente que esta revista es diferente a otras fuentes de noticias.

La *Trompeta* no está financiada por grandes corporaciones ni por grupos con intereses especiales, ni tenemos anuncios comerciales. No estamos obligados a ningún partido político. Y, tanto online como impresa, nuestra publicación no tiene costo para el lector.

Piense en lo que esto significa. Esto nos permite la excepcional libertad de publicar la pura verdad. Nosotros no somos veletas hipócritas de los temas principales, de acuerdo a cuál partido político sucede estar en el poder. No estamos tratando de complacer a los patrocinadores que se anuncian, ni a los políticos o corporaciones, grupos de interés o algún filántropo opulento, ni siquiera a nuestros lectores.

Nuestra meta es *la verdad* sobre todo. Buscamos ayudar a los lectores entender el mundo en el que vivimos, desde el punto de vista de las verdades absolutas y perennes de la Biblia. Nuestro objetivo es proporcionar una perspectiva no partidista, imparcial, informada por las instrucciones y profecías de la Biblia, y publicar la verdad de Dios en amor. Esto es lo que hace diferente a esta revista.

para bloquearlas de sus sitios” (19 de noviembre de 2016).

El presidente Obama hizo eco de estos sentimientos: “Si no somos serios acerca de los hechos y de lo que es verdad y lo que no, particularmente en una era de medios sociales cuando tanta gente recibe su información en fragmentos y desde sus teléfonos, si no podemos discriminar entre argumentos serios y propaganda, entonces tenemos problemas”.

Es cierto que muchos sitios existen solo para difundir información errónea y propaganda con fines de lucro o diversión. Los titulares son cómicos: “Obama firma orden prohibiendo promesas de lealtad”, “El equipo de Hillary conspira con George Soros para dar cáncer a Donald Trump”, y “¡Trump nació en Pakistán y no en Estados Unidos!”

Es indudable que tales sitios hacen un mal servicio a los lectores, en particular a aquellos demasiado ingenuos como para reconocer las falsedades. Pero, a pesar de que los principales medios de comunicación afirmaron lo contrario, no hubo suficientes personas que creyeran este tipo de historias patentemente falsas para derribar la elección de Trump. Y no fue una noticia falsa la que inflaría la burbuja de los medios de comunicación, cuyo abrupto estallido sacudió a muchos estadounidenses de izquierda.

Tal vez el aspecto más preocupante de la actual falsificación de noticias es la oportunidad que da a las instituciones principales anhelantes de los días cuando sus opiniones eran casi indiscutibles, de utilizarla como un medio para amordazar no solo a los estafadores que intentan ganar dinero, sino también a sus competidores creíbles que simplemente tienen un punto de vista diferente.

¿Quién establece qué es ‘falso’?

Nadie podría argumentar que sitios dedicados a la fabricación de historias, tales como la de un círculo de pedófilos operando desde una pizzería vinculada a Clinton, no están esparciendo noticias falsas. Pero el problema comienza a ser más complicado cuando los sitios de noticias que no son de corriente principal, pero que se esfuerzan por ser precisos y veraces, son el blanco.

Escribiendo para el Townhall el 10 de diciembre, John Hawkins dijo: “Los liberales siendo liberales, agrupan prácticamente todo sitio web conservador que los deprime en la categoría de las ‘noticias falsas’. ¿Breitbart? Noticias falsas. ¿Las noticias de la derecha? Noticias falsas. ¿Redstate? Noticias falsas. Lo que ellos realmente quieren es usar ‘noticias falsas’ como excusa para animar a las plataformas de los medios sociales a censurar a los conservadores”.

Escribiendo para *Forbes* el 17 de noviembre, Frank Miniter explicó que muchos están tratando de aprovechar el susto de las noticias falsas para resucitar la Doctrina de equidad, un principio que otorgaba al gobierno de EE UU poderes para determinar qué contenido de los medios era neutral, hasta que el presidente Ronald Reagan lo abolió: “Muchos demócratas (...) piensan que el gobierno es un árbitro justo que puede decidir de manera neutral, cuándo puede alguien hablar, incluso en una emisora de propiedad privada; de hecho, después de las elecciones de mitad de mandato en 2006, los demócratas comenzaron a presionar para permitir que los reguladores del gobierno actuaran nuevamente como censores escuchando las transmisiones y multando a los que ellos creen que no presentan a ambas partes de manera justa. Ahora algunos están usando el fenómeno de ‘noticias falsas’ como excusa para reintroducir este tipo de control gubernamental sobre la expresión, algo que la Primera Enmienda protege, o pidiendo a Facebook y Twitter a que se conviertan en mayores censores de ciertas opiniones”.

El activista político Egberto Willies se inclina hacia la izquierda pero está de acuerdo en que la tendencia tiene peligros potenciales. Él escribió el 28 de noviembre que, “Esta nueva preocupación de los principales medios de comunicación por las “noticias falsas” después de las elecciones, es falsa. (...) Ellos quieren achacar la ignorancia de los estadounidenses a la desinformación que reciben de Facebook y otros medios sociales, reduciendo así la credulidad del medio, con la esperanza de recuperar la audiencia que han perdido por las redes sociales. Desafortunadamente, lo que los principales medios de comunicación quieren que usted ignore

es que, de hecho, ellos fueron el catalizador de la desinformación” (Daily Kos).

Aunque las noticias falsas son realmente destructivas, la histeria repentina que las rodea es en parte un intento de los principales medios de comunicación de desviar la culpa por sus propias transgresiones y desacreditar a su competencia. No es difícil ver cómo el impulso por destruir las noticias falsas podría ampliarse hasta incluir fuentes legítimas no predominantes. No es difícil ver cómo tal cruzada podría usarse para silenciar a la disidencia y las opiniones impopulares, incluso cuando esa disidencia y esas opiniones son verdaderas.

‘La verdad tropezó’

En el mundo de los medios de comunicación de hoy, las fuentes de noticias tradicionales y las alternativas se han alejado del reporte objetivo de la verdad en favor de mensajes más sesgados y basados en la opinión. La verdad simplemente no es valorada como antes.

La Biblia, la misma Biblia en la que nuestra revista basa sus pronósticos, predijo un tiempo en que los medios de comunicación y la sociedad no valorarían la verdad: “No hay quien clame por la justicia, ni quien juzgue por la verdad; confían en vanidad, y hablan vanidades; conciben maldades, y dan a luz iniquidad. (...) Y el derecho se retiró, y la justicia se puso lejos; porque la verdad tropezó en la plaza, y la equidad no pudo venir. Y la verdad fue detenida...” (Isaías 59: 4, 14-15).

¿Suena este paisaje en el que “la verdad tropezó en la plaza” y “la verdad fue detenida” como una descripción apropiada de los actuales medios de comunicación impulsados por la narrativa? Dios inspiró al profeta Isaías a escribir este pasaje hace más de 2.700 años pero este está describiendo la situación en Estados Unidos hoy. (Para comprobar esto por sí mismo, solicite nuestro folleto gratuito *Isaiah's End-Time Vision*, disponible en inglés).

El cambio que estamos presenciando hacia un escenario mediático “post-verdad” en el que “la verdad es detenida” es algo muy serio. Pero existe un gran motivo de esperanza. La Biblia deja claro que el amor de Dios “se goza de la verdad”, y que la “verdad os hará libres” (1 Corintios 13:6 y Juan 8:32).

Se aproxima rápidamente un tiempo cuando la verdad será universalmente apreciada. El mundo entero se regocijará en la verdad y la valorará apropiadamente. La pura verdad será proclamada a todas las personas. Dios dijo por medio de Isaías: “La tierra será llena del conocimiento de [el Eterno], como las aguas cubren el mar” (Isaías 11:9).

Herbert W. Armstrong, educador de renombre mundial, escribió acerca de esta era futura llena de verdad que

se aproxima rápidamente en su folleto *The Wonderful World Tomorrow—What It Will Be Like* (El maravilloso mundo de mañana, cómo será). Él escribió: “Si todos dijieran la verdad, si la palabra de cada uno fuera buena, si todos fueran honestos... ¡Qué mundo feliz tendríamos!” El Sr. Armstrong explicó que pronto *tendremos* ese mundo feliz con amor por la verdad, bajo el reinado de Jesucristo. “La única esperanza de justicia, de paz, de verdad, de soluciones correctas para todos los problemas

de este mundo, es la venida de Cristo en poder y gloria para establecer el gobierno mundial. El gobierno correcto. ¡El gobierno de Dios! (...) La luz reemplazará a la oscuridad: la verdad reemplazará al error. El entendimiento reemplazará al estúpido materialismo. El conocimiento verdadero reemplazará la ignorancia intelectual”.

La verdad es preciosa más allá de las palabras. Y podemos estar llenos de esperanza sabiendo que pronto saturará a todos los medios. ■

► GRANDE OTRA VEZ DE LA PÁGINA 2

es un hombre de negocios respetado, yo tengo serias preocupaciones acerca de su nominación. El próximo Secretario de Estado tiene que ser un individuo que ve el mundo con claridad moral, que está libre de posibles conflictos de intereses, que tiene un sentido nítido de los intereses de EE UU, y que SERÁ UN DEFENSOR FUERTE DE LAS METAS ESTADOUNIDENSES EN EL ÁREA DE POLÍTICA EXTERIOR PARA EL PRESIDENTE, dentro de la Administración, y en el escenario mundial” (13 de diciembre de 2016).

¿Qué serán estas metas de la política extranjera? ¿Reconocerá EE UU quiénes son sus enemigos y los enfrentará con fuerza?

El Secretario de Estado dará al presidente norteamericano informes directos de otros líderes mundiales. El senador Lindsey Graham cree que Trump y Tillerson son unos ingenuos sobre Rusia.

“El Sr. Tillerson es un hombre de negocios talentoso con una gran cantidad de experiencia comercial internacional”, dijo el senador Graham. “Debido a sus relaciones comerciales extensas con el gobierno de Putin, y su oposición previa a los esfuerzos de imponerle sanciones al gobierno ruso [las cuales habían sido establecidas en consecuencia de su conquista violenta de otros países], hay muchas preguntas que deben de ser contestadas. Me imagino que la relación EE UU-Rusia estará al frente durante el proceso de su confirmación” (Político, 13 de diciembre de 2016).

El senador John McCain también está preocupado, formulando preguntas sobre los lazos del Sr. Tillerson con Putin. “ME PREOCUPA LA CLASE DE NEGOCIOS QUE HACEMOS CON UN CARNICERO, UN ASESINO Y UN MATÓN, QUE ES EXACTAMENTE LO QUE ES VLADÍMIR PUTIN”, declaró en la Radio Pública Nacional (NPR, 13 de diciembre de 2016).

El senador McCain habló de las acciones “escandalosas” de Putin en Siria, al apoyar al dictador Bashar Assad. “Lo que es realmente atroz ahora son los ataques de precisión que los aviones rusos están lanzando —armas de precisión sobre hospitales en Alepo. *No hay límite de la bajeza a la que esta gente llegará*”, dijo.

El *Wall Street Journal* reportó que en 2011 Tillerson negoció una asociación para el desarrollo de energía con el presidente Putin, quien dijo que podría superar los \$500 mil millones. Poco después, Tillerson recibió *uno de los premios más altos que Rusia otorga a los ciudadanos extranjeros: La Orden Rusa de Amistad*.

VLADÍMIR PUTIN ES SIN DUDA UN CARNICERO. ¡NO ES SÓLO UN ASESINO SINO UN ASESINO DE MASAS! Es responsable por las

muerdes de miles de personas de su propio país, la antigua Unión Soviética y de Siria.

Putin ha matado a miles de mujeres y niños inocentes en Siria. Además, ha sido un PARTICIPANTE IMPORTANTE EN LA CREACIÓN DE MILLONES DE REFUGIADOS PROVENIENTES DE ESA REGIÓN. ¡Pero él está completamente indiferente al sufrimiento masivo e intenso!

¿Se ha dado cuenta usted cómo CHINA Y RUSIA MANTIENEN LAZOS MUY ESTRECHOS CON LAS NACIONES PATROCINADORAS DEL TERRORISMO? ¡Irán es la nación número uno del mundo que patrocina el terrorismo, por mucho! Rusia está peleando al lado de Irán en Oriente Medio y lo ayuda a construir una bomba nuclear.

Siria es considerada la nación número dos de los países patrocinadores del terrorismo en el mundo. Rusia es el gran protector de Siria ahora.

¿Cómo podemos esperar ser amigos de Putin mientras apoya a los peores patrocinadores de terrorismo del mundo?

Tenemos la ilusión de que las *negociaciones* pueden resolverlo todo. ¡Las negociaciones no resolverán nunca nuestros problemas con Vladímir Putin!

Estados Unidos no debería de estar negociando con Putin hasta que él cesara de pelear al lado de los peores terroristas del mundo. Estos terroristas están dedicados más que nada a la destrucción de EE UU, del Estado judío y de quienquiera pueda bloquear su camino.

La Biblia dice que hemos perdido nuestro “afecto natural” hacia los derechos humanos y la verdadera libertad. Si nos queda alguna moralidad, ¿cómo podemos hacer amistades con estos monstruos asesinos?

El hecho que lo hacemos, ¡habla volúmenes sobre EE UU y sus valores!

Dios les dio la comisión a EE UU, Gran Bretaña y al Estado judío a ser campeones de la libertad en el mundo. Ese es el mensaje de la Biblia. ¿Cuántos líderes norteamericanos involucran alguna vez a Dios y al mensaje de Su Biblia en la situación —como lo hicieron nuestros antepasados?

Allí está nuestra única esperanza.

Como lo dijo Peggy Noonan, Dios *castiga*. Esa es una lección enseñada por toda la Biblia. Por lo tanto, prepárese.

A pesar de todo esto, nuestro nuevo folleto muestra que hay un final inspirador a todos estos problemas aterradores. ■

Conozca a los fundadores de la educación moderna

¿Cree usted de la forma que ellos le enseñaron a pensar, sin ni siquiera darse cuenta?

“La educación superior durante el siglo XX ha llegado, con unanimidad virtual, a aceptar la teoría de la evolución (...) Pero la teoría de la evolución no puede explicar ni en la más mínima forma a un mundo paradójico con logros asombrosos pero que al mismo tiempo es totalmente incapaz de solucionar sus problemas de males que crecen y se intensifican cada vez más. La educación moderna no puede dar propósito a la existencia humana. (...) La educación en el mundo civilizado de hoy se ha vuelto completamente materialista. La educación se ha vuelto una combinación del agnosticismo de la evolución, la política y la economía de Karl Marx, y los patrones sociales y morales de Sigmund Freud. La educación superior permanece completamente ignorante acerca del misterio de la humanidad y de la civilización humana”.

—Herbert W. Armstrong
EL MISTERIO DE LOS SIGLOS



SIGMUND FREUD 1856-1939

DESARROLLO PSICOSEXUAL Un niño pasa a través de fases de enfoque en diferentes zonas erógenas.

MATERIALISMO ONTOLÓGICO No existe un mundo espiritual; el fenómeno mental es resultado de las interacciones materiales.

NEUROSIS Los sentimientos internos de ansiedad conducen a una conducta ilógica y autodestructiva.



SAUL ALINSKY
1909-1972

4



HOWARD ZINN
1922-2010

5



WILHELM REICH
1897-1957

6



MICHEL FOUCAULT
1926-1984

7



EDWARD SAID
1935-2003

12



FRANCES FOX PIVEN
b. 1932

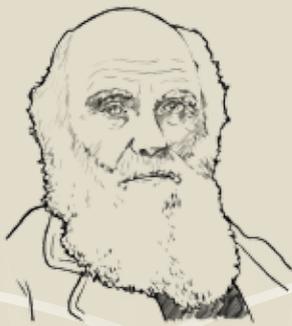
13



ALFRED KINSEY
1894-1956

1

- 1 PANSEXUALIDAD** La sexualidad es un espectro que oscila de lo homosexual a lo heterosexual. **DARWINISMO MORAL** El adulterio, la fornicación, la homosexualidad y la pedofilia son resultados naturales de la evolución. **ESTERILIZACIÓN EUGÉNICA** Esterilizar una porción de las “clases bajas” para fomentar un grupo genético más robusto. **2 LA TEORÍA CRÍTICA** La ideología conservadora es el obstáculo principal para la liberación humana. **NUEVA IZQUIERDA** El socialismo se alcanza mejor a través de esfuerzos gradualistas y reformistas, que con la revolución violenta. **TOLERANCIA LIBERADORA** Intolerancia contra ideas conservadoras y tolerancia a las ideas liberales. **3 HEGEMONÍA CULTURAL** Las clases gobernantes mantienen el poder a través del control de la cultura de la sociedad. **REVOLUCIÓN PASIVA** La única forma de derribar permanentemente a una cultura es establecer una contracultura. **GUERRA DE POSICIÓN** Para establecer una contracultura se necesita la creación de instituciones intelectuales. **4 ORGANIZACIÓN COMUNITARIA** Agitar sistemáticamente a los grupos de intereses especiales para que causen trastornos. **NORMAS PARA LOS RADICALES** Los revolucionarios no deben alardear de su radicalismo sino que deben infiltrar al sistema. **RELATIVISMO MORAL** Un organizador que trabaja para una “sociedad abierta” no tiene verdad “fija” ni “absoluta”. **5 SOCIALISMO** El Socialismo es una idea positiva que adquirió mala reputación por su asociación con el comunismo soviético. **HISTORIOGRAFÍA MARXISTA** La historia de Estados Unidos es una historia de la explotación capitalista de la clase obrera. **ACTIVISMO ANTIBÉLICO** se opone a las guerras de Vietnam e Irak como actos de agresión imperialista estadounidense. **6 REPRESIÓN SEXUAL** La represión sexual conduce hacia una conducta ilógica y autodestructiva. **REVOLUCIÓN SEXUAL** La emancipación sexual conduce hacia una “descarga psicológica” y hacia un cambio económico positivo. **FREUDO-MARXISMO** La emancipación sexual total es necesaria para una revolución marxista exitosa. **7 CONSTRUCCIONISMO SOCIAL** La verdad absoluta y la moralidad universal solamente existen como una construcción social. **TEORÍA QUEER** El género y la sexualidad humana son construcciones sociales dictadas por la sociedad. **POST-MODERNISMO** Los conceptos de libertad individual y autodeterminación, son una forma de represión cultural. **8 HUMANISMO MARXISTA** La gente pierde su humanidad cuando llegan a ser parte de sociedades capitalistas. **DIALÉCTICA DE LARAZA** La raza negra debe pensar en términos de clase con el fin de combatir a la supremacía blanca. **ANTICOLONIALISMO** La revolución violenta

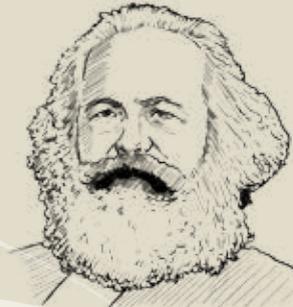


CHARLES DARWIN 1809-1882

SELECCIÓN NATURAL Las especies cambian así como el fuerte vence al débil.

EVOLUCIÓN Todos los seres orgánicos provienen de una forma de vida primordial.

RELATIVISMO MORAL La moralidad es un subproducto de la evolución y está en constante cambio.



KARL MARX 1818-1883

MATERIALISMO DIALÉCTICO La civilización es un subproducto de la evolución y está en constante cambio.

CONFLICTO DE CLASES La historia es una batalla evolutiva definida por el conflicto entre las clases sociales.

COMUNISMO La utopía será un sistema social sin clases en donde toda propiedad será de pertenencia pública.



HERBERT MARCUSE 1898-1979

2



ANTONIO GRAMSCI 1891-1937

3



MARGARET SANGER 1879-1966

9



FRANTZ FANON 1925-1961

8



GYÖRGY LUKÁCS 1885-1971

10



JOHN DEWEY 1859-1952

11



BETTY FRIEDAN 1921-2006

14



C. WRIGHT MILLS 1916-1962

15



BILL AYERS b. 1944

16

LA MENTE EDUCADA MODERNA

RELATIVISMO Quién es para decir ¿qué está bien o qué está mal?

MATERIALISMO Lo más importante en la vida es tener un buen ingreso.

SOCIALISMO Realmente es el gobierno que debe hacerse cargo de eso y no yo.



es necesaria para que la gente derroque a sus opresores imperialistas. **9 SOCIALISMO DEMOCRÁTICO** Los representantes elegidos deben controlar los medios de producción. **EUGENESIA** La raza humana puede ser mejorada mediante la reproducción controlada para aumentar los rasgos deseables. **LIBERACIÓN SEXUAL** Las mujeres deben tener sexo fuera del matrimonio sin temor a la procreación. **10 ALIENACIÓN** hacer parte de una clase social suprime a la gente de su verdadera personalidad. **VANGUARDISMO** Las masas que luchan deben ser dirigidas por un partido de vanguardia del proletariado. **MARXISMO OCCIDENTAL** La revolución cultural debe preceder a la revolución económica. **11 HUMANISMO SECULAR** Los seres humanos son capaces de ser éticos y morales sin religión o sin Dios. **PRAGMATISMO** Los conceptos del bien y del mal cambian según las circunstancias y las convicciones personales. **PROGRESIVISMO** El progreso social es inevitable a medida que la naturaleza humana avanza hacia la perfección. **12 ORIENTALISMO** Las civilizaciones orientales son víctimas del imperialismo cultural occidental. **ANTISIONISMO** La religión judía requiere que los judíos cometan asesinatos, genocidio y otros crímenes contra otros. **ANTIAMERICANISMO** Estados Unidos es un poder genocida con una historia de reducir los países a la ruina. **13 PODER DISRUPTIVO** La fuente de poder de las clases bajas es su habilidad para paralizar las cosas. **INGRESO GARANTIZADO** El gobierno federal debe proveer a todo ciudadano un ingreso mínimo. **ESTRATEGIA CLOWARD-PIVEN** Las abrumadoras responsabilidades públicas forzarán al gobierno a redistribuir la riqueza. **14 ABORTISMO** El aborto es decisión de la mujer y debe ser legal. **FEMINISMO MARXISTA** Las mujeres son oprimidas por el patriarcado a través de las prácticas económicas capitalistas. **SINDICALISMO** Los sindicatos son necesarios para ayudar a los trabajadores a ponerse en contra de los empleadores. **15 ÉLITE DEL PODER** Los ciudadanos estadounidenses son sujetos impotentes de las élites militares, políticas y corporativas. **CASTRISMO** La revolución comunista cubana fue una rebelión justificada contra el imperialismo estadounidense. **MARXISMO PURO** El marxismo ortodoxo es defectuoso, pero puede reformarse para ajustarse a las realidades modernas. **16 COMUNISMO SEXUAL** Las familias tradicionales deben ser abolidas para alcanzar una igualdad perfecta de ingresos. **EDUCACIÓN LGBT** El gobierno debe enseñar a los niños que las relaciones sexuales del mismo sexo son normales. **EL TERRORISMO DE IZQUIERDA** Los revolucionarios deben luchar contra Estados Unidos para terminar con el imperialismo capitalista.

Un dolor de cabeza para el papa Francisco



Estados Unidos ha elegido un presidente que se opone a la visión política del Vaticano. ¿Cómo va a responder la Iglesia Católica Romana?

POR ANDREW MILLER

DOS DÍAS DESPUÉS QUE DONALD Trump fuera elegido como el presidente número 45 de Estados Unidos, el arzobispo católico romano José Horacio Gómez impartió una homilía emocional en la Catedral de Nuestra Señora de los Ángeles en Los Angeles, California.

“En los últimos dos días desde la elección, tenemos niños en las escuelas que están asustados”, dijo él. “Ellos piensan que el gobierno va a venir a deportar a sus padres cualquier día. Ahora mismo, en toda esta ciudad, y en ciudades en todo este país, hay niños que están yendo a la cama asustados. Hay hombres y mujeres que no pueden dormir porque están tratando de resolver qué hacer. Tratando de encontrar

qué hacer cuando el gobierno venga y los separe de sus hijos y de sus seres queridos”.

Esta homilía fue una respuesta a la promesa del presidente electo Trump de revertir las acciones ejecutivas del presidente Barack Obama en cuanto a la inmigración y de continuar con el fortalecimiento de las leyes ya existentes de inmigración aprobadas por el Congreso.

El arzobispo Gómez ignoró los detalles del plan de deportación del Sr. Trump (tal como el compromiso de mantener las familias intactas) e insistió que el gobierno venía a “separar a los padres de sus hijos”. Él concluyó su homilía con la promesa de un apoyo incondicional para los inmigrantes ilegales en Estados Unidos.

“Esta noche, prometemos a nuestros hermanos y hermanas indocumentados que nunca los dejaremos solos”, dijo él. “En tiempos buenos y malos, estamos con ustedes. Ustedes son familia. Somos hermanos y hermanas”.

Este compromiso fue bien recibido por obispos en todo Estados Unidos, a juzgar por el hecho de que ellos eligieron al Arzobispo Gómez para ser vicepresidente de la Conferencia de Obispos católicos de Estados Unidos solo cinco días después.

En una entrevista con la revista *Cruz* el arzobispo Gómez, un hispano mexicano de nacimiento, dijo que su elección era una declaración sobre el estado del ministerio hispano en Estados Unidos. “Cada vez es más claro cuán importantes son los hispanos”, dijo él. “Ya alrededor del 40 por ciento de los católicos en el país son hispanos, y son el 50 por ciento de nuestra juventud” (15 de noviembre de 2016).

El arzobispo prometió hacer uso de su nueva posición para abogar por los derechos de los inmigrantes ilegales. Sus homilías están llenas de retórica que suena llena de amor, pero al mismo tiempo, él está animando incluso a más latinoamericanos a quebrantar la ley de EE UU e ingresar ilegalmente al país con la esperanza de recibir santuario en una catedral católica.

La Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos escribió una carta al Sr. Trump, haciéndole saber que la Iglesia católica está comprometida a reubicar a los inmigrantes a lo largo de la nación. La elección de Gómez es una señal de que los obispos católicos están preparándose para confrontar a la administración Trump y sostener el flujo de inmigrantes ilegales al país.

¿Por qué la Iglesia católica apoya la inmigración ilegal hacia Estados Unidos? ¿Y qué pasará cuando la jerarquía del Vaticano discrepe con el Presidente? Notablemente, la Biblia revela las respuestas a estas preguntas.

Inmigración hispana

El arzobispo Gómez y los miembros de la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos no son los únicos líderes católicos preocupados por la elección de Donald Trump.

El líder de la Iglesia católica, el papa Francisco, trató de influenciar en los resultados de la elección presidencial el pasado febrero, cuando los reporteros preguntaron su opinión de la propuesta de Trump de detener la inmigración ilegal. “Una persona que piensa solo

en construir muros, donde sea que estén, y no en construir puentes, no es cristiana”, dijo el Papa. “Esto no está en el evangelio. En cuanto a lo que dijo de si yo les aconsejaría votar o no votar, no voy a involucrarme en eso. Yo solo digo que este hombre no es cristiano si dijo cosas como esa”.

Puede que el Papa no les haya dicho explícitamente a los católicos cuál nombre poner en su papeleta, pero él no dijo nada acerca de uno de los candidatos mientras rechazaba al otro como alguien no-cristiano. Él también reveló su política preferida para la frontera estadounidense: mantenerla abierta.

¿Por qué un papa que supuestamente evita dar consejos políticos está tan interesado en la política de fronteras de Estados Unidos?

Después de la elección del Sr. Trump, el papa brindó más comentarios. “Yo no juzgo a personas ni a políticos”, le dijo él a un reportero italiano en una entrevista publicada el 11 de noviembre de 2016. “Yo solo quiero entender el sufrimiento que sus formas de proceder causan a los pobres y excluidos”.

A decir verdad, el papa Francisco no es reacio a la política en absoluto. El Vaticano jamás lo ha sido. ¡El entrometarse en la política nacional es considerado un deber religioso católico!

El observador del Vaticano, Austen Ivereigh escribió en la revista *Crux* el 15 de noviembre: “El estrecho de Florida y la frontera de Estados Unidos con México son para Francisco lo que la Cortina de Hierro y el Muro de Berlín eran para [el papa] Juan Pablo II”.

De acuerdo al periódico italiano *Corriere della Sera*, la mayoría de los oficiales católicos residiendo con Francisco detrás del muro de 11,8 metros que rodea al Vaticano apoyaron a la candidata demócrata Hillary Clinton como la “menos peor”. Aunque estos oficiales estaban de acuerdo en que una presidencia de Clinton habría sido un revés significativo para la posición católica en cuanto al aborto y el “matrimonio” homosexual, ellos consideraron “inelegible” a Trump debido a su “chauvinismo agresivo”.

Estos líderes católicos vieron al candidato republicano como un bastión “blanco” en contra de una invasión demográfica de inmigrantes

latinoamericanos, de los cuales el papa Francisco de Argentina es el supremo protector.

El obispo de San Diego, Robert McElroy dijo que esas deportaciones masivas de inmigrantes ilegales podrían remover al 10 por ciento de los feligreses católicos de las iglesias de EE UU. Esta cifra se basa probablemente en la situación hipotética de que todos los 11 millones de inmigrantes en el país serán deportados, en vez de 2 a 3 millones que el Sr. Trump se comprometió a deportar. Esto muestra cuán importante es la afluencia de migrantes católicos para el futuro de la Iglesia católica de Estados Unidos.

¿Por qué se preocupa tanto la Iglesia católica por la penetrabilidad de la frontera de Estados Unidos? No es tanto porque los migrantes son pobres, sino porque son *católicos*.

Datos de las encuestas de Pew muestran que en EE UU hay 67 millones de católicos declarados, como un 21 por ciento de la población. Muchos de ellos probablemente no han asistido a misa ya por un buen tiempo. Y por cada nuevo católico convertido, seis católicos dejan la iglesia. Cerca de la mitad de estos ex católicos desisten de la religión por completo, mientras que la otra mitad se unen a alguna denominación protestante. La razón por la que los católicos no están cayendo en picada como un porcentaje de la población estadounidense, es que los *católicos extranjeros están reemplazando a católicos nativos*.

Sin la inmigración ilegal, la Iglesia católica romana sería una organización envejecida y cada vez más encogida con una influencia decreciente en Estados Unidos. El que los inmigrantes vengan a vivir en el país otorga a los líderes católicos una enorme influencia que no tendrían de otra manera.

De acuerdo a un documento por el Instituto Viena de Demografía, el catolicismo superaría al protestantismo al convertirse en la religión más grande en Estados Unidos para mediados del siglo, si la inmigración se duplicara. Esto explica por qué muchísimos obispos están dispuestos a apoyar a un partido político que aboga por el asesinato de bebés nonatos, en su intento de evitar que Donald Trump endurezca el control de las fronteras.

Iglesia americanista

A pesar de la oposición del papa Francisco y de la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos, Trump se las arregló para obtener el 52 por ciento del voto católico. En particular, él ganó el apoyo de la mayoría de católicos irlandeses en el oeste medio, incluso mientras perdía a los católicos hispanos en el suroeste. Esta división eclesiástica resalta un desafío para el papa Francisco: él tiene un problema con los católicos estadounidenses del oeste medio.

Muchos de los seguidores católicos de Trump votaron por él por sus promesas de campaña de apoyar la libertad religiosa y designar a la Corte Suprema jueces en pro de la vida. Sin embargo, de acuerdo a *Corriere della Sera*, muchos dentro del Vaticano ven la victoria de Trump como evidencia de que Estados Unidos se ha vuelto “enojado y radicalizado”. Ellos parecen estar de acuerdo con el Obispo Daniel Flores de Brownsville, Texas, quien considera las políticas de deportación de la administración Trump como “la cooperación formal con un mal intrínseco; nada distinto de llevar a alguien a una clínica de aborto” (*Crux*, 26 de julio de 2016).

El hecho de que muchos católicos estadounidenses estuvieron dispuestos a votar por Trump llevó a Massimo Faggioli, un profesor de estudios religiosos en la Universidad de Villanova, a escribir acerca del surgimiento de la iglesia católica americanista. “Estamos siendo testigos del retorno de lo que los estudiantes de historia religiosa recordarán como ‘americanismo’ cuando en 1899 el papa Leo XIII acusó a la iglesia de Estados Unidos de ser demasiado adaptable a la cultura política estadounidense”, escribió él.

“El asunto de un balance entre una interpretación (católica) universal de Catolicismo, y su necesaria conformación local-nacional, es una cuestión que todo católico en el mundo tiene que enfrentar, ya sea consciente o inconscientemente. Pero en este momento histórico, a la luz de la elección de Donald Trump a la presidencia de EE UU, me parece a mí, que profundo en el corazón del futuro de la Iglesia en Estados Unidos, *está la decisión fundamental entre ser una Iglesia Católica Apostólica Romana en Estados Unidos,*

o ser una Iglesia católica americanista” (La Croix Internacional, 14 de noviembre de 2016; énfasis agregado).

Después del surgimiento del movimiento contracultural en la década de 1960, muchos católicos socialmente conservadores y protestantes hicieron a un lado sus diferencias para formar una “mayoría moral” capaz de dar un golpe contra la izquierda radical. Ahora, después de 50 años de cooperación, muchos católicos socialmente conservadores se encuentran más de acuerdo con republicanos en asuntos políticos que con la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos.

Si esta coalición evangélica-católica conservadora se pudiera manifestar en la forma de un ser humano viviente, esa sería la de Mike Pence, el compañero de carrera de Donald Trump. Pence se identifica como un “católico evangélico, nacido de nuevo”, quien empezó a mezclar su catolicismo con el protestantismo evangélico desde cuando estaba en la universidad.

Así que mientras el Sr. Trump promete frenar el flujo de inmigrantes ilegales en la nación, su vicepresidente está trayendo a los católicos nativos a una coalición política opuesta a muchos preceptos de la visión política del Vaticano.

¡Todo esto representa un enorme dolor de cabeza para el papa Francisco, quien se considera a sí mismo pastor de la iglesia universal!

“Donald Trump es un extranjero, sino un enemigo para la Roma papal”, escribió el columnista Massimo Franco en el *Globalist*. “Sus valores y visión geopolítica son opuestas a las de Jorge Mario Bergoglio [el papa Francisco]. En cierta forma, [Trump] es considerado un tipo de antipapa. Lo que preocupa, como lo ve la Santa Sede, es que el nuevo presidente de Estados Unidos podría convertirse en un modelo de conservadurismo, quizás incluso de un temperamento reaccionario dentro del propio mundo católico. Él podría empeorar la dificultad creciente de la iglesia de Francisco de ser escuchada en la opinión pública occidental” (17 de noviembre de 2016).

Iglesia sin fronteras

Entre otros desacuerdos entre Donald Trump y el papa Francisco están: el

rechazo de Trump del calentamiento global como una teoría de conspiración China; su promesa de incrementar las tarifas sobre las importaciones; su condenación al Tratado de Libre Comercio Norteamericano; y su hostilidad al régimen de Castro en Cuba. En las palabras del reportero Austen Ivereigh de la Iglesia Católica en London: “Asumiendo que lleve a cabo estas promesas, Trump estrellará un camión directamente contra los objetivos geopolíticos del papa Francisco en las Américas el próximo año, y va a redefinir las prioridades públicas de la Iglesia en Estados Unidos por una generación” (*Crux*, 15 de Nov. de 2016).

Para defender sus “objetivos geopolíticos” el Papa elevó a tres arzobispos de Estados Unidos a la posición de cardenal el 19 de noviembre. Muchos esperaban el nombramiento del Arzobispo Charles Chaput como cardenal después de apoyar a Kim Davis el secretario del condado de Kentucky, quien se opuso a otorgar licencias de matrimonio a parejas del mismo sexo aun después que la Corte Suprema dictara la legalidad de tales matrimonios. No obstante, el papa Francisco dejó de lado a Chaput en favor de tres prelados anti-Republicanos y pro-inmigración: Blase Cupich de Chicago, Kevin Farrell de Dallas y Joseph Tobin de Indianapolis.

Pero el nombramiento más inesperado fue el del Arzobispo Tobin. Este hombre surgió a la prominencia nacional debido a su rol oponiéndose a Mike Pence acerca de una medida para prohibir refugiados Sirios de Indiana en 2015, cuando Pence era el gobernador del estado. Apoyado por la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos, Tobin reubicó a una familia Siria en su diócesis en desafío directo a la instrucción del Gobernador Pence, de detener la reubicación de refugiados sirios en Indiana en la secuela del ataque terrorista de Paris.

“De un solo golpe, por lo tanto, Francisco ha reformado el carácter del nivel más alto de la jerarquía estadounidense”, escribió el experto en asuntos del Vaticano John Allen Junior acerca del anuncio de estos nombramientos en octubre. “La perspectiva, mientras ciertamente se defiende la enseñanza de la iglesia en asuntos tales como el

aborto y la eutanasia, está más inclinada a verlas como parte de una gama que también incluye la inmigración, la pena de muerte, el medio ambiente, la preocupación por los pobres, etc”. (ibíd. 9 de Oct. de 2016).

Otra forma en la que el papa Francisco busca contrarrestar la agenda de Trump, es animando un mayor acercamiento entre la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos y el Consejo Episcopal Latinoamericano.

Los lazos entre estos dos consejos han estado continuamente creciendo desde los días de Juan Pablo II, cuya exhortación en “Ecclesia en América” en 1999, puso alta prioridad en la integración política interamericana. Una reunión reciente convocada por el papa Francisco en Bogotá, Colombia, reunió a 15 cardenales y 120 obispos para celebrar el Extraordinario Jubileo de Gracia del Papa en el Continente Americano. Lo interesante acerca de este sínodo fue la inusual gran delegación de cardenales norteamericanos y obispos que asistieron.

Los observadores del Vaticano están pronosticando que Francisco podría comenzar a invitar prelados de Estados Unidos a convocatorias latinoamericanas más a menudo, en un esfuerzo de combatir el aislacionismo de esa administración, por medio de tratar a todo el continente de América como una entidad singular, como una sola tela sin costura.

Por siglos el Vaticano ha sido un defensor incansable de la unidad política de ambas Europa y Latinoamérica. Los sentimientos del actual Papa acerca de las fronteras nacionales fueron revelados en su exhortación apostólica de 2013.

“Los migrantes presentan un desafío especial para mí, ya que soy el pastor de una iglesia sin fronteras, una iglesia la cual se considera a sí misma madre de todos”, escribió Francisco en *Evangelii Gaudium (Gozo del Evangelio)*. “Por esta razón, exhorto a todos los países a tener una franqueza generosa la cual, en vez de temer la pérdida de su identidad local, serán capaces de crear nuevas formas de síntesis cultural”.

Sanciones económicas

De muchas formas Donald Trump y Jorge Bergoglio están emergiendo como

líderes de bloques de poder rivales. El Sr. Trump se está posicionando como líder de una rebelión en contra de elites transnacionales. El papa Francisco está haciendo el llamado a una nueva institución global, con la autoridad política de terminar ambas la pobreza y el cambio climático.

“El siglo XXI, a la vez que mantiene los sistemas de gobierno heredados del pasado, está siendo testigo de un debilitamiento de poder de naciones estado, principalmente debido a los sectores económicos y financieros, que son transnacionales y tienden a prevalecer sobre lo político”, escribió el Papa en su encíclica *Laudato Si (Alabado Seas)*. “Dada esta situación, es esencial idear instituciones internacionales más

las profecías del Antiguo Testamento en Isaías 23 y Ezequiel 27, este imperio es llamado *Tiro*, el más poderoso centro de comercio en el mundo Mediterráneo antiguo.

Basado en estas escrituras, el educador Herbert W. Armstrong predijo que la Iglesia Católica Romana tendría otra vez influencia sobre una vasta alianza transcontinental, incluyendo a 10 reyes Europeos y una red de estados Latinoamericanos vasallos. Con su brazo izquierdo, este conglomerado dominado por el Vaticano alcanzará hacia el Sur y hacia el este, hasta el Oriente Medio para conquistar la Ciudad Santa, Jerusalén. Luego, con su brazo derecho, este “Sacro” Imperio Romano se extenderá hacia el sur y

“Estamos siendo testigos del retorno de lo que los estudiantes de historia religiosa recordarán como ‘americanismo’ cuando en 1899 el papa Leo XIII acusó a la iglesia de Estados Unidos de ser demasiado adaptable a la cultura política estadounidense”

—Massimo Faggioli, Universidad de Villanova.

fuerzas y organizadas más eficientemente, con funcionarios quienes sean nominados justamente y de común acuerdo entre los gobiernos nacionales, y con la facultad de imponer sanciones”.

A medida que Estados Unidos y Gran Bretaña comiencen a rebelarse contra la noción de tal autoridad política globalista, las organizaciones transnacionales como la Unión Europea y la Unión de Naciones Suramericanas están mirando hacia el Vaticano para el liderazgo. ¿Vendrá el día cuando el pueblo Anglo-Americano tenga sanciones económicas impuestas contra ellos, debido a rehusarse a someterse a las órdenes de un bloque de poder dominado por el Vaticano?

La Biblia de hecho tiene cosas fuertes que decir acerca de una iglesia falsa que ejerce gran poder político y económico, en el tiempo antes del regreso de Jesucristo. En Apocalipsis 13 esa iglesia es descrita como una que aparenta ser un cordero, pero que habla como un dragón. En Apocalipsis 17 y 18 esa iglesia tiene el nombre de “Babilonia la Grande” y se profetiza que reinará sobre un vasto imperio desde una ciudad con siete colinas. En cuanto a

hacia el oeste, cruzando el Atlántico para tomar el control de Latinoamérica y sitiar a Estados Unidos.

Estas profecías podrían o no podrían ser cumplidas durante el papado de Jorge Bergoglio, quien ha expresado sentir que su pontificado *podría* ser breve. Sin embargo, este papa ha sido influyente en transformar el Colegio de Cardenales en un cuerpo gobernante, opuesto a principios de soberanía nacional y capitalismo de libre mercado.

Mientras la mayoría de católicos estadounidenses son más leales a EE UU que a la Ciudad del Vaticano, el hecho permanece que Dios está permitiendo muchas maldiciones *destructoras de naciones* para afligir a Estados Unidos, debido a que este pueblo se ha rebelado contra Su ley.

Políticas Imperiales

Incluso muchos católicos no captan que el Vaticano es más que la sede de una religión; es una nación-estado participante en maquinaciones políticas que involucran a imperios.

Tal como le escribió el economista político inglés, Rodney Atkinson al fallecido escritor de *Trumpet*,

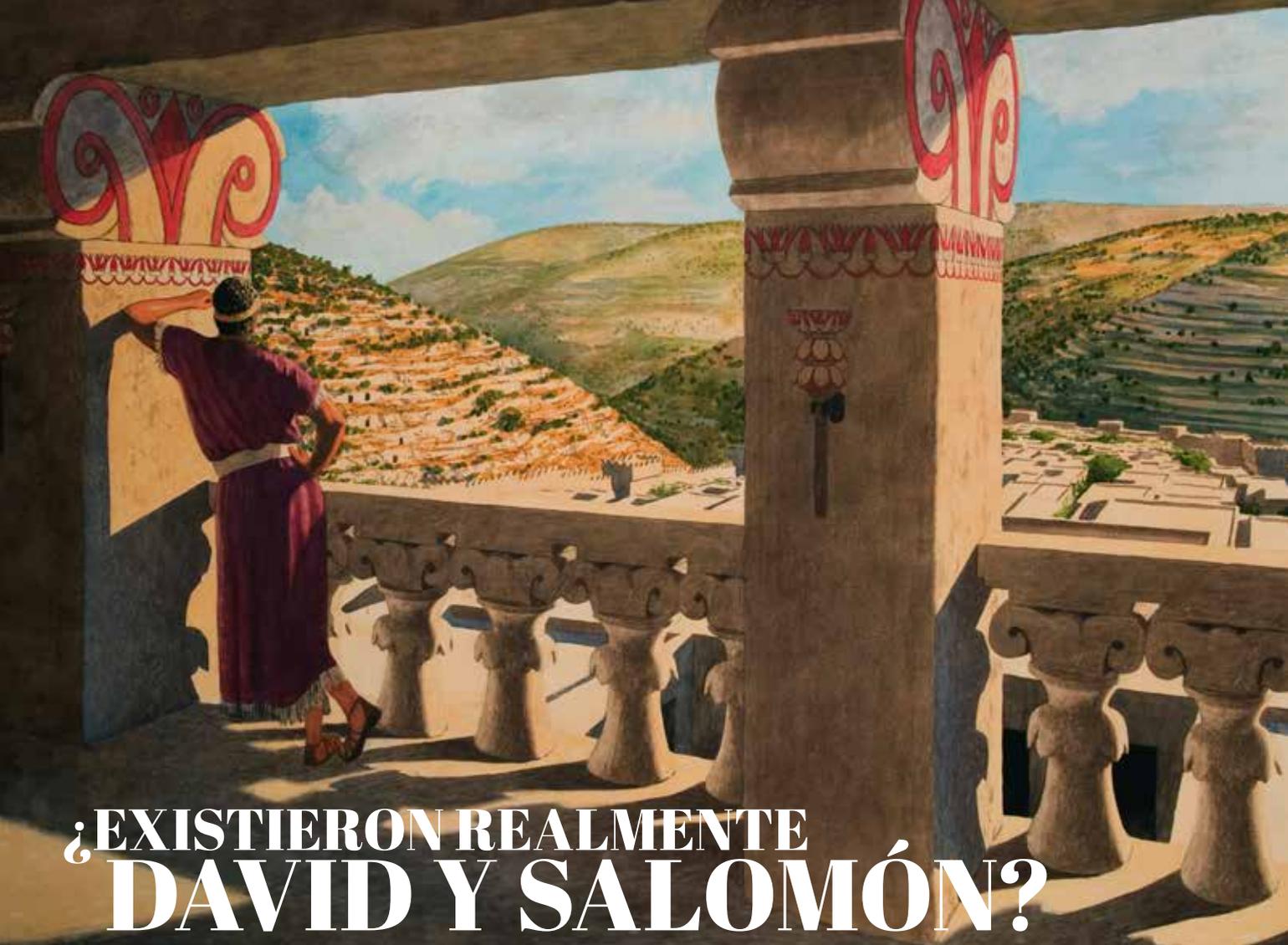
Ron Fraser en 2013: “Las políticas imperiales, en vez de la religión de la Iglesia Católica Romana, ha sido su característica más importante”.

En 1898, el papa Leo XIII escribió una encíclica, *Testem Benevolentiae Nostrae (Testigo de Nuestra Buena Voluntad)*, donde él declaró que el “americanismo” es una herejía. En particular, él condenó de ser falacias heréticas los ideales estadounidenses del individualismo, y la separación de la iglesia del estado.

Mientras muchos piensan que la Iglesia Católica Romana ha abandonado estas creencias, en 2014 el presidente del Consejo de Cardenales Consejeros del Papa impartió una conferencia en Washington, D.C., reafirmando que los conceptos estadounidenses de individualismo y libertarismo siguen siendo completamente incompatibles con la doctrina social católica. En su conferencia titulada “Autoridad errónea: el caso católico en contra del libertarismo”, el cardenal hondureño Oscar Rodríguez Maradiaga declaró que la “mano invisible” del libre mercado descrito por Adam Smith, el filósofo económico del siglo XVIII, fue una trampa cruel para explotar al pobre. Él hizo a un lado las críticas de las políticas económicas del papa Francisco de parte de católicos “libertarios”, tachándolas de ser falacias promovidas por aquellos quienes “no leen la doctrina social de la iglesia”.

Después de la conferencia de Maradiaga, un profesor asistente de teología en la Universidad de St. Johns habló de cómo los católicos verdaderos no se ven a sí mismos como individuos, sino como miembros de una comunidad, tanto como ellos ven a Dios como una ser trinitario.

Cuando tales afirmaciones son analizadas ante la profecía en la Biblia, se vuelve cada vez más claro por qué estos desarrollos deberían preocuparles profundamente a todos en Estados Unidos, sin importar su religión. La mayoría de personas están dormidas ante el peligro, pero un choque de civilizaciones está próximo entre Anglo-América y un imperio dominado por el Vaticano. Las políticas adoptadas por la administración de Trump, y los principios profundamente norteamericanos mucho



¿EXISTIERON REALMENTE DAVID Y SALOMÓN?

Si es así, ¿fueron ellos los gloriosos reyes que la Biblia describe, o simplemente fueron pequeños caudillos? **POR BRENT NAGTEGAAL**

CUANDO COMENZÓ EL CAMPO DE la arqueología bíblica, sus primeros practicantes creyeron que a fin de entender los restos de material de las civilizaciones en la Tierra Santa, se necesitaba entender la Santa Biblia. Sin embargo en su entusiasmo por apoyar la narrativa bíblica, los fundadores de la arqueología bíblica fallaron con frecuencia en examinar completamente la evidencia bíblica y científica. Se apresuraron a declarar que sus descubrimientos eran bíblicamente significativos, y esto llevó a muchas conclusiones falsas y a identificaciones precipitadas de sitios.

En las siguientes décadas, repetidas expediciones y métodos mejorados demostraron que muchos de estos

sitios arqueológicos no son los mismos que aquellos encontrados en la narrativa bíblica.

Muchos de los incipientes arqueólogos en Israel estaban molestos cuando supieron de estos primeros errores en el campo de la arqueología bíblica. Sin embargo, más que cuestionar la interpretación de sus maestros, la siguiente generación de arqueólogos cuestionó la validez de la Biblia misma.

En los casos donde no se conocía evidencia que corroborara un periodo particular de la historia bíblica, la Biblia ya no se consideraba exacta. Pronto estos argumentos del silencio (la idea de que la evidencia no existe porque no ha sido hallada) dieron paso a los eruditos a refutar la existencia misma de algunas personalidades bíblicas.

Las más notables de éstas fueron el Rey David y el Rey Salomón. ¿Existieron estos hombres? Y si lo hicieron, ¿fueron sus reinos tan grandiosos como lo expone la Biblia?

¿Sólo un pequeño caudillo tribal?

Aunque la mayoría de los arqueólogos bíblicos tradicionales no estaban listos para desestimar completamente a David y a Salomón, algunos eruditos a mediados de los 80's y a principio de los 90's hicieron exactamente eso. Sin embargo, este argumento fue cuestionado por el descubrimiento del Tel Dan Stele en 1993. Hallado en uso de segunda, habiendo sido usado después en la construcción de un muro, el Tel Dan Stele es un pequeño grabado que detalla la derrota de Israel a manos de

los sirios. Los eruditos estaban asombrados cuando notaron que una de las líneas del texto decía BYTDWD, o “Casa de David”. Esta fue la primera referencia fuera de la Biblia, sobre el Rey David y el hecho de que tenía una *casa*: un linaje familiar descendiendo de él.

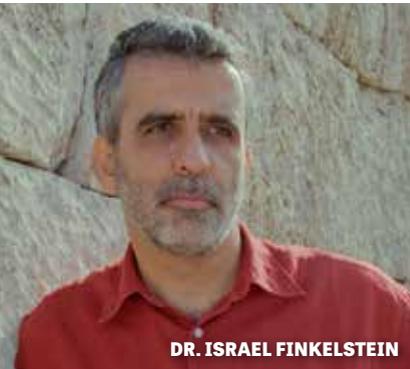
Los minimalistas bíblicos al principio intentaron interpretar los caracteres escritos en el Tel Dan Stele como que decían algo—cualquier cosa—en vez de “Casa de David”. Finalmente, admitieron que no había otra manera de leer la inscripción. Pero no cambiaron su conclusión; cambiaron su ataque. Ellos reconocieron que David y Salomón existieron pero dijeron que no eran tan ricos, poderosos o significativos como lo describe la Biblia: dijeron que ellos probablemente fueron caudillos tribales de poca monta que tenían un pequeño asentamiento en la colina de Jerusalén.

Para los arqueólogos bíblicos de la vieja escuela este contragolpe fue ridículo. Aunque ningún hallazgo podría ser atribuido conclusivamente al reino de David, un número de grandes hallazgos del tiempo de Salomón ha sido verificado.

La escritura clave en este aspecto es 1 Reyes 9:15: “Esta es la razón de la leva que el rey Salomón impuso para edificar la casa de [el Eterno], y su propia casa, y Milo, y el muro de Jerusalén, y Hazor, Meguido y Gezer”. Este versículo detalla un vasto programa de construcción emprendido por Salomón no sólo en Jerusalén sino a través de todo el territorio perteneciente a su reino. Gezer está en la región del sur de Israel, con vista a lo que una vez fueron las tierras de los filisteos. Meguido se encuentra en la región centro-norte, a 112 kilómetros de Jerusalén y al interior de la ciudad moderna israelí de Haifa. Hazor está al norte del Mar de Galilea.

Estas tres ciudades antiguas son tal vez algunos de los sitios más excavados en Israel. ¿Y qué han encontrado los arqueólogos allí? Puertas de entrada enormes, una en la antigua entrada a cada ciudad. Cada una es tan similar a las otras que este diseño consistente es conocido hoy como la “puerta israelí”. Estas puertas indican una sociedad desarrollada, rica y poderosa capaz de construir muros de fortificación sofisticados con grandes puertas y

El objetivo de Finkelstein es claro: convencer al lector que el Israel bíblico, aunque real, fue pequeño en lugar de grande, y que su historia fue más que todo imaginaria.



DR. ISRAEL FINKELSTEIN

estructuras impresionantes dentro de ellas. Es más, cuando los arqueólogos dataron estas puertas por la alfarería asociada con su construcción, las fecharon en el *tiempo de David y Salomón*, el siglo X A.C. Por décadas, esta fue considerada prueba sólida de los proyectos de construcción a gran escala de Salomón descritos en 1 Reyes 9:15.

Pero los minimalistas rebatieron este peso aparentemente insuperable de evidencia que demostraba el programa de construcción de Salomón. Incapaces de

histórica contenida en la Biblia, desde el encuentro de Abraham con Dios y su viaje a Canaán, hasta la liberación de los hijos de Israel de la esclavitud con Moisés, hasta el auge y caída de los reinos de Israel y Judá—*no fue una revelación milagrosa, sino el producto brillante de la imaginación humana*” (énfasis añadido).

El objetivo de Finkelstein es claro: convencer al lector que el Israel bíblico, aunque real, fue pequeño en lugar de grande, y que su historia fue más que todo imaginaria.

En el texto y documentos correspondientes, Finkelstein introdujo una nueva cronología del Israel antiguo conocida como Baja Cronología. Tradicionalmente, los arqueólogos creyeron que el inicio del reinado de David marca el comienzo del periodo arqueológico llamado Iron IIA. Este periodo cubre un aumento masivo en la construcción a través de todo Israel. Tradicionalmente, este programa de construcción estaba asociado con David y Salomón.

La Baja Cronología es una hipótesis que cambia el comienzo de Iron IIA hasta *después* de que David y Salomón murieron. Esta cronología expone que las edificaciones monumentales, tales como la puerta israelí, no fueron construidas por Salomón, sino por reyes posteriores. Finkelstein dijo que David y Salomón pertenecían más bien a la civilización más simple, mucho menos avanzada de Iron I, un periodo normalmente asociado con los Jueces, y con un comercio, instituciones, gobierno y construcción israelita descentralizado, débil y poco impresionante. Eso empuja hacia adelante a la sociedad que construyó esas puertas masivas fuera del periodo de Salomón a un rey posterior, cuando tal construcción habría sido más común y menos impresionante.



TEL DAN STELE

negar la existencia de las estructuras, ellos atacaron la fecha de esas puertas disputando la edad de la alfarería.

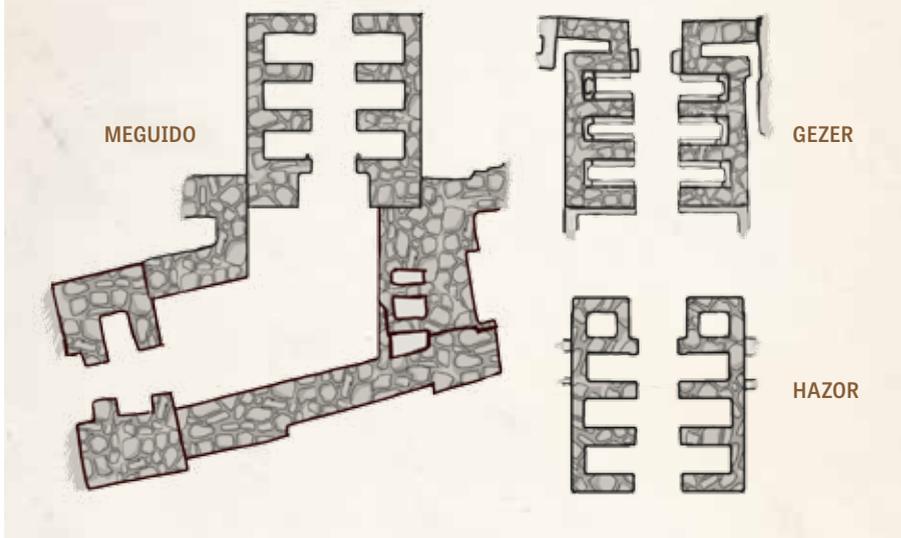
Baja Cronología

Excavando durante la década de 1990 en Meguido, una de las ciudades descritas en el programa de construcción de Salomón, estaba el Dr. Israel Finkelstein. Él es más famoso por un texto de 2005 titulado *The Bible Unearthed* (La Biblia Desenterrada). Su principal tesis en el libro es explícita: “El mundo en el que la Biblia fue creada no era un reino mítico de grandes ciudades y héroes santísimos, sino un pequeño reino realista donde las personas luchaban por su futuro contra todos los temores muy humanos de la guerra, pobreza, injusticia, enfermedad, hambre y sequía. La saga



LA PUERTA DE LA CIUDAD DE MEGUIDO

Puertas de seis cámaras



La evidencia clave de Finkelstein está basada en un análisis de muestras de Carbono-14 tomadas de los estratos de Iron IIA. Esta evidencia es sospechosa, dado que el margen de error en las muestras de carbón de ese periodo es la misma cantidad de tiempo que el Dr. Finkelstein quiere usar para empujar la Cronología de Iron IIA hacia adelante.

Descubriendo a David

El mismo año que Finkelstein publicó su libro, comenzó una excavación en la antigua Jerusalén, en la parte norte de la Ciudad de David. Allí, la arqueóloga Dra. Eilat Mazar propuso excavar un área que ella creía podría ser la ubicación del palacio del Rey David. En cuestión de días, sus palas golpearon rocas masivas que habían estado justo bajo la superficie. Las grandes rocas formaban un muro de 27 metros de

largo sobre 3,6 metros de grosor. Cualquier estructura, moderna o antigua, con muros de este grosor es una edificación verdaderamente enorme. Desde la alfarería relacionada a la estructura, así como de varias muestras de carbón, la Dra. Mazar pudo datar el muro a algún tiempo entre el siglo XI y X. Este es el periodo exacto en el que la Biblia indica que David construyó su palacio.

Después de terminar la excavación ese año, Mazar declaró que la conclusión más lógica era que esta gran estructura era el palacio del Rey David. Las siguientes temporadas de excavación, desde 2006 hasta 2008, revelaron incluso más muros de la misma estructura, ¡con el fuerte muro oriental de 5,7 metros de grosor! Es más, la temporada de excavación de 2008 reveló que este muro estaba en realidad conectado a la parte superior de la famosa Estructura

de Piedra Escalonada, un muro de contención de 19,8 metros de alto que desciende al Valle de Cedrón. En efecto, esto demostraba que el gran muro de contención fue construido al mismo tiempo expresamente para apoyar el muro oriental de la estructura anterior: el palacio del Rey David.

Mazar estima que sólo el 20 por ciento de las ruinas del palacio ha sido excavado. Pero aparte del tamaño de la estructura, hay otras indicaciones de que esta estructura era de realeza. Cuarenta años antes del descubrimiento de Mazar, Dame Kathleen Kenyon, una arqueóloga formidable en su propio derecho, excavó en el valle justo afuera y abajo de los muros del palacio. Ella descubrió un enorme capitel, el apoyo descriptivo añadido a la parte superior de las columnas, conocida hoy como un capitel Proto Aeolic. Este elemento arquitectónico es característico de palacios de otros sitios israelitas tales como Meguido, Samaria y Ramat Rachel. Claramente, este capitel (que aparece en la moneda israelí de cinco shekels actual) debió haber caído desde algún lugar importante.

El descubrimiento de Mazar fue un garrotazo arqueológico al esfuerzo del Dr. Finkelstein de reducir la importancia de David y Salomón. Fue una afirmación osada, para una arqueóloga meticulosa y respetada como Mazar, la cual hizo en la cara de minimalistas bíblicos. Guiados por Finkelstein, los minimalistas examinaron minuciosamente sus hallazgos para tratar de desacreditar sus métodos o su razonamiento a fin de desaprobare su identificación de la estructura como el palacio del Rey David.

Incluso los guías turísticos del centro de turismo de la Ciudad de David, que posan irónicamente encima de los soportes de acero fijados directamente a la base del palacio, pensaron que la idea de que estaban parados en el área del palacio del Rey David era rebuscada. Muchos de ellos menospreciaban la exposición mientras guiaban a sus grupos a través de las masivas ruinas. Por supuesto que 3.000 años de ocupación posterior han hecho difícil distinguir todos los muros del palacio, pero algunos (como el muro oriental de 5,7 metros de ancho) son simplemente inconfundibles.

Sin embargo, con el transcurso del tiempo desde la designación original de la Dra. Mazar, incluso los minimalistas bíblicos están comenzando a reconocer que aunque los muros no están inscritos con el nombre del Rey David, son indiscutiblemente las bases de una edificación masiva construida en la ubicación bíblica exacta del palacio del Rey David, y dentro de la (aunque disputada) franja de tiempo apoyada por los arqueólogos tradicionales, el Carbono-14 y la Biblia.

Poco después de que Mazar hiciera su descubrimiento, el otro hallazgo importante del mismo periodo fue anunciado. Conocido como Khirbet Qeiyafa, este sitio estaba ubicado en la frontera del territorio israelita colindando con tierra filisteá. Basado en hallazgos en el sitio, el excavador Yossi Garfinkel escribió: “El argumento de que Judá era una sociedad agraria hasta finales del siglo X A.C. y que David y Salomón no pudieron haber gobernado sobre un reino centralizado e institucionalizado antes de ese entonces ha sido ahora vuelto añicos por nuestra excavación”. Las excavaciones revelaron un sitio fuertemente fortificado. Una serie de muestras de carbón fueron tomadas de dentro de los estratos iniciales de Iron II A. Estas muestras datan a más tardar al año 969 A.C., una fecha asociada por todos los arqueólogos al tiempo alrededor de la muerte del Rey David.

La fecha del sitio al tiempo de David es tan sólida que los minimalistas bíblicos han tenido que conceder el punto. Pero muchos entonces comenzaron a reclamar que no era una fortaleza israelita, sino más bien una filisteá. Sin embargo, la arquitectura, los estilos de alfarería, las inscripciones y la falta de huesos de cerdo (el cerdo es carne inmunda para los judíos) todo indica que Khirbet Qeiyafa pertenecía no al archienemigo de David, sino a David mismo.

¿Necesita más prueba? Sólo espere

Incluso con estos y otros descubrimientos que testifican la existencia tanto de David como de Salomón, la batalla por la verdad histórica aún continúa en los círculos académicos en Israel. La historia de los minimalistas bíblicos se mantiene cambiando mientras tratan de igualar el mundo real con su principal afirmación que permanece

consistente: que el Israel bíblico no es lo que la Biblia dice que fue.

El debate y la diferencia de opinión son importantes para cualquier afirmación científica, pero no tan importante como la honestidad intelectual.

Y la honestidad intelectual, o la falta de ésta, tiene consecuencias reales. El muy acalorado debate público acerca de David y Salomón ha contaminado la receptividad del público a los descubrimientos pasados y futuros que tienen significado bíblico. Ya que los críticos han impugnado el registro bíblico, muchos asumen que las descripciones de la Biblia han sido desaprobadas científicamente, cuando en realidad han sido simplemente refutadas académicamente.

Durante los últimos 30 años, los eruditos han tratado de socavar a la Biblia como un documento históricamente exacto. Muchos han sido motivados por una mezcla de hechos y prejuicios. Estos eruditos han enseñado a la próxima generación de arqueólogos e historiadores israelíes un sentido de escepticismo sin bases acerca de los registros históricos de la Biblia. Ese prejuicio es tan injusto como—y menos fundado que—el prejuicio que guió a los primeros arqueólogos bíblicos a sus identificaciones erróneas originales. Este prejuicio contrario ha guiado a los minimalistas bíblicos a sus propias identificaciones erróneas.

El Dr. Walter C. Kaiser Jr. aborda este prejuicio creciente contra la historicidad de la Biblia en su prólogo del *The Popular Handbook of Archaeology and the Bible* [Manual Popular de Arqueología y la Biblia] (2013): “El caso de la fiabilidad de las personas y los eventos de la Biblia llega a ser más necesitado y necesario cada día mientras las tesis anti bíblicas de la generación más reciente tiene mayor aceptación en los corazones y mentes de sus miembros”.

Un arqueólogo intelectualmente honesto examinará las piedras, fragmentos de cerámica y otras evidencias habitacionales por lo que son. Y si coinciden con un texto antiguo, incluso si ese texto es la Biblia, entonces ese texto es *correcto*.

Vivimos en un tiempo cuando el avance tecnológico en el campo de la arqueología ha llevado a una explosión

de descubrimientos que están demostrando que la Biblia es un texto histórico preciso. Más y más excavación y conocimiento está tomado lugar. Más y más evidencia está siendo desenterrada. Objetos que coinciden con los registros bíblicos están emergiendo más rápido que nunca. Los minimalistas y maximalistas bíblicos y todos los demás en el medio, todavía discuten de allá para acá, pero entre más evidencia surge, más interesante se pone el debate.

La Dra. Mazar es un buen ejemplo del último grupo: ella es una científica acreditada, seria y minuciosa. Controversiales como son sus conclusiones, su metodología en general es indiscutible. Los críticos menos conocedores o menos escrupulosos acusan a la Dra. Mazar de ser una fundamentalista religiosa con un sesgo evidente de “probar la verdad de la Biblia”. Quienes la conocen saben que ella no es religiosa en absoluto, pero respeta la Biblia como un documento histórico. Para ella, la Biblia detalla los eventos de sus patriarcas, relatando la historia de sus antepasados israelitas. Y por eso, ella le tiene aprecio.

Además, la Biblia le muestra a ella en dónde excavar.

Continuando en este prólogo del Dr. Walter C. Kaiser Jr.: “Mientras tanto, la evidencia de la veracidad e historicidad de la Biblia sigue aumentando como nunca antes. Justo cuando el escepticismo parece estar haciendo su mayor ruido, somos inundados con una cantidad abrumadora de evidencias reales y fuertes que exigen un veredicto opuesto a lo que los escépticos, revisionistas, minimalistas y desconstruccionistas están clamando en su visión del mundo actual y puntos de vista de la vida. Nunca ninguna generación anterior ha visto la cantidad y el significado de las evidencias que ahora están disponibles para nosotros hoy”.

Para muchos, el escepticismo que rodea a la Biblia permanecerá, a pesar de todos los objetos que se han descubierto. Muchos siguen usando argumentos de silencio para desacreditar la historia bíblica como fábula. Pero hubo argumentos similares de silencio que guiaron a la gente a creer que David y Salomón nunca existieron. Ahora sabemos que sí existieron. Y que construyeron un reino de proporciones bíblicas. ■

► ATAQUE DE LA PÁGINA 5

Tal cosa sería algo horrible y haría a millones de norteamericanos muy disgustados.

Después de este ataque es difícil imaginarse que la clientela no vaya a disminuir en otros mercados similares por toda Alemania. La gente que visita los mercados lo hará nerviosamente, viendo a los lados por un posible vehículo desbocado. Esto va a echar a perder el espíritu festivo y el ambiente nacional de Alemania. Robándoles la Navidad de esta manera va a impactar las mentes de muchos alemanes en una forma singular y personal.

Finalmente, considere la ubicación de este ataque: Berlín. Hay mucho que considerar aquí. Berlín es la capital de Alemania y en muchos aspectos la capital de Europa. Es la sede del Bundestag, de la mayoría del liderazgo político e intelectual de Alemania, y, desde luego, la persona más poderosa en Europa: Angela Merkel. Lo que pasó el lunes demuestra que el terrorismo islamista radical no está siendo detenido ni siquiera en la ciudad más importante de Europa. Uno puede estar seguro que este mensaje se va repetir una y otra vez.

Pero Berlín es más que solamente una capital nacional.

Berlín es la brillante ciudad sobre una colina de Alemania. Es un símbolo del progreso y los logros de una Alemania posterior a la guerra y ahora unificada. Berlín es un testamento brillante de la increíble transformación de Alemania después de su reunificación, y es una profecía (en los ojos de la élite alemana) del futuro de Alemania.

Durante la guerra fría, Berlín era una ciudad dividida y arruinada. Sin embargo, desde 1989 se ha vuelto una de las ciudades más vibrantes,

opulentas, sofisticadas y liberales de Europa. Berlín es cosmopolita y multicultural. Es una ciudad con diversas culturas razas y religiones esparcidas. La revista Time en 2009 llamó a Berlín la capital “cool” de Europa.

Todo esto es importante dada la mentalidad y el espíritu detrás de la asombrosa transformación de Berlín. Esta ciudad fue creada por los liberales alemanes y ahora es el epicentro del liberalismo alemán. Para la clase y política e intelectual de Alemania la ciudad de Berlín encierra todo lo que significa una Alemania posterior a la unificación; es decir, su cultura, sus leyes, su ambiente, su fama y política. En otras palabras, es secular, sofisticada, tolerante, no prejuiciosa, de mente abierta, multicultural, y amistosa al medio ambiente.

Berlín es el hogar de los líderes y pioneros en Alemania; de la elite intelectual, de gente trabajando en los principales medios de comunicación, de miembros de los principales partidos políticos, de los principales periodistas de la nación, de profesores, de artistas y políticos. Y precisamente es desde Berlín que estos líderes liberales buscan transformar al resto del país a la imagen de Berlín. Desde Berlín ellos difunden su mensaje de tolerancia, multiculturalismo y secularismo al resto de la nación.

Este ataque en Berlín (una ciudad que supuestamente da testimonio a los innumerables beneficios de ser multicultural, progresiva y sofisticada) le ha dado un golpe significativo al liberalismo alemán. Muchos alemanes ahora van a pasar la Navidad de 2016 pensando en este ataque y viendo más claramente que nunca antes cómo éste expone las profundas y peligrosas fallas del multiculturalismo, del secularismo, la tolerancia y la imparcialidad.

El tiempo lo dirá, pero éste podría ser un evento épico en el modo de pensar alemán posterior a la unificación. Este ataque podría marcar el momento en que Alemania dejó de marchar hacia ser una nación progresiva, secular y multicultural, pero que ahora empezó a moverse más rápidamente hacia sus raíces más nacionalistas, conservadoras y tradicionales.

Actualmente Berlín es una ciudad en donde los sueños altruistas están chocando con la cruda realidad. Siendo imparciales (de mente abierta) y multiculturales puede ser maravilloso y revitalizante; hasta que un terrorista islamista secuestra un camión de carga y arrolla a gente inocente disfrutando de un tianguis navideño. Ser altruistas y darles la bienvenida a los emigrantes pudiera hacerlos sentir muy bien, hasta que los emigrantes empiezan a ondear banderas islámicas y a perseguir a sus hijas adolescentes.

Las duras realidades como el ataque del de Berlín van a forzar a los europeos a sustituir los valores de la posguerra con las necesidades humanas básicas. La tolerancia va ser reemplazada por el prejuicio; el multiculturalismo por el patriotismo; el espíritu de comunidad con una mayor determinación de auto preservación y beneficio personal.

Esta es la nueva realidad: los habitantes de Berlín, el pueblo alemán e inclusive los europeos en general, están enfrentando una decisión entre, quiénes quieren ser, y quiénes necesitan ser. El mensaje de Berlín es que, mientras muchos alemanes pudieran querer ser progresivos, imparciales y tolerantes, ellos necesitan ser más cínicos, y más duros ejerciendo la confrontación.

Tenga usted por seguro que esta es una tendencia que nos va a afectar a todos. ■

► DEMOCRACIA DE LA PÁGINA 11

espirituales divinos, en el reino de Dios; la Familia Dios”.

“Todos los oficiales serán designados por el Cristo divino, quien lee y conoce el corazón de los hombres, su carácter interno, y las habilidades o falta de habilidad...”.

“En breve, bajo el Nuevo Pacto con el cual Cristo marca el comienzo, lo que

veremos en la Tierra será la felicidad, paz, abundancia y justicia para todos. ¿Leyó usted alguna vez lo que este Nuevo Pacto considerará? ¿Supuso usted que acabará con la ley de Dios? Exactamente todo lo contrario. ‘Por lo cual, este es el pacto [que Cristo vendrá a establecer, dice en Hebreos 8:10]; Pondré mis leyes en las mentes de ellos,

y sobre sus corazones las escribiré...”.

“Cuando las leyes de Dios estén en nuestros corazones, cuando amemos los caminos de Dios, y en nuestros corazones queramos vivir por ellos, la naturaleza humana será puesta bajo sujeción, ¡la gente querrá vivir del modo que causa la paz, la felicidad, la abundancia, el gozo y el bienestar alegre!” ■

Enfóquese en lo importante

No malgaste su posesión más valiosa en tonterías.

POR JOEL HILLIKER

¿QUÉ HARÍA USTED SI DE ALGUNA MANERA SUPIERA QUE va a morir en una semana? Si se le dieran sólo siete días para pensar sobre su vida, ¿cuál sería su evaluación? ¿Qué tan satisfecho estaría con lo que ha logrado? ¿Qué lamentaría no haber hecho?

¿Está usando su vida para cosas que *hacen una diferencia*?

¿Los asuntos realmente importantes, están obteniendo la suficiente atención? ¿Qué lo aleja de estas cosas?



JOEL HILLIKER

Moisés estaba meditando en este tipo de preguntas cuando escribió el Salmo 90: “[A]cabamos nuestros años como un pensamiento. Los días de nuestra edad son setenta años; y si en los más robustos son ochenta años, con todo, su fortaleza es molestia y trabajo, porque pronto pasan y volamos” (versículos 9-10).

Luego llegó a esta conmovedora conclusión, implorándole a Dios: “Enséñanos de tal modo a contar nuestros días, que traigamos al corazón sabiduría” (versículo 12). Reconozca la brevedad de su vida, y ganará una nítida claridad en su pensamiento.

Evalúe honestamente cómo está usando sus días, sus horas, sus minutos. ¿Está usted simplemente dejando pasar el tiempo o está realmente *contando sus días* para que pueda aplicar su corazón a la sabiduría? ¿Está dedicando suficiente energía a las cosas importantes? ¿Se está incentivando y dirigiendo a *USAR* verdaderamente su vida, cumpliendo con el potencial dado por Dios?

Una vida exitosa requiere *tener propósito y ser impulsada*. Su tiempo, el cual es su vida, es su posesión más valiosa. Usted ni siquiera sabe qué tanto o qué tan poco tiempo le queda. Todo lo que sabe con certeza es que es una *cantidad es limitada*.

El diablo sabe que su tiempo es limitado. Él ha construido la sociedad moderna específicamente para que usted consuma su atención con trivialidades, y alejarlo de lo que sí importa. Si usted sólo hace lo que sucede naturalmente y lo que es fácil, va a ser arrastrado a un torrente de distracciones que lo llevará muy lejos de donde quiere estar.

No quede atrapado en las ocupaciones triviales que se olvidan rápidamente. Establezca sus prioridades y camine hacia ellas, paso a paso, contra la resistencia, diariamente, cada hora. Evalúe su progreso regularmente y haga correcciones frecuentes en el rumbo para mantenerse en el camino. No deje que sus prioridades se marchiten y desaparezcan. Una

vez que establezca sus prioridades, dirigidas por Dios, corra, cargue, trepe, deseche, pelee, luche y arrástrese hacia ellas hasta que las realice.

Mire sus tareas diarias y hágase duras preguntas sobre cada una: ¿Es esto realmente importante? ¿Cómo va a favorecer esto a mi meta a largo plazo? ¿Durará el impacto de esto más allá de esta semana o este mes? ¿Avanzará esto mi verdadero propósito de la vida? ¿Está haciendo difusa mi energía y evitando que cumpla lo que tengo que hacer? Si lo es, ¿puedo delegarlo o cortarlo?

Con sus metas y prioridades firmemente en mente, usted podrá mucho más evitar quedar atrapado en cosas no esenciales y poder hacer cosas específicas cada día con la intención de avanzar en sus metas. Dedique lo más posible de tiempo al trabajo de valor permanente. Enfóquese en lo que es realmente importante. El **ENFOQUE** va a determinar su éxito en lograrlo más que cualquier otra cosa. Si usted no puede enfocarse en algo, no va a alcanzarlo. Si sí puede enfocarse, entonces lo hará.

Para que los árboles frutales puedan alcanzar su rendimiento máximo, tienen que ser podados regularmente. Jesucristo dijo que el crecimiento en *su vida* también requiere una poda continua. “Todo pámpano que en Mí no lleva fruto, [el Padre] lo quitará; y todo aquel [pámpano] que lleva fruto, LO LIMPIARÁ, *para que lleve más fruto*” (Juan 15:2; Reina Valera Contemporánea).

El crecimiento no deseado e inútil, es natural. Obligaciones extras, diversiones, proyectos y preocupaciones brotan y florecen todo el tiempo. Por eso podar es tan importante y por eso tiene que ser algo continuo. “Nuestra vida se malgasta en detalles”, escribió Henry David Thoreau. “¡Sencillez, sencillez, sencillez! Yo digo, deje que sus asuntos sean dos o tres, y no cien o mil”.

Pare y pregúntese: ¿*Qué estoy haciendo bien en este momento?* ¿*Es realmente lo que NECESITO estar haciendo?* Ajetreo no es lo mismo que productividad. Y tener productividad no es lo mismo que ser fructífero. Vea el *fruto*. ¿Están produciendo resultados lo que usted está haciendo? ¿Son resultados buenos? ¿Valen la pena? ¿Están construyendo su familia? ¿Están ayudando a los demás? ¿Están haciendo avanzar la causa de Dios? ¿Está usted poniendo los recursos que Él le confió en su mejor uso? Dios quiere ayudarle a responder estas preguntas.

No puede darse el lujo de perder tiempo. Lo que le esté robando sus minutos y no está produciendo buenos frutos, pódelo. Para enfocarse en las cosas importantes, mientras menos piense sobre otras cosas, mejor. Ponga límites en lo que consume y hace. Elimine lo que no es necesario. Tache lo que no es realmente importante. Posponga lo que no necesita hacerse inmediatamente. Mantenga su enfoque fijo sobre lo que es realmente importante y *pode todo lo demás*.

Este proceso es algo continuo. Pode, y luego pode otra vez, y después otra vez más. Pode mensual, semanal y hasta diariamente.

Así es como puede maximizar su tiempo y energía. Si está haciendo algo importante, entonces está moviéndose en la dirección correcta, aunque sea despacio. Como dijo Earl Nightingale, “Nunca renuncie a un sueño sólo por el tiempo que tomará cumplirlo. El tiempo va a pasar de todos modos”.

¿Resolverá el 'Brexit' todos los problemas británicos?

Una mirada al optimismo de los euroescépticos británicos vindicados. **POR KIERN UNDERWOOD**

RECIENTEMENTE ASISTÍ A UN EVENTO DEL GRUPO BRUGES que celebraba la serie de esfuerzos que había culminado en el 'Brexit' [la salida británica de la Unión Europea]. Muchos de los 'Maastricht Rebels' originales (un grupo de políticos que se opusieron al tratado que establecería el euro común en 1992), asistieron al evento. Casi todos allí tenían algo en común: ellos creen que el 'Brexit' ha salvado a Gran Bretaña del desastre.

Andrew Roberts, un historiador brillante, pronunció el discurso principal. Dijo que él fue parte de una pequeña minoría de historiadores que habían apoyado la campaña para que Gran Bretaña dejara la Unión Europea. Justo antes del voto, más de 300 historiadores firmaron una carta declarando que el 'Brexit' "condenaría a Gran Bretaña a la irrelevancia". Roberts orgullosamente reveló que él había firmado una carta declarando lo opuesto. Pero solo cuatro historiadores firmaron con él.

Roberts intentó poner el 'Brexit' en su contexto histórico desde múltiples ángulos. Él habló de los movimientos derechistas de Europa ganando popularidad; de si Margaret Thatcher y Winston Churchill hubieran apoyado el 'Brexit' (su respuesta fue un enfático "¡Sí!"); de una posible nueva Unión CANZUK (Canadá, Australia, Nueva Zelanda y Reino Unido); de Antonio Gramsci y la persistencia de la izquierda en las universidades; de comparaciones entre la década de 1930 y el tiempo actual ("pacificador ahora equivale a *permanecer* en la UE").

Pero el punto principal de Roberts era que Gran Bretaña tenía una "arquitectura histórica separada" de Europa. En 1848, se propagaron revoluciones por todo el Continente. Alemanes, italianos y austriacos se levantaron en contra de sus gobernantes exigiendo constituciones más liberales; el levantamiento más notable sucedió en Francia: la Revolución de febrero. Pero en Gran Bretaña, *no hubo revolución de 1848*. La Carta Magna había sido redactada en 1215, y la Gloriosa Revolución de Inglaterra había sucedido cerca de 200 años antes, en 1688.

Por lo tanto, en un cuarto lleno de euroescépticos y activistas a favor del 'Brexit', el ánimo era de lo más optimista posible. ¡Ellos habían sido vindicados! Finalmente la gente estaba luchando en contra de la clase dirigente presionando por una Gran Bretaña libre, y rechazando el gobierno de elites

burocráticas de un continente ajeno. En contra de los encuestadores, los medios informativos, los bancos en ultramar, los 'Tories' (partido conservador) y las acusaciones de racismo, la gente había votado por un autogobierno.

Aunque quedaban detalles por resolver (nuevos acuerdos comerciales, nuevas alianzas y miles de otros asuntos relacionados con su salida de la UE), se ganó la principal batalla. El ánimo en el salón era que Gran Bretaña ahora podría disfrutar una utopía de asociaciones comerciales, libertad económica y la oportunidad de resolver todo problema que el sofocante Parlamento de la UE les había impuesto. Era el Siglo de la Luces otra vez; Gran Bretaña, ¡libre para gobernar con la razón!

La *Trompeta* reconoce muchas de las razones que beneficiarían a Gran Bretaña por salir de UE. La historia de Gran Bretaña es diferente de la del continente europeo, y la UE nunca fue diseñada para poner los intereses de Gran Bretaña primero. Pero hay algo que los optimistas que apoyan el 'Brexit' están pasando por alto.

Para un grupo de conservadores, fue sorprendente que en la conferencia no se mencionara la *naturaleza humana*. Dos prominentes ideologías políticas en el mundo occidental son el realismo y el idealismo. El realista ve el mundo como un escenario de conflicto entre actores buscando el poder; el idealista cree que el progreso hacia la paz es una cosa cercana a lo inevitable.

No se reconoció que los problemas de gobierno de Gran Bretaña permanecerían después de dejar la UE. No se habló de los problemas fundamentales en la sociedad británica: crimen, inmoralidad, egoísmo, corrupción, liberalismo y todo el resto. Gran Bretaña, simplemente por virtud de cortar los lazos con el Continente, repentinamente resolvería todos sus problemas, y años de descomposición cultural y social serían borrados. La naturaleza humana fue limitada a Bruselas; Gran Bretaña, solamente, tenía las cualidades morales para dirigirse a sí misma.

En su libro *El Misterio de Los Siglos*, Herbert W. Armstrong escribió de los continuos fracasos de las formas de gobierno del hombre. En el proceso de describir la única alternativa, el escribió: "No será llamado democracia. No será socialismo. No será comunismo ni fascismo. No será una monarquía humana, una oligarquía ni una plutocracia. No será el gobierno del hombre sobre el hombre, pues la humanidad ha demostrado su total incapacidad para gobernarse a sí misma".

No es que el 'Brexit' no pueda ser la mejor alternativa. No es que Gran Bretaña no pueda gobernar a sus ciudadanos desde casa mejor de lo que pueden los políticos en Bruselas. Es que la humanidad *siempre* ha fallado en establecer gobiernos duraderos y exitosos; y siempre fallará.

Familias, ciudades, naciones e imperios prueban esta verdad diariamente. El hombre, por sí mismo, falla en producir paz en su propia vida doméstica, pero piensa que puede encontrarla en una escala nacional. Sin la dirección de Dios, el hombre continuamente ha demostrado que la naturaleza humana le impide gobernar a otros hombres de una forma pacífica y justa.

El Sr. Armstrong explicó el punto de vista bíblico del futuro de Estados Unidos y Gran Bretaña. De hecho, allá en 1956 el

Sr. Armstrong predijo que Gran Bretaña no sería parte de la UE diciendo: “Alemania es el corazón económico y militar de Europa. Probablemente Alemania dirigirá y dominará el venidero Estados Unidos de Europa. Pero Gran Bretaña no será una parte de ella”.

Gran Bretaña y Estados Unidos, escribió el Sr. Armstrong, declinarán a causa de su inmoralidad y rechazo a Dios. Él dijo que a estas naciones antes bendecidas Dios les estaba retirando Sus bendiciones.

¿Resolverá el ‘Brexit’ todos los problemas de Gran Bretaña? No. Pero no por la razón que muchos piensan. Es porque la nación todavía tendrá gobierno de humanos, y no importa qué tanto tratemos, nosotros los humanos consistentemente mostramos que no podemos gobernarnos a nosotros mismos de una manera que resuelva todos nuestros problemas. ■

► PAPA FRANCISCO DE LA PÁGINA 21

más antiguos, están en total desacuerdo con la visión globalista de la Iglesia Católica Apostólica Romana.

Es importante reconocer que el papa Francisco y el Colegio de Cardenales están trabajando activamente para establecer un nuevo sistema de gobierno mundial. La Iglesia Católica Romana no cree que el Reino de Dios sea un gobierno literal que será establecido en la Tierra por Jesucristo en Su Segunda Venida. La posición de la Iglesia Católica Romana es que el Reino de Dios es una iglesia de los días modernos gobernada por el vicario de Cristo.

La profecía en la Biblia describe a una iglesia que existe en el tiempo del fin y que posee una influencia política significativa con “los reyes de la tierra”. Tendrá un poder particular sobre una unión político-militar de naciones descritas en terminología simbólica como una “bestia” (Apocalipsis 17). Esta descripción puede aplicar solamente a una iglesia en la historia moderna, una iglesia que se entromete en los asuntos de naciones y que se considera a sí misma como la madre de todos; una iglesia que se ha alineado con un imperio político repetidamente para poder ejercer su poder.

Muchas profecías revelan lo que esta iglesia hará en el tiempo que esta ante nosotros. En Isaías 47, por ejemplo, Dios llama a esa iglesia la “hija de la Babilonia” y la “señora de reinos”. Hablando de las naciones modernas descendientes de Israel antigua, el versículo 6 de ese capítulo profetiza que Dios le dará en cautiverio a esta “señora de reinos”, a Su pueblo por sus muchos pecados.

El actual antagonismo entre la entrante administración de Trump y el Vaticano es una señal que advierte que Estados Unidos pronto será atacado por una alianza transnacional dominada por Alemania y el Vaticano.

Estas mismas profecías revelan lo devastador que será este ataque. De hecho, la Escritura revela que debido a que esta “hija de Babilonia” no muestra misericordia hacia el pueblo bajo su dominio, Dios dice que Él personalmente se vengará de ella, echándola en el polvo.

Basado en estas escrituras, Herbert W. Armstrong escribió en *La Pura Verdad* de Octubre 1951: “Aunque usted no lo crea, LOS ESTADOS UNIDOS DE EUROPA, lo cual fue un sueño de Winston Churchill, y una idea patrocinada, apoyada, impulsada y financiada por Estados Unidos [de Norteamérica], es la misma idea que el papa aprovechará y que ya está formada, empacada y marcada ‘hecho en U.S.A.’ ¡y lista para que le sea entregada! Y al promover esta idea utópica, los ingenuos y confiados Estados Unidos y Gran Bretaña ¡están creando el Frankenstein que los destruirá!”

Dios nos dice cómo podemos ser protegidos de este desastre sin igual. El libro de Ezequiel fue escrito específicamente para este tiempo del fin. (Solicite su copia gratuita de nuestro folleto Ezequiel).

“Tú, pues, hijo de hombre, di a la casa de Israel: Vosotros habéis hablado así, diciendo: Nuestras rebeliones y nuestros pecados están sobre nosotros, y a causa de ellos somos consumidos; ¿cómo, pues, viviremos? Diles: Vivo yo, dice [el Eterno] el Señor, que no quiero la muerte del impío, sino que se vuelva el impío de su camino, y que viva. Volveos, volveos de vuestros malos caminos; ¿por qué moriréis, oh casa de Israel?” (Ezequiel 33:10-11). Hay solo una forma en que Dios nos protegerá. Nuestro pueblo debe *volverse, volverse, volverse* de sus malos caminos.

Dios no se complace en la muerte del impío. ¿Por qué moriréis, oh casa de Israel? ¿Qué pregunta tan aterradora!

Incluso si las naciones de Israel rechazan la advertencia de Dios, Él los hará de todos modos las naciones principales en el maravilloso Mundo de Mañana. Eso pasará *después* que ellos hayan vivido por el peor sufrimiento jamás.

Es cuestión de grave importancia (de vida o muerte), que todo quien escuche este mensaje ponga atención y tome nota de la seriedad de los tiempos actuales. ■

Para recibir una suscripción gratuita de la Trompeta de Filadelfia en Estados Unidos y Canadá llame gratis al 1-800 757-1150

STAFF

Editor y jefe de publicación
Gerald Flurry

Editor Ejecutivo
Stephen Flurry

Editor Gerente
Joel Hilliker

Editores colaboradores
Brad Macdonald, Dennis Leap,
Robert Morley, Jeremiah Jacques

Editor asociado
Philip Nice

Diseñador
Steve Hercus

Colaboradores
Richard Palmer, David Vejil, Callum Wood

Asistentes de producción
Deepika Azariah, Aubrey Mercado

Investigadores
Anthony Chibarirwe, Kayla Taylor

Asistentes de diseño
Reese Zoellner

Artistas
Gary Dorning, Melissa Barreiro, Brooke Davis

Preimpresión y ediciones internacionales
Brad Macdonald, Edwin Trebels

Francés, Italiano
Deryle Hope

Alemán
Hans Schmidl

Español
Carlos Heyer

LA TROMPETA

(ISSN 10706348) es publicación bimestral por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK 73034. Periodicals postage paid at Edmond, OK, and additional mailing offices. **POSTMASTER:** Send address changes to: THE PHILADELPHIA TRUMPET, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083. **CÓMO SE HA PAGADO SU SUSCRIPCIÓN:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores. ©2017 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera de 1960 salvo que se indique otra.

PARA CONTACTARNOS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público, y redactarla para mayor claridad y espacio. **SITIO WEB** www.laTrompeta.es **E-MAIL** escriba@laTrompeta.es; suscripciones o solicitudes de literatura escriba@laTrompeta.es **TELÉFONO** U.S., Canadá: 1-800-772-8577 (español 1-800-757-1150); Australia: 1-800-22-333-0; Nueva Zelanda: 0-800-50-512 Reino Unido: 0-800-756-6724. **CARTAS** Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a usted: **Estados Unidos** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canadá** P.O. Box 400, Campbellville, ON L0P 1B0. **Caribe** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Bretaña, Europa, Medio Oriente** P.O. Box 16945, Henley-in-Arden, B95 8BN, Reino Unido **África** Postnet Box 219, Private bag X10010, Edenvale, 1610, Sur África **Australia, Islas del Pacífico, India, Sri Lanka** P.O. Box 293, Archerfield, QLD, 4108, Australia **Nueva Zelanda** P.O. Box 6088, Glenview, Hamilton, 3246 **Filipinas** P.O. Box 52143, Angeles City Post Office, 2009 Pampanga **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083, U.S.A.

El mundo cambia **SEMANALMENTE.**

Y también **laTrompeta.es**

Con artículos nuevos cada semana, usted puede contar con **laTrompeta.es** para darle un análisis perspicaz de los eventos y noticias más importantes del mundo, mientras éstos suceden.

¡DESCARGUE LA LITERATURA INSTANTÁNEAMENTE! www.laTrompeta.es



O solicite su ejemplar impreso gratis (Límite de tres títulos de literatura por mes)

POR TELÉFONO

1-800-757-1150 (llamada gratis)

CORREO ELECTRÓNICO

escriba@laTrompeta.es

ONLINE

www.laTrompeta.es

CORREO POSTAL P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083

Escriba a la oficina regional más cercana.
Los domicilios están en la contraportada.

SIN COSTO • SIN SEGUIMIENTO • SIN OBLIGACIÓN