

¿QUÉ IMPORTA?

Porqué debería ponerle más atención a Latinoamérica.

SALVADOR DE EUROPA

Conservadores en Europa tienen dos retos principales: Secularismo e Islam. ¿A quién acudirán para soluciones?

INMIGRACIÓN

Cuestiones básicas de un tema candente.

OCTUBRE 2006

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA



**Irán:
¿Quién lo
detendrá?**



2



14

19



29

EL MUNDO

1 Del Editor: Un choque de civilizaciones es inminente

El Presidente de Irán quiere una crisis internacional... y la tendrá.

LATINOAMÉRICA

14 Latinoamérica vira a la izquierda

¿Debería preocuparle a Estados Unidos el surgimiento anti EE UU al Sur de sus fronteras?

16 El factor religioso

PORTADA

19 Encogiendo los hombros ante el mal

Los líderes de Irán declaran abiertamente guerra contra EE UU; sin embargo, Estados Unidos no los toma en serio. El resultado será trágico.

EL MUNDO

2 El amanecer de una nueva Alemania

Todas las miradas durante la Copa Mundial estuvieron sobre Alemania. Estados Unidos debería no quitarles la vista.

4 Llegando al colmo

6 Se busca: Salvador para Europa

Europa sufre de un sinfín de problemas — religiosos, culturales y económicos. Un hombre espera cambiar todo eso.

10 Cardenal máximo critica severamente a los musulmanes

12 Paquete de auxilio desde Roma

El nuevo Primer Ministro de Italia tiene grandes planes para la Unión Europea.

SOCIEDAD

INMIGRACIÓN

22 Nación: un lugar con fronteras

Polémicas persistentes alrededor de los problemas de migración en EE UU

23 Beneficios de la inmigración ilegal

CANADÁ

24 Donde terroristas y deportados ¿andan libres?

29 No se mucho de Samurai

No podemos todos ser excepcionales.

DEPARTAMENTOS

26 La Llave de David Listados de televisión

Para suscribirse gratis, llame al 1-800-757-1150 (EE UU y Canadá)

PORTADA Presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad AFP/Getty Images

PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry Editor Ejecutivo Stephen Flurry Editor de Noticias Ron Fraser Senior Editor Dennis Leap Editor Gerente Joel Hilliker Correctores Mark Jenkins, Ryan Malone Colaboradores Brad Macdonald, Robert Morley, Timothy Oostendarp, Gary Rethford Associate Editor Donna Grieves Gerente de Producción de Prensa Michael Dattolo Ayudantes de Investigación Lisa Godeaux, Aubrey Mercado Gerente de Circulación Mark Saranga Editor Principal Edición en Español Carlos Heyer Ayudante de Editor Gerente Magda Lucía Rodríguez Traductores Caro Orozco, Jorge Hiquita, Adolfo Barreto, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Barbara Veloz, Nataly Orozco, Sonia Wegner Ediciones Internacionales Wik Heerma Inglés Stephen Flurry Francés, Italiano Deryle Hope Alemán Hans Schmidl

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2006 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription or literature requests request@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 9000, Daventry, NN11 5TA, England **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.



Un choque de civilizaciones es inminente

FERVOR

Musulmanes chiítas dan culto en la Mezquita de Jamkaran, donde esperan el retorno del Mahdi antes del fin del mundo.

AMIR TAHIRI, UN PERIODISTA IRANÍ ANTERIORMENTE situado en Irán, escribió en el diario *Weekly Telegraph*: “El régimen chiíta de Teherán cree que sus armas nucleares van a acelerar la segunda venida de su Mahdi”, hablando de su personaje mesiánico (25 de abril).

El Presidente iraní, Mahmoud Ahmadineyad, cree que el Mahdi regresará en uno o dos años, o aun antes si él puede crear una crisis internacional. Él cree que recibió la Presidencia, ¡para provocar un choque de civilizaciones!

Esto debería alarmarnos a todos. Piénselo: Irán es el principal país patrocinador del terrorismo. Y está por conseguir armas nucleares, y sus líderes creen que una guerra nuclear acelerará el retorno de su versión del Mesías. Esto quiere decir que están ansiosos por tener una guerra nuclear. Y una vez comenzada, ¿cómo se detiene?

¿Pudiera alguna declaración ser más explosiva?

Esa es una de las más estremecedoras enunciada alguna vez, mas sin embargo, ¡es un indicio de las mejores noticias que jamás pudiéramos oír! ¿Por qué?

Todo cristiano debería reconocer que la creencia de Ahmadineyad es una torcida falsificación de una de las profecías de Jesucristo.

Esto fue lo que dijo Cristo en su conocida profecía de Olivet: “Porque habrá entonces gran tribulación, cual no la ha habido desde el principio del mundo hasta ahora, ni la habrá. Y si aquellos días no fuesen acortados, nadie sería salvo [quedaría con vida, dice la versión de Moffat]; mas por causa de los escogidos, aquellos días serán acortados” (Mateo 24:21-22).

Esta es una profecía del peor sufrimiento nunca antes en la Historia humana. Jesucristo dijo que adelantaría su Retorno para acortar la duración de esos días terribles.

Eso se oye parecido a lo que Ahmadineyad esta diciendo, excepto que él le añade un elemento feo y torcido que no aparece en la profecía de Cristo. La guerra nuclear en efecto hará más pronta la Segunda Venida de Cristo — y no el del Doceavo Imam, o el Mahdi.

Cristo no esta anhelante por una guerra nuclear ni por el sufrimiento de miles de millones de gente. ¡Dios no quiere ver un choque de civilizaciones! Por eso en las profecías en la Biblia nos advierte de lo que viene, para ayudarnos a reconocer el horror cuando esté cerca y para que nos tornemos a Él en arrepentimiento, ¡a fin de no tener que sufrir la pesadilla!

La Biblia dice que si hacemos caso al mensaje de Dios, Él nos protegerá individualmente. Y si el mundo le hiciera caso, ¡la catástrofe podría evitarse completamente!

Dentro de este mismo contexto vemos la profecía de esta advertencia de Dios: “Y será predicado este evangelio del reino en todo el mundo, para testimonio a todas las naciones; y entonces vendrá el fin” (versículo 14).

Dios le llama a este mensaje un “testimonio” porque Él sabe que la mayoría de la gente lo va a rechazar. Mas lo envía como testimonio contra ellos para que no puedan regresar más tarde y decir: “¿Por qué no nos advertiste?” Si dijeran eso, Dios les dirá: “Te advertí. ¿Por qué estabas dormido? ¿Por qué no hiciste caso?”

El Dios de amor nos advierte, esperando prevenir un enfrentamiento nuclear. Él no quiere ver a nadie sufrir. Mas Él lo permite, y en algunos casos hasta lo produce, si nosotros no hacemos caso a Su mensaje.

Ahadineyad ha declarado ante el mundo entero que él va a borrar a Israel del mapa en una tormenta, queriendo decir, una

Ver **CHOQUE** página 11 ▶

El amanecer de una

Con la Copa del Mundo en progreso, Alemania a capturado la atención del mundo. El torneo terminará, pero aquí esta el porqué debe de mantener sus ojos en Alemania. POR BRAD MACDONALD

EL NÚMERO acumulado de espectadores para la Copa Mundial de este año se estimó en 32 mil millones

de personas. Esto es un promedio igual a todo hombre, mujer y niño en la Tierra viendo más o menos cinco de sus partidos de fútbol. Como nación anfitriona, Alemania tuvo al mundo comiendo de la palma de su mano. El valor de la publicidad para esta “reformada y democratizada” Alemania no tiene precio. Durante un mes entero, Alemania fue el centro de atención.

La Copa Mundial pasará, pero nosotros no podemos quitarle nuestra atención a Alemania.

Cambios retumbantes están tomando lugar en esta nación. Alemania se esta moviendo hacia sus nuevos, y finales, días gloriosos; la Copa Mundial es solo el principio. El tiempo afirmará la importancia de las tendencias surgiendo en la “Vaterland” (tierra ancestral).

Eventos catastróficos siempre tienen un comienzo pequeño. La Primera Guerra Mundial fue provocada por un solo asesinato. La Segunda Guerra Mundial fue concebida en la mente de un hombre más de una década antes de estallar. El 11 de Septiembre comenzó como una idea.

La mayoría de los habitantes de Occidente, incluyendo líderes, no le dieron importancia a los eventos ocurriendo dentro de Alemania durante los años de 1930. La Segunda Guerra Mundial fue el resultado final.

La historia de Alemania exige que nosotros no consideremos triviales dos tendencias echando raíz en esa nación. Es dentro de estos desarrollos que nosotros podemos ver las semillas de una crisis global.

Reaparición del nacionalismo alemán

La primera tendencia importante es el resurgimiento del nacionalismo alemán. Esta tendencia es particularmente evidente en la creciente popularidad de partidos

políticos nacionales en Alemania. Con debates sobre los musulmanes e inmigración intensificándose (lea: Llegando al colmo), las filas de los partidos de derecha en Alemania están aumentando.

Como un año antes que Angela Merkel se convirtiera en la Primer Ministro de Alemania, ella dio un fuerte discurso en contra del multiculturalismo y la integración étnica. El Grupo Stratfor hizo esta reveladora comparación: “Las declaraciones de Merkel hacen eco a los sentimientos de un cierto gobierno anterior alemán [el de Adolfo Hitler], y el re-surgimiento de partidos de derecha ahí podrían presagiar otro cambio en las políticas del país hacia los extranjeros” (énfasis mío en todo). el mundo debería tener cuidado cuando los alemanes abrazan a partidos políticos nacionalistas.

Stratfor continuó: “... las declaraciones de Merkel, combinadas con el creciente

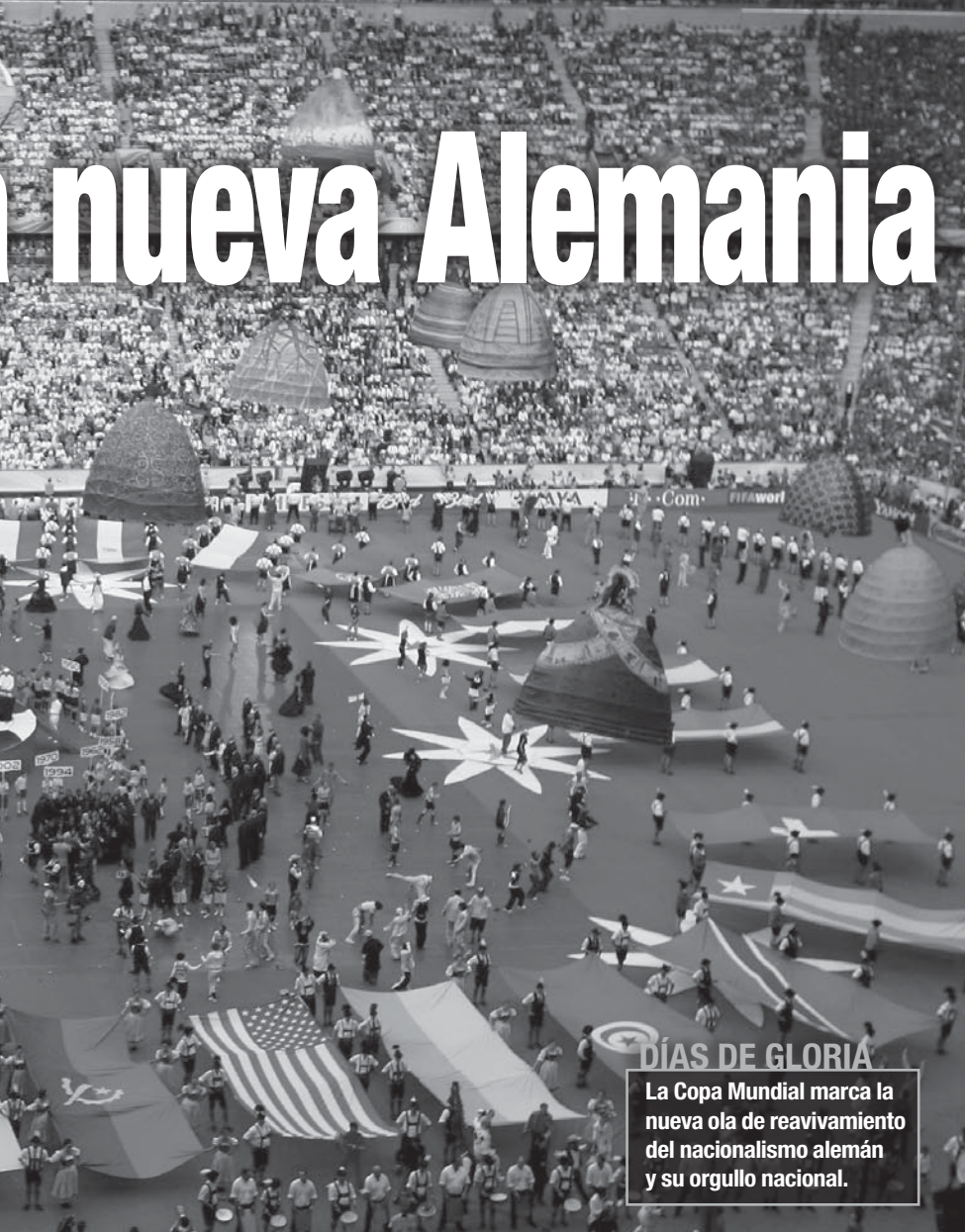
apoyo disfrutado por otros partidos nacionalistas de derecha, son de mal agüero” (7 de diciembre, 2004). ¿Por qué son de mal agüero? Porque los alemanes están moviéndose hacia partidos políticos que son “reminiscencias de Hitler”.

Al comienzo del año, un político alemán inició controversia cuando dijo que hay áreas a donde “no se puede ir” en Alemania, y que visitantes de la Copa Mundial no blancos deberían evitar por que “quizás no saldrían de estas áreas con vida”. Spiegel Online escribió que el torbellino resultante del reportaje de los medios y la atención del público, “solamente sirvió para fortalecer la forma de pensar de derecha de muchos alemanes del Este” (Mayo 30). Muchos alemanes están comprando calcomanías que dicen: “Área que no se puede entrar” que se venden por Internet, buscando enviarles un mensaje a la gente de tez oscura en sus barrios.



nueva Alemania

GETTY IMAGES



DÍAS DE GLORIA

La Copa Mundial marca la nueva ola de reavivamiento del nacionalismo alemán y su orgullo nacional.

Mientras que sentimientos en contra de los emigrantes crecen, los alemanes están acudiendo a partidos políticos derechistas que exigen políticas más estrictas en inmigración, tales como el partido de extrema derecha Partido Nacional Democrático de Alemania (PND). Estos partidos están atrayendo a muchos alemanes pobres, sin mucha educación, particularmente los residentes de la anterior Alemania del Este. El PND “silenciosamente pero constantemente se ha hecho indispensable para las víctimas de la reunificación; para los que reciben asistencia social y aún para la frustrada clase media” (Ibíd.). Ha establecido grupos en vecindarios, grupos culturales y centros de información por toda la nación para inyectar sus mensajes de derecha en las mentes del pueblo.

Esta información viene de una respetable fuente de noticias en *Alemania*.

A diferencia de los tiempos antes de la Segunda Guerra Mundial, los de derecha que reclutan adeptos el día de hoy, de acuerdo al científico político Dierk Bostel, usan trajes y zapatos de vestir en lugar de chamarras de piel y botas de combate: “El lobo se esta presentando en ropa de oveja” dice él (Ibíd.). Ciertamente, los partidos alemanes de derecha extrema son todavía pequeños; pero su creciente popularidad resalta un cambio ocurriendo en la mentalidad alemana.

Mientras los alemanes cada vez más desean partidos políticos con creencias y más valores conservadores y nacionalistas, los partidos políticos más grandes de la nación están tomando una inclinación más conservadora y nacionalista. Espere ver a políticos como Edmund Stoiber, líder del partido conservador Unión Social Cristiana, hacerse más populares.

El nacionalismo alemán esta gradualmente reviviendo. Un repaso a la historia no dice que, en tiempos pasados, ésta aparentemente pequeña tendencia ha tenido repercusiones globales.

Avergonzada por su papel central en dos guerras mundiales, Alemania se a inclinado a hacer menos importante su propia historia. Historiadores alemanes ahora creen que esta carencia ha precipitado una crisis de identidad, especialmente en la juventud. Muchos alemanes, creen ellos, simplemente no saben “quienes son”.

Es por esto que una nueva exhibición permanente en Berlín es considerada importante. Abierta en Junio 2, la primera exhibición nacional histórica desde la Segunda Guerra Mundial “aspira llenar los huecos en la memoria Nacional de sus pasados 2.000 años con un tesoro de reliquias que incluyen el globo terráqueo de Hitler y el sombrero de Napoleón” (Ibíd., 26 de mayo). Organizadores de la exhibición esperan que provoque que la gente alemana se conecte a sus raíces y vuelvan a descubrir su identidad. Hans Ottomeyer, director del Museo Histórico Alemán en Berlín, dice que la exhibición le aportará a la gente alemana una “memoria visual” que les ayudará a restaurar el sentido perdido de identidad nacional. La historia de los 12 años del Tercer Reich (1933-1945) forma la singular más grande parte de la exhibición.

Note que es la Alemania en su más espantosa y horrenda historia, lo que esta recibiendo la mayor atención.

Una de los objetos importantes de la exhibición es el globo terráqueo de poco más de 1,6 metros de altura que estaba en la oficina de Hitler durante la Segunda Guerra Mundial y que simbolizaba sus planes de dominación mundial. También esta en la exhibición el escritorio carbonizado de Hitler, sacado de los escombros del Cuartel General de los Nazis hace ya más de 60 años; igualmente, otros numerosos artefactos Nazis. La exhibición se aprovechó de una tendencia interesante, como *Spigel* lo notó: “En los últimos años, el interés alemán por la Segunda Guerra Mundial y el periodo posterior a ella ha estado creciendo” (Ibíd.).

Dado a los horrores perpetrados por Alemania la última vez que el nacionalismo cobró fuerza, es ingenuo ignorar las serias implicaciones de esta tendencia en Alemania el día de hoy.

Líder de Europa

La segunda tendencia es que Alemania esta claramente surgiendo como el líder de Europa.

Para muchos analistas respetados, el proyecto para la unidad Europea esta fallando. La evidencia parece, en la superficie, ser abundante: los votantes franceses y holandeses rechazaron la Constitución en un referéndum nacional; las naciones líderes de la Unión Europea no son capaces de amoldarse a una política económica como la definida por el Pacto de Estabilidad y Crecimiento; no se ha llegado a un acuerdo

en la integración de nuevos países. Al corazón del problema, como lo dijo la Primer Ministro Merkel: "Europa no es muy popular entre los europeos" (Deutsche Welle, 11 de mayo).

Sin embargo, como cualquier institución importante, la UE encontrará la solución a sus problemas en su liderazgo. Y es Alemania la que históricamente ha llenado el vacío en el liderazgo en Europa.

En Enero 2007, Alemania bajo el mando de Merkel, asumirá la *presidencia* de la UE. En mayo 11 de este año, en su primer discurso de política Europea al Bundestag (Parlamento Alemán) desde que subió a Primer Ministro, Merkel habló de una *visión para Europa*.

Ella confirmó su apoyo incondicional para la tambaleante Constitución de la UE: "Nosotros necesitamos absolutamente que

Llegando al colmo

LA INTENSIFICACIÓN DEL NACIONALISMO ALEMÁN es atizado por el surgimiento del Islam. Los alemanes se están hartando de los musulmanes. Este suceso promete tener repercusiones serias. De hecho, Alemania e Islam están marchando por un sendero que sólo puede terminar en un choque sin igual de civilizaciones.

Una encuesta realizada a principios de este año en Alemania prueba este argumento. Comisionado por *Frankfurter Allgemeine Zeitung* de Alemania y realizado por investigadores del Instituto Allensbach para la investigación de la opinión pública, el estudio reveló una tendencia alarmante. Deutsche Welle informó que, "Expertos temen nuevos conflictos, después que un estudio publicado esta semana mostró que la mayoría de los alemanes dudan que Occidente y el Islam puedan coexistir pacíficamente. La desconfianza de los 3 millones de musulmanes que viven en Alemania parece aumentar" (20 de mayo, énfasis mío en todo).

De los 1.076 alemanes entrevistados a principios de mayo, el 83 por ciento asociaron al Islam con "fanatismo". Más del 71 creyeron que el Islam es "intolerante"; el 62 vio a Islam como "atrasado"; el 60 lo consideraron como "antidemocrático" (*Jerusalem Post*, 24 de mayo). Solo el 8 por ciento de los encuestados caracterizó a Islam como *pacífico*.

Quizás lo más sorprendente es que el 61 por ciento de alemanes dijeron creer que un "choque de culturas" *ya existe*; el 65 dijeron que *esperan que tales conflictos empeoren en el futuro*. Estos resultados son asombrosos; ¡Según esta encuesta, la mayoría de los alemanes esperan un choque futuro con Islam!

¿Debe prohibir el gobierno la construcción de mezquitas islámicas en Alemania mientras sigue prohibiéndose la construcción de iglesias cristianas en algunos estados islámicos? El 56 por ciento de los alemanes dicen que sí. Los resultados de la encuesta indicaron que hay un creciente apoyo por *cesar el derecho Constitucional de Libertad de Cultos en Alemania* con respecto al Islam. Muchos alemanes están tan disgustados con el ataque violento islámico que, ¡están dispuestos a alterar su Constitución a fin de refrenar la ambición musulmana!

Los alemanes están reflexionando sobre medidas cada vez más extremas para resolver la crisis islámica en su medio. Cuatro de cada 10 alemanes dicen que, "límites estrictos deben ser impuestos en la práctica del Islam en Alemania para proteger al país" (Expatica, 18 de mayo).

Aunque la intolerancia de musulmanes en Alemania se haya incrementado constantemente desde los ataques del



CHOQUE

Manifstantes musulmanes en Alemania contribuyen a la creencia de la mayoría alemana que Islam y Occidente no pueden coexistir pacíficamente.

9/11 en Estados Unidos, esta ha crecido mucho más fuerte recientemente entre un torrente de reportajes prominentes en la prensa alemana. "Preocupaciones por una 'matanza de honor' en Berlín; Exigen que a las alumnas les sea permitido usar burka [velo cobertor del rostro y cabeza]; Oleadas de violencia en los patios de recreo que involucra inmigrantes musulmanes; y el hecho que 3 millones de inmigrantes musulmanes en Alemania no se han asimilado a la cultura local ha agudizado una 'crisis de culturas'" (*Jerusalem Post*, op. cit.).

Mientras todo esto sucede, los políticos principales están sugiriendo iniciativas audaces contra el problema. Un conjunto de cuestionarios obligatorios propuestos para nuevos inmigrantes claramente segrega a musulmanes: El cuestionario propuesto por un Estado alemán pide los puntos de vista de una persona acerca del matrimonio forzado, la homosexualidad y los derechos de las mujeres; un cuestionario de 100 preguntas en otro Estado pregunta que si "el solicitante cree en el derecho de Israel para existir y si una mujer debe permitírsele estar en público sin el acompañamiento de un pariente masculino" (Deutsche Welle, 16 de marzo).

Que una porción de la población en Alemania sea intolerante al Islam no es sorprendente; sectores de población en muchas naciones comparten tal sentimiento. Lo que sí es sorprendente es, que los resultados de la encuesta de Allensbach sugieren que el sentimiento anti-islámico no esté limitado a una sección angosta de la sociedad alemana. *La mayoría* de la gente alemana cree que un choque de civilizaciones está ya en marcha.

Esta tendencia solamente se intensificará. La hostilidad Europeo-Islámica forzosamente va a aumentar en los meses y años venideros. El Continente entero esta siendo preparado para el conflicto.

la constitución se asegure que la Unión Europea es efectiva y capaz de actuar... Debemos reflejar sobre cómo podemos traer el proyecto de la constitución a una conclusión exitosa” (Ibid.). El Presidente de la Comisión de la UE, José Manuel Barroso, ha pedido que ninguna decisión se haga sobre la Constitución sino hasta 2008, mas para el gobierno alemán la pregunta no es que si la constitución tomará efecto, sino *cómo* se hará. Merkel dijo que, simplemente es cuestión de “encontrar el tiempo correcto para actuar”. Qué importan los millones de ciudadanos en la UE que votaron en contra de la Constitución.

Merkel también habló de la ampliación de Europa. Contrario a otros políticos prominentes, sus comentarios hacen eco a los de su homólogo de Bavaria, Stoiber, quien siempre ha mantenido que Europa necesita fronteras claramente definidas. Ella hizo notar que un “cuerpo que no tiene ninguna frontera no puede actuar unido” (Ibid.). El meollo de los asuntos es si deberían o no aceptar a Turquía musulmana dentro de la UE, y exactamente dónde deberían quedar las fronteras de la UE. No importa si los argumentos de los políticos alemanes fueran sobre fronteras, unión cultural o capacidad de absorción, el resultado final siempre será el mismo:

Ninguna nación musulmana será aceptada para unirse a la UE, con su indudable raíz Católica Romana.

En quizás la más sorprendente declaración por un líder político Europeo hasta la fecha, ella agregó: “Europa tiene que demostrar que puede, *de acuerdo a sus propios valores, moldear la política mundial*”. Esto no es nada más una simple declaración de unidad europea, ni tampoco es una revelación de la política social y económica bajo el liderazgo alemán. Es la expresión de una ambición que nos deja atónitos: Que los valores de Europa — mas específicamente, valores alemanes — deberían moldear al mundo.

Pocos políticos internacionales han expresado apenas una leve protesta. Una reavivamiento de la ambición alemana de moldear al mundo debería de tener a los estudiantes de la Segunda Guerra Mundial gritando a todo pulmón.

El militarismo alemán a sido destruido dos veces en los últimos cien años; después de la Segunda Guerra Mundial, los poderes Aliados resolvieron el “asegurarse que Alemania nunca más fuera capaz de perturbar la paz del mundo”. Ahora, solo 60 años más tarde, ¿le será permitido (aun

ser invitada) a una Europa guiada por Alemania, a reformar al mundo?

El esfuerzo de Merkel por sacar a Europa de sus problemas y establecer el ritmo para la discusión de su futuro ha llamado la atención del ministro de Gran Bretaña para Europa, Geoff Hoon. En un discurso el 17 de mayo dado en la Universidad Humboldt en Berlín, Hoon hizo un llamado para la implementación de la visión de Alemania para Europa y una nueva alianza entre los dos países.

Las potentes declaraciones políticas de Merkel parecen estar atrayendo a voces tan distintas sobre el futuro de Europa. Hoon, representando Gran Bretaña, puede ser incluido entre ellas. Su discurso político en Humboldt fue sombra de las declaraciones políticas de Merkel, haciéndole eco a casi todos sus principales puntos políticos. EUPolitix.com comentó sobre la discusión de Hoon sobre “Los puntos de vista compartidos entre Gran Bretaña y Alemania sobre energía, las pláticas sobre

Dados los grandes **MALES** perpetrados la última vez que el **NACIONALISMO ALEMÁN** surgió en vigor, es incauto ignorar la **SERIAS DERIVACIONES** de esta corriente actual en Alemania.

intercambio comercial del WTO y la política exterior”, al igual que su elogio hacia Merkel: “Aunque quizás no siempre estemos de acuerdo en todas las soluciones”, dijo él, “necesitamos su tipo de visión y liderazgo en Europa” (19 de mayo).

Lo que hace el discurso de Hoon sobresaliente es que señala a *Gran Bretaña reconociendo quién es el caballo líder en los asuntos de Europa: Alemania*.

Por años, Europa fue guiada por una alianza Franco-Alemana. Eso falló cuando el público Francés votó en contra del proyecto federal en el referéndum del año pasado sobre la Constitución Europea. Alemania, separado de su socio, ahora cómodamente guía el cambio, y Gran Bretaña está dispuesta a buscar una alianza. Pero note: Alemania esta guiando — Gran Bretaña esta siguiendo.

En su predicción el 16 de enero, Stratfor nos dijo que hay una “nueva tendencia” que observar en Europa: “EL BALANCE DE PODER TRADICIONAL DE EUROPA COMIENZA A PONERSE DE NUEVO EN SU LUGAR después de 60 años de ausente”. Estos analistas nos están diciendo que vigilemos a Alemania porque esta tomando de nuevo su lugar “tradicional” de influencia sobre Europa.

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta a la cancillería de Gerhard Schröder, Alemania se encontraba en una “absoluta congelación geopolítica”, dijo Stratfor. “[T]odo lo que Schröder hizo estaba apoyado en términos de los intereses de *Europa* (queriendo decir, principalmente intereses de Francia). *Europeanismo* era la única forma aprobada del nacionalismo alemán. Pero ahora, existe un cambio radical”.

“Angela Merkel ahora esta al mando de Alemania, y a pesar de presidir en una aparatosa e incómoda coalición de gobierno... ella ya emergió como el fulcro de los asuntos en Europa” (Ibid.).

Nuevamente, Europa ha comenzado a girar alrededor del liderazgo *alemán*. Berlín esta “regresando a su papel tradicional de ser la médula del poder en Europa”.

Esta es una de las tendencias más importantes que uno pudiera vigilar de cerca. Históricamente, la estructura geopolítica

de Europa ha dependido de la fuerza o debilidad de Alemania. Como Stratfor lo pone: “Cuando Alemania es débil... otros poderes pueden levantarse y afirmar sus derechos. Pero *cuando Alemania es fuerte*, domina el corazón de Continente y dobla a sus vecinos a la *impotencia*, hasta que finalmente unen sus fuerzas para aplastarla” (Ibid.).

Este patrón aparece en la Historia en tres puntos principales, en los períodos conocidos como los tres “Reich” [Imperios] Alemanes. “El Sacro Imperio Romano de Carlo Magno (la primera iteración de lo que ahora es Alemania) dominó a Europa hasta que se derrumbó en las guerras religiosas de Europa. Su destrucción fue lo que permitió que Inglaterra, Francia y Rusia subieran a ser poderes de importancia. La Alemania Imperial jugó un papel similar de dominación desde su resurgimiento en 1870 hasta su caída en la Primera Guerra Mundial, cuando la debilidad de la Alemania durante el período de la República de Weimar permitió el renacimiento Francés y el Ruso. Pero, desde luego, la Alemania Nazi nuevamente puso todas las miradas sobre Berlín, y luego, su destrucción nos llevó a la Guerra Fría entre

dos superpotencias, lo cual, *finalmente llevó al surgimiento de una Unión Europea*" (Ibíd.).

El resurgimiento de Alemania debería acelerarnos el pulso. Statfor pronosticó que 2006 marcaría un nuevo escalón, *mientras Alemania comienza a ascender por cuarta vez!*

¡Estos analistas ven que el Cuarto Reich está levantándose ante nuestros propios ojos!

Tal como antes ha sucedido, una Alemania fuerte consolidará la unificación de Europa. Pero, no nos equivoquemos. Esta Europa súper federalista servirá principalmente a los intereses de *Alemania*.

Aliado de Alemania

Es totalmente vital que vigilemos estas dos corrientes en Alemania: Primera, espere ver un avivamiento del nacionalismo; Segunda, observe como Alemania se convierte en el líder definitivo de Europa. Ambas corrientes fluyen ahora mismo, y *solamente se intensificarán*.

La Biblia nos dice que hay otra corriente grandemente significativa que debemos vigilar: *Espere ver acrecentarse las relaciones entre Alemania y el Vaticano*.

Ambas la Historia y la profecía en la Biblia nos dicen que esto es inevitable. Las semillas de esta relación están ya germinando.

En mayo de este año, por primer vez jamás, el gobierno alemán habló a favor de hacer referencia a Dios en la Constitución de la UE. "Vivimos en un mundo en el cual queremos entendernos y comunicarnos con otras religiones y culturas", dijo el EUobserver.com citando a Angela Merkel. "Esto incluye conociendo sus raíces y estando al tanto de ellas, lo cual es el por qué Dios y la creencia cristiana debería ser incluida en la Constitución de la UE, dijo ella. Es la primer vez que Berlín habla a favor de mencionar algo en referencia al cristianismo en la Constitución de la UE, y podría destapar nuevamente los más reñidos debates relacionados con la estructuración del documento de hace cuatro años" (26 de mayo).

Un Papa Alemán encabeza ahora a la Iglesia Católica Romana. Esto ha agitado un movimiento de resurgimiento del catolicismo por todo Alemania. A principio de año la agencia de noticias Zenit reportó que, "parece haber un renacimiento de la fe en Alemania" y que, "la cantidad de estudiantes de teología y de bautismos de adultos esta en aumento, así como también los católicos que regresan a la Iglesia" (4 de mayo). La cantidad de alemanes

abandonando la Iglesia también esta en descenso.

El noticiero Deutsche Presse-Agentur señaló que "los políticos más importantes del país, desde Merkel hasta Köhler y el ex Canciller Gerhard Schröder, hablaron de su 'orgullo' de que Ratzinger fuera elegido, *a pesar que todos ellos son Protestantes*" (Ibíd.). Los alemanes se están enamorando del nuevo Papa.

Las relaciones entre Alemania y el Vaticano están floreciendo. Esta es una corriente de enormes proporciones. Este conglomerado de Iglesia-Estado ha sido una potencia formidable y despiadada a través de la Historia. Para saber más de esta Historia pida el folleto gratuito (en inglés) *Germany and the Holy Roman Empire* [Alemania y el Sacro Imperio Romano].

Una profecía en Daniel 8 vaticina específicamente del surgimiento en nuestros tiempos de un líder alemán que esta profundamente influenciado por la Iglesia Católica: "Y al fin del reinado de estos, cuando los transgresores lleguen al colmo, se levantará un rey altivo de rostro y entendido en enigmas" (Daniel 8:23). Otras profecías muestran que casi de seguro deberá ser un líder alemán. Él no solamente será líder de una nación, sino de una superpotencia de diez naciones (Apocalipsis 13 y 17). Esta amalgama política "causará grandes ruinas", o *destrucción* (Daniel 8:24).

"Con su sagacidad hará prosperar el engaño en su mano; y en su corazón se engrandecerá, y sin aviso destruirá a muchos..." (versículo 25). Este hombre es un hábil engañador y estafador. Él sabrá como unificar a Europa con sus divergentes opiniones. Aunque él es realmente un matón peligroso, los europeos no lo percibirán como tal.

Cualquier crisis económica o política podría unificar fuertemente a Europa muy rápido. La aparición final de la versión del Sacro Imperio Romano podría estar aquí en unos pocos años... aún quizá en meses.

Vigile a Alemania. A donde ellos vayan, la Unión Europea irá.

Mas vea también a las buenas noticias, ¡la mejores que alguna vez pudiéramos oír! El versículo 25 de Daniel 8, concluye: "... y se levantará contra el Príncipe de los príncipes, pero será quebrantado, aunque no por mano humana". Esta superpotencia grandemente engañosa intentará atacar a Cristo al Retornar, pero Él y su ejército ganarán, e iniciarán una civilización que durará para siempre. Habrá paz, gozo y abundancia para siempre.

¡Estas son las noticias de mayor importancia que pudiéramos oír alguna vez! ■

EL PAPA BENEDICTO

Juntamente, la creciente presencia de Islam y un dominante espíritu de secularismo, amenazan el panorama cultural, político y religioso de Europa. Enfrentando estas dos crisis, Europa una vez más acudirá al Vaticano en busca de soluciones.

POR BRAD MACDONALD

SE BUSCA: S

LOS LÍDERES DÉBILES SE DESANIMAN y se apabullan en las crisis. Los líderes fuertes, ambiciosos, se motivan y ven en la crisis una *oportunidad*. El Papa Benedicto XVI encaja en la última categoría.

Las redes islámicas terroristas se extienden a lo largo del Continente. Dos de las ciudades más grandes de Europa, Madrid y Londres, han sufrido bombardeos. Un islamista disparó ocho veces y apuñaleó repetidamente a un productor de películas en Amsterdam. A medida que las poblaciones musulmanas se expanden, éstas se vuelven exigentes y audaces. La tensión entre europeos nativos e inmigrantes musulmanes se está haciendo más espesa.

Al mismo tiempo, Europa está siendo saqueada por el relativismo moral y el secularismo. Aunque el Continente alguna vez se definía por sus creencias y valores cristianos (Católicos), desde los días de la Revolución Francesa éstos han sido echados a un lado por sentimientos fervientes y políticas antirreligiosas.

Europa enfrenta una crisis. Si se le permite persistir, las fuerzas combinadas del Islam y el secularismo amenazan con



REUTERS

ALVADOR PARA EUROPA

redefinir el panorama político, cultural y religioso de Europa. El fracaso de Europa para frenar estas tendencias acentúa su mayor defecto: económica, política, social y moralmente, *Europa carece de liderazgo*. Muchos líderes europeos se están dejando empujar por estos dos enemigos.

Con el Papa no es así. Por el contrario, él ve estas crisis como una *oportunidad* para aumentar la influencia del Vaticano sobre la totalidad de Europa.

Conforme él examina el panorama de Europa, el Papa de seguro reflexiona sobre la grandeza de la historia del Continente, cuando éste era *fuertemente* influenciado e incluso dominado por la Iglesia Católica Romana. Al contrastar la Europa de hoy con la de ayer, la solución a los problemas del Continente debe resonar claro en la mente del Pontífice: *¡Europa necesita un Vaticano dominante!*

En las crisis de Europa, Benedicto XVI ve una luz en la penumbra. El espíritu del secularismo y el surgimiento del Islam se presentan ante el Vaticano como una *tremenda oportunidad*.

Europa está gimiendo por una fuerza que restaure la identidad europea y declare la guerra contra las fuerzas que socavan

su poder. ¡Benedicto XVI se propone hacer del Vaticano tal fuerza! La historia le dice que si Europa ha de resistir las amenazas del Islam y del secularismo, entonces el Vaticano debe volver a ser una vez más la influencia orientadora primaria. En los períodos más poderosos de Europa, el Vaticano ha sido la constante singular más grande. Europa sobresale cuando es influenciada por un Vaticano fuerte.

Ésta razón explica el por qué, restaurarle a Europa sus raíces Católicas esta en primer lugar de la lista de quehaceres del Papa. Ningún tema le es más importante. Lea los libros de él; lea las líneas (y entre líneas) de sus discursos; observe adónde él va; fíjese a quién le habla él. El Papa Benedicto XVI está en una búsqueda. Él busca llenar el enorme vacío religioso, moral y espiritual de Europa.

El Papa Benedicto XVI no está ocultando ni disimulando este hecho; él clara y públicamente ha esbozado su deseo que la restauración de Europa a sus raíces cristianas sea el *tema que define* su papado.

Guerra cultural A: Secularismo

El analista y autor George Weigel escribió un artículo algo profético titulado “Las dos guerras culturales de Europa” para

la edición de mayo de *Commentary*. En éste, él ofrece un argumento minucioso y convincente de que Europa está en medio de dos “guerras culturales” interrelacionadas; guerras que amenazan con redefinir al Continente.

La primera de estas, la *Guerra Cultural A*), es “una guerra entre, las fuerzas post-modernas del *relativismo moral*, y los defensores de la *convicción moral tradicional*”. La segunda, la *Guerra Cultural B*), es “la lucha por definir la naturaleza de la sociedad civil, el significado de tolerancia y pluralismo, y los límites del multiculturalismo en una Europa envejeciendo cuyas tasas de fertilidad por debajo del nivel de regeneración le han abierto la puerta a *poblaciones musulmanas rápidamente crecientes y acometedoras*”. Para decirlo de modo simple, el Sr. Weigel cree que Europa está bajo ataque de dos enemigos: el secularismo y el Islam.

Los agresores en la *Guerra Cultural A*) son “secularistas radicales” en busca de arrancar a Europa de sus fundamentos cristianos, mientras que los agresores en la *Guerra Cultural B*) son “musulmanes radicales y yihadistas que detestan a Occidente” y buscan imponer “tabúes islámicos” en la sociedad occidental; ellos ven su acometedora y hasta violenta protesta como simplemente “la primera etapa hacia la total conversión de Europa al Islam”.

En la *Guerra Cultural A*), el secularismo y el relativismo moral se han empeñado en una campaña especialmente fuerte en los estados adinerados de Europa occidental.

Durante el papado de Juan Pablo II, se solidificaron los católicos romanos en el sur y oriente de Europa. Sin embargo, en Europa occidental el secularismo está dando de voces para detener la marea de influencia ascendente de Roma. Los secularistas están horrorizados ante los tempranos indicios de que el Papa actual, Benedicto XVI, tiene una agenda deliberada para retroceder la historia hasta los días prerrevolucionarios e imponer la voluntad de Roma (queriendo decir su *religión*) en todo el continente europeo y más allá. Como resultado, ellos se han apurado a promulgar leyes que contrarresten todo lo que el Vaticano está buscando hacer en Europa.

Por ejemplo, a principios de este año el gobierno español, habiendo ya legalizado el matrimonio del mismo sexo y la adopción de infantes por parejas homosexuales, anunció que las palabras “padre” y “madre” no aparecerían más

en los certificados de nacimiento españoles. En cambio, como se anunció en el *Comunicado oficial del Estado*: “La expresión ‘padre’ será reemplazada por ‘Progenitor A’, y ‘madre’ será reemplazada por ‘Progenitor B’”.

Esta decisión ridícula tuvo que haber incitado un estruendo furioso en Roma. El Vaticano se opone vehementemente a uniones del mismo sexo; nosotros apenas podemos imaginar la consternación del Papa Benedicto XVI por esta decisión que esencialmente reduce la familia tradicional a una mera unidad de procreación, como en una común granja de crianza de animales.

En octubre pasado, los legisladores idearon una nueva ley para Holanda estipulando que, comenzando en agosto, la palabra holandesa para “Cristo” debía ser escrita con “c” minúscula. Siendo una de las naciones más seculares de Europa, Holanda durante mucho tiempo ha sido conocida por sus leyes liberales sobre drogas y prostitución; pero también se fue a la delantera en la legalización de uniones del mismo sexo y la eutanasia. A principios de este año, un partido político con un plan para legalizar la pedofilia se registró para tomar parte en las elecciones.

El pensamiento secularista impregna cada vez más las leyes y políticas de muchas naciones europeas occidentales. Una ley francesa aprobada en diciembre de 2004 prohibió “el discurso de odio” contra los homosexuales. Poco después que la ley fue decretada, un parlamentario francés fue multado por hacer comentarios en el parlamento diciendo esencialmente que la heterosexualidad es moralmente superior que la homosexualidad. *El Vaticano ha hecho comentarios sobre la homosexualidad que hacen parecer a los de este político francés, extremadamente suaves.*

La tendencia antirreligiosa también ha afectado a la UE a nivel federal. En enero de este año, por ejemplo, el Parlamento Europeo ideó un fallo que condenó como “homofóbicos” aquellos estados “que no reconocen el matrimonio del mismo sexo y refiriéndose a la libertad religiosa como una ‘fuente de discriminación’” (*Commentary*, op. cit.). Mientras debatían la resolución, un miembro del Parlamento Europeo de Gran Bretaña incluso sugirió suspender la membresía en la UE a naciones que se opusieran a la resolución.

Como señaló el Sr. Weigel, estos políticos e intelectuales que están en contra de la religión están “usando la maquinaria reguladora tanto nacional como de la UE, para marginar la presencia pública y el

impacto de los números en disminución de cristianos practicantes de Europa” (ibíd.). En realidad sus esfuerzos ilustran la lucha entre burócratas secularistas y líderes políticos respaldados por el Vaticano. Con los conservadores católicos encima de ellos, los liberales están arremetiendo para contrarrestar el sentimiento general de apoyo que el Papa y su predecesor han encendido entre las masas, en sus esfuerzos por regresar a Europa a sus raíces tradicionales católicas.

Los secularistas ya están en problemas. Sus aseveraciones de que “la cantidad de cristianos practicantes en Europa va disminuyendo”, es ya un mito. La asistencia a servicios dominicales está ascendiendo en Europa occidental, en especial dentro de Alemania, conforme el público responde a los encantos de un Papa alemán. La juventud europea está experimentando un reavivamiento de la fe en el papado. Pero las cifras están sesgadas debido a dos fenómenos: la incapacidad de Europa para reponer su población nativa, y el incremento de la inmigración musulmana.

Guerra cultural B: Islam

El multiculturalismo es un subproducto del secularismo y del ser políticamente correcto. Conocida por su diversidad étnica y aceptación informal de inmigrantes, Europa occidental es quizás la región más multicultural sobre la Tierra.

Inmigrantes musulmanes han estado amadrigándose en el paisaje europeo durante décadas. Europa occidental, con su conocida tolerancia, sus oportunidades aparentemente ilimitadas y sus sistemas de asistencia social extremadamente generosos y fácilmente manipulados, ha sido terreno de primera clase para musulmanes pobres en busca de refugio.

Esta situación es exacerbada por los índices de natalidad decrecientes entre la población nativa de Europa. Ninguna nación europea tiene una tasa de fertilidad en nivel de reposición; de hecho, 11 países de la UE muestran un incremento *negativo* de población nativa, lo cual significa que anualmente hay más muertes que nacimientos. *Europa literalmente se está muriendo.* De este modo, estas naciones *necesitan* inmigrantes para reabastecer sus poblaciones.

De manera más atractiva, el multiculturalismo profundamente asentado de Europa implica que los musulmanes pueden establecer negocios, disfrutar de los beneficios de vivir en Francia, Alemania u Holanda, sin la presión de renunciar a su religión, ideologías o prácticas cultu-

rales. Ellos nunca tienen que convertirse en *européos*, adoptar la religión, cultura, o incluso, en muchos casos, la ley europea.

Los inmigrantes islámicos han explotado la tolerancia europea durante décadas. Sólo recientemente algunas personas en Europa han explorado de verdad las ramificaciones de esta oleada islámica de décadas. Con los islamistas incitando crisis a través del Continente, muchos europeos están comenzando a incorporarse y a prestar atención a la potente fuerza que se agita entre ellos.

En diciembre 2004, Stratfor escribió que es muy probable que el próximo gran conflicto de Europa sea una confrontación entre europeos blancos e inmigrantes musulmanes. “La creciente población musulmana de Europa y una reciente crecida de eventos que involucran radicales islamistas están llevando al frente, las tensiones entre el Continente y su más grande minoría. Los enfrentamientos entre una Europa tradicionalmente cristiana y blanca, y la marea creciente de árabes y musulmanes, se están calentando, con varios países convirtiéndose en auténticos barriles de pólvora...”.

“En Europa occidental especialmente, las tensiones entre europeos establecidos y comunidades musulmanas amenazan con incrementarse, y es probable que el siguiente conflicto importante que experimente Europa será ideológico en vez de político” (2 de diciembre, 2004). Algunas de las ciudades más grandes de Europa tienen barrios musulmanes tan peligrosos que ni siquiera los policías entran ahí. Es en estas comunidades pobres y necesitadas que el sentimiento radical islámico echa raíces y se prolifera.

Francia en particular tiene docenas de áreas dominadas por musulmanes que son ingobernables. En estos suburbios, la ley francesa es inexistente y la policía de Francia tiene miedo de entrar. En cierto sentido, estos inmigrantes musulmanes han establecido estados quasi islámicos dentro de las fronteras de naciones de Europa occidental.

En los últimos años, conforme la guerra entre Islam y Occidente se ha calentado mundialmente, muchos grupos islamistas han expandido sus batallas ideológicas.

Grupos en Europa que alguna vez tuvieron metas específicas con base en un tema, por ejemplo, generar apoyo por un Estado Palestino, han evolucionado en grupos “con bases más amplias de orientación ideológica, centrados en interpretaciones radicales del Corán y en la percibida expansión de Occidente al

mundo musulmán” (Ibíd.). En lugar de simplemente hacer guerra contra Israel, estos grupos han expandido su operación para emprender guerra contra Occidente; particularmente contra Europa.

Los efectos de los 15 millones de musulmanes que se estima viven en Europa se están sintiendo. En Francia, que tiene la mayoría de los inmigrantes musulmanes, los visitantes residentes se han negado a asimilarse a la cultura y sociedad francesas. Esta actitud ha chocado con la insistencia del gobierno en el secularismo, y ha profundizado el cisma entre las comunidades musulmanas y el resto del país. En los disturbios en Francia el año pasado, por ejemplo, una gran parte de los agitadores eran jóvenes inmigrantes musulmanes.



REUTERS

DEVOTO

La asistencia está aumentando en iglesias católicas por toda Europa occidental.

Los inmigrantes musulmanes de Europa son los benefactores principales del ser políticamente correcto por parte del gobierno y los medios. Los gobiernos europeos esencialmente se han maniatado con sus propias políticas seculares, liberales y políticamente correctas. Esto ha creado una situación donde “las autoridades europeas prestan poca o ninguna atención a prácticas entre sus poblaciones musulmanas que van de las físicamente crueles (circuncisión femenina) a las moralmente crueles (matrimonios predeterminados y forzados) hasta las destructivas socialmente... y las ilegales (asesinatos por ‘honor’ en casos de adulterio y violación, donde la víctima de la violación es a quien asesinan)” (Commentary, op.cit.). Estos inmigrantes quebrantan abiertamente la ley europea, y los gobiernos ¡no hacen nada!

Considere dos ejemplos. En Bélgica, el gobierno recientemente demandó a un fabricante de puertas de seguridad porque mantenía a sus empleados marroquíes tra-

bajando solamente en la fábrica y nos los enviaba a instalar las puertas en hogares belgas. En contraste, el mismo gobierno “decidió expresamente no levantar cargos” contra musulmanes que han comenzado una serie de caricaturas antisemitas “para no empeorar la situación” (Brussels Journal, 21 de febrero).

Algunos expertos sostienen que “el apaciguamiento de Europa en el siglo 21 a los islamistas equivale a *dhimmitude* [auto sometimiento a la imposición islámica]; en un intento por reducir el avance de una marea islamista creciente, muchos de los líderes de la política nacional y transnacional de Europa están resignando aspectos centrales de la soberanía y convirtiendo las poblaciones nativas de Europa en ciudadanos de segunda y tercera categoría

en sus propios países” (Commentary, op.cit.). No es difícil ver cómo tales políticas molestarían a los europeos nativos. De hecho, la inhabilidad de los líderes europeos para resolver decisivamente lo de la inmigración musulmana está evolucionando en un grave problema. Los europeos están empezando a tomar las cosas en sus propias manos.

Enfrentamientos retóricos, políticos y hasta físicos están haciendo erupción entre musulmanes y europeos nativos a todo lo ancho del Continente. Prueba de esto es la crisis por las caricaturas de Mahoma a principios de este año. En otros casos las Mezquitas están siendo atacadas con bombas incendiarias, y los atentados contra musulmanes y sus líderes religiosos se están haciendo más comunes. La creciente popularidad de partidos políticos de extrema derecha también ilustra que el sentimiento anti-islámico de europeos nativos está incrementándose.

Europa está en una posición precaria, y estos elementos incendiarios podrían explotar en violencia mucho más seria entre las dos culturas. Aunque la situación esta llegando a un punto de crisis, ¡los políticos de Europa no tienen respuestas definitivas e integrales!

Añádale el Vaticano

Con el despertar de los europeos a la transformación cultural y religiosa ocurriendo

ante sus ojos, un número creciente cree que esta tendencia debe ser revertida. Oficiales prominentes del Vaticano, incluyendo al Papa, encabezan la lista.

El Vaticano está en el corazón del estatus histórico de Europa como lumbra de la civilización occidental.

Históricamente, cuando el Vaticano dominaba Europa prevalecía. *La Iglesia Católica Romana ha sido la mayor y singular constante de Europa.*

No piense ni por un momento que esta historia se le ha escapado de la mente al Papa. Benedicto sabe que, la única forma que Europa alguna vez derrotará al levantamiento secularista e islámico, y retomará su posición al timón de los asuntos mundiales, ¡es si el Vaticano reasume su papel principal! Con el brote de crisis serias, el Vaticano cree ser el único que puede llenar el apremiante vacío de liderazgo.

Entretanto, *está emergiendo una fuerza política conservadora, a favor del Vaticano* que ya está uniendo fuerzas con el Vaticano para “salvar” a Europa.

El libro del Papa Benedicto *Without Roots: The West, Relativism, Christianity, Islam* [Sin raíces: Occidente, relativismo, cristiandad, Islam], publicado a principios de 2005, es una recopilación de ensayos escritos con colaboración del jefe del Senado italiano, Marcelo Pera. En el libro estos hombres exploran las ramificaciones del secularismo y el Islam dentro de Europa. Ambos están conscientes de la destrucción que están infligiendo estas dos ideologías.

Marcelo Pera ha sido cándido en sus declaraciones sobre la renuencia de Europa para defenderse contra el Islam.

¿Entienden los europeos, pregunta él, “que su existencia misma está en juego, que su civilización está en la mira, que su cultura está bajo ataque? ¿Entienden ellos que están siendo llamados a defender su propia identidad? ¿A través de cultura, educación, negociaciones diplomáticas, relaciones políticas, intercambio económico, diálogo, predicación, pero también, si es necesario, a través de la fuerza?” ¡Este llamado a las armas viene de un político *agnóstico* de alto rango!

El 30 de marzo de este año, el grupo conservador más grande e influyente de la UE, el Partido del Pueblo Europeo (EPP), patrocinó una conferencia en Roma en la que el Papa tomó el escenario central. El EPP está comprendido por 38 partidos políticos de todas partes de Europa, incluyendo varios partidos Demócratas Cristianos. Además de pesos completos de europeos presentes, tales como

la Canciller alemana Angela Merkel, el entonces Primer Ministro de Italia Silvio Berlusconi y el Presidente de la Comisión Europea José Manuel Barroso, la conferencia no sólo fue un “recordatorio de que la centro derecha domina la agenda de la UE”, sino que también tiene el apoyo del Vaticano (*Financial Times*, 30 de marzo).

La conferencia claramente endulzó el cortejo entre los partidos conservadores de Europa y el Vaticano. El *Times* informó que el Papa había unido fuerzas con conservadores principales de la Unión Europea “para hacer un llamado a una restauración de los valores cristianos en el corazón de la UE” (Ibíd.). “Su apoyo a la herencia cristiana”, dijo él a los políticos, “puede contribuir significativamente a la derrota de una cultura que ahora está bastante extendida en Europa, lo cual relega [la religión] a la esfera privada y subjetiva” (Reuters, 30 de marzo). Puesto de manera simple, Benedicto quiere que los líderes de Europa ayuden a purgar la sociedad del relativismo moral.

Al mismo tiempo, el Papa le recordó a los asistentes que el liderazgo católico tiene el derecho a participar en debates de política pública “para educar las conciencias de las personas y defender la justicia” (Servicio de Noticias Católico, 30 de marzo). Según Benedicto, los líderes católicos deben tener una voz en la política europea, y esas voces deben ser amplificadas.

Al examinar a Europa, es importante que notemos esta conexión entre

el Vaticano y la mayoría de líderes de Europa. Ellos son predominantemente de centro derecha en sus políticas, y de religión católicos romanos. En otras palabras, ellos están unificados en su propósito de un modo que los secularistas no lo están. La carrera esforzada de los secularistas para sacar del cuadro al dios tradicional de Europa usando la legislación, fracasará. De hecho, ¡ese esfuerzo será el catalizador que los conducirá a su muerte! Ya el Papa, apoyado por la vasta mayoría de los líderes políticos de Europa, está maquinando un poderoso contragolpe contra los secularistas.

En una serie de reflexiones de Viernes Santo durante la Pascua de este año, el Papa censuró públicamente el estado de la actual sociedad occidental y la destrucción de los valores cristianos. El *Times* de Londres lo llamó, “un ataque mordaz a las costumbres ‘satánicas’ de la sociedad moderna” (14 de abril). El tono de las plegarias y las reflexiones tanto en contenido como en inflexión, fue severo. Y (como lo expresó el *Times*) llamativo en su contraste a la “moda contemporánea de la religión del sentirse bien”.

En una oración, Benedicto dijo: “¡Señor, hemos perdido nuestra percepción de lo que es pecado! Hoy una astuta campaña de propaganda está difundiendo una defensa absurda del mal, un culto sin sentido a Satanás, un deseo irreflexivo de trasgresión, una libertad deshonesto y frívola, exaltando la impulsividad, inmoralidad y egoísmo como si fueran nuevas

alturas de sofisticación. Señor Jesús, abre nuestros ojos; permítenos ver la suciedad a nuestro alrededor y reconocerla por lo que es...” (Noticias del Mundo Católico, 14 de abril).

El Papa atacó las varias rutas por las que la unidad familiar tradicional está siendo denigrada y destruida. Su postura inquebrantable en contra de la homosexualidad es ampliamente conocida, pero en sus reflexiones del Viernes Santo, él también condenó “los avances científicos en el campo de la manipulación genética”. Benedicto advirtió “contra la maniobra para ‘modificar la gramática misma de la vida como fue planeada y dispuesta por Dios’, y condujo plegarias en “contra de aventuras ‘dementes, riesgosas y peligrosas’ que intentan ‘tomar el lugar de Dios sin ser Dios’” (*Times*, op.cit.).

No hay duda alguna que los más poderosos líderes religiosos en la tierra buscan una vez más adherir fijamente los valores católicos al corazón de la sociedad y cultura europeas.

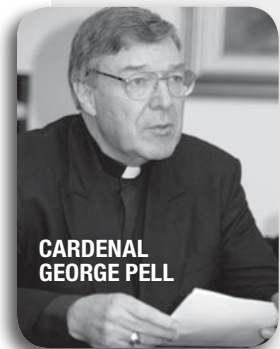
Es claro que el Papa también está torciendo su atención al problema musulmán en Europa. *Los Angeles Times* informó: “Otro cambio en este papado es el enfoque de Benedicto en Europa y su línea mucho más dura hacia Islam” (16 de abril). La agencia de noticias Zenit informó que las historias de persecución contra Católicos en países islámicos hacen noticia casi a diario, y que el “Vaticano está preocupado” (27 de mayo).

Un artículo del 9 de noviembre de 2004, en *FrontPageMagazine.com* titulado, “El Vaticano (lentamente) despierta al yihad” resaltó la preocupación creciente por el Islam, incluso en aquél tiempo. “La posición de Roma va más allá de una aceptación resignada de hechos incómodos, o la determinación de influenciar la situación. Refleja una conciencia gradual e incrementada (y temor) de la influencia creciente del yihadismo...”.

“Roma también parece más dispuesta a apoyar una presencia militar más agresiva contra el terrorismo yihadista, dentro de los límites regidos por la ley internacional...”.

“[Cesare] Mazzolari [obispo de Rumbek en Sudán] dijo que muchos oficiales vaticanos temen admitir que el ‘choque de civilizaciones’ está aquí. ‘Este es sólo el comienzo’, dijo. ‘La iglesia ha derrotado al comunismo, pero apenas está empezando a entender su próximo reto: el islamismo, que es mucho peor. El santo padre [Juan Pablo II] no ha podido encargarse de este reto debido a su avanzada edad. Pero el

Cardenal máximo critica severamente a los musulmanes



CARDENAL GEORGE PELL

El máximo cardenal Católico de Australia, George Pell, arzobispo de Sydney, protestó recientemente contra los musulmanes, declarando que el Islam es más agresivo que la Cristiandad.

En una entrevista con el Reportero Católico Nacional, Pell dijo que, “la pregunta del millón” es que si la intolerancia es una distorsión moderna del Islam o surgió de la lógica interna. ‘Es difícil encontrar períodos de tolerancia en el Islam’” (Australian Associated Press, 6 de junio).

A comienzos de este año, Pell dijo que el Corán contenía “invocaciones a la violencia” y que el Islam “no era una religión tolerante” (World Today, 5 de mayo). Estos comentarios provocaron una reacción fuerte en la comunidad musulmana de Australia.

Pell, quien apoya desvergonzadamente la adherencia estricta a la ortodoxia Católica, fue preferido por el fallecido Papa Juan Pablo II, resultando en su rápida promoción a la posición más alta de la Iglesia en Australia. Pell espera llevar a la Iglesia en Australia de regreso a estar bajo la estricta autoridad de Roma. Él está cercano al actual Papa política e ideológicamente.

La vocalización de tales puntos de vista por parte de oficiales católicos de alto rango es precursor de un tiempo que vendrá pronto cuando las religiones universales se enfrentarán violentamente.

próximo Papa se verá teniendo que enfrentarlo”. Este obispo estaba en lo correcto; ¡el Papa Benedicto XVI está haciéndole frente al Islam!

El artículo decía que muchos obispos, incluso de países musulmanes, veían el problema como Mazzolari. “[El Secretario de Estado del Vaticano Angelo] Sodano, el segundo cardenal más poderoso del Vaticano, ha estado escuchando. ‘El gran problema del futuro será nuestra relación con el mundo islámico’, dijo él al diario italiano *La Repubblica* el 15 de octubre, [2004]. ‘Es un reto que no sólo le concierne a la Iglesia’.”

El artículo concluyó: “Dada la naturaleza aterradora del imperialismo yihadista, Roma está empezando a darse cuenta que no tiene siglos para actuar”.

El Islam amenaza con redefinir a Europa y marginar la influencia del Vaticano sobre su amado Continente. Roma está llegando a tener sentido de urgencia. Un gran choque de civilizaciones se asoma amenazadoramente.

La bestia de Apocalipsis

Aunque apenas recientemente muchos observadores están reconociendo la probabilidad de una fortaleza renovada emergiendo del Vaticano, Herbert W. Armstrong advirtió sobre ello durante décadas. Tan anticipadamente como en 1947, con gran parte del Continente todavía enterrado en los escombros de la Segunda Guerra Mundial, él profetizó que Alemania y el Vaticano se levantarían una vez más para dominar Europa.

Ésta profecía está llegando a cumplimiento en el presente.

Lo intrigante es la *forma* en que se está desarrollando. A pesar de su historia salvaje, *Alemania y el Vaticano están siendo reanimados a guiar a Europa*.

Cada vez más, los europeos reconocen la realidad de estos dos frentes de guerra como muy serios e interrelacionados. Con dificultades brotando alrededor, los pueblos y gobiernos por igual están comenzando a mirar hacia el Vaticano en busca de respuestas. Espere ver a las naciones europeas formándose bajo el liderazgo Vaticano.

La Historia nos advierte de los peligros en esta corriente. Conspiración, traición, derramamiento de sangre, intolerancia, ejecuciones; estas son palabras bien descriptivas del “Sacro-Santo” Imperio Romano de la Edad Media. ¡La Inquisición en Roma y España eliminaron virtualmente al Protestantismo en Italia y España! El mundo probablemente nunca

había visto un período más vil que aquellos siglos oscuros y miserables. Muchos millones deben ser contados como víctimas del Sacro Imperio Romano a lo largo de su historia de mil años.

Por eso el mundo debería estar alarmado al escuchar al Vaticano refiriéndose al Islam como su próximo enemigo. Es cierto que este poder del Oriente Medio está emergiendo y convirtiéndose en una seria amenaza. ¡Pero que la Iglesia Católica hable sobre el problema es traer a la vida al fantasma de las Cruzadas!

La revista *Trompeta* y su predecesora, la *Pura Verdad*, han advertido durante décadas que Europa se unirá bajo el liderazgo de Alemania y el Vaticano. Esta advertencia viene directamente de la Biblia. Pasajes en Daniel 2 y 7, y Apocalipsis 13, 17 y 18, discuten específicamente el surgimiento de una superpotencia europea guiada por Alemania e influenciada por el Vaticano en este tiempo del fin.

Denominada *bestia* por el Apóstol Juan en Apocalipsis 13, esta federación de estados europeos dirigida por Alemania está claramente motivada y guiada por la Iglesia Católica. Apocalipsis 17 muestra a una mujer (el símbolo bíblico de una iglesia) montada sobre esta bestia. Para tener un entendimiento más profundo del vínculo entre Alemania y el Vaticano, por favor lea nuestro folleto gratuito (en inglés) *Germany and the Holy Roman Empire* [Alemania y el Sacro Imperio Romano].

Muy pronto ya, 10 naciones (o grupos de naciones) en Europa se agruparán en una unión influenciada por una gran iglesia. Todo en ésta unión parecerá bueno: la religión, la prosperidad, el poderío militar. Pero los frutos finales de esta unión serán espeluznantes.

Los frutos históricos de esta unión entre una poderosa bestia política y una gran iglesia falsa ciertamente no han sido santos. Por el contrario, han sido poderosamente malvados. Y cuando esos frutos podridos sean revelados una última vez, el mundo estará conmocionado. ¿Cómo podría algo que parece tan bueno, tan religioso, ser tan malvado? Esa respuesta está escrita en miles de páginas de la Historia. Lo que es más importante, Dios lo profetizó hace mucho tiempo en las páginas del Libro que casi nadie lee ni estudia: la Santa Biblia. Quizás sea tiempo de tomar ese libro del estante, sacudirle el polvo y abrir sus páginas. Usted quedará emocionado por la precisión con que Dios predice el futuro. ■

tormenta nuclear. ¿Procede esto de Dios? No, ni siquiera un poco.

El 5 de mayo un columnista del diario Washington Post, Charles Krauthammer, escribió: “La semana pasada Bernard Lewis (quien recientemente cumplió 90 años), Prefecto en EE UU de Estudios Islámicos, que recuerda el siglo 20 muy bien, confesó que por primera vez él siente que estamos de nuevo en 1938”, el tiempo cuando Hitler estaba por iniciar la Segunda Guerra Mundial. “El Sr. Lewis no necesitó añadir que, en 1938 en vista de la tormenta formándose (la de un enemigo fanático, agresivo y abiertamente declarado enemigo de Occidente y principalmente de los judíos) el mundo no hizo nada.

“Cuando los mulás [mullah] consigán sus codiciadas ‘nuquis’ en los próximos pocos años, la población de Israel estará apenas alcanzando los 6 millones” — el mismo número de judíos exterminados durante la Segunda Guerra Mundial. Luego, él termina diciendo: “¿Nunca otra vez?” — sugiriendo que lo que les pasó a los judíos entonces, les pudiera pasar otra vez.

Muchos podrían no estar de acuerdo con esto, pero puedo decirle con toda certeza que Irán no va a conquistar a Israel. Y no va a conseguir borrar a Israel del mapa.

¿Cómo podría yo saber esto? Lo sé porque, basado en varias profecías de la Biblia, veo simplemente que este no es el plan de Dios.

La Biblia muestra que Irán (el Rey del Sur), antes de conseguir su ambición, ¡va a ser atacado por otro “Rey” en un choque espectacular! (Daniel 11:40-41). Ahmadiyah esta queriendo un choque de civilizaciones, y la profecía bíblica dice que, ¡lo va a conseguir! Pero Irán y sus aliados no van a ganar, ni van a borrar a Israel del mapa. De hecho, ellos van a ser borrados del mapa si no se despiertan también y hacen caso de las profecías de Dios. Esto está explicado en detalle en nuestro folleto del El Rey del Sur.

Estos sucesos están descritos en la Biblia y, ¡están sucediendo ahora mismo en las noticias! Cualquiera puede verlos. ¡Estas profecías son totalmente pasmosas! Recuerde, Dios nos las da por una razón: Para demostrar Su poder sobre los eventos mundiales y para incitarnos al arrepentimiento.

¡Le garantizo que su vida tendrá una nueva dimensión de entusiasmo si usted le hace caso a Dios! ■

Paquete de auxilio desde Roma

Los eurofilos esperan que la elección de Romano Prodi como el nuevo Primer Ministro de Italia ayude a energizar la UE.

NUEVA ERA

Romano Prodi, un político sazonado de la UE, asumió el control como nuevo Primer Ministro de Italia el 17 de mayo.

POR RYAN MALONE

ITALIA, UNO DE LOS PAÍSES MÁS grandes y fundacionales de la Unión Europea, ahora tiene un eurofilo implacable al timón. Después que la Corte Suprema de Italia decidió en los muy disputados resultados de la elección en abril, Romano Prodi, anteriormente Presidente de la Comisión Europea, tomó el cargo como Primer Ministro de Italia el 17 de mayo.

Sin tomar en cuenta su reñida victoria, muchos esperan que él inyecte un nuevo ímpetu a la reforma e unificación de la UE.

Prodi dijo al *Sunday Times* que su doble prioridad es forjar una alianza entre los miembros principales de la UE y abrir de nuevo discusiones referentes a la Constitución Europea (abril 16).

Núcleo de Europa

La primera prioridad de Prodi, integrar un grupo núcleo de países en la UE, fomentaría claramente las metas federalistas de la Unión. Estas élites serían “los países más resueltos a empujar hacia una Política común Europea” – principalmente Francia,

Alemania, Italia, España y probablemente Bélgica y Luxemburgo (Ibíd.).

Para que Europa funcione exitosamente, 25 jefes de estado son muchos cocineros para una cocina. Debe encontrar un formato con menos que tomen decisiones. Prodi y otros europeos, especialmente la Canciller Conservadora Angela Merkel, están muy conscientes de esto.

Por ejemplo, 6 ministros del interior de las naciones más grandes de Europa se reunieron en marzo al norte de Alemania al mismo tiempo que sus jefes estaban en una cumbre grandemente improductiva de jefes de estado en Bruselas, Bélgica. Comparando las dos cumbres no es difícil ver qué formato consigue más resultados. Mientras la reunión más grande se degeneró a disputas, los 6 ministros del interior acordaron coordinar sus servicios de seguridad para ocuparse de problemas de inmigración y seguridad, y llevaron a casa un número de acuerdos para este efecto. Estos 6 ministros, de las seis naciones más grandes de la Unión (Alemania, Italia, Francia, España, el Reino Unido y Polonia), representaron 340 Millones de

los 450 Millones de ciudadanos europeos que abarcan la UE.

Esta reunión íntima indica que, “hay mucho lugar para la cooperación; si pueden crear el ambiente correcto”, afirmó Stratfor (énfasis mío en todo). “Si los europeos van a tener una estructura transnacional que sea exitosa en hacer algo que no sea tener reuniones costosas e ineficaces, ellos tendrán que desarrollar un formato como este” (marzo 24).

Stratfor dice que el próximo paso probable será la adopción gradual de acordes de Grupo de Seis decidiendo por los otros estados de la UE, sin importar lo que piensen las naciones más pequeñas.

Stratfor no estaba solo en su análisis. Desde hace tiempo, los pensadores clave de la UE han estado haciendo llamados al formato de pocos cocineros. Una cosa que la cumbre de los jefes de estado de la UE sí produjo, fue una resolución para que la Unión eche una ojeada dura a su capacidad para aceptar más miembros. Una razón detrás de esto es cultural y religiosa. Los políticos saben que los ciudadanos de la UE están dudosos en aceptar una nación

musulmana como Turquía. Pero otra razón es que, dentro de pocos años, el número de jefes en la mesa esta fijado a exceder a 30. Esto es receta para más riñas y estancamientos.

Esta comprensión salió a flote sólo semanas antes de que el “eurocampeón” más grande de Italia llegara a Primer Ministro.

De seguro Prodi ayudará a promover a los estados más grandes de Europa para que trabajen más cercanamente. En su entrevista con el *Times*, él delineó lo que llamó reformas de “Más Europa” – con Francia, Alemania, España e Italia a la delantera para implementarlas.

El *Times* reportó que, “en su manifiesto, Prodi llamó a mayor armonización de políticas económicas en la eurozona, considerando lo siguiente: una ‘dimensión política más fuerte’; el nombramiento inmediato de un Ministro de Asuntos Exteriores de la UE; y, la abolición de vetos nacionales de política exterior en las decisiones tomadas en cumbres de la UE”.

La elección de Prodi refuerza una tendencia inequívoca: Europa esta en la vía rápida a convertirse en un estado federal. Incluso antes de las declaraciones de sus metas que hizo Prodi, el miembro Estonio del Parlamento Europeo y candidato presidencial, Toomas Hendrik, dijo a su prensa local que los estados fundadores de la UE trataron de convertir la eurozona en un “grupo núcleo”. El advirtió que esos miembros “provocarían una grieta profunda en el Continente” al crear un “estado federal dentro de la Unión” que pondría a un lado a los otros estados miembros (servicio Europeo de Información, abril 9).

La tendencia que vemos ahora en Europa – de un número menor de estados dominantes tomando las decisiones de la UE en sus propias manos – bien pudiera ser un precursor para la formación de la configuración final profetizada en la Biblia. Una profecía en Daniel 2 muestra que la resurrección final del Sacro Imperio Romano – el último reino en una serie de imperios comenzando desde Nabucodonosor – estaría compuesto por 10 naciones, o 10 grupos de naciones.

¿Gran Bretaña queda fuera?

El empuje de Prodi hacia un euronúcleo producirá una máquina política más ágil y feroz, con lo que las otras naciones europeas tendrán que tolerar lo que las

naciones “núcleo” decidan. Las naciones pequeñas se quedarán en las gradas.

Lo que es más, las naciones euroescépticas (como Gran Bretaña), antes de mucho tiempo, llegarán a una encrucijada. *Trompeta* ha predicho durante años, basada en profecías de la Biblia, que Gran Bretaña no será parte de la configuración final de una Unión Europea. Los eventos nos están llevando rápidamente a ese fin.

Por años, Gran Bretaña ha sido la nación más euroescéptica de la Unión. Una corriente reciente que fluye en Europa es un recíprocado sentimiento de

La elección de Prodi no presagia bien para las relaciones entre la UE y Gran Bretaña. Prodi **ESPECÍFICAMENTE OMITIÓ A GRAN BRETAÑA** del grupo núcleo de naciones que él prevé **GUIARÁN A LA UE.**

escepticismo contra Gran Bretaña.

La elección de Prodi no presagia bien para las relaciones entre la UE y Gran Bretaña. Prodi específicamente los omite del grupo núcleo de naciones que él prevé guiarán a la UE, diciéndole al *Times*: “es difícil incluirlos [a Gran Bretaña] entre los países que están impulsando a mayor integración. Gran Bretaña ha decidido no tener un referéndum sobre una Europa [unida], así que no ha aprobado su posición Europea. Evidentemente cree en una política más independiente de la UE” (op. cit.).

Encima de eso, otra plataforma de la política exterior de Prodi es retirar las tropas italianas de Irak; una acción que aislaría a Roma de Washington y su aliado principal, Gran Bretaña.

Simplificar la Constitución

La segunda prioridad de Prodi, como se lo dijo al *Times*, es una “constitución simplificada que se enfoca en los principios grandes. O sea, la primera parte de la constitución, la carta de los derechos fundamentales y posiblemente un protocolo social. Pero, tenemos que quitarle todos los aspectos técnicos detallados que asustaron a la gente” (Ibid.).

Prodi dijo que quisiera ver la Constitución puesta a los votantes de la UE en un referéndum en el 2009 al mismo tiempo que las elecciones Parlamentarias Europeas.

El diario *Der Standard* de Austria reportó que, “podemos ver finalmente el comienzo de una nueva fase de estrategia realista y práctica en Europa, nada espec-

tacular pero quizá finalmente más eficaz y sería”.

El artículo señaló la subida de Merkel al poder en Alemania como una evidencia más de una tendencia en Europa: “La época de los estadistas ‘mucho-macho’ y ruidosos que no están para nada interesados en Europa, si no en sus egos y/o aspectos nacionalistas o en propios intereses, podría estar llegando a su fin” (noticias de *BBC*, abril 19).

Eurofilios extasiados con Prodi

Mostrando confianza a su capacidad para la causa, otros eurofilios quedaron deleita-

dos con la victoria de Prodi. “Los resultados de esta elección van más allá de las fronteras de Italia” dijo el Primer Ministro de Bélgica Verhofstadt. “La victoria de Romano Prodi es también importante para Europa, especialmente durante este periodo que necesita una visión y dirección a favor de Europa ... estoy convencido que Italia, dirigida por Prodi y su profunda experiencia europea, contribuirá una vez más a la larga tradición de Italia en la UE. (*EUbusiness.com*, abril 11).

La Ministra Europea de Francia, Catherine Colonna, le dijo a Prodi: “... estoy convencida que usted desempeñará un papel esencial en el relanzamiento de Europa” (Ibid.).

“Europa necesita una Italia que no titubee. Los intereses de Italia y de la UE coinciden”, dijo el ministro de Justicia de la UE, Franco Frattini (Ibid.).

Con Prodi al timón, la voluntad de Italia probablemente establecerá hondamente su posición en Europa.

Aunque la profecía Bíblica nos hace esperar que Alemania sea la fuerza impulsora en traer a Europa junta en una resurrección final del Sacro Imperio Romano (“Asiria”, el nombre antiguo de la Alemania moderna, a través de la Biblia es mencionada desempeñando un parte clave de los eventos del tiempo del fin), la Historia nos dice que no podemos ignorar a Italia; la cuna de lo “Sacro” en el imperio. Así entonces espere que Italia, bajo la dirección de Prodi, ayude a Berlín a crear una Europa más unificada, aerodinámica y poderosa. ■

Con reporte por LISA GODEAUX



AMIGOS

Chávez visita a Castro en febrero. La relación es una acción estratégica desafiante contra EE UU.

del voluble Oriente Medio; Latinoamérica tampoco es el escenario central de desastres naturales ni de epidemias.

En breve, los norteamericanos no están fijándose en Latinoamérica.

En cambio, Latinoamérica sí está fijándose en EE UU, y no con cariño. Una de las metas principales de casi todo político latinoamericano actualmente es de aparentar ser anti-Washington. Además, uno tras otro, los Gobiernos de las naciones de Latinoamérica están virando hacia políticas socialistas, preparando el terreno para un montón de clones tipo Castro.

Hay buenas razones por las cuales Washington debería preocuparse.

Falta el habano

La clave para comprender por qué los asuntos en el hemisferio sur deberían preocuparle a Washington se encuentra en el elemento singular del panorama político latinoamericano que no ha cambiado desde los días de John F. Kennedy.

Mientras las relaciones de Estados Unidos con otros países han evolucionado al transcurso del tiempo, una nación ha mantenido su posición como enemiga de EE UU durante 50 años. Un líder, del régimen más prolongado en el mundo de la actualidad, siempre se ha puesto en contra de EE UU a pesar de amenazas militares, embargos, sanciones y oposición general alrededor del mundo. Durante la guerra fría, este hombre llevó al mundo al borde de la guerra caliente al permitirle al enemigo de Norteamérica instalar misiles nucleares en su nación isla. El país: Cuba; el líder: Fidel Castro.

¿Queremos, en realidad, que los líderes latinoamericanos se pongan a imitar a Castro?

Ahí es exactamente a dónde los asuntos parecen estar dirigiéndose. Considere al presidente venezolano Hugo Chávez. Sin el apoyo de este hombre, el régimen de Castro en Cuba podría haberse derrumbado ya. Habiendo perdido la subvención de petróleo de la Unión Soviética después de la Guerra Fría, Castro encontró alivio en Caracas. Quizás el mejor ejemplo de lo que le está sucediendo a toda la región de Latinoamérica se representa en este hombre que quiere forjar una versión de Latinoamérica al imagen de Cuba.

El presidente Chávez se ha propuesto a poner su amistad con Castro a la vista

Latinoamérica vira a la izquierda

Los vecinos al sur de Estados Unidos están instalando gobiernos izquierdistas no amistosos. ¿Debería siquiera importarle a Washington? POR MARK JENKINS

LECTORES NORTEAMERICANOS pudieran no leer este artículo simplemente porque se trata de Latinoamérica; y ¿qué importancia tiene Latinoamérica?

O, por lo menos, así dirían muchos.

Quizás más que ninguna otra región sobre la Tierra, América Latina está fuera del radar de la mayoría de los norteamericanos en este momento.

Mirándolo casualmente, el razonamiento detrás de esta despreocupación podría parecer sólido. El Oriente Medio, por ejemplo, es un semillero de actividad terrorista respaldada por la ambición nuclear de Irán; claramente ése es un lugar necesario de vigilar. Naciones asiáticas como China, Japón e India están apuntalando al magnate financiero de

EEUU; cualquiera que se interese en la salud financiera norteamericana vigila al Lejano Oriente. El surgimiento de Europa está contrarrestando poderosamente a Estados Unidos. Aún África recibe atención simplemente por su aparentemente perpetuo estado de desastre.

Y luego tenemos a Latinoamérica. Allí, un hombre de sombrero rojo hace discursos anti-EE UU y los analistas respetados se burlan de él, diciendo que nada en Latinoamérica es de importancia para Washington. Los norteamericanos no ven a las naciones latinoamericanas como competidoras financieras de importancia; no hay actividad terrorista latinoamericana en las noticias; la estabilidad del suministro del petróleo de Latino América se considera de mínima importancia en comparación a la

del público y pintar a EE UU, especialmente a su Presidente, con los colores más feos posibles; un lema típico de él es: “La actitud imperialista, genocidista y fascista del presidente de EE UU no tiene límite. Pienso que Hitler sería como un bebé que amamanta comparado a George W. Bush”. Aquí está otro: “Jesús fue el primer socialista y Judas el primer capitalista”.

Chávez, según el *Washington Post*, “habló mal de Estados Unidos en la cadena televisiva Al-Jazeera y viajó a Libia para recibir un premio de Moammar Gaddafi” (15 de marzo de 2005). También ha apoyado abiertamente al programa nuclear de Irán, diciéndole al liderazgo iraní: “Enfrentados con la amenaza del gobierno de EE UU contra nuestros hermanos en Irán, cuenten con nosotros y con todo nuestro apoyo”

Si un país es enemigo de EE UU, es amigo de Hugo Chávez.

(Ibíd.). Si un país es enemigo de Estados Unidos, es amigo de Hugo Chávez.

El inverso también es verdad: Los aliados de Washington son los enemigos del Chávez. Este año, llamó a Tony Blair “un juguete del imperialismo” y lo describió como el “aliado principal de Hitler”, refiriéndose al presidente Bush.

El Chávez también se refirió al presidente mexicano Vicente Fox como un “perrito” de Estados Unidos y le advirtió: “No te metas conmigo, señor, porque te lastimarás”. Como resultado de este enfrentamiento, México y Venezuela cada quien retiró sus sendos embajadores.

Este conflicto fue la secuela de Chávez a la Cumbre de las Américas el 4 y 5 de noviembre de 2005 en Argentina, donde Fox respaldó el propósito de EE UU de formar una Región de Libre Comercio de las Américas (FTAA por sus siglas en inglés) y Chávez la declaró muerta, diciendo: “Todos hemos traído una pala de entierro, porque aquí en Mar del Plata está la tumba de la FTAA” (*Seattle Times*, 5 de noviembre de 2005).

El presidente Chávez fue respaldado en su oposición por 30.000 manifestantes en Mar del Plata, donde se llevo a cabo la Cumbre. Para el fin del primer día, las marchas pacíficas se convirtieron en violencia: un grupo de 200 trató de cruzar el cordón alrededor del hotel donde las cabezas de Estado, incluyendo el presidente de EE UU George Bush, se hospedaban. Algunos tiraron piedras con honda; otros quemaron banderas norteamericanas. El siempre diplomático presidente Chávez celebró un mitin anti-Bush. La policía tuvo que utilizar gas lacrimógeno para terminar

la manifestación y arrestaron a más de 60 personas.

La violencia no se limitó a Mar del Plata, ni siquiera a otros lugares de Argentina sino que llegó hasta Uruguay, por ejemplo, donde “manifestantes con capucha repetían a coro consignas anti-Bush mientras atacaban edificios bancarios y tiendas, rompiendo ventanales” (Ibíd.). Algunos llamaron al presidente Bush fascista y terrorista; otros alabaron a Fidel Castro y a Hugo Chávez.

El *New York Times* llamó a George W. Bush, “el Presidente menos popular que nunca entre los Latinoamericanos”.

Es en este ambiente que los gobiernos izquierdistas están surgiendo por todo Latinoamérica. La región está en medio de un ciclo de elecciones de 18 meses

que está presenciando el surgimiento de líderes anti-norteamericanos con tendencias de izquierda. ¿Por qué? En parte, se debe al odio contra las políticas de EE UU, difundándose en Latinoamérica y otros lugares.

El nuevo presidente boliviano, Evo Morales, usó el eslogan: “¡Que viva la coca; muerte a los Yankis!” en su campaña de elecciones el año pasado, y ha apodado de “terrorista” al presidente Bush; Morales mismo es un granjero de coca, no tiene ninguna intención de colaborar con EE UU en la guerra contra las drogas. En vez, Morales dijo que le llevará un pastel hecho con hojas de coca a Fidel Castro en su cumpleaños.

Que un cultivador de coca se oponga a la guerra contra las drogas es de esperarse, pero la segunda pedrada del presidente Morales fue todavía más sorprendente: Él ha seguido el ejemplo de Hugo Chávez, nacionalizando la petroquímica de Bolivia. Naturalmente, las empresas de petróleo y gasolina a las cuales el Gobierno les expropió sus recursos (literalmente rodeadas de personal militar), se preocupaban de cómo serían compensados por sus pérdidas materiales y financieras. El Presidente descartó cualquier compensación, razonando que los gigantes del petróleo seguramente ya habrían recuperado su inversión a estas alturas. Y luego (en una movida que refleja el presidente Roberto Mugabe de Zimbabwe), Morales anunció que la expropiación de tierras iba en seguida. EE UU no debe esperar amistad de Morales.

En las elecciones legislativas en Argentina en octubre de 2005, el éxito del Partido Justicialista del presidente Néstor

Kirchner (el cual tomó control político del Parlamento y de Buenos Aires) le dio un mandato para dirigir su país aún más en una dirección socialista, “avanzar su propósito populista, y cimentar su autoridad” (Ibíd., 16 de diciembre de 2005).

En Perú, el candidato presidencial más extremista y anti-estadounidense, Ollanta Humala, fue vencido por poco margen el 4 de junio por el expresidente Alan García, izquierdista también, pero no partidario de Chávez como Humala. Pero la elección mostró un gran respaldo popular a la posición de Humala. Por cierto, él ganó en 14 de los 24 Estados de Perú y “prometió no permitir que el haber perdido la elección detuviera su ‘gran transformación’ del país”, presumiendo de que él y sus partidarios habían “cam-

biado el mapa político del país” en sólo un año (Associated Press, 6 de junio). El partido del Humala ganó el número más grande de asientos en las elecciones al Congreso el 9 de abril, “comprobando que el tipo de política anti-norteamericana de Chávez mantiene su influencia en Perú” (Ibíd.). Por otro lado, el nuevo Presidente (pronosticó Stratfor) de todos modos “se mantendrá a cierta distancia de Washington” (26 de mayo).

En las elecciones programadas para este año, el tema común de todos los partidos es el anti-norteamericanismo. Los candidatos en países como Ecuador y Nicaragua “competirán para presentarse como el más anti-norteamericano” (Ibíd., 16 de enero). Líderes prometedores en la región se mantienen fiel o al socialismo moderado que se encuentra en Brasil y Argentina (cada cual respalda ciertos elementos del capitalismo), o la más revolucionaria marca Chávez en Chile, Ecuador, Perú, Uruguay y Venezuela.

El octubre pasado, un senador republicano de Florida, Mel Martínez, advirtió que Latinoamérica corre el riesgo de resbalarse en un “sentimiento chavismo populista y anti-norteamericano” si EE UU no pone un enfoque más activo y amplio en la región (*Miami Herald*, 1º de octubre, 2005). Si los políticos del mundo se tomaran la molestia de fijarse, verían lo correcto que fue esa advertencia.

Fuera del grupo

En su resolución de desafiar a EE UU y oponerle en cada oportunidad, las naciones de Latinoamérica se están juntando en el comercio para desminuir su dependencia

de Norte América. La FTAA, respaldada por EE UU en realidad está muerta, mientras que el grupo de comercio latinoamericano MERCOSUR (comprendido por los integrantes fundadores Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay) está fortaleciéndose; Venezuela se integró el diciembre pasado y se espera que Bolivia se integrará.

El comercio de Cuba con MERCOSUR y Brasil comprende el 80 por ciento de su comercio extranjero. El presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, dice que favorece el comercio con países latinoame-

ricanos por encima de EE UU; de hecho, dijo el año pasado que la FTAA, apoyada por EE UU, está completamente ausente de los planes en Brasil y lo había estado por dos años (a la gran sorpresa de Washington). Él y el Presidente de Argentina se han opuesto la prohibición de comercio con Cuba por EE UU y quieren incrementar su propio comercio con el presidente Castro. Dos empresas nacionales de Brasil y Venezuela tienen planes de empezar a construir una fábrica de lubricantes en Cuba que costará 20 millones de dólares.

Ahora, Cuba ha solicitado membresía a MERCOSUR. Hace pocos años esta solicitud se hubiera considerado más que ridícula. Los Estados Unidos de Norteamérica (el socio comercial más grande de prácticamente todo país de la Tierra) se niega a comerciar con Cuba. Washington seguramente tendría una actitud menos que amigable hacia un grupo que ostenta a

El factor religioso

Latinoamérica da un giro a la izquierda. Latinos botan a Estados Unidos. Negocios chinos inundan a Latinoamérica. Chávez envía tropas estadounidenses a casa. Morales nacionaliza la industria de petróleo y gas. Decapitaciones en México.

Una confusión de titulares ha inundado a México, Centro América y Suramérica durante los últimos años. ¿Qué está pasando realmente en la mezcla inflada de políticas latinas? Créalo o no, la historia real no está siendo dicha. ¡Mas, los titulares fueron escritos, en algunos casos, hace milenios en la profecía Bíblica! Permítanos explicar. Cualquier persona medio interesada en la esfera latinoamericana esta al corriente de la inestabilidad de su política. En el siglo 19, provocados por las ideas revolucionarias resultantes de las revoluciones americanas y francesas y preocupados en la indiferencia general de la comunidad internacional del racismo percibido de sus colonias dictatoras, las naciones latinas se levantaron forzando una decisión de descolonización.

Las guerras de independencia en Latinoamérica comenzaron en Venezuela; siete de sus provincias orientales empezaron a ganar independencia de los españoles en 1811. Paraguay firmó su declaración de independencia el mismo año. Argentina lo siguió en 1816, Chile en 1818, la Gran Colombia en 1819, Venezuela, México y Perú en 1821. La independencia del istmo de Centro América fue rápidamente consumada, sin ser sangrienta. Ecuador y Brasil siguieron en 1822, Brasil recibe su independencia de los portugueses. Entonces vino Uruguay en 1825. La isla de Cuba, donde Cristóbal Colón hizo su arribo después de las Bahamas, finalmente ganó su independencia en 1898.

Después de la descolonización, la inestabilidad política, las disputas fronterizas, la ruina económica y la deuda nacional creciente plagaron a Latinoamérica. (Estos problemas continúan en muchas regiones hasta hoy.) Esto produjo un clima apto para el levantamiento de charlatanes. En la mayor parte del siglo 20, unos dictadores descontrolados se levantaron y mucho del continente de Suramérica y la extensión de Centro América recurrieron a la política izquierdista.

La situación cambió en los años de 1990 cuando el capitalismo de libre comercio, exportado por economistas occidentales, que fue intentado en muchos países latinos. Lo que siguió fue un galanteo con políticas sociales, económicas y de exterior más conservadoras, fuertemente influenciadas por el pensar académico de EE UU de finales del siglo 20. Especialmente influyente fue el grupo de jóvenes graduados en economía de Harvard.

Sin embargo, lo que no cambió dentro de Latinoamérica fueron los problemas sistemáticos profundamente arraigados, que en muchos casos se vieron en tiempos coloniales. Las jerarquías atrincheradas, la corrupción institucionalizada, y la estratificación de la sociedad latina basada en toda la raza combinada para restringir cualquier progreso

económico verdadero y positivo de una naturaleza duradera. Esto cubrió fuertemente a países como Perú, Colombia y México por el comercio ilegal de drogas, el cual provee ingresos a muchos habitantes rurales, sin mencionar los beneficios cosechados río abajo por aquellos quienes procesan y distribu-

yen las hierbas malas en sus formas variadas. Inevitablemente, la política latinoamericana hizo pivotar de nuevo a la izquierda como estas fuerzas atrincheradas dentro del sistema que falló en ceder a la reforma genuina. Así tenemos el panorama actual, con líderes populistas de la persuasión socialista guiando a Venezuela, Brasil, Argentina, Chile, República Dominicana, Bolivia y Uruguay.

El *International Herald Tribune* comentó recientemente que una Casa Blanca distraída por acontecimientos en Irak, Afganistán y la guerra del terror en general puede estar despertando la bomba que hace tictac en la puerta trasera de Estados Unidos: “[L]a administración Bush está preocupada que un frente de extremismo dirigido por Chávez pueda estarse desarrollando en Latinoamérica” (27 de abril).

Aprovechándose del bondadoso descuido estadounidense de sus vecinos latinos, China se ha movido agresivamente al comercio Latinoamericano en la década pasada. Aunque muchas de las promesas Chinas de suministrar capital para el desarrollo de la industria y la infraestructura en países Latinoamericanos aún tiene que materializarse, las mercancías hechas en China están inundando a Latinoamérica, proviendo competencia extremadamente fuerte a la industria propia de casa. Esto ha provocado una gran preocupación de que China puede estarse aprovechando de los latinos, explotándolos cada vez más mientras que el comercio unilateral distribuye en favor de China.

Esto estaba en medio de este ambiente de cambios volátiles que los líderes Latinoamericanos resolvieron en una cumbre de tres días, del 11 al 13 de mayo, en Viena, con otros líderes de naciones más cercanamente unidas a sus antiguas raíces coloniales— los líderes de la Unión Europea. José Manuel Barroso, Jefe de la Comisión de la Comunidad Europea, llamó a una “convergencia de intereses, no solamente de



Cuba como integrante. Hasta el solo hablar de la idea muestra lo decididos que están los Gobiernos latinoamericanos en dejar a EE UU fuera del grupo.

La influencia de EE UU en Latinoamérica se está desvaneciendo. ¿Qué tomará su lugar?

Para muchos, China parece ser el candidato principal. Que no quede duda: China

definitivamente está haciendo a EE UU a un lado económica y militarmente en la región latinoamericana. Las acciones de Beijing están causando el decaimiento del poder estadounidense en Latinoamérica. Además, existe una conexión ideológica entre China y mucho de América Latina debido a lo que parece ser su mutua aceptación del pensamiento comunista y socialista. Combine estos dos factores, y podría parecer que América Latina tiene futuro como la canasta de recursos para Beijing.

Pero la ideología que realmente revela a dónde se dirige la lealtad de América Latina, es la *religiosa*.

Con 500 millones de Católicos Romanos en América Latina, suceda lo que suceda políticamente ahí, la religión será el factor predominante en la política exterior próxima. Al final, el beneficiado más grande de la riqueza de Latinoamérica será EUROPA (lea, El factor religión).

Emporio de naciones

El pasado septiembre, Chávez anunció que Venezuela había movido su fondo de reserva del banco central fuera de Estados Unidos, precisamente cuando



FABRIZIO

CON RESPETO

Chávez de Venezuela visitó en mayo al Papa en el Vaticano.

es el único continente unido por un idioma predominante y una *religión* dominante. El idioma es el segundo idioma más hablado en el mundo: Español. La religión se jacta de tener los más adherentes, globalmente, que cualquier otra religión: el catolicismo romano. Es la religión nacional de todas las naciones latinoamericanas y la religión predominante de las naciones miembro de la Unión Europea.

Toda la retórica y algarabía de charlatanes como Chávez y Morales se desvanecerán en banales tartamudeos en la mente de las masas, ¡cuando su *Papa* hable desde Roma! *Y sí hablará*. Ese hecho se hizo claro cuando Chávez visitó, con sombrero en mano, al Papa Benedicto XVI el 11 de mayo en el Vaticano. Donde, no sólo el Papa prolongó la entrevista para recalcar sus puntos a Chávez (dándole 15 minutos adicionales del estándar de 20 para líderes políticos) pero además, cuando él giró para salir, Benedicto rompió el protocolo para entregarle personalmente una carta firme aconsejándole a pensar muy bien sobre la dirección en la cual él esta llevando a su país. Las Noticias Católicas del Mundo lo llamaron “un paso extraordinario” y un “desafío” (13 de mayo).

Chávez salió de Viena con mucho en qué pensar. Él sabe que Fidel Castro, en quien se ha modelado en gran parte, invitó a Benedicto dos veces el año pasado a visitar a Cuba. Él no resistirá a este Papa. Sabe bien que fue Ratzinger quien botó de sus puestos a los sacerdotes liberales en Latinoamérica durante el reinado de Juan Pablo II. Ahora que Ratzinger tiene el título papal, Chávez sería imprudente en presionar más para la aprobación de su plataforma de política populista por la iglesia en Venezuela.

Otros líderes en Latinoamérica verán y tomarán nota. Ellos conocen el poder de este hombre, Ratzinger.

Fue Ratzinger, trabajando tras bambalinas, quien contribuyó a la oleada de cambio político que onduló a través de Latinoamérica en los 90's bajo el papado de Juan Pablo. La Unión Europea sin embargo obtendrá lo que quiere en Latinoamérica. Conseguirá su tratado de comercio con ese Continente. ¡Pero será lejos de ser un tratado de *libre* comercio! No será más que una reversión de aquella antigua relación colonial que una vez existió bajo la dominación española.

Una cosa será diferente esta vez. Será *Alemania* quien guíe el pronunciamiento colonial en Latinoamérica, con la sumisión voluntaria de su socio en Madrid, bajo la atenta mirada de Roma.

Espere ver que el Papa Benedicto tome un interés real en las políticas de Latinoamérica de aquí en adelante. Y si usted quiere conocer la conexión bíblica, busque “Latin America” en nuestros archivos de, theTrumpet.com.

RON FRASER

valores” entre Latinoamérica y la Unión Europea (Deutsche Welle, 12 de mayo).

Sin embargo, el clima estaba lejos de una verdadera unidad. Los presidentes Hugo Chávez (Venezuela) y Evo Morales (Bolivia) nublaron el ambiente al recomendar su propuesta de mercado cerrado contra otras naciones, particularmente contra las naciones de Centro América quienes buscan relaciones comerciales internacionalmente más abiertas. Pero la corriente giró contra este dúo izquierdista, dicho en la declaración final de la cumbre, la UE y seis países de Centro América (Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y El Salvador) acordaron abrir las negociaciones para establecer una zona de comercio libre.

Los comentaristas no vieron las noticias reales en sus observaciones de esta cumbre entre la UE y Latinoamérica. Fallaron en ver que a pesar de pomposos déspotas insignificantes tales como Chávez, Morales y su envejecido ayo, Fidel Castro de Cuba, la tendencia es fija. Inevitablemente *existirá* un nexo comercial entre la Unión Europea y Latinoamérica.

Uno no debe creerle mucho a lo del “viraje a la izquierda” en Latinoamérica.

Actualmente hay tres ideologías colectivista (socialistas) existentes en el mundo: el comunismo, el islamismo, y el universalismo socialista de la religión católica. Aunque el comunismo declara ser ateo en su fundación, el socialismo original nunca ha estado sin su religión. De hecho, ¡es *fundado* en el dogma social católico de la antigua religión de Roma!

Finalmente, hay una autoridad a la cual las masas (sean ellas derechistas o izquierdistas en sus inclinaciones políticas) realmente le *prestan* atención en Latinoamérica. Esto elimina las otras influencias, económica, política e ideológica. Ese poder es la *religión*. Suramérica

Norteamérica se tambaleaba del doble gancho al hígado de Katrina y Rita. En total, vendió 20 mil millones de Bonos del Tesoro de EE UU y los trasladó a Europa.

Ésta es una fuerte señal de la dirección en que va Latinoamérica.

A la vez que Latinoamérica categóricamente rechaza la posibilidad de una región de libre comercio con Estados Unidos, Europa ha estado trabajando para cimentar sus vínculos de comercio con países latinoamericanos.

Negociaciones para establecer una enorme región de libre comercio que une a la Unión Europea y MERCOSUR (abarcando a 700 millones de personas) han estado en progreso desde 1999. Las discusiones se han encontrado con dificultades (en parte debido a las demandas de la UE que MERCOSUR quite las barreras de comercio interior), pero se reanudaron el pasado septiembre. El comisario de comercio de la UE Peter Mandelson visitó Brasil y Argentina en marzo por cuatro días para levantar esas discusiones. En la cumbre cuarta entre la UE y Latinoamérica que se llevó a cabo en Viena del 11 al 13 de mayo, la UE inició negociaciones de comercio con el grupo andesino de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.

A la vez, la UE está en busca de otros avances (aparte del comercio) en Latinoamérica. El pasado diciembre, la Comisión Europea propuso un “plan renovado diseñada para consolidar la sociedad estratégica de la UE y Latinoamérica” (*Austria Today*, 24 de marzo). El documento de estrategia hizo recomendaciones, incluyendo aumentar el diálogo político entre las dos regiones para estimular la interacción económica, y resolver la desigualdad. “La asociación de hoy”, informó *Austria Today*, “refleja la importancia y el potencial crecientes de la región latinoamericana, y el deseo de las dos partes de cimentar la relación todavía más en el futuro” (*Ibid.*).

En otro esfuerzo de colocarse en Latinoamérica, la Comisión Europea llevó a cabo una conferencia de alto nivel en Bruselas del 27 al 28 de marzo, “sobre el tema de la cohesión social en Latinoamérica, reuniendo como a 30 Ministros de ambos lados del Atlántico con la intención de formular ... estrategias para aumentar la solidaridad social en los países de Latinoamérica” (*European Report*, 28 de marzo).

La UE en la actualidad es el donante más importante, el principal inversionista y el segundo socio comercial de Latinoamérica. Su sociedad estratégica se ha desarrollado básicamente en los últimos siete años.

A los lectores consuetudinarios de *Trompeta*, el giro de Latinoamérica hacia Europa no les debería caer de sorpresa.

Tan atrás como 1962, la revista de Herbert W. Armstrong, *La Pura Verdad*, declaró que EE UU sería “dejado afuera en el frío mientras que dos bloques de comercio gigantescos, Europa y América Latina, se acoplan y empiezan a tomar el control en el comercio mundial”. Hoy estamos presenciando el cumplimiento de esa predicción, y



Chávez de Venezuela está fortaleciendo los vínculos en Europa, como con el ex primer ministro italiano Silvio Berlusconi (derecha).

el anti-norteamericanismo creciente de los gobiernos izquierdistas en Latinoamérica es la fuerza que lo impulsa. La profecía de la Biblia nos dice que Europa poco a poco empujará a EE UU fuera de Latinoamérica. Es fácil ver que esto ya ha comenzado.

Muchos considerarían que la Iglesia Católica Romana es una institución derechista. El Vaticano es fuertemente anti-liberal. Pero en la médula, la Iglesia de Roma es socialista. El solo nombre *católico* indica una colectiva universal. Ideológicamente, la principal diferencia entre el catolicismo y el comunismo es que uno dice que adora a un dios, mientras que el otro adora al estado. Prácticamente, tienen mucho en común. Esto explica por qué las naciones pueden virar tan impetuosamente entre uno y otro. Ya sean estados democráticos, socialistas, comunistas o monarquías o no, finalmente dependerá de un factor: *Todo país en Latinoamérica es abrumadoramente católico.*

Las profecías de la Biblia sobre la resurrección final de un imperio europeo, el Sacro Imperio Romano de la antigüedad (solicite nuestro folleto *Germany and the Holy Roman Empire* [Alemania y el Sacro Imperio Romano] para la prueba). Este imperio se llama “sagrado” [Sacro] porque, como en siglos pasados, será dirigido

por una entidad religiosa, el Vaticano. El Vaticano utilizará su influencia en Latinoamérica católica para atarla (especialmente económicamente) a Europa.

Isaías 23:3 describe el venidero superpoder europeo como un “emporio de naciones”. Esto significa que su presencia se sentirá en toda la economía mundial. La profecía de la Biblia también tiene una declaración general acerca de Latinoamérica: que apoyará al gran conglomerado europeo con “todas [s]us riquezas; con plata, hierro, estaño, y plomo” (Ezequiel 27:12). Mientras que EE UU es empujado como un enemigo odiado, fuera de Latinoamérica; espere ver que Europa entrará como un huésped bien venido.

¿Percibimos lo crítico que está la situación en Latinoamérica?

Funcionarios de Washington parecen pensar que Latinoamérica no importa mientras que el petróleo venezolano sigue fluyendo a EE UU. Un analista se atreve hasta decir: “Si toda Sur América fuera cogida por una revolución boliviana, no lastimaría a EE UU”.

Si la estabilidad a largo plazo del suministro de petróleo a EE UU no fuera una preocupación, quizás estos analistas tendrían razón (Estados Unidos en la actualidad importa más petróleo de Latinoamérica que de todos los países de Oriente Medio combinados). Si no importa que los principios democráticos que Washington promueve para el Oriente Medio se estén esfumando de Latinoamérica en país tras país, entonces los ejemplos de Fidel Castro, Hugo Chávez y Evo Morales no importan. Si no importa que la región completa finalmente usará sus considerables recursos para apoyar otro superpoder (como la profecía de la Biblia nos lo garantiza), entonces el análisis está correcto.

Pero si Washington tiene algún interés en mejorar su reputación internacional, en proteger su suministro de petróleo, o en evitar que futuros enemigos agarren los recursos de los cuales depende, entonces el presidente Chávez es más que un simple fastidio inofensivo. El surgimiento al poder de estos tipos de líderes socialistas que odian a Washington (junto con la perpetua existencia de Fidel Castro como figura política) es otra señal de lo débil que se ha vuelto Estados Unidos, mientras que otros poderes mundiales, especialmente la Unión Europea y la alianza Ruso-China, se fortalecen exponencialmente.

Quizás, después de todo, Washington debería recalibrar su radar latinoamericano. ■



Si ustedes cometen algún error (castigan o atacan a Irán), los envíos de energía desde esta región estará definitivamente en serio peligro.

Pienso que no debemos poner demasiado énfasis en una amenaza de este tipo.

EL AYATOLÁ DE IRÁN ALI JAMENEI

LA SECRETARIA DE ESTADO DE EE UU, CONDOLEEZZA RICE

Encogiendo los hombros ante el mal

Irán declara libremente sus malvadas y violentas intenciones. Occidente responde con una gran cantidad de incentivos. ¿Qué se necesitará para que Estados Unidos y otras naciones occidentales tomen a Teherán en serio? POR EL PERSONAL DE TROMPETA

EL PRESIDENTE DE IRÁN, MAHMOUD AHMADINEYAD, quiere iniciar la Tercera Guerra Mundial. Junto con la destrucción total de Israel y la demolición de Estados Unidos, ésta es una de las metas primarias de su presidencia.

Trompeta no recibió este informe de inteligencia de una fuente encubierta en Teherán, o de un contacto secreto en la CIA o en Mossad. Nosotros, como millones de otras personas, supimos esto de la trillada boca del propio Ahmadineyad. ¡Desde su elección el verano pasado, el presidente Iraní virtualmente ha trazado un plan paso a paso por el cual él se propone empujar al mundo entero a su próxima guerra mundial!

A pesar de las revelaciones públicas y la abundancia de evidencia que demuestran que Irán está haciendo preparativos para la guerra, Estados Unidos y Europa permanecen alarmantemente descuidados e

indiferentes hacia Teherán. Simplemente no lo toman en serio.

La historia sería diferente si se tratara de algún dictador del centro de África con voracidad de poder. Pero éste es Irán, el líder del mundo islámico, una nación con un liderazgo islámico profundamente motivado y extremista, una nación con algunos de los suministros de energía más grandes del planeta, y una nación en la cúspide de la adquisición de armas nucleares.

Todos estos factores nos dicen que Irán debería tomarse *muy* en serio.

Pero Occidente no está haciendo nada.

Realmente ya no se trata (si alguna vez fue así) de detener la trayectoria de Irán destruyendo la amenaza nuclear iraní e impidiendo que la principal nación patrocinadora del terrorismo en el mundo desarrolle capacidad de armamento nuclear. Se trata de ofrecerle incentivos a Irán para *persuadirlo* de que se comporte

responsable y honestamente en un juego de diplomacia aparentemente interminable en el que Teherán mantiene la posición fuerte.

Sosegando a Irán

En el último encuentro, a principios de junio, Washington y la Unión Europea ofrecieron llevar a cabo conversaciones con Teherán sobre el asunto nuclear. La propuesta tenía un paquete de incentivos que incluían comercio, seguridad y beneficios tecnológicos, estimulados por una oferta de Estados Unidos de levantar las sanciones a Irán (una propuesta europea que el mes anterior había sido rechazada, y ridiculizada). Por supuesto, el punto de proyección es que Irán primero debe estar de acuerdo en suspender el enriquecimiento de uranio, algo que se ha negado a hacer.

¿Qué es exactamente lo que Estados Unidos y Europa no captan en la insistencia dual de Irán de: 1) Querer desarrollar

un programa nuclear; y 2) Querer destruir a Israel y a Occidente?

La empresa de inteligencia internacional Stratfor describe el juego peligroso de farsa que Estados Unidos está jugando: “El problema es este: Los iraníes están arrinconando a los norteamericanos al molde norcoreano, lo que significa que las negociaciones, serán sobre si habrá negociaciones; y, el simple hecho de que (al final del día) haya voluntad para hablar se vea como una concesión importante. Eso funcionaría para Estados Unidos siempre que Irán no use las negociaciones sobre negociaciones como una tapa para trastornar a Irak o para realmente construir una bomba. La situación actual realmente se compara al problema de Corea del Norte. Los norcoreanos actúan como lunáticos, y la comunidad internacional entre sí hace negociaciones para encontrar la mejor manera de celebrar una reunión con Corea del Norte. Eso está bien para Corea del Norte, pero Irán colinda con Irak dónde las tropas norteamericanas están luchando diariamente” (5 de junio).

Pero es una treta que Irán conoce bien y la está jugando hábilmente.

Para mostrar su apreciación ante la oferta, el 4 de junio en una transmisión del discurso en la radio estatal, el líder supremo de Irán Ayatolá Ali Jamenei amenazó a Occidente una vez más: “Si ustedes cometen algún error (castigan o atacan a Irán), definitivamente el envío de energía desde esta región estará en serio peligro”, declaró él (*Advertiser*, Australia, 6 de junio). Él amenazó específicamente los embarques de petróleo que atraviesan el Estrecho del Ormuz, un punto regulador para las exportaciones de petróleo a Estados Unidos, Europa Occidental y Japón.

Como de costumbre, la reacción de Estados Unidos fue ignorar la amenaza: “Pienso que nosotros no debemos poner demasiado énfasis en una amenaza de este tipo”, dijo la Secretaria de Estado Condoleezza Rice. Los mercados de petróleo sí reaccionaron, fuertemente. El día siguiente, los precios mundiales del crudo subieron terriblemente.

Incluso mientras Irán se ocupa de lanzar su serie usual de amenazas, los tímidos oficiales estadounidenses “han dicho que quieren mantener en secreto [entre la UE y Estados Unidos] los detalles de la propuesta para evitar la apariencia de amenaza a Irán” (Agence France Presse, 5 de junio; énfasis nuestro en todo).

¿Por qué teme tanto Estados Unidos amenazar a Irán, y al mismo tiempo es

tan desentendido de las amenazas iraníes? Eso es debilidad vergonzosa.

La retórica precede a la acción

El redactor Mark Steyn escribió recientemente: “Cualquiera que pase media hora revisando la política exterior iraní de los últimos 27 años, ve cinco cosas: 1) Desprecio por los acuerdos internacionales más básicos; 2) Extraterritorialidad de largo alcance; 3) Promoción efectiva del panislamismo radical; 4) Vocación de hacer un esfuerzo extra para el exterminio judío...; 5) *Sincronización (casi siempre) entre la retórica y la acción*” (*City Journal*, Primavera 2006).

Desde la revolución islámica de 1979, los líderes de Irán han demostrado notable consistencia entre sus palabras y sus acciones (la obvia excepción, por supuesto, son sus repetidas mentiras sobre la malignidad de su programa nuclear). En otras palabras, si Irán dice que hará algo, prepárese porque ocurrirá. Si los líderes de Irán dicen que se proponen golpear a Israel y Occidente, debemos creerles.

Hasta ahora, Irán ha seguido al pie de la letra su plan declarado de asumir liderazgo del mundo islámico y trabajar para extender mundialmente sus ideales teocráticos. Por ejemplo: Cuando cayó la Cortina de Hierro en 1989, señalando el fin de la Guerra Fría y anunciando la disolución de la URSS, Irán declaró claramente su intención de llenar el hueco dejado por el fracaso del comunismo. En una carta escrita a Moscú, el Ayatolá Jomeini declaró: “Anuncio abiertamente que la República Islámica de Irán, como la base más grande y más poderosa del mundo islámico, puede ayudar fácilmente a llenar el vacío ideológico de su sistema”.

Sin duda, eso fue lo que pasó. “Conforme el comunismo se retiró, el Islam radical se infiltró en África, sur Asia y los Balcanes” (*City Journal*, op. cit.). Las repúblicas de Asia Central que practicaban una forma moderada de Islam hace 15 años ahora están penetradas con la versión radicalizada de Irán. Esta “iranificación” también ocurrió en el Líbano, con la ayuda de Hezbolá, y entre los palestinos, a través de Hamás. El proceso está actualmente en marcha en Irak.

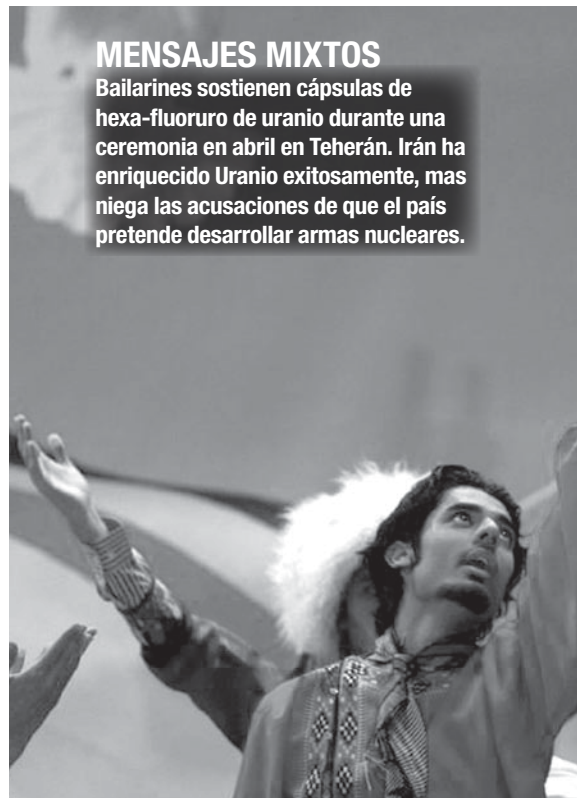
Si la historia es una guía, podemos estar seguros que el Presidente Ahmadineyad de Irán está trabajando para llevar a ejecución sus creencias y comentarios públicos

con respecto a Israel, Occidente y el inicio de la Tercera Guerra Mundial.

Sin embargo, por alguna razón, los líderes occidentales, durante toda una generación, simplemente han exhibido renuencia a *creer lo que Irán dice*. Ellos se deslumbran por un deseo innato e

MENSAJES MIXTOS

Bailarines sostienen cápsulas de hexa-fluoruro de uranio durante una ceremonia en abril en Teherán. Irán ha enriquecido Uranio exitosamente, mas niega las acusaciones de que el país pretende desarrollar armas nucleares.



ingenuo de creer lo mejor de los líderes de Irán.

Aunque rotulado por el presidente George W. Bush como miembro del “eje de mal”, Teherán fue invitada por Washington a participar en la negociación sobre Irak. Irán ha sido alabado por los oficiales estadounidenses como una “democracia”, una nación que experimenta un “florecimiento democrático”. Increíblemente, el año pasado Bill Clinton declaró: “Irán hoy es, en cierto sentido, el único país dónde las ideas progresivas disfrutaron un inmenso electorado. Es allí que las ideas a las que yo me suscribo son defendidas por una mayoría”.

Los líderes occidentales creen que si Ahmadineyad se torna demasiado orgulloso o peligroso, entonces las facciones gubernamentales iraníes más moderadas intervendrán para mantener la situación bajo control. Hay una ceguera común del hecho que, fundamentalmente, en su desprecio por Occidente, todos ellos en Irán están de acuerdo. “¿Cuál es la diferencia entre un fanático y un moderado?”

pregunta Steyn satíricamente. “Bien, el extremista Ahmadineyad ha exigido que Israel sea ‘borrado del mapa’, mientras el moderado Rafsanjani ha declarado que Israel es ‘el incidente más horroroso en la historia’, que el mundo musulmán ‘vomitará fuera’ en una explosión, porque ‘una

mana. No hay tal auto-control con Irán. Sería el equivalente de un bombasucida con un arma nuclear atada al pecho. Éste podría amenazar con detonar un arma nuclear ante la más mínima provocación, esencialmente poniendo a todo el mundo occidental de rodillas.

Teherán ya está usando el as nuclear para ganar influencia (detrás del telón) en sus negociaciones con Washington sobre Irak; hoy, cuando existe simplemente la *posibilidad* de armas nucleares. ¿Qué locura tendrá Irán en su poder de negociación, una vez que lleve a cabo su primera prueba exitosa con armas nucleares?

El Presidente Ahmadineyad de Irán se imagina “un mundo sin Estados Unidos”, como lo declaró en su crucial discurso en una conferencia sobre un “Mundo Sin Sionismo” en Teherán, el 26 de octubre de 2005. Él amenazó que esa meta era “posible y ciertamente puede lograrse”. Unos meses antes, él declaró: “... Islam conquistará a todas las cumbres del mundo” (Canal-1 Iraní, 25 de julio, 2005).

Tratando de apaciguar a un país tal para que se adhiera a un convenio civilizado como si fuera un Estado “normal” es ilusorio. Irán simplemente no toma en cuenta las convenciones internacionales. Ni siquiera respeta la soberanía de otras

naciones, la base misma de las relaciones entre Estados. Desde la toma simbólica del suelo y ciudadanos estadounidenses en la Embajada de EE UU en Teherán en 1979, Irán ha exhibido una indiferencia total por cualquier ley excepto la suya. Dos meses después que la guerra Irán-Irak terminó, el portavoz parlamentario (y futuro presidente) Ali-Akbar Hashemi-Rafsanjani declaró: “La guerra nos enseñó que las leyes internacionales son sólo gotas de tinta en el papel”. Irán ni se tocó el corazón cuando envió un bombasucida de Hezbolá a explotarse en la Embajada Israelí en Argentina en 1993, asesinando a 29 personas; al año siguiente bombardeó la Asociación Mutua de Israel en Argentina, asesinando a casi 100 personas. El *fatwa* [orden legal emitida por un líder islámico] en contra del ciudadano británico Salman Rushdie pidiendo su asesinato fue obedecido por musulmanes fieles que tuvieron éxito asesinando a uno de sus traductores (su publicista y otro traductor sobrevivieron los intentos de asesinato). Irán se adjudicó la jurisdicción sobre

un periódico en Dinamarca que publicó las caricaturas de Mahoma a principios de este año, lo que condujo a revueltas y muertes mundialmente. Irán ya ha hecho mucho para dar fuerza a su marca de Islam alrededor del mundo.

En un sermón en Teherán el 9 de noviembre de 1986, Jamenei declaró abiertamente: “Nosotros estamos en guerra contra Estados Unidos”. Claramente, como declara Andrew Campbell del *National Observer*, éste ha estado emprendiendo esa guerra en algún nivel siempre desde la revolución de 1979 (22 de junio).

¿Puede Estados Unidos permitirse el lujo de ser tan indiferente?

Estados Unidos ha sido golpeado antes, pero su reacción ha sido similarmente débil. Cuando dos terroristas inspirados y entrenados por Irán atacaron la Embajada Americana en Beirut en abril de 1983, matando a 241 estadounidenses, Irán evadió las consecuencias. El antiguo funcionario de la CIA especializado en terrorismo iraní, Robert Baer, evaluó eso así: “Irán lo ordenó”, y concluyó: “La República Islámica de Irán había declarado una guerra secreta contra Estados Unidos, y Estados Unidos *había escogido ignorarlo*” (*See No Evil*) [No ver maldad].

¿Por qué? Por que mucha gente descarta tales amenazas como simples exageraciones de Irán. “Los líderes de Irán usan la exageración calculadamente para movilizar y provocar a sus seguidores a realizar operaciones terroristas de martirio; y sus seguidores usan bombas de verdad contra objetivos vivos” (*National Observer* op. cit.).

¿Qué, si esas “bombas reales contra objetivos vivos” se convierten en nucleares? En manos de Irán, el mundo presenciaría el amanecer de una era de *terrorismo nuclear*.

El año pasado, Graham Allison, especialista en proliferación de armas de destrucción masiva y anterior secretario auxiliar para la política y planes en la primera administración de Clinton, declaró: “Si continuamos en nuestra actual tendencia, en la década que viene veremos un ataque nuclear en una o más ciudades occidentales” (*Herald Sun*, Melbourne, 8 de enero, 2005).

Tristemente, la fama de Estados Unidos para pronosticar la capacidad nuclear de otros no es buena. Cinco días antes que la URSS explotara su primera bomba atómica, el 29 de agosto de 1949, la CIA había pronosticado que

Ver IRAN página 26 ▶



sola bomba atómica tiene el poder para destruir a Israel completamente, mientras que un contraataque israelí sólo puede causar daño parcial al mundo islámico” (Ibíd.).

El hecho mismo que nadie toma en serio a Ahmadineyad puede ser actualmente el principal factor que favorece a Teherán. El Presidente de Irán puede hacer casi cualquier amenaza, *incluso declarar la guerra*, y recibir en retaliación sólo unas palabras severas de la comunidad diplomática. Si él se sobrepasa un poco del límite, los “moderados” están allí para asegurarle a la comunidad internacional que Irán realmente busca paz.

Una vez que Irán adquiera armas nucleares, sin embargo, todo será una historia diferente.

Exigiendo ser tomado en serio

Durante la Guerra Fría, Estados Unidos y Rusia evitaron una guerra nuclear porque ambos sabían que un sólo intercambio de ataque y contraataque sería catastrófico, y ninguno quería aniquilar a la raza hu-

Nación: un lugar con fronteras

El debate sobre la inmigración ilegal muestra una gran falta de entendimiento de lo que está en juego: La Nación misma.

POR MARK JENKINS



ISTOCKPHOTO

EL SUEÑO AMERICANO: CRUZAR a escondidas la frontera de Estados Unidos con México al amparo de la oscuridad; conseguir un trabajo que ningún ciudadano legal quiere y enviar el dinero ganado de regreso a la familia en el Sur. Este escenario es, por supuesto, una exageración; es suficientemente fácil cruzar la frontera a plena luz del día. Como resultado, la nación está enredada en un debate nacional sobre la inmigración ilegal.

El debate, sin embargo, es multifacético. La economía, el desarrollo social, el control fronterizo, los programas de trabajadores temporales con bajos salarios y en labores simples, el racismo, o un sin fin de asuntos relacionados con la inmigración ilegal, impiden a cualquiera resolver realmente el problema. El debate llega a ser tan complejo que los políticos responsables deciden que no hay soluciones fáciles, y por consiguiente, no implementan nada que valga.

Como un tema político caliente, la inmigración ilegal algunas veces la atan a la noción del “Sueño Americano”. La idea que, nosotros como nación que es un crisol de razas, enviemos a inmigrantes de regreso a casa es vista por algunos como racista, económicamente insostenible y, lo peor de todo, antipatriótico. Se dice que EE UU fue construido por inmigrantes y para inmigrantes, que esto es lo que somos como Nación; y ahí es exactamente donde el debate se debe centrar: en la posición de

Estados Unidos de Norteamérica, como Nación.

Unos pocos principios fundamentales definen a una nación. Uno de esos es, la existencia de un gobierno que está allí para definir y hacer valer la ley. Ciertamente ninguna nación ha sobrevivido jamás sin ley.

Una segunda cualidad determinante es la cultura; el pegamento que mantiene una nación junta es su lenguaje común, la cultura y los ideales. Sin una cultura unificada y sin valores comunes, la fibra política y moral de una nación se desgasta.

Un tercer requisito para una nación, pero quizá el primero en importancia, es el establecimiento de fronteras. Identificamos a un país en un mapa viendo hasta donde llegan sus fronteras. Nadie consideraría establecer un país sin delinear claramente sus fronteras.

Permítanos aplicar estos tres principios fundamentales de la soberanía nacional al debate sobre la inmigración ilegal.

Una nación de ley

Primero, considere la idea de que una nación impone sus leyes. La verdad es que, la razón principal por la que la inmigración ilegal no ha sido controlada es porque el gobierno no respeta sus propias leyes lo suficiente como para imponerlas.

Hay actualmente cerca de 12 millones de inmigrantes ilegales viviendo en Estados Unidos. Aunque este cálculo sea probablemente bajo, comparemos números para darnos una idea. Esta cifra queda

en algún punto entre las poblaciones de Pensilvania y de Ohio. Es un poco mayor que la población entera de Cuba. Estados Unidos podría crear dos nuevos Estados, el No. 51 y 52 llamados el Norte y el Sur Ilegal, que serían dos de nuestros Estados más poblados; o podrían ser subdivididos en 12 estados del tamaño de Rhode Island.

Claramente los cientos de miles que violan nuestras fronteras anualmente lo hacen sin un temor significativo por la sanción. También, el argumento de que sería casi imposible deportar a todo inmigrante ilegal es verdad. Y es cierto que es imposible capturar y condenar a cada transgresor. La policía no puede resolver cada asesinato. ¿Argumentaría cualquiera que no debemos ni siquiera intentarlo? Si una nación no hace ni aún el intento de imponer la ley, ¿qué clase de nación es?

Combine la noción de que el flujo de ilegales no puede ser detenido con la declaración de que a aquellos ya presentes debe dárseles amnistía, y queda garantizado que el flujo de ilegales aumentará.

Al debatir que los que entran al país ilegalmente tienen derecho de hacerlo sin recibir castigo, debatimos la noción misma de ley. La idea de que alguien tiene un *derecho fundamental* de entrar a un país ilegalmente es absurda.

Si EE UU de hecho necesitan trabajadores del exterior, ese problema podría ser resuelto abriendo las avenidas legales para que esos trabajadores puedan ir y venir

dentro de los límites de la ley. Sin embargo, el debate no es realmente acerca de si EE UU necesitan trabajadores o no; es acerca de la clasificación de los trabajadores ilegales. En ese asunto, la ley ya habló. Si decimos que somos una nación de leyes, debemos ser una nación que imponga esas leyes. En este primer principio fundamental sobre el cual se construye cualquier nación, Estados Unidos no pasa la prueba.

Una cultura común

Segundo, considere el principio fundamental de que los ciudadanos de un país comparten una cultura común. La cultura, como la define Samuel Huntington en *El Choque de Civilizaciones*, se refiere “al idioma de un pueblo, las creencias religiosas, los valores sociales y políticos, las suposiciones en cuanto a lo que es correcto o incorrecto, apropiado e inadecuado y a las instituciones objetivas y pautas de comportamiento que reflejan estos elementos subjetivos”. Diferente a la piel o la herencia étnica, la cultura de alguien sí se puede cambiar. La gente puede convertirse a otra

religión o sistema de valores y creencias. Puede aprender nuevos idiomas.

Inicialmente, esta fue la base de la inmigración de EE UU: Existía una identidad Norteamericana, y gente de todos los credos y razas tomaron esa identidad. En otras palabras, ellos pudieron norteamericanizarse.

A este proceso de americanización le fue dada una metáfora en la obra de teatro de 1908 de Israel Zangwill, titulada el *Crisol de Razas*. En la obra un joven compositor ruso judío en Nueva York llama a Estados Unidos una olla donde todos juntos se mezclan y se reforman. Theodore Roosevelt, a quien le fue dedicada la obra, la llamó una “gran obra”; él estuvo de acuerdo con el concepto de Zangwill. Él, como los presidentes anteriores, dio la bienvenida a la inmigración a EE UU en gran escala, siempre y cuando esos inmigrantes se hicieran Estadounidenses. Roosevelt hizo una proclamación famosa: “Un hombre, o es un Estadounidense y nada más, o no es Estadounidense en lo absoluto”.

Otro presidente de EE UU, John Quincy Adams, dijo que para que los inmigrantes tuvieran éxito en esta tierra, tenían que “desechar la piel europea y no recobrarla nunca”.

Hasta la década de 1960, eso fue en gran parte lo que los inmigrantes hicieron. El incremento de asimilación de inmigrantes ocurrió entre 1870 y 1920 aproximadamente. Casi toda ciudad con una amplia población de inmigrantes tenía programas de americanización a través de escuelas y empresas locales.

Esta reciente ola de inmigrantes ilegales representa un marcado contraste con ese ideal histórico. Dado que la Nación decidía a quién le sería permitido entrar al país, los mejores y los más brillantes se convirtieron en parte de EE UU y abrazaron su cultura, su idioma y su historia. Ahora, la inmensa mayoría de inmigrantes ilegales en realidad se propone llenar el vacío de mano de obra no calificada y apoyar a otro país con los ingresos. Si como una nación alentamos ese tipo de inmigración, estamos creando una permanente clase inferior de no estadounidenses. Olvídense del “Sueño Americano”. Muchos de esos ilegales no quieren ni siquiera aprender inglés.

En respuesta a una propuesta del gobierno hecha en la última primavera para proporcionar subvenciones a aquellos que quieran aprender inglés e Historia de Estados Unidos, el Director de Política de Inmigración e Investigación para la Raza y un grupo hispano-estadounidense, se quejaron de que aunque la propuesta “no menciona abiertamente la asimilación, es de lenguaje muy fuerte en el patriotismo y los valores tradicionales estadounidenses, a un grado que es potencialmente peligrosa para nuestras comunidades”.

La mayoría de los inmigrantes ilegales no tienen intención de adoptar ni la cultura ni los valores estadounidenses. En vez de eso, ellos piensan transplantar su propia cultura adentro de las fronteras de EE UU.

Ciertamente el debate sobre la inmigración ilegal también falla en la prueba de la cultura.

Fronteras seguras

La canciller alemana Angela Merkel dijo: “Un cuerpo que no tenga ningunas fronteras no puede actuar cohesivamente” (Deutsche Welle, 11 de mayo). Considere lo importantes que son las fronteras nacionales. La mayoría de las disputas militares actuales implican algún tipo de conflicto sobre una frontera. El conflicto Israelí-Palestino es inherentemente un conflicto de fronteras. Las

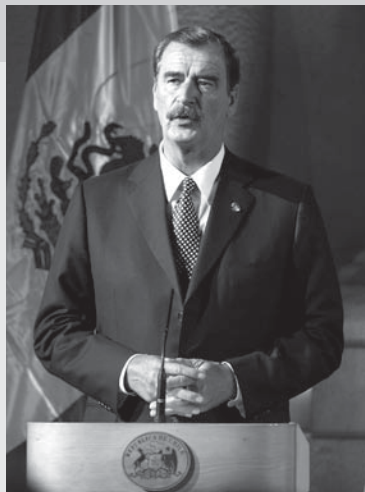
Los beneficios de la inmigración ilegal

ALGUNOS ARGUMENTAN QUE LA INMIGRACIÓN ILEGAL EN ESTADOS UNIDOS es una necesidad, y tienen razón. Considere estos hechos:

- El quince por ciento de la fuerza laboral de México (cerca de uno de cada siete) trabaja en Estados Unidos.
- Cada año, ilegales envían \$20.000 millones de dólares a México, igualando el ingreso de sus exportaciones de petróleo, y haciendo poco en comparación lo que aporta la industria del turismo. Ese dinero es casi el equivalente del presupuesto de Estados Unidos para ayuda extranjera en todo el globo.
- Un inmigrante ilegal frecuentemente gana 10 veces más de lo que ganaría en México.
- Los criminales buscados en México se pueden pasar a Estados Unidos. Muchos miembros de las pandillas más violentas, como la ms-13, vienen del extranjero con condenas criminales previas allá.

Como usted puede ver, la inmigración ilegal proporciona muchos beneficios económicos y sociales, para México.

El Presidente mexicano Vicente Fox ha dicho que la inmigración es el asunto más crítico en las relaciones entre Estados Unidos y México: “Uno no puede subestimar la importancia de este momento y cuán complejo es este tema para nuestras dos naciones”, dijo Fox. “Desde el comienzo de mi administración, el gobierno de México ha promovido el establecimiento de un nuevo sistema que regule el paso de gente a través de nuestras fronteras de una manera legal, segura y ordenada” (Associated Press, 24 de mayo). Él omitió un criterio final: rumbo al norte.



PRESIDENTE MEXICANO VICENTE FOX

CLAUDIO ROZOF/PGETTY IMAGES

guerras comienzan típicamente cuando una nación decide violar el territorio de otra. Cuando los ciudadanos de un país invaden el territorio de otro país sin per-

miso, esto es transgresión de la ley, y en algunos casos, invasión.

Sea que esas personas piensen que están invadiendo, infringiendo la ley, o

solo pasando a una tierra de oportunidad, sin embargo, es de menos importancia que la realidad de que EE UU es absolutamente incapaz de proteger sus propias

CANADÁ Donde terroristas y deportados ¿andan libres?

A comienzos de junio, 17 musulmanes fueron arrestados por autoridades canadienses con cargos por planear la ejecución de ataques terroristas en Toronto y Ottawa. Los blancos del supuesto complot eran sitios simbólicos que incluían la Bolsa de Valores de Toronto, una instalación militar y las instalaciones de la sede de inteligencia canadiense; los ataques incluían bombas, incursiones armadas y decapitaciones.

Aunque este era un grupo de extremistas nativos, tenían conexiones a terroristas en otros países. La situación es generalmente vista como el producto de las laxas políticas de seguridad e inmigración canadienses. Aunque todos los involucrados eran ciudadanos canadienses o residentes legales en Canadá, como señala Stratfor, los arrestos del 2 de junio "ciertamente acentúan la posibilidad de que Canadá (la cual tiene una larga historia de política liberal de asilo e inmigración), ha sido usada por yihadistas como un refugio para recaudar fondos y planear ataques" (7 de junio).

El hecho que los presuntos conspiradores lleven tiempo establecidos en Canadá plantea la pregunta: ¿cuántos yihadistas o simpatizantes yihadistas están planeando más ataques, escondidos entre la abierta sociedad canadiense?

Oficiales canadienses admiten que la política liberal de inmigración de la nación y su multiculturalismo hacen vulnerable a Canadá. Canadá se enorgullece de su tolerancia hacia los inmigrantes, a quienes animan a retener la identidad cultural de su patria. Los canadienses han contrastado su sistema de inmigración con el de EE UU y aseguran su superioridad y éxito. Pero el descubrimiento de este último complot terrorista no es la única evidencia de lo contrario. Como Audrey Macklin, profesora de leyes de la Universidad de Toronto que se especializa en asuntos de inmigración, admitió: "El concepto de un Canadá ajeno a las fricciones de inmigrantes y a las tensiones diplomáticas que la superpotencia vecina sufre, podría estar caducada" (Los Ángeles Times, 6 de junio).

Por décadas, el gobierno canadiense ha operado sus fronteras basado en la creencia de que, si Canadá abriera sus fronteras a los refugiados del mundo e hiciera más de lo requerido para cuidar de ellos y proveerles, Canadá sería considerado amigo de todos y, por ende, nunca sería amenazado. De igual modo, sus políticas de inmigración se han basado en la idea de que "muy poca gente mala intentará abusar de las leyes de una nación abierta y multicultural como Canadá, y que un escrutinio más minucioso de los recién llegados es innecesario o inclusive ofensivo" (National Post, 12 de mayo). Tristemente, esa es una suposición mortal especialmente en el mundo posterior al 11 de septiembre [9/11].

Canadá es conocido mundialmente por sus políticas de refugiados relajadas y por generosos programas de ayuda social. Como resultado, recibe de 20.000 a 30.000 solicitudes de asilo cada año; más de la mitad son aceptadas. Muchos de los refugiados llegan sin documentación o con documentos falsos lo cual causa que verificar su información sea muy difícil. El índice de aprobación de quienes buscan asilo es casi cuatro veces más que el promedio de otras naciones occidentales y puede ser más alto realmente porque inclusive cuando los refugiados son rechazados, frecuentemente se les permite permanecer en Canadá durante el largo proceso de apelación. Además de todo eso, el sobrecargado departamento de inmigración aceptó a 260.000 inmigrantes legales el año pasado.

Aceptar refugiados desconocidos y que no se pueden verificar es bastante peligroso, pero aceptarlos de naciones que son conocidas por patrocinadoras de terroristas (lo cual Canadá hace) es aún más peligroso. Lo peor es, que antes del 9/11 ninguna de estas personas eran investigadas de crímenes, terrorismo u otros asuntos de seguridad a menos que solicitaran residencia permanente.

El National Post del 17 de abril informó que alrededor de 3.000 personas con orden de deportación por "abuso a los derechos humanos, lazos terroristas, crímenes de guerra, vínculos con mafias o convictos por crimen" todavía están viviendo en Canadá. Otros veintisiete mil extranjeros también con orden de deportación están todavía viviendo clandestinamente en Canadá entre la población de aproximadamente 400.000 inmigrantes ilegales.

El experto en inmigración Martin Collacott, antiguo embajador canadiense en Asia y el Oriente Medio y coordinador de política anti-terrorista en el Departamento de Asuntos Exteriores, advirtió en un informe el 28 de febrero que principales grupos terroristas del mundo operan en Canadá. El dice que el problema reside en la ideología multicultural de Canadá y en políticos que ceden a la presión de grupos de intereses minoritarios.

La política de multiculturalismo de Canadá, dice él, pone mayor énfasis en los "derechos de los recién llegados" que en "sus obligaciones con Canadá" (Edmonton Journal, 1º de marzo). Él culpa a esta ideología de alentar a refugiados e inmigrantes de naciones patrocinadoras del terrorismo a ver a Canadá "como una base conveniente y generosa desde la cual lanzar o brindar apoyo a su conflicto favorito en el extranjero".

Otro problema es que el Consejo de Refugiados e Inmigración de Canadá tiene miembros por nombramiento colocados a presión por grupos activistas pro inmigrantes, quienes tienen interés absoluto por mantener al sistema tan abierto como sea posible (National Post, 3 de marzo).

Estas deficientes políticas de inmigración han dejado a la nación vulnerable.

En su informe anual al gabinete canadiense el pasado noviembre, Jim Judd, el director del Servicio de Inteligencia y Seguridad Canadiense (csis), advirtió que un ataque terrorista en Canadá no es solo posible sino probable (Ibid., 12 de mayo). A principios del año pasado él mencionó que Canadá había sido nombrada dos veces como un blanco de al-Qaeda y que los canadienses habían sido "extremadamente afortunados... de no haber tenido un ataque terrorista" desde el 9/11.

Resumiendo sus preocupaciones acerca de la seguridad del país, Judd advirtió que Canadá se ha vuelto "un refugio atractivo para extremistas". Él mencionó específicamente dos tendencias preocupantes: Primero, se están encontrando más terroristas en la "segunda generación de familias inmigrantes; ya sea en Europa, Canadá u otros lugares"; Segundo, muchos terroristas que operan en Canadá no tienen ningún "vínculo previo discernible de cualquier tipo con las redes terroristas".

Un reporte preparado y entregado este mayo por el Centro de Evaluación de Amenaza Integrada de Ottawa advirtió: "Canadá es hogar de extremistas islámicos, nacionales e inmigrantes" quienes "abogan por una yihad violenta en pos de sus objetivos políticos y religiosos" (National Post, 12 de mayo).

fronteras; las líneas divisorias que la definen como Nación.

Un grupo de mercenarios mexicanos conocidos como los Zetas, hacen ver claro el por qué tener una frontera porosa en EE UU es tan peligroso.

Primero, las autoridades dicen que este grupo controla el pueblo fronterizo de Nuevo Laredo, que envía mas de 6.000 camiones cargados de mercancías diariamente a Texas, aproximadamente el 40 por ciento de las exportaciones de



CASO MUESTRA

Una mujer musulmana llega con un hombre a la Audiencia de Fianza de 17 sospechosos simpatizantes de al-Qaeda acusados de planear ataques bombarderos. Todos los 17 eran ciudadanos o residentes de Canadá.

Para los canadienses que eran escépticos de que los años de políticas de inmigración laxas e irresponsables permitieron que grupos terroristas echaran raíces en el “Verdadero Norte, fuerte y libre”, el mortal complot terrorista descubierto este mes debió haber sido un rudo despertar.

Según Stratfor, “Canadá tiene una larga historia de albergar disidentes políticos de muchos diferentes grupos militantes étnicos (quizás unas 50 organizaciones)” (3 de mayo). Organizaciones terroristas con miembros que han obtenido refugio en Canadá se destacan como “reconocidas” en el terrorismo mundial, incluyendo organizaciones como Hamás, Hezbolá, los Tigres de Liberación de Tamiel Eelam, Grupo Islámico Armado de Argelia y Babbar Khalsa (un grupo militante sikh).

Otro ejemplo de cómo las políticas de inmigración de Canadá han fallado es ilustrado por Mahmoud Mohammad Issa Mohammad, quien fue bienvenido a Canadá en 1987. Un año más tarde, se encontró que él había sido un terrorista para el Frente Popular para la Liberación de Palestina y fue encontrado culpable en el fatal secuestro de una aerolínea israelí. Oficiales canadienses procedieron luego con los protocolos de deportación, pero, 18 años más tarde, ¡Mohammad todavía está viviendo en Canadá! Su último intento por permanecer en el país se basa en el argumento de que sería “cruel e inusitado” enviar a un enfermo de 62 años de edad al Líbano donde los tratamientos médicos podrían no tener los estándares canadienses.

Luego está Leon Mugesera, de Rwanda, que (según la Corte Suprema de Canadá) ayudó a incitar el genocidio de más de 800.000 Tutsis en 1994. Increíblemente, una década después que comenzaron los procesos de deportación y nueve meses después del fallo de la Corte, él todavía está viviendo en Canadá e inclusive es posible que se le permita permanecer si se determina que su vida estaría en riesgo en su país natal.

Las fronteras poco estrictas y las políticas ingenuas de inmigración de Canadá no solo han afectado a los canadienses, sino también a sus vecinos y socios comerciales. El recientemente emitido “Reporte Anual sobre Terrorismo en el País” del Departamento de Estado de ee uu afirma que, “los terroristas se han aprovechado de las políticas liberales de asilo e inmigración canadiense para disfrutar de un refugio seguro, recabar fondos, organizar apoyo logístico, y planear ataques terroristas”. Las políticas fronterizas de Canadá le han añadido dificultades a ee uu ya que Canadá ha sido el punto de entrada para personas que han intentado atacar a Estados Unidos en varias ocasiones.

Probablemente el caso más conocido implicó a Ahmed Ressam, quien orquestó el complot del bombardero “terrorista del milenio”. Cuando, en 1994, Ressam fue atrapado entrando a Canadá desde Francia con documentos falsos, él inmediatamente solicitó asilo político. Los oficiales de inmigración le dejaron libre hasta el tiempo de la audiencia de

asilo. No es de mucho sorprendernos, pero Ressam nunca se presentó para la audiencia, aunque su petición fue denegada más tarde. Una vez que Ressam fue dejado libre y anduvo suelto en Canadá, fue capaz de tramar y planear terrorismo—financiado por los ciudadanos contribuyentes. Finalmente, en su juicio del caso de “el terrorista del milenio” quedó al descubierto que Ressam se mantuvo cuatro años en Canadá con hurtos mezquinos y subsidios de asistencia social. Durante su estadía ilegal en Canadá fue arrestado cuatro veces por hurtos, fraudes financieros con documentos y tarjetas de crédito, y aún así no fue deportado.

Estando en Canadá, Ressam obtuvo fraudulentamente un pasaporte canadiense auténtico, el cual lo llevó ida y vuelta a Afganistán para participar en un campo de entrenamiento de al-Qaeda. Al regresar a Canadá en 1999, hizo los planes y preparativos para atacar el aeropuerto internacional de Los Ángeles. Ressam fue arrestado finalmente cuando intentó entrar a ee uu con explosivos para llevar a cabo su complot.

Otros ejemplos notorios de terroristas o sospechados terroristas que han entrado a ee uu desde Canadá incluyen a Abdel Hakim Tizegha y Ghazi Ibrahim Abu Mezer. Abdel Tizegha fue otro miembro involuacrado en el complot terrorista del “bombardero del milenio” [Ressam], quien, después de habersele negado el asilo en ee uu, fue a Canadá. El se escabulló luego por la frontera a ee uu con el plan de llevar a cabo un ataque suicida contra el sistema de metro de Nueva York. Gracias a un informe secreto él fue arrestado antes que pudiera dar el golpe

Esos son tan sólo unos pocos de muchos individuos que se han aprovechado de la hospitalidad de Canadá, mientras conspiran para herir a otros.

Hasta que Canadá cambie su mentalidad ingenua con respecto al asilo, la inmigración y el control de la frontera, seguirá siendo considerado como un refugio seguro por radicales y extremistas. Seguramente los canadienses ya no pueden ser engañados para que piensen que los terroristas los dejarán en paz sólo por que ellos tienen una sociedad liberal y multicultural. “Canadá sigue en la lista de seis países que son blanco de al-Qaeda”, informó el director Judd del csis. “[Canadá] es el único que no ha sido atacado. Y nuestros vecinos son el blanco número uno en esa lista...”.

Esta vez, el complot terrorista fue frustrado. Pero considerando las condiciones favorables de Canadá para la infiltración y operación terrorista, podemos esperar ver más infracciones de seguridad y complots terroristas salir a la luz. Tarde o temprano las posibilidades son que tales planes diabólicos se realizarán. Es cuestión de causa y efecto. Y el efecto ha sido profetizado en la Biblia.

Dios predijo en Levítico 26:16-17 acerca del problema de terrorismo que las naciones de habla inglesa (descendientes legítimos de la anti-gua Israel) enfrentarían en este tiempo del fin. El versículo 17 dice que el terrorismo llegará a difundirse tanto que la gente de naciones como Canadá y ee uu huirá inclusive cuando nadie los persiga, y los que los odian gobernarán sobre ellos.

Pero hay buenas noticias. Para probar que la gente citada en Levítico 26 incluye a las actuales naciones de Canadá y ee uu, y para conocer la solución final a los problemas de terrorismo e inmigración que enfrentan nuestras naciones, por favor escriba solicitando nuestro libro gratuito *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*.

ROBERT MORLEY



México. El año pasado, ese grupo mató al jefe de policía de esa ciudad el día que él ocupó el cargo (su antecesor también había sido asesinado) y luego le dispararon a su sucesor también, matando en su lugar al nuevo guardaespaldas del jefe. El presidente Vicente Fox había enviado a cientos de tropas a la ciudad para restaurar el orden, mas esas fuerzas ya estaban en el área incluso antes de los mencionados asesinatos.

Entre enero y junio de este año, los Zetas mataron a 126 personas, incluyendo 13 oficiales; la ciudad de 350.000 habitantes actualmente no tiene jefe de policía. Los Zetas son descritos como modelos de comando, vestidos de negro y utilizando armas de alto poder y radios de mano.

Los líderes de los Zetas originalmente pertenecieron a una élite del batallón de inteligencia y paracaidistas antidroga conocidos en México como el Grupo Móvil de la Fuerza Aérea Especial. En 1991 ellos desertaron del grupo atraídos por el dinero fácil en el tráfico de drogas.

Ahora se cree que los Zetas tienen seguidores en Texas, Arizona, California y Florida. Como si eso no fuera suficiente, los Zetas ofrecen gratificaciones de \$50.000 dólares por el asesinato de oficiales de policía de EE UU.

Los miembros de los Zetas afirman que el grupo trabaja con narcotraficantes de EE UU: "Ellos cruzan el río. Hacen el trabajo aquí [en EE UU]. Matan, recogen, hacen desaparecer personas y regresan al lado mexicano. Por eso la policía nunca los encuentra". (KRGV-TV, 22 de mayo).

La pandilla de Mara Salvatrucha es otro ejemplo. En mayo, investigadores en el condado de Hidalgo, Texas, encontraron a 84 inmigrantes ilegales incluyendo dos miembros tatuados de la pandilla en un sólo conjunto de apartamentos. El alguacil del condado, Lupe Treviño, dijo que era "bastante obvio que la mayoría de los 84 inmigrantes ilegales no estaban aquí para trabajar, sino para cometer crímenes tales como el tráfico de drogas y el hurto" (*El Monitor*, 17 de Mayo). Se incautaron una sarta de armas y 104 kilos de marihuana.

Esta actividad de pandilla es sólo posible porque nuestras fronteras son porosas. Si esta clase de criminales empedernidos pueden cruzar nuestras fronteras sureñas de esa forma, también lo pueden hacer terroristas con una mente para cometer muchos actos, mucho más devastadores. Una situación semejante existe en Canadá (Ver recuadro, abajo).

El argumento contra hacer que las fronteras sean respetadas es que sería

inalcanzable. Una solución que a menudo es descartada es, hacer un muro; los políticos, entre ellos el Presidente, dicen que una pared nunca podría detener la "enorme presión en nuestra frontera". El columnista del *Washington Post*, Charles Krauthammer disiente: "Los oponentes argumentan que estas barreras siempre pueden ser evadidas, digamos, por túneles o la entrada clandestina por el mar. Tales argumentos son obviamente no serios. Uno difícilmente vería 500.000 ilegales haciendo fila afuera de un túnel o en un muelle. Tales cuellos de botella son exactamente como uno desviaría el caudal actual del río de inmigrantes ilegales a corrientes estrechas; es todo lo que necesitamos para convertir el problema de la inmigración ilegal de algo fuera de control en algo eminentemente manejable" (19 de mayo).

En lugar de sellar realmente la frontera se ha incrementado el número de guardias, una estrategia que ha sido implementada repetidas veces sin ningún éxito verdadero.

Parece que la nación mas poderosa de la Tierra no puede defender sus fronteras. ¿Será Estados Unidos realmente tan débil? Claramente, la respuesta es que sí, y la profecía de la Biblia nos dice por qué.

El extranjero

En nuestro libro *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, explicamos cómo las naciones de Estados Unidos, Canadá, Australia, Nueva Zelanda y el Reino Unido comprenden los descendientes modernos de Israel Bíblico. Es importante entender esto porque la Biblia tiene profecías específicas con respecto a estas naciones. Una de esas profecías discute el problema que estas naciones tendrían con la inmigración.

Dios hizo una advertencia terrible a los pueblos Israelitas con respecto a inmigrantes de otras culturas (la Biblia utiliza la palabra extranjeros). El dijo que si los hijos de Israel se revelaban contra Sus leyes, alejándose de Sus mandamientos y abrazando prácticas paganas, sufrirían terriblemente (Deuteronomio 28:15-19). Las maldiciones incluían esta profecía: "El extranjero que estará en medio de ti se elevará sobre ti muy alto, y tu descenderás muy abajo. Él te prestará a ti, y tu no le prestarás a él; él será por cabeza, y tu serás por cola." (versículos 43-44). Las políticas laxas de inmigración y las fronteras débiles están jugando un papel fundamental en el cumplimiento de las profecías de la Biblia.

Considere cuan profundo es el efecto de estas profecías, mientras vemos a inmigrantes ilegales hacer mítines y

demonstraciones por derechos que ni siquiera tienen. Considere la naturaleza del debate nacional. Una apatía fundamental contra la ley, la pérdida de una cultura común y la incapacidad de siquiera proteger las fronteras, muestra que las propias cosas que definen a Estados Unidos de Norteamérica como una nación están siendo socavadas una a una. ■

► IRAN de página 21

los rusos no estarían en capacidad de producir una bomba hasta mediados de la década de 1950; Estados Unidos también falló para predecir la primera prueba nuclear de India en 1998. El anterior funcionario de operaciones de la CIA y especialista iraní Reuel Marc Gerecht advirtió: "A menos que Langley [sede de la CIA] tenga suerte que algún iraní informante 'les toque a la puerta' y que voluntariamente les de información crítica sobre el programa de armas de Teherán, la CIA probablemente sabrá que los mulás tienen la Bomba, sólo después que la detonen" (*Weekly Standard*, 14 de noviembre, 2005).

Y aún así, no toman en serio a Irán.

Una lección histórica

Retroceda 81 años por un momento. Un joven don nadie austriaco escribió un libro en el cual describió su antipatía por el pueblo judío y su plan para arreglar el problema cuando ganara el poder. Él más o menos propuso un plan paso a paso de cómo empujaría al mundo a la Segunda Guerra Mundial. El mundo no hizo caso. Adolfo Hitler, o era un loco sin control, o un joven confundido. O quizás sólo se trataba de una broma. En todo caso, de ninguna forma pudo haber hablado en serio sobre lo que delineó claramente en *Mein Kampf*.

Como todos sabemos muy bien, el curso de la Historia nos dice lo contrario.

Pero tal vez uno podría justificarse por no haber tomado a Hitler en serio cuando dijo que su meta era erradicar a los judíos. Después de todo, él no estaba en ninguna posición de poder; en realidad, se encontraba en prisión cuando empezó a escribir su libro. Él no controlaba el 10 por ciento del petróleo del mundo, y no tenía un programa de armas nucleares. Si él hubiera tenido este tipo de poder y capacidad, seguramente el mundo habría hecho algo preventivo para impedir que ese loco comenzara una guerra.

Observe a la escena mundial de hoy, y píenselo bien. ■

No se mucho de Samurai

Creernos más de lo que somos—y una lección aprendida. POR PHILIP NICE

EN UN PEQUEÑO GRUPO DE DISCUSIÓN sobre los guerreros Samurai japoneses surgió un debate informal sobre ciertas costumbres del guerrero. Varios hablaban a la vez, exponiendo diferentes puntos de vista u opiniones sobre el tema. Entonces irrumpí, listo a dejar que mis labios dejaran pasar todo mis conocimientos de Samurai, llenando el salón de mi sabiduría. Después de todo, no sólo había visto una película de Samurai recientemente, sino que también había ojeado gráficas de Samurai en una revista de *National Geographic*.

En mi posición, definitivamente superior a la norma, como ilustre experto sobre Samurai me sentí con plena confianza para enderezar la discusión sobre la vida Samurai.

Entonces, me detuve y de hecho pensé.

Realmente, nunca había estudiado acerca del Samurai. De hecho, nunca había leído ni el prólogo de un libro o enciclopedia acerca de la cultura del Samurai. Ni nunca me he entrevistado con un erudito del Samurai (ni siquiera con su ayudante). Nunca he platicado con un Samurai. Nunca viví en una aldea (o como le llamen) Samurai. Y definitivamente, nunca *he sido* un Samurai. Nunca he estado en Japón. No tengo ningún conocimiento sobre el tema. No obstante, me consideré bastante bien informado para hablar en nombre de todos los Samurai.

Esta vez, cerré mis labios.

En este pequeño pero revelador ejemplo, yo había caído presa de un problema extenso en nuestra sociedad: auto estimarse más de lo debido.

Nuestra sociedad está mortalmente enferma con violencia, crimen abuso, fracaso educativo, división, peleas, depresión, pereza y una hueste de otros males. En respuesta a esta montaña de fracasos, los líderes en psicología y crianza de los niños, han prescrito la *autoestima* como el remedio.

La cultura de la autoestima echó raíz en los años 1960 y ha brotado desde entonces por todo nuestro sistema al punto de alfombrar nuestra cultura con el denso follaje del repetirse frases positivas, aceptar a todos como son y pensamientos generales felices.

Después de cuatro décadas de estar “yendo a su lugar feliz”, el movimiento de la autoestima nos ha convencido que los que practican un comportamiento inaceptable nunca deben ser corregidos, disciplinados, castigados (*¡ni pensarlo!*) o refrenados de cualquier manera. En su lugar, debe hacerse sentir bien acerca de ellos mismos. Esto, causará que ellos dejen de practicar esas acciones inaceptables (según este pensar dice).

Para comienzos del milenio, la exaltación de la autoestima ha llegado a estar tan desenfadada que podemos ver estudiantes que se les asigna escribir en clase: “Soy grandioso”; “Soy especial”; “Soy lo que soy, y eso basta”. Y como cosa de rutina, se les hace recitar robóticamente a otros: “Tu eres importante”; “Tu eres buen amigo”.



Pero la hueca margarita en flor del movimiento de autoestima está resultando ser menos de la panacea que muchos esperaban y más parecida a la flor caníbal de la jungla. No solamente se han empeorado los síntomas sociales que este curalotodo liberal se suponía corrigiera (empeorado en parte gracias a este “remedio”, prueban algunas investigaciones), pero un nuevo y grotesco fruto ha brotado de la enredadera de la autoestima: El creerse más de lo que realmente se es.

Como resultado de haber disuadido las evaluaciones honestas, el vencer debilidades y el esfuerzo a ser excelentes, nuestro sistema educacional ha producido narcisistas a montones con egos grotescamente inflados y cero de iniciativa con la convicción hondamente arraigada de que no importa lo que ellos hagan, son de cualquier forma la crema y nata.

En 1999, el Departamento de Psicología de la Universidad de Cornell publicó sus resultados sobre el tema “INEXPERTO SIN SABERLO: Cómo las dificultades en el reconocimiento de la propia incompetencia conducen a las “auto evaluaciones infladas” (*Journal of Personality and Social Psychology*). El estudio determinó que los que calificaban en el 12° porcentaje [muy bajo] de una prueba de lógica combinada de gramática y del humor, tenían el previo auto análisis mas inflado, estimándose estar en el 62° lugar de porcentaje (bastante bien en lo promedio). Encontró que los que tenían menor comprensión del tema de prueba eran los que apreciaban menos la realidad de cuánto calificaban en comparación al individuo promedio.

Por más de una generación nuestra cultura ha tejido la lógica y matemáticamente imposible idea de que todos somos excepcionales en casi todos los campos. La educación norteamericana ha empapado a nuestros líderes políticos, educativos, sociales y militares en una fantasía color de rosa. Es “Soy lo que soy, y eso basta” millones de veces. Este autoengaño es un defecto nacional, y la dolorosa verdad golpeará encima muy pronto.

En vez de mentirnos a sí mismos, creyendo que somos mejor de lo que somos y mejores que la mayoría de los demás, Dios nos ordena en Su Palabra seguir su estándar y su Ley, admitir nuestras faltas, evitar auto elogios, ser honestos y (con Su ayuda) trabajar para superar nuestros defectos y pecados. Un gran contraste a la turbia letanía de, “Tu eres mejor que la mayoría”; clichés de disco rayado y miserablemente faltos.

La profecía en la Biblia habla repetidas veces y en detalle de la caída inminente de la más poderosa nación que este mundo haya producido alguna vez. (Esto se explica detalladamente en nuestro libro *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, un libro que le enviaremos gratis y sin compromiso a petición). Un reconocimiento profundo de la falla personal y nacional se necesita para poder entender por qué Dios juzga necesaria la corrección a una escala tan devastadora. Claramente nuestra propia evaluación es radicalmente diferente a la que Dios nos hace. Parece inevitable el espantoso despertar del atontado error de creerse más de lo que realmente se es. ■

LA LLAVE DE DAVID

Televisando a más de 400 millones de personas cada semana, Gerald Flurry habla de los eventos mundiales a la luz de las profecías de la Biblia. Por más de una década él ha analizado las noticias de actualidad con una perspectiva singular, ofreciendo respuestas a las interrogatorias más urgentes de la vida.



ESTADOS UNIDOS

Nationwide satellite Galaxy 3 Trans. 21 11:30 am ET, Tue/Thu; Galaxy 5 Trans. 7 8:00 am ET, Sun
Direct TV DBS WGN Chan. 307 8:00 am ET, Sun
Dish Network Ch. 181 6:00 am ET, Fri
Dish Network DBS WGN Chan. 239 8:00 am ET, Sun;
Nationwide cable WGN 8:00 am ET, Sun
Alabama, Birmingham WPXH 5:00 am, Fri
Alabama, Dothan WBDO 8:30, Sun
Alabama, Montgomery WBMY 8:30, Sun
Alaska, Anchorage KWBX 8:30 am, Sun
Alaska, Fairbanks KWFA 8:30 am, Sun
Alaska, Juneau KWJA 8:30 am, Sun
Arizona, El Centro-Yuma KWUB 9:30 am, Sun
Arizona, Phoenix KPPX 5:00 am, Fri
Arkansas, Fayetteville-Rogers-Springdale KWFT 8:30, Sun
Arkansas, Fort Smith KWFT 8:30, Sun
Arkansas, Jonesboro KFOS 8:30 am, Sun
California, Bakersfield KWFB 9:30 am, Sun
California, Chico-Redding KIWB 9:30 am, Sun
California, Eureka KWBT 9:30 am, Sun
California, Los Angeles KPXN 6:00 am, Fri
California, Monterey-Salinas KMWB 9:30 am, Sun
California, Palm Springs KCWB 9:30 am, Sun
California, Sacramento KSPX 6:00 am, Fri
California, San Francisco KKPX 6:00 am, Fri
California, Santa Barbara KWCA 9:30 am, Sun
Colorado, Denver KPXC 5:00 am, Fri

Colorado, Grand Junction-Montrose KWGJ 10:30 am, Sun
Connecticut, Hartford WHPX 6:00 am, Fri
Delaware, Salisbury WBD 9:30 am, Sun
Florida, Gainesville WBFL 9:30 am, Sun
Florida, Jacksonville WPXC 6:00 am, Fri
Florida, Miami WPXM 6:00 am, Fri
Florida, Orlando WOPX 6:00 am, Fri
Florida, Panama City WBPC 9:30 am, Sun
Florida, Tallahassee-Thomasville 9:30 am, Sun
Florida, Tampa WXPX 6:00 am, Fri
Florida, West Palm Beach WXPX 6:00 am, Fri
Georgia, Albany WBSK 9:30 am, Sun
Georgia, Augusta WBAU 9:30 am, Sun
Georgia, Brunswick WPXC 6:00 am, Fri
Georgia, Columbus WBG 9:30 am, Sun
Georgia, Macon WBMN 9:30 am, Sun
Georgia, Savannah WBVH 9:30 am, Sun
Hawaii, Hawaii Na Leo Chan. 54 6:30 am, Sun; 8:30 am, Wed
Hawaii, Maui/Lanai/Molokai/Niihau Akaku Chan. 52 6:30 pm, Sun; 3:30 am, Mon
Hawaii, Kauai Ho' Ike Chan. 52 9:30 am, Tue
Idaho, Boise KWOB 10:30 am, Sun
Idaho, Idaho Falls-Pocatello KWIB 10:30 am, Sun
Idaho, Twin Falls KWTE 10:30 am, Sun
Illinois, Bloomington-Peoria WBPE 8:30 am, Sun
Illinois, Chicago WCIU 9:30 am, Sun; WCPX 5:00 am, Fri
Illinois, Rockford WBR 8:30 am, Sun
Indiana, Fort Wayne WBFW 8:30 am, Sun

Indiana, Indianapolis WIPX 6:00 am, Fri
Indiana, Lafayette WBFY 8:30 am, Sun
Indiana, Terra Haute WBI 8:30 am, Sun
Iowa, Cedar Rapids KPXR 5:00 am, Fri
Iowa, Des Moines KFPX 5:00 am, Fri
Iowa, Kirksville-Ottumwa KWOT 8:30 am, Sun
Iowa, Mason City-Austin-Rochester KWBR 8:30 am, Sun
Iowa, Sioux City KXWB 8:30 am, Sun
Kansas, Joplin-Pittsburg KSXF 8:30 am, Sun
Kansas, Lincoln KWBL 8:30 am, Sun
Kansas, Topeka WBKS 8:30 am, Sun
Kentucky, Bowling Green WBWG 8:30 am, Sun
Kentucky, Lexington WUPX 6:00 am, Fri
Louisiana, Alexandria KAXN 8:30 am, Sun
Louisiana, El Dorado-Monroe KWMB 8:30 am, Sun
Louisiana, Lafayette KLWB 8:30 am, Sun
Louisiana, Lake Charles WBLC 8:30 am, Sun
Louisiana, New Orleans WPXL 5:00 am, Fri
Maine, Bangor WBAN 9:30 am, Sun
Maine, Presque Isle WBPA 9:30 am, Sun
Massachusetts, Boston WBPX 6:00 am, Fri
Massachusetts, Holyoke-Springfield WBQT 9:30 am, Sun
Michigan, Alpena WBAE 9:30 am, Sun
Michigan, Cadillac-Traverse City WBVC 9:30 am, Sun
Michigan, Detroit WPXD 6:00 am, Fri
Michigan, Grand Rapids WZPX 5:00 am, Fri
Michigan, Lansing WBL 9:30 am, Sun
Michigan, Marquette WBMC 9:30 am, Sun



New York, Utica WBU 9:30 am, Sun
New York, Watertown WBWT 9:30 am, Sun
North Carolina, Durham-Raleigh WRPX 6:00 am, Fri
North Carolina, Fayetteville-Lumber Bridge WFPX 6:00 am, Fri
North Carolina, Greensboro WGPX 6:00 am, Fri
North Carolina, Greenville WEPX 6:00 am, Fri
North Carolina, Greenville-New Bern-Washington WGWB 9:30 am, Sun
North Carolina, Wilmington WBW 9:30 am, Sun
North Dakota, Bismarck-Dickinson-Minot KWMK 10:30 am, Sun
North Dakota, Fargo-Valley City WBFG 8:30 am, Sun
Ohio, Cleveland WVPX 6:00 am, Fri
Ohio, Lima WBOH 9:30 am, Sun
Ohio, Steubenville-Wheeling WBWO 9:30 am, Sun
Ohio, Zanesville WBZV 9:30 am, Sun
Oklahoma, Ada KSHD 8:30 am, Sun
Oklahoma, Lawton KWB 8:30 am, Sun
Oklahoma, Oklahoma City KOPX 5:00 am, Fri
Oklahoma, Tulsa KTPX 5:00 am, Fri
Oregon, Bend KWBO 9:30 am, Sun
Oregon, Eugene KZWB 9:30 am, Sun
Oregon, Medford-Klamath Falls KMFD 9:30 am, Sun
Oregon, Portland KPXG 6:00 am, Fri
Pennsylvania, Erie WBEP 9:30 am, Sun
Pennsylvania, Philadelphia WPPX 6:00 am, Fri
Pennsylvania, Wilkes-Barre WQPX 6:00 am, Fri
Rhode Island, Providence WPXQ 6:00 am, Fri
South Carolina, Charleston WBLN 9:30 am, Sun
South Carolina, Florence-Myrtle Beach WFWB 9:30 am, Sun
South Dakota, Rapid City KWBH 10:30 am, Sun
South Dakota, Sioux Falls-Mitchell KWSD 8:30 am, Sun
Tennessee, Jackson WBJK 8:30 am, Sun
Tennessee, Knoxville WPXK 6:00 am, Fri
Tennessee, Memphis WPXX 5:00 am, Fri
Tennessee, Nashville WNPX 5:00 am, Fri
Texas, Abilene-Sweetwater KQAW 8:30 am, Sun
Texas, Amarillo KDBA 8:30 am, Sun
Texas, Beaumont-Port Arthur KWBB 8:30 am, Sun
Texas, Corpus Christi KWDB 8:30 am, Sun
Texas, Harlingen-Weslaco-Brownsville KMHB 8:30 am, Sun
Texas, Houston KPXB 5:00 am, Fri
Texas, Laredo KTXW 8:30 am, Sun
Texas, Lubbock KWVZ 8:30 am, Sun
Texas, Odessa-Midland KWWT 8:30 am, Sun
Texas, San Angelo KWSA 8:30 am, Sun
Texas, San Antonio KPXL 5:00 am, Fri
Texas, Sherman KSHD 8:30 am, Sun
Texas, Longview-Tyler KWTL 8:30 am, Sun
Texas, Victoria KWVB 8:30 am, Sun
Texas, Wichita Falls KWB 8:30 am, Sun
Utah, Salt Lake City KUPX 5:00 am, Fri
Virginia, Charlottesville WBC 9:30 am, Sun
Virginia, Harrisonburg WBHA 9:30 am, Sun
Virginia, Norfolk WPXV 6:00 am, Fri
Virginia, Roanoke WPXR 6:00 am, Fri
Washington D.C. WBDC 8:00 am, Sun; WPXW 6:00 am, Fri
Washington, Kennewick-Pasco-Richland-Yakima KWYP 9:30 am, Sun
Washington, Seattle KWFX 6:00 am, Fri
Washington, Spokane KGPX 6:00 am, Fri
West Virginia, Beckley-Bluefield-Oak Hill WBB 9:30 am, Sun
West Virginia, Charleston WLPX 6:00 am, Fri

West Virginia, Clarksburg-Weston WVWB 9:30 am, Sun
West Virginia, Parkersburg WBPB 9:30 am, Sun
Wisconsin, Eau Claire-La Crosse WBCZ 8:30 am, Sun
Wisconsin, Milwaukee WPXE 5:00 am, Fri
Wisconsin, Rhinelander-Wausau WBWA 8:30 am, Sun
Wyoming, Casper-Riverton KWWY 10:30 am, Sun
Wyoming, Cheyenne-Scottsbluff KCHW 10:30 am, Sun

CANADA

Satélite a nivel nacional Galaxy 3 Trans. 21 11:30 am ET, Tue/Thu; Galaxy 5 Trans. 7 8:00 am ET, Sun
Nationwide cable WGN 8:00 am ET, Sun; Vision TV 4:30 pm ET, Sun

LATINOAMERICA

Regional satellite Galaxy 3 Trans. 21 11:30 am ET, Tue/Thu
Colombia WGN 7:00 am, Sun
El Salvador WGN 6:00 am, Sun
Guatemala WGN 6:00 am, Sun
Honduras WGN 6:00 am, Sun
México WGN 7:00 am, Sun
Panamá WGN 7:00 am, Sun

EL CARIBE

Regional satellite Galaxy 3 Trans. 21 11:30 am ET, Tue/Thu; Galaxy 5 Trans. 7 8:00 am ET, Sun
Aruba WGN 8:00 am, Sun
Bahamas WGN 8:00 am, Sun
Belize WGN 7:00 am, Sun
Cuba WGN 8:00 am, Sun
Republica Dominicana WGN 8:00 am, Sun
Grenada CCN 7:30 am, Sun
Haiti WGN 7:00 am, Sun
Jamaica WGN 9:00 am, Sun
Puerto Rico WGN 8:00 am, Sun
Tobago CCN 7:30 am, Sun
Trinidad CCN 7:30 am, Sun

EUROPA

Malta Smash TV 4:30 pm, Sat; 10:00 pm, Tu

AFRICA/ASIA

Africa del Sur CSN 6:30 am, Sun
Filipinas nacional Studio 23 8:30 am, Sun

AUSTRALIA/NUEVA ZELANDA

Australia nationwide Network Ten 4:30 am, Sun
Adelaide, Sur Australia Chan. 31 11:30, Sun
Perth, Australia Oeste Chan. 31 11:30 am, Sun
Tasmania Southern Cross TV 6:00 am, Sun
Nueva Zelanda nacional TV3 6:00 am, Fri

Minnesota, Duluth-Superior KWBD 8:30 am, Sun
Minnesota, Mankato KWYE 8:30 am, Sun
Minnesota, Minneapolis KPXM 5:00 am, Fri
Mississippi, Biloxi-Gulfport WBGP 8:30 am, Sun
Mississippi, Columbus-Tupelo-West Point WBSP 8:30 am, Sun
Mississippi, Greenwood-Greenville WBWD 8:30 am, Sun
Mississippi, Hattiesburg-Laurel WBHA 8:30 am, Sun
Mississippi, Meridian WBMM 8:30 am, Sun
Missouri, Columbia-Jefferson City KJWB 8:30 am, Sun
Missouri, Hannibal-Keokuk-Quincy WEWB 8:30 am, Sun
Missouri, Kansas City KPXE 5:00 am, Fri
Missouri, St. Joseph WBJO 8:30 am, Sun
Montana, Billings KWBM 10:30 am, Sun
Montana, Bozeman-Butte KWXB 10:30 am, Sun
Montana, Glendive KWZB 10:30 am, Sun
Montana, Great Falls KWGF 10:30 am, Sun
Montana, Helena KWHA 10:30 am, Sun
Montana, Missoula KIDW 10:30 am, Sun
Nebraska, Hastings-Kearney KWBL 8:30 am, Sun
Nebraska, North Platte KWPL 8:30 am, Sun
Nevada, Reno KWVB 9:30 am, Sun
New York, Albany WYPX 6:00 am, Fri
New York, Binghamton WBXI 9:30 am, Sun
New York, Buffalo WPXJ 6:00 am, Fri
New York, Elmira WBE 9:30 am, Sun
New York, New York City WPNX 6:00 am, Fri
New York, Syracuse WSPX 6:00 am, Fri

¿No hay programa en su área?
Véalo Online:
www.KeyofDavid.com

ARTÍCULOS REIMPRESOS



¿No vió usted éstos artículos? Egipto en Profecía, Desenmascarando el Código Da Vinci, La Guerra Proxima entre el Catolicismo y el Islam, Antioco Epifanes, La Imagen de Daniel 2, Mateo 24: La Profecía más crucial de Cristo, y Las Tres Resurrecciones?

¿Cómo es que Egipto afecta a los eventos mundiales? ¿Es verdad lo del Código Da Vinci? ¿Qué sucederá en la arena mundial entre el Catolicismo e Islam? ¿A dónde nos llevan los eventos mundiales? ¿Quién es Antioco Epifanes? ¿Y por qué Mateo 24 es la profecía más crucial de Cristo? ¿Hay vida después de la muerte?

Encuentre las respuestas a estas preguntas llenando a nuestra página Web y bajando nuestros artículos reimpresos libre.

**Ahora disponibles Online en:
www.pcog.org**

Pulse sobre: español, después sobre biblioteca de literatura