

**¿DISIMULO
MORTAL?**

Dudas de ADM en Irak

JERUSALEN DIVIDIDA

Hace una corta década Israel clamaba la Ciudad Santa como su capital indivisible y eterna. Cómo han cambiado los tiempos.

COMO SER RICO

Si necesita un aumento del 15pc, considere esto.

OCTUBRE 2007

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA



OCASO PARA INGLATERRA

El Reino Unido cumple
300 años



29



2



8



13

EL MUNDO

DEL EDITOR

1 ADM en Irak: ¿Un disimulo mortal?

ASIA

2 La villa de pescadores que entró al siglo XXI

He aquí la historia de un poblado en la economía explosiva de China.

8 Israel: su último As

12 Un edificio a la vez

16 Cómo lo políticamente correcto protege a los maleantes

30 Rusia: Provocando la unificación europea

DEL VIVIR

4 Cómo ser rico

Si un 15 por ciento de aumento es todo lo que usted necesita, considere esto.

13 Haga tiempo para salvar a sus jóvenes

RELIGION

EXTRACTO DEL LIBRO

18 La Agenda

Desde el inicio, el tkachismo tenía su plan secreto para eliminar las obras del Sr. Herbert W. Armstrong.

EL MUNDO

22 Ocaso para Inglaterra

COMENTARIO

29 Estados Unidos de Norteamérica: Una nación especial

En tiempos de antiamericanismo dentro y fuera del país, necesitamos recordar qué hace singularmente grande a EE UU.

Para suscribirse gratis, llame
al 1-800-757-1150 (EEUU y Canadá)

PORTADA La Reina Elizabeth II Terry O'Neill/Getty Images
PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry Editor Ejecutivo Stephen Flurry Editor de Noticias Ron Fraser Senior Editor Dennis Leap Editor Gerente Joel Hilliker Correctores Mark Jenkins, Ryan Malone Colaboradores Brad Macdonald, Robert Morley, Timothy Oostendarp, Gary Rethford Associate Editor Donna Grieves Gerente de Producción de Prensa Michael Dattolo Ayudantes de Investigación Rachel Dattolo, Aubrey Mercado Gerente de Circulación Mark Saranga Producción Adar Kielczewski Editor Principal Edición en Español Carlos Heyer Ayudante de Editor Gerente Magda Lucía Rodríguez Traductores Caro Orozco, Jorge Hiquita, Brooke Cocomise, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Astrid Jaque, Nataly Orozco, Sonia Weston Ediciones Internacionales Wik Heerma Inglés Stephen Flurry Francés, Italiano Deryle Hope Alemán Hans Schmidl

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2006 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription or literature requests request@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 9000, Davenport, NN11 5TA, England **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.



DEL EDITOR

Gerald Flury

ADM EN IRAK:

¿un encubrimiento mortal?

EL JUICIO CONVENCIONAL DICE QUE NO HABÍA ARMAS de destrucción masiva [ADM] en Irak. La comunidad de inteligencia de varios países ha sido severamente criticada por haberse equivocado, y en particular la administración Bush ha sido acusada de haber engañado al pueblo norteamericano con el propósito de justificar la guerra en Irak. Pocos problemas han causado más división en este país.

Pero, ¿se está perdiendo de vista el verdadero debate?

En medio de toda la controversia sobre este asunto, ¿se están planteando y respondiendo las verdaderas preguntas?

La evidencia muestra que podría haber un encubrimiento mortal en este asunto.

El debate público está fundado por completo sobre la suposición de que no se encontró jamás ninguna evidencia de armas iraquíes nucleares, biológicas o químicas, eliminando la justificación para la invasión de Irak.

“Sin embargo, Dave Gaubatz dice que uno no podría estar más equivocado”, informó la revista inglesa *Spectator* el 21 de abril. “Las ADM de Sadam sí existieron. Gaubatz debió saberlo, porque encontró los sitios donde está seguro que estaban guardadas. Y la razón por la cual usted no sabe de esto es porque la administración norteamericana falló en actuar sobre esta información. La administración ‘perdió’ sus informes clasificados y ahora está haciendo todo lo posible para evitar que se descubra el terrible hecho de que, por su propia ineptitud, permitió que las ADM de Sadam terminaran en manos de los mismos estados terroristas contra los cuales está polémicamente en guerra”.

Antes que usted descarte esta intrépida declaración, considere de dónde vino. Dave Gaubatz es especialista en contraterrorismo y además es un lingüista árabe. Él sirvió como agente en la Oficina de Investigaciones Especiales de la Fuerza Aérea Norteamericana durante 12 años y trabajó en operaciones en varios países del Oriente Medio. En 2003, fue especialmente seleccionado para una posición en Irak. Su cometido era localizar los sitios sospechosos de ADM, además de señalar con precisión amenazas a las fuerzas de EE UU en el área y dar con los leales a Sadam. “El Sr. Gaubatz no es alguna figura marginal”, escribió el *Spectator*. “Con él, uno no podría estar más cerca de una fuente de datos confiables”.

En 2003, Gaubatz encontró cuatro sitios al sureste de Irak de los que está convencido de que almacenaban armas biológicas y químicas, sin mencionar materiales para un programa nuclear y proyectiles prohibidos por las Naciones Unidas. Lo que Gaubatz encontró fue corroborado por hallazgos independientes, de acuerdo a testimonios de varias fuentes iraquíes. Los cuatro sitios eran muy grandes, y gran cuidado se había tomado para esconderlos. Tres eran búnkeres construidos bajo el lecho del río Éufrates, con paredes de concreto reforzado de 5 pies de espesor [como un metro y medio].

“No había ninguna duda de que, con tanto esfuerzo que se había invertido en esconder estas construcciones, algo muy importante estaba oculto allí”, dijo Gaubatz.

Los informantes iraquíes “explicaron en detalle por qué las armas estaban en estas áreas y le pidieron a EE UU que las sacara”, dijo él. “Mucho de este material había sido escondido en búnkeres de concreto y en el sistema de cañería del alcantarillado. Había también huellas de proyectiles en el área y señales de actividad química, máscaras de gas, equipos de descontaminación y agujas con atropina. Los iraquíes y mi equipo no tenían ninguna duda de que ADM estaban ocultas allí”. Además, los expedientes médicos de Gaubatz y su equipo mostraron que ellos habían estado expuestos a altos niveles de radiación en estos sitios.

Cuando Gaubatz informó sus resultados al Grupo de Estudio de Irak, le dijeron que se carecía de la mano de obra y el equipo para poder prorrumpir en los sitios subterráneos y examinarlos.

Quizá Estados Unidos no tenía la mano de obra y el equipo, pero Irak y Siria sí. Gaubatz se enteró después, por medio de la inteligencia de Irak, de la CIA y de la inteligencia británica, que las ADM habían sido extraídas por iraquíes y sirios, con la ayuda de Rusia, y transferidas a Siria. “El peor de los escenarios ha ocurrido ahora”, escribió el *Spectator*. “El material nuclear, biológico y químico de Sadam está en manos de un estado terrorista rufián, uno con estrechos vínculos con Irán”.

El Sr. Gaubatz y varias otras personas, incluyendo dos congresistas, han intentado conseguir que se haga una investigación sobre esto, pero el Departamento de Defensa y la CIA se niegan a proporcionar información. Además de esto, se extraviaron los 60 informes de inteligencia clasificados que Gaubatz entregó en 2003.

El *Spectator* explicó por qué este problema es una candente brasa política: “Los Republicanos no tocarán esto porque revelaría la incompetencia de la administración Bush al fallar en neutralizar el peligro de las ADM iraquíes. Los Demócratas no lo tocarán porque mostraría que el Presidente Bush tenía razón en invadir Irak en primer lugar. Es un eje de vergüenza”.

¡Hay mucho allí de qué estar avergonzado!

El experto en inteligencia y terrorismo John Loftus va más allá: “LA INVESTIGACIÓN NUCLEAR DE SADAM, TODOS LOS CIENTÍFICOS Y EL EQUIPO, dice él, HAN SIDO REUBICADOS EN SIRIA, donde el satélite de inteligencia norteamericano confirma que hay centrífugas de uranio operando ahora, EN UN PAÍS QUE SE SUPONE NO TIENE NINGÚN PROGRAMA NUCLEAR. AHORA HAY UN EJE NUCLEAR, dice él, ENTRE IRÁN, SIRIA Y COREA DEL NORTE...” (ibid.; énfasis mío).

Loftus dice: “Con un poco de guía técnica de Beijing, Siria está enriqueciendo uranio ahora, Irán está haciendo los misiles, Corea del Norte está probando las ojivas nucleares, y la Casa Blanca está escondiendo su cabeza en la arena”.

Claro, los medios de comunicación también tienen la cabeza en la arena. En 2004, cuando se encontraron ADM procedentes de Siria en manos de terroristas en Jordania, algunos expertos

Ver ADM página 28 ▶

La villa de pescadores que entró al siglo XXI

La economía de China está creciendo explosivamente. He aquí la historia de una ciudad.

HACE MENOS DE 30 AÑOS, Shenzhen era una pequeña villa de pescadores en China, situada en la frontera frente a los nuevos territorios de Hong Kong. Como parte de la provincia Guangdong al sur de China, el único título de gloria para Shenzhen era su proximidad a la masiva economía de Hong Kong—aquél constante recordatorio del prestigio, riqueza y poder capitalista, a la China comunista.

Cuando el Presidente de Estados Unidos Richard Nixon hizo su visita histórica a China en 1972, esta gran nación, atestada con cientos de millones de personas, yacía en la esclavitud de la Revolución Cultural. La educación fue dejada al margen en muchas áreas, los intelectuales fueron enviados a labrar en los campos, y China se quedó estancada en un atolladero de su propia hechura. Para cuando la locura terminó en 1976, la nación era una economía estancada.

En Occidente, durante los años de auge de finales de la década de 1970 e inicios de los años 80, pocos previeron la masiva transferencia de fuerza intelectual y de inversión de las democracias occidentales hacia China que estaba por suceder. Efectivamente, muy pocos predijeron el ascenso al actual poder, prestigio y riqueza, que es la realidad de China hoy.

Desde los inicios del siglo XXI, China literalmente se ha disparado a la vanguardia del comercio del mundo y se ha vuelto el principal motor de la nueva economía mundial.

El diario *China Daily* reportó el año pasado que, “China ha subido a la tercera posición principal de comercio mundial, elevado del sexto lugar cuando ésta ingresó a la Organización de Comercio Mundial (WTO, por sus siglas en inglés) en 2001, al parecer incrustándola irrevocablemente en el sistema económico global. ‘Porque la economía de China es más abierta, y la envergadura económica de China es muy grande, el mundo es más

sensible a lo que está pasando en China’, dijo Long Yongtu, ex jefe negociador de China para la WTO. “Pienso que de ese modo, China está realmente cambiando al mundo” (10 de diciembre de 2006).

La ciudad de Shenzhen tipifica el crecimiento masivo de China en el último cuarto de siglo y el impacto que está teniendo en la economía global.

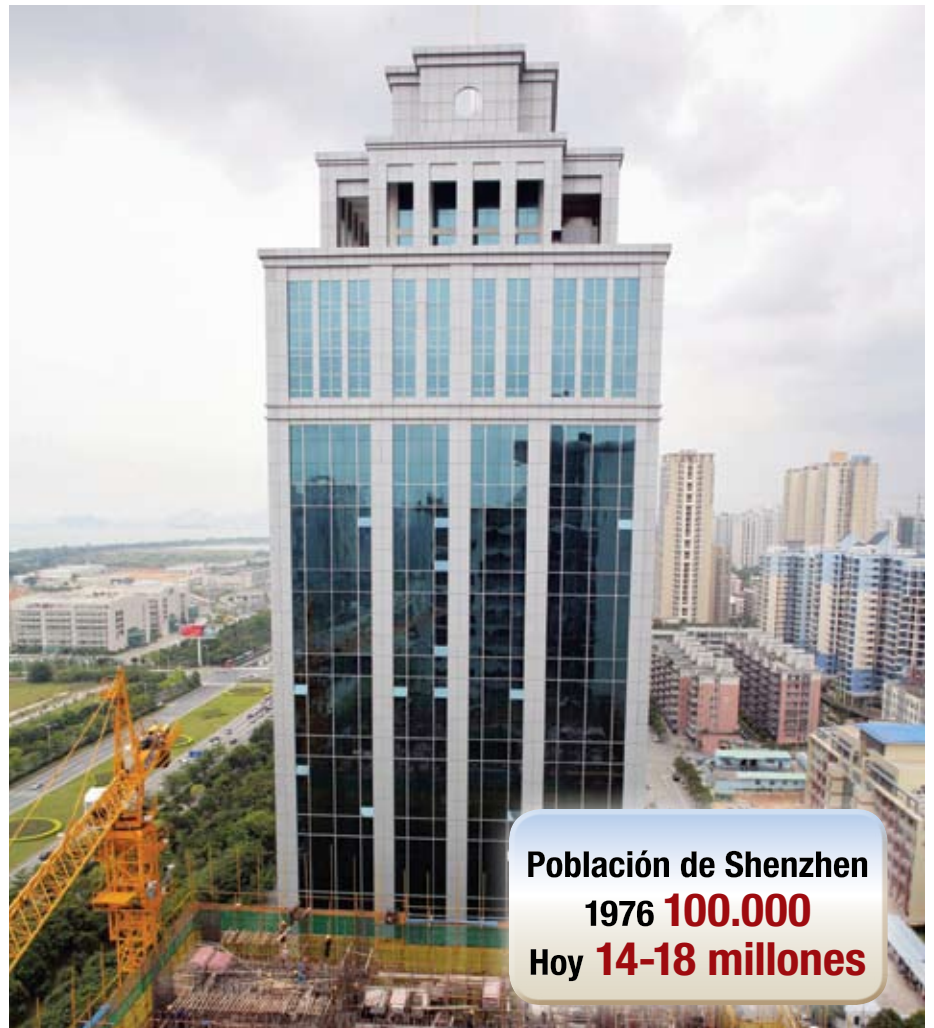
“A velocidad Shenzhen”

Esta ciudad insignificante que hace poco tenía una población de alrededor de 100.000 habitantes, en 1976, fue transformada después de un cuarto de siglo a *3.100 por ciento de crecimiento*. La po-

blación ahora está entre 14 y 18 millones en un área de aproximadamente 2.000 kilómetros cuadrados, casi dos veces la población de la ciudad de Los Angeles.

Hoy, Shenzhen se jacta de un perfil vertical que compite con el de Manhattan. La ciudad está llena de plazas comerciales, condominios lujosos y anchas avenidas con jardines. Incluye a una floreciente comunidad (antes campesina) con restaurantes de clase mundial y amenidades, tal como el campo de golf Mission Hills, el más grande del mundo, con 216 hoyos de campeonato.

El asombroso crecimiento y desarrollo de esta ciudad puerto, inspiró la frase que



Población de Shenzhen
1976 100.000
Hoy 14-18 millones

describe un crecimiento similar en otros sitios de China: “¡a velocidad Shenzhen!”

Después de la orden dada en 1980 por el anterior Premier, Deng Xiaoping, Shenzhen fue seleccionada como la primera de cuatro zonas económicas especiales. Esto iba a llevar a China al mundo moderno, después de un largo sufrimiento bajo el sofocante impacto económico del comunismo, ahora con un ángulo al capitalismo experimental enganchado a las tradiciones y modos de pensar chinos.

Este ángulo particular es conocido como, “socialismo con características chinas”. Deng Xiaoping habló de este nuevo método económico durante su mensaje de apertura en la conferencia del Doceavo Congreso Nacional del Partido Comunista de China en septiembre de 1982: “Llevando a cabo nuestro programa de modernización, nosotros debemos proceder desde las realidades de China. Tanto en revolución como en construcción, debemos aprender también de países extranjeros y derivar de sus experiencias; pero, la aplicación mecánica de la experiencia extranjera y el copiar de los modelos extranjeros, no nos llevará a ningún lado. Hemos tenido muchas lecciones al respecto. Nosotros debemos integrar la verdad universal del marxismo con las realidades concretas de China, forjar una senda propia y construir un socialismo con características chinas; esta es la conclusión básica que hemos derivado, después de revisar nuestra larga historia”.

Los líderes chinos lo llamarán socialismo, pero no es más que capitalismo, lo que es más, es un capitalismo bajo la influencia de un café expresso doble, y la ola está lejos de haberse terminado.

Viaje usted por Shenzhen, Shanghai, Guang Zhou, o algún otro de los “imperios” económicos dentro de la vasta extensión de China, y no se puede reconocer esta nación comparada a la de hace 20 años atrás. El crecimiento, el poder y el dinero han cambiado el paisaje permanentemente. Ha cambiado a la gente también.

El sueño de Deng, el de un titán económico propulsado por ideales chinos, nunca se materializó de la manera que él soñó. Lo que se produjo en vez, es un sistema capitalista montado sobre un imperio socialista; una base socialista con controles estrechos, incluyendo fijar los precios cuando sea necesario, lo cual ha propulsado esa oleada. Pocos ahora anhelan los viejos senderos de la China Roja.

Influencia de Occidente

Alrededor de 500 millones de personas

viven ahora en las ciudades de China. Este gentío, en su mayoría, ha abrazado fácilmente el estilo de vida del capitalismo. La moda dominante ya no es el traje estilo Mao; la ropa occidental y pantalones de mezclilla de marca predominan. La mayoría de los que viven en la ciudad portan teléfonos celulares, haciendo su uso en China arriba de los 300 millones de unidades, y aumentando por cientos de miles anualmente.

Pero no son solamente ropa y teléfonos. Hay automóviles que atascan las vías de infraestructura en municipalidades cuyo crecimiento no ha logrado la velocidad Shenzhen, ni los restaurantes de comida rápida, o los espectaculares clubes nocturnos, etc. Cientos de rascacielos penetran el manto de aire contaminado que envuelve el cielo de Shangai; incontables edificios en construcción marcados por altas torres de grúas salpicados por todo el panorama de toda ciudad de tamaño mediano y grande, a lo largo de todo China. Los chinos están motivados por la predominante actitud de que, habiendo estado oprimidos y sujetos por tanto tiempo, ellos lo quieren todo, ahora. La sociedad del consumismo arribó.

La nueva generación, especialmente, ha abrazado todo lo occidental, desde las demostraciones públicas de afecto (antes no bien vistas) hasta estilos de peinados desconocidos para esta nación hace una década.

Aunque, por abrazar una cultura no propia y una opulencia desconocida a sus padres, esta nueva generación no tiene nada a lo cual mirar atrás como fundamento y apoyo. Así pues, el rápido surgimiento de enfermedades sociales, adicción a sustancias y el SIDA se han vuelto una señal de los tiempos actuales en China.

En negocios, los diarios publican regularmente historias de corrupción. Aunque el castigo en tales casos es rápido y severo, ha hecho poco para parar la corriente de corrupción y codicia. Shenzhen continúa su lucha contra una ola de crimen que es como ocho veces mayor que la de Shangai en el 2004.

Hablando de la nueva senda económica, Deng amonestó a su gente a “mantener la mente clara, resistir firmes la corrupción por ideas decadentes del extranjero y nunca permitir que el estilo burgués se propague en nuestro país”. Esta amonestación paternal quedó principalmente en el olvido. El estilo de vida burgués que él y sus camaradas más temían y que intentaron frenar por

tanto tiempo, ha explotado por todo el orbe urbano. La decadencia está “in” [de moda]. La codicia está en boga.

Razón del milagro chino

De cualquier modo, por todos sus excesos, tamaño, alcance y rápido surgimiento económico, el milagro chino es algo espectacular. Pero hay una razón detrás de su levantamiento sin precedente al poder e influencia.

¿Por qué exactamente en este tiempo de la historia crecen tan rápido, no solamente China, sino también India, la región entera del Asia, y hasta un resurgimiento de Rusia?

¿Por qué estas naciones que han permanecido estáticas y en las gradas por cientos de años, de repente se encuentran arriba en el centro del escenario?

¿Cómo pudo Shenzhen, una ciudad pequeña en una zona aislada hace sólo un cuarto de siglo, explotar así de rápido para luego ser duplicada a “velocidad Shenzhen” por todo China en solamente unas pocas décadas?

Hay una razón por la cual millares de fábricas brotaron por toda esa tierra, y por qué la riqueza de Occidente continúa fluyendo ahí.

La Biblia predice que unos 200 millones de soldados pronto necesitarán equipo y preparación para la batalla en Jerusalén (Apocalipsis 9:16). Este poderoso ejército necesitará armas, vestimenta, transporte y medios de comunicación. Necesitarán combustible, comida y líneas de suministro.

La actual abundancia de dinero en China está pavimentando el camino para un sangriento y devastador futuro. Y todo indica que ese sangriento día está muy cercano. De hecho se aproxima a nosotros a “velocidad Shenzhen”.

Estamos entrando al período que la Biblia llama, los “tiempos de los gentiles” (Lucas 21:24). Pronto nadie podrá frenar a este “Goliat” del poder económico. Dios está permitiendo el posicionamiento de las naciones del Lejano Oriente para hacer un trabajo específico en estos últimos días. De hecho, serán parte de un gran choque de civilizaciones, justo antes de la imposición global de una civilización de paz, bajo la divina dirección de Jesucristo y los Santos de Dios.

Préstele atención al Asia, observe bien a China, India y Rusia. ¡Y prepárese! Los reyes de oriente se están disponiendo para marchar contra Occidente, ¡a “velocidad Shenzhen”!

SI USTED ES COMO LA mayoría de la gente en EEUU, Gran Bretaña y Australia, cree que si su ingreso anual fuera un 10 ó 20 por ciento más, resolvería sus problemas.

Pero, ¿sería así? Algo de perspectiva es necesario.

Viendo lo que una persona promedio en estos países posee, casi todos en la historia humana dirían que viven con lujos de reyes. En las naciones más ricas de la historia, hemos llegado a considerar *normal* lo que la mayoría de la gente nunca ni siquiera soñó.

Incluso, hasta los norteamericanos de hace 50 años atrás sólo tenían *un tercio* de la riqueza de los norteamericanos de hoy. Igualmente, los estándares de vida en Gran Bretaña se han triplicado en la última mitad del siglo. La casa promedio norteamericana tiene un área de más de 2.400 pies cuadrados [223 m²], más del doble que el hogar promedio en 1950. Desde esa fecha, los norteamericanos han consumido más recursos que *toda la gente del mundo que haya vivido antes, en todos los tiempos*.

Y sin embargo, no nos *sentimos* de alguna manera ricos. Un 10 a 20 por ciento más, es todo lo que necesitamos.

Esto es un hecho enfermizo: Generalmente, no importa cuánto dinero ganamos, sentimos que necesitamos más. Y entre más ganamos, más obsesionados nos volvemos por ganar más.

¿Por qué? El ingreso de la familia promedio en EEUU está sobre los US\$46.000, algo sin precedente para una nación de este tamaño. ¿Porqué entonces, con tanta riqueza hoy, y aún aumentándose, nuestra felicidad y satisfacción personal están tan obstinadamente estáticas, e incluso hundiéndose?

¿Todavía se siente seguro de que un aumento lo satisfecerá? La experiencia dice que no.

Entonces, ¿qué lo hará? Las investigaciones comprueban que si usted quiere un gran aumento de felicidad y satisfacción personal, un aumento de ingresos no lo hará. Usted tendrá que buscar en otra parte.

Sintiéndose necesitado

Es difícil para la gente en naciones prós-

peras darse cuenta de esto, pero el dinero no puede comprar la felicidad. El alto ingreso no significa mayor satisfacción. Incluso si decimos que sabemos eso, en la mayoría de los casos en el fondo simplemente no lo aceptamos.

El sesenta y dos por ciento de los australianos piensan que no pueden comprar todo lo que realmente necesitan, de acuerdo a una encuesta Newspoll en 2002. Incluso entre *el 20 por ciento* de las familias australianas *más ricas*, casi la mitad (46 por ciento) concuerdan en que

US\$200.000 para hacerlo feliz”, explica Ed Diener, un psicólogo de la Universidad de Illinois. “La gente sólo empieza a esperar más de la vida”.

Seguramente la inhabilidad de diferenciar entre lo que *queremos* y lo que *necesitamos* es una de las primeras fuentes de nuestro descontento, y esta es una de las cosas que tenemos que solucionar, si queremos ser verdaderamente ricos.

Sin embargo, la prosperidad del público en general está más alta que nunca, y estar atrapado en el círculo vicioso del

Cómo ser rico

Si un aumento de un 15 por ciento es todo lo que usted necesita, considere esto. POR JOEL HILLIKER

necesitan más dinero para cubrir sus necesidades. Así es, sus *necesidades*.

Esta es una seria falta de perspectiva. El cincuenta por ciento de las personas más ricas, en una de las naciones más ricas del mundo, simplemente no saben lo que son las *necesidades*.

Encuestas muestran que a medida que crecen los ingresos, disminuye la habilidad de discernir entre antojos y necesidades. Los lujos se convierten en necesidades. Un segundo carro, un celular, un televisor pantalla grande con conexión satelital, un computador portátil con Internet inalámbrico la gente piensa que simplemente no puede vivir sin ellos. (Por supuesto, miles de años de experiencia humana prueban lo contrario).

¿Cómo es posible que la mayoría de las personas prósperas en la historia se sientan carentes? “Si usted empezara a ganar US\$100.000 al año, se requiere

materialismo es difícilmente un problema nuevo. Fue hace casi 2.000 años que Jesucristo advirtió: “Mirad, y guardaos de toda avaricia; porque la vida del hombre no consiste en la abundancia de los bienes que posee” (Lucas 12:15, VRS). Esta sabiduría simple es fácil de perder de vista porque nuestra cultura consumidora simplemente la ahoga con el mensaje opuesto.

Ese mensaje, repetido y difundido incontables veces a diario, dice así: *No importa cuánto tenga usted, no es suficiente*.

Creando “necesidades”

Los norteamericanos promedio gastan más de US\$21.000 al año en bienes de consumo, desde comida rápida hasta computadores portátiles. Consumir define nuestras vidas. Y el aceite lubricante de nuestro sistema económico es *la pu-*

blicidad de mercancías y servicios. Los anuncios nos ayudan a obtener las cosas que necesitamos, y nuestra economía sencillamente no funcionaría sin ellos.

La mayoría de nosotros creemos que somos de alguna manera inmunes a la publicidad, pero si esto fuera verdad los negocios fracasarían. Con 16 minutos por hora de tiempo pick en televisión dedicado a la promoción, el norteamericano pasará un año entero de su vida viendo comerciales. La publicidad nos asalta en Internet y en la radio, en revistas, tiendas y carteles, incluso en los textos escolares y pequeños restaurantes (muchas escuelas reciben pagos enormes si los estudiantes compran mucha gaseosa u otros artículos). Estos comerciales tienen una meta, fuertemente declarada, de separarnos de nuestro dinero.

Una cultura basada en publicidad viene con algunos feos efectos secundarios. Extensamente difundidos como son, los comerciales dictan y refuerzan muchas de las normas y creencias de nuestra cultura. Y para hacer su trabajo, la publicidad debe crear en nosotros un deseo, convencernos de necesidades que realmente no tenemos. En muchos casos, esto significa apelar a nuestro peor lado: nuestra vanidad, avaricia, codicia, lujuria; significa exagerar y falsificar, ser deshonesto o engañoso. Los comerciales nos dicen que gastar dinero es realmente ahorrar dinero, que no podemos dejar pasar esta o aquella compra, que si nos esperamos la perderemos. Los comerciales nos dicen que *merecemos* ser mimados y consentidos, que realmente nos hemos *ganado el derecho* de darnos un lujo, y que no tomarlo sería totalmente injusto. Los comerciales nos dicen que comprar cosas elevará nuestra satisfacción, disipará nuestra depresión, aumentará nuestro círculo de amigos, solucionará nuestros problemas familiares y nos proveerá del camino más rápido para una salud robusta y un futuro de facilidad. (Por otro lado, la experiencia generalmente nos dice que comprar cosas nos llena de más cosas; más cosas que necesitan cuidados; más cosas que se rompen).

“Algunas veces los publicistas tratan de hacernos reír o pensar, pero sobre todo nos hacen sentir privados de algo, insuficientes o ansiosos”, describió Clive Hamilton en su libro *Affluenza*. Ese sentido de necesidad, insuficiencia o ansiedad es lo que nos lleva a comprar constantemente. Esencialmente, es la idea pegajosa de *que* encontrará la felici-

dad en la siguiente compra.

Un director de comercio para el diario *Chicago Tribune*, lo pone de esta manera: “*El bienestar de nuestro sistema entero* depende en cuánta motivación se le provee al consumidor para hacer que continúe *deseando*” (énfasis mío).

Y los anuncios cortos son sólo el comienzo; no pueden competir con programas de larga duración que predicán el evangelio del consumismo. En *Extreme Makeover Home Edition* (Edición Hogar) de la cadena ABC, por ejemplo, un grupo de diseñadores conduce a un ejército de obreros para convertir la casa de una familia en el hogar de sus sueños. Carros nuevos, equipos de sonido, ir de compras de todo lo que quiera, y regalos que le llueven a la familia seleccionada, cumpliendo todo capricho murmurado. El mensaje anzuelo del programa es que las buenas familias merecen lo mejor (y quiero decir, *lo mejor*, incluyendo una TV de pantalla de plasma grande en cada cuarto), le provee al público una *narcodosis* de consumismo. Claramente, *las cosas traen felicidad*. El televidente está feliz por aquella familia; pero, después del programa, no puede evitar sino mirar a su alrededor y ver cuán extremadamente incompleta está su propia casa.

Los niños son especialmente susceptibles a las promesas de los publicistas de satisfacción inmediata. Un estudio de Stanford encontró que un solo anuncio de 30 segundos en la TV puede influenciar la selección de marcas en niños tan pequeños como de 2 años de edad. Y la gente joven representa un enorme poder adquisitivo. La investigación muestra que no sólo las compras hechas por niños de 4 a 12 años excedieron los US\$30 mil millones en 2002, sino también que los niños, gracias al “factor berrinche”, *influenciaron directamente* a sus padres a desembolsar US\$330 mil millones en compras. Conociendo una mina de oro a simple vista, los vendedores específicamente dirigen los comerciales a los niños, para que ellos engatusen a mamá y a papá para comprarlo. *Born to buy* [Nacer para comprar], de Juliet Schor, cita una estimación de la industria respecto a que los niños influyen incluso en el carro que compran sus padres en *dos de cada tres casos*.

No hay duda de ello, las próximas generaciones súper consumidoras ya están listas. Nuestros niños están creciendo con expectativas *sin precedentes* acerca de lo que constituye un estándar tolerable de vida.

Claramente, si en realidad queremos ser ricos, una cosa que *tenemos* que hacer es discernir y rechazar estas mentiras, no sólo las falsedades obvias, sino también las alusiones engañosas, que tan rutinariamente nos son lanzadas. Antes de que gastemos, necesitamos realmente considerar si estamos haciéndolo por una necesidad o deseo genuino, o por un anhelo artificial que algún vendedor nos inyectó. Algunas veces esto requiere ser brutalmente honestos con nosotros mismos.

Competiendo con Rockefeller

¿Qué *necesitamos* realmente? En su libro de 1999 *Luxury Fever* [Fiebre de lujos], el economista de Cornell Robert Frank, destacó nuestra tendencia inútil de medir lo que “necesitamos” por lo que la gente a nuestro alrededor tiene. Es la vieja trampa de “imitar al tipo modelo”.

Pero ¿quiénes son los modelos? Nuestra cultura inundada, empapada de celebridades, que nos pone en contacto constante con ejemplos de opulencia; mucho más de lo que el vecino común y corriente tiene. No estamos tratando de imitar sólo a algún modelo o vecino, estamos tratando de competir con los Rockefeller.

El Apóstol Pablo evidentemente sabía de lo que estaba hablando cuando escribió en 2 Corintios 10:12, que “midiéndose a sí mismos por sí mismos, y comparándose consigo mismos, no son juiciosos”. La verdad simple es que, nuestro hábito de comparar lo que tenemos con lo que otros tienen es otra *fuerza principal de nuestro descontento*. Como dijo una vez Gore Vidal: “Siempre que un amigo tiene éxito, algo en mí muere”. Esto no es exactamente una forma de pensar que lo haga a uno rico.

Un resultado extraordinario que Hamilton cita en su libro es que la mayoría de la gente preferiría ganar US\$50.000 al año, si el promedio fuera US\$40.000, en vez de US\$70.000 si el promedio fuera US\$100.000. ¡Ellos tomarían una *reducción salarial* de US\$20.000 sólo para permanecer por encima del promedio! Con razón algunos describen al consumismo desbocado como *affluenza* [como influenza]: Una enfermedad que confunde al cerebro.

Esa estadística impactante muestra cuán fácil es permitir que las cosas materiales delinee nuestro status social, que dicten nuestro sentido de autoestima, incluso que defina *quiénes somos*. Y no es que necesitemos *estas cosas en*

sí para sentirnos bien; sólo necesitamos más que los demás.

Por supuesto, esa es una fórmula segura para la infelicidad. *Alguien* siempre tendrá más que nosotros.

Vale la pena sacar cuentas de lo que gastamos, para percibir el precio tan excesivo que estamos pagando por esa forma materialista de pensar. Así podremos evaluar si realmente estamos persiguiendo el tipo correcto de riqueza.

Precio del consumo en exceso

Mucha evidencia confirma que la declaración en 1 Timoteo 6:10, de que “el amor al dinero”, (y las cosas que el dinero puede comprar), es “la raíz de todos los males”. El consumo excesivo ciertamente acarrea una multitud de problemas.

Un problema en particular ha llegado a ser epidémico en naciones occidentales ricas: *aumentar la deuda personal*. Trate de explicarle esto a la gente del Tercer Mundo.

Podemos criticar a la súper estrella que malgasta su salario multimillonario y cae endeudado; pero lo mismo está pasando a una escala menor por todo el mundo occidental. Mientras más aumentan nuestros ingresos, más aumentan nuestros gastos. El crédito es exageradamente fácil de obtener, y *no usarlo* ya no es una opción aparentemente. El mensaje de, “Usted se lo merece, ahora” nos tiene por el cuello. Se han acabado los días de ahorrar para una gran compra; el nuevo ahorro es “post ahorro”, comprar a crédito y pagar a plazos.

Por supuesto, eso realmente no es ahorrar. De hecho es un gran mito de que las tarjetas de crédito le permiten conseguir más cosas. En verdad, más cosas *ahora* significan *menos cosas más adelante*. Considere. El hogar promedio en Norteamérica le debe US\$8.400 a sus *tarjetas de crédito*.

Pagar esa deuda requeriría reducir su gasto en tres maneras separadas: eliminar gastos excesivos; cotizar los US\$8.400 de su gasto actual y pagar los intereses al débito. Pagar US\$200 al mes (al 15 por ciento de interés) le agregaría US\$3.600 *de intereses* a los US\$8.400, y necesitaría *cinco largos años* para pagar todo.

Librarnos de una deuda como esa es una carga enorme. Proverbios 22:7 describe exactamente la deuda como un tipo de esclavitud: “El rico se enseño

de los pobres, y el que toma prestado es siervo del que presta”. Al igual que otros aspectos del consumismo exagerado, las deudas pueden cobrar penas adicionales a nuestras vidas.

Tome a nuestras familias, por ejemplo. Para ganar suficiente dinero para pagar formas de vidas lujosas, la gente está trabajando largas horas, a menudo en trabajos más agotadores. Las familias consideran una necesidad tener dos ingresos.

Con la mayoría de los padres trabajando fuera de casa (en EE UU, más de 7 de cada 10 mujeres casadas y mamás), se

Las investigaciones comprueban que si usted quiere un gran aumento de felicidad y satisfacción personal, un aumento de ingresos no lo hará. Usted tendrá que buscar en otra parte.

estima que el 57 por ciento de los niños no tiene supervisión de tiempo completo por sus padres. Muchos padres lamentan tener que pasar más tiempo en el trabajo de lo que sería ideal para sus familias (80 por ciento de los australianos, en otra encuesta de Newpoll), pero muy pocos reducen el trabajo a fin de darle prioridad a sus familias, en vez de ganar más dinero.

Escoger bienes materiales sobre la familia también exige su recargo en otra manera más sutil. Más y más parejas están mirando los costos de tener niños y decidiendo que no pueden costear la paternidad. Esto, reitero, en las *sociedades más ricas de la historia*. Quizás ninguna otra tendencia expone más nuestros valores torcidos. Simplemente no tenemos la voluntad de dejar los lujos de la vida (que son fugaces y huecos) por algo tanpreciado como la familia (que es duradera y preciosa).

Las parejas que tienen niños luchan contra el materialismo en otras maneras. Los norteamericanos usan seis horas a la semana comprando, comparado a sólo 40 minutos a la semana jugando con sus niños. Entonces, con padres como esos de ejemplo, no sorprende que mientras los niños llegan a la adolescencia, las influencias del consumismo contribuyen grandemente a la *generación vacía*. Encuestas muestran que los padres llegan a estar verdaderamente preocupados por el efecto del materialismo en sus niños a través de esos años, mientras que la

atracción poderosa de la cultura juvenil aparta a los adolescentes de sus familias. Además, mientras más y más las familias llenan sus casas de equipos con sonido envolvente y otros artilugios para enchufar, la convivencia y la comunión se marchitan. Los miembros de la familia se tornan desconocidos entre sí.

Estas tendencias también son visibles fuera de casa, cuando los vecinos pierden contacto entre sí, y las organizaciones cívicas cesan por falta de participación. El consumismo excesivo crea una nación de buscadores de placer, egoístas y solitarios.

Sume todos estos factores, incluyendo más estrés, demasiado trabajo, aislamiento social, y uno empieza a ver por qué perseguir cheques más gordos no ha traído más felicidad.

“Hay evidencia de que las personas que ponen un alto valor en el dinero, posesiones, apariencias y

fama son más propensas a estar sufriendo de depresión, ansiedad y desórdenes de personalidad”, dice Oliver James, autor de *Affluenza* (hay varios libros con este título). De hecho en EE UU, y particularmente en sus áreas urbanas e industrializadas, está el índice más alto de enfermedades mentales en el mundo, con Gran Bretaña, Australia y Canadá siguiéndole de cerca.

Francamente, el CAMINO DEL OBTENER nos está enfermando.

Cómo ser rico

La buena noticia es que, con sólo diagnosticar el problema podemos encaminarnos a recuperar nuestras propias vidas. Ya hemos considerado algunas estrategias para conquistar las tendencias que producen el descontento. Estas se reducen simplemente a reconocer las maneras en que el consumismo crea la ilusión de plenitud, y a renunciar a esas búsquedas en favor de algo con sustancia.

¿Qué *tiene* sustancia? ¿Dónde están las *riquezas verdaderas* en la vida? ¿Qué es lo que realmente importa?

Al despejarnos del consumismo absurdo la mente hace que las respuestas lleguen rápida y claramente: Las relaciones de familia. Amar a su cónyuge. Educar a sus hijos. Hacer el bien a otros. Hacer buen uso de sus talentos y habilidades. Buscar una relación con Dios. Vivir una vida moralmente recta.

Estas son las cosas que nos llenan y

nos satisfacen, las cosas que multiplican nuestra felicidad.

Esta es la verdadera riqueza. En la medida que sacrifiquemos estas cosas en búsqueda de cosas materiales, nos hacemos más pobres.

Si el camino del ONTENER NOS está enfermando, el CAMINO DEL DAR puede hacernos bien.

Los investigadores de problemas asociados con el consumismo excesivo han favorecido esta clase de respuesta. Pero lo que ellos generalmente no reconocen, aunque patentemente obvio, es que tales soluciones apuntan hacia la antigua sabiduría contenida en la Santa Biblia.

El mensaje de la Biblia indica que los seres humanos *están incompletos*, hay vacío en nuestras vidas. Ese vacío sólo puede ser llenado con la presencia de Dios. Al sentir ese vacío, la gente trata de llenarlo con un sin número de formas; más comúnmente con *cosas materiales* en sociedades ricas. Pero es imposible llenar un vacío espiritual con bienes materiales. Nuestro libro *El Increíble Potencial Humano* (el cual le ofrecemos gratuitamente y sin compromiso) explica esta verdad en detalle y muestra cómo Dios puede llenar ese vacío en su propia vida.

Jesucristo nos dice que no acumulamos tesoros en la Tierra, los cuales pueden romperse, descomponerse o ser robados (Mateo 6:19). En lugar de eso un cristiano debe buscar tesoros espirituales incorruptibles (versículos 20-21).

El Apóstol Pablo ofreció esta sabiduría eterna: “Poned la mira en las cosas de arriba, no en las de la tierra” (ver Colosenses 3:1-2). Él siguió su propio consejo y siempre permaneció contento, cualquiera que fuera su situación, rico o pobre, mejor o peor (Filipenses 4:11-12). Aquí está un excelente consejo de Pablo para los ricos, y seguramente el estadounidense, inglés o australiano promedio calificaría: “A los ricos de este mundo manda que no sean altivos, ni pongan la esperanza en las riquezas, las cuales son inciertas, sino en el Dios vivo, que nos da todas las cosas en abundancia para que las disfrutemos. Que hagan bien, que sean ricos en buenas obras, dadivosos, generosos; atesorando para sí buen fundamento para lo por venir, que echen mano de la vida eterna” (1 Timoteo 6:17-19, VRS). Dios nos da *en abundancia*. Sea *rico* en buenas obras. Eche mano de la *vida eterna*. Está claro cómo la aplicación de esta instrucción nos mantendría libres de las trampas de la riqueza.

Cuando empezamos a fijar nuestro afecto en las cosas terrenales, es fácil perder esta perspectiva. Siempre habrá muchas cosas materiales que nos falten. Combata la infelicidad con agradecimiento. Cultive una actitud de gratitud por aquellas bendiciones que ya tiene, particularmente las bendiciones espirituales. Cuando nos concentramos y preocupamos por lo que no tenemos, nos empobrecemos. Cuando estamos agradecidos y contentos por lo que tenemos, descubrimos cuán ricos somos verdaderamente.

Una carencia de alegría es realmente una carencia de perspectiva. Cristo nos instruye que si usted está preocupado por lo que va a comer o beber, ha perdido su perspectiva. ¡Sea agradecido por tener vida que sustentar con alimento y bebida! No se preocupe por la ropa, ¡Sea agradecido por tener un cuerpo que vestir! (lea Mateo 6:25-34).

Va contra la sabiduría convencional del consumismo decir esto, pero no debemos *temer a privar a nuestros niños* de algunas cosas. ¿Qué quieren nuestros niños? No cosas, sino tiempo. Tiempo de papá y mamá. Las cosas pueden sofocar sus vidas. Cuando detectemos en nuestros niños un sentimiento de tener derecho a algo, necesitamos disminuir algunas de esas cosas. (Ay de cualquiera de nosotros cuando empezamos a sentir derecho a lo que realmente son lujos).

Hacer eso es simplemente seguir el ejemplo de Dios como un padre. Lea el capítulo ocho de Deuteronomio; nos muestra vívidamente cómo Dios demarca la línea entre bendecir a Su pueblo y destruirlo. Justo cuando los israelitas estaban a punto de entrar a la Tierra Prometida, Dios tuvo un mensaje poderoso para ellos, uno extremadamente relevante en nuestro mundo de hoy.

¡Si permanecen obedientes, Él les dijo, los bendeciré abundantemente! Entonces les recordó cuánta gratitud le debían por llevarlos a donde estaban. De seguro, ellos consideraron su experiencia en el desierto como una prueba masiva, pero Dios dijo: *Miren, orquesté toda esa experiencia. Yo estaba justo allí con ustedes todo el tiempo, y todo esto fue para su beneficio espiritual. Recuerden eso. Ahora, al entrar a la Tierra Prometida, ¡quiero que la disfruten al máximo! Pero recuerden de dónde vinieron. ¡Esa prosperidad no es el resultado de su propio esfuerzo! Sean agradecidos, y no lo tomen como un “derecho innato”*

¡Qué completamente actual es ese

discurso! Dios conoce la naturaleza humana lo suficientemente bien como para saber que hay un peligro en poner nuestra atención demasiado en las cosas físicas y lejos de Él.

Dios tiene mucho para dar; ¡Podría prosperarnos a todos hasta las alturas en un minuto! Pero Él sabe que la prosperidad instantánea puede lastimarnos, mas si le permitimos guiar nuestras vidas, Él sólo provee lo que podemos manejar. Como cualquier padre, quiere bendecirnos abundantemente. Pero cuando detecta una perspectiva torcida, entonces lo piensa dos veces antes de bendecirnos. Y algunas veces hasta retiene las bendiciones a fin de fortalecer nuestro carácter.

“Dos cosas te he demandado; no me las niegues antes que muera”, dice una oración grabada en Proverbios 30:7-9, “...no me des pobreza ni riquezas. Manténme del pan necesario; no sea que me sacie y te niegue, y diga: ¿Quién es [el Eterno]? O que siendo pobre, hurte, y blasfeme el nombre de mi Dios”. Estos breves textos contienen mucha sabiduría. Proveen una perspectiva de cómo Dios debe razonar cuando considera cuáles bendiciones extender para nosotros, o cuáles retener.

A fin de cuentas y antes que nada, Dios está enfocado en el desarrollo de nuestro carácter. Algunas veces la bendición física nos ayuda a desarrollar carácter. Algunas veces la privación nos ayuda aún más.

“Toda buena dádiva y todo don perfecto descende de lo alto, del Padre de las luces, en el cual no hay mudanza, ni sombra de variación” (Santiago 1:17). Haga una lista de todo lo bueno y regalos perfectos que su Padre le ha dado. Dios incluso nos dice contar nuestras pruebas como bendiciones porque si reaccionamos apropiadamente a ellas, producen crecimiento positivo espiritual en nosotros (vea versículos 2-3).

Qué paz y alegría inundan nuestras vidas cuando nos enfocamos en lo real, lo verdadero, lo incorruptible, lo eterno; cuando podemos agradecerle sinceramente a nuestro grandioso Dios por todas las bendiciones que nos ha dado, ¡incluso nuestras pruebas! La avaricia retrocede; la infelicidad se disuelve; el materialismo se desvanece. Cuando aparece el agradecimiento, trae a su compañero, el contentamiento. Esta perspectiva balanceada, además de proveer todos estos beneficios, probablemente engordará su billetera.

¡Así es cómo SER RICO verdaderamente!

LOS TIEMPOS CAMBIAN

Judíos ortodoxos contemplan el futuro de la ciudad santa.



Israel y su último As

DIRIGIÉNDOSE AL PARLAMENTO de Israel en el Día de Jerusalén hace 10 años atrás, el entonces Primer Ministro Benjamín Netanyahu comentaba sobre la asombrosa victoria de los judíos en la Guerra de los Seis Días en 1967: “El principal significado de esta (...) victoria es que Jerusalén *permanecerá unida* y enteramente bajo la soberanía israelí por la eternidad”. Durante esa misma celebración del Kneset, el presidente laborista saliente, Simón Peres, rival político de Netanyahu, dijo que Jerusalén “debe ser reconocida como la capital *indivisible* de Israel. No podemos permitir que sea herida o dividida nuevamente”. Ehud Olmert, el alcalde de Jerusalén en ese tiempo, también recaló la importancia de mantener a Jerusalén unida: “Sola-

mente como una ciudad, como la capital de un pueblo, podrá continuar existiendo, para florecer y ser construida”.

Muchos comentaristas israelíes creen que el lema de Olmert (“Peres dividirá a Jerusalén”) es lo que lanzó a Ehud Barak al liderazgo del partido laborista en 1997. De acuerdo a Barak, la posición del partido laborista en Jerusalén nunca cambiaría: “la unidad de Jerusalén y la soberanía de Israel son la piedra principal de nuestra política. Así es como el gobierno dirigido por el partido laborista actuó en el pasado y así es como actuaremos en el futuro” (*Jerusalem Post*, 11 de diciembre de 1997).

Casi en el mismo periodo, la Casa Blanca en Washington, al igual que el Kneset, estaba casi unánime en su apoyo por una Jerusalén unida. Hacia finales de 1995, la Cámara de Representantes

votó 374 a 37 en favor de trasladar la embajada de EEUU de Tel Aviv a Jerusalén para mediados de 1999. El Senado aceptó la propuesta por un voto de 93 a 5. Aún cuando el Presidente Bill Clinton estaba en contra del traslado (y nunca lo llevó a cabo), el voto significó un arrollador apoyo norteamericano, no sólo para que Jerusalén permaneciera unida bajo control judío, sino para que fuera la *capital de Israel*; algo que la comunidad internacional nunca ha reconocido.

Cuando Netanyahu habló ante el Congreso el 10 de julio de 1996, les agradeció a los legisladores su voto para cambiar de ciudad la embajada. El Congreso se puso de pie y le dio una ovación después de que desechó los reclamos palestinos de controlar partes de Jerusalén. Jerusalén nunca volverá a estar dividida, le aseguró Netanyahu a su receptiva au-



GALI THIBBON/AP/PHOTOFEST/IMAGES

ción con respecto a la capital de la nación: “Sólo aquellos que no entienden la profundidad de todos los lazos emocionales del pueblo judío hacia Jerusalén, sólo aquellos que son completamente extraños de la visión de la nación, de la poesía de la vida de esa nación, de su fe y de la esperanza que ha cuidado por generaciones; sólo personas en esa categoría podrían posiblemente considerar el pensamiento de que el Estado de Israel realmente concediera aunque fuera una parte de Jerusalén”.

El 10 de julio, el día anterior a que Barak viajara a EEUU para negociar un tratado de paz con Yasser Arafat, le recordó al Kneset acerca de las “líneas rojas” que había estado proclamado en las conversaciones de paz que se estaban llevando a cabo, las que incluían el no retorno a las fronteras de 1967 y “una Jerusalén unida bajo la soberanía israelí” (*New York Times*, 10 de julio de 2000).

Pero luego, sólo días más tarde, Barak inexplicablemente dispuso dividir la ciudad capital.

Trabajando en Camp David con el Presidente Clinton, que estaba en su último año en el cargo, Barak desesperadamente quería lograr un tratado con Arafat antes que el paisaje político norteamericano cambiara. Por su parte, el Presidente Clinton también estaba determinado a lograr un tratado de paz entre judíos y palestinos con la esperanza de reparar un legado que había sido severamente dañado por numerosos escándalos durante su segundo mandato.

En un movimiento tan sorprendente como agradable para el Presidente Clinton, Barak estuvo de acuerdo en dejar la mayor parte de los barrios árabes en Jerusalén Oriental y gran parte de la Ciudad Antigua, incluso permitiendo dejar a los árabes la “custodia” del Monte del Templo. Esto marcó la primera vez que un primer ministro israelí haya ofrecido alguna vez re-dividir la ciudad.

“Desde 1967 hasta 2000, la puerta para el retiro israelí de Jerusalén estuvo cerrada firmemente”, escribió el ex Embajador israelí para las Naciones Unidas, Dore Gold, en su reciente libro *La lucha por Jerusalén*. Pero durante las reuniones de Camp David, Clinton y Barak, abrieron esa puerta de par en par. Fue un cambio contundente a lo que había sido una dura e inalterable posición israelí: una Jerusalén unida como capital de Israel.

“Arafat”, escribió Gold, “de repente tenía la mitad de la Ciudad Antigua

de Jerusalén en su dominio”. Aun para Clinton y Barak, ahora firmes creyentes de la estrategia de entregar tierra a cambio de paz, la respuesta de Arafat a su propuesta debe de haber venido como un contundente golpe. Él quería la soberanía COMPLETA sobre el Monte del Templo y Jerusalén Oriental. Según un periódico árabe, Arafat respondió a su oferta diciendo: “No estaré de acuerdo con ninguna presencia soberana israelí en Jerusalén; ni en el barrio armenio, ni en la Mezquita de al-Aqsa, ni en la Vía Dolorosa, ni en la Iglesia del Santo Sepulcro. Ellos podrán ocuparnos por la fuerza, porque en este momento somos más débiles, pero en dos años, diez años, o cien años, habrá alguien que liberará Jerusalén” (MEMRI, 28 de agosto de 2000).

Es así que, dos días más tarde, la cumbre de Camp David acabó sin tratado. Haciendo que los problemas empeoraran para Israel, Arafat volvió a casa y elaboró planes para otro levantamiento palestino contra Israel, usando la visita de Ariel Sharon al Monte del Templo en septiembre como gatillo para la segunda intifada. Si algo ocurrió, escribió Gold, fue que la conferencia de paz pareció haber endurecido la posición de Arafat. “A su nueva guerra Arafat la llamó ‘intifada de al-Aqsa’” escribió Gold. “El nombre era intencionalmente engañoso, manifestando que la Mezquita de al-Aqsa en el Monte del Templo estaba en peligro. Esto también reflejó un esfuerzo por movilizar a los palestinos y dar una amplia señal al mundo árabe del comienzo de una *campana para capturar Jerusalén*. La Radio Palestina (de la Organización para la Liberación de Palestina) llamó a los palestinos a apresurarse a defender el Monte del Templo, mientras Hamás, la organización terrorista que comenzó como el brazo palestino de la fundamentalista Hermandad Musulmana, distribuía volantes para provocar el mismo efecto. Desde ese tiempo, los israelíes han sufrido una ola sin fin de francotiradores, cohetes, y ataques de bombarderos suicidas palestinos, principalmente dirigidos a civiles” (op. cit., énfasis mío en todo).

No obstante, como si estuviera ajeno a la realidad, el Presidente Clinton y el Primer Ministro Barak forjaron otra propuesta de “paz” que obligaría a Israel a entregar la mitad de Jerusalén. En diciembre de 2000, Clinton y Barak endulzaron el trato para Arafat, ofreciendo a los palestinos *todos* los barrios árabes en

En plena retirada desde los acuerdos de Oslo en 1993, Israel se encuentra ahora con muy poco más que dar; excepto la mitad de Jerusalén. **POR STEPHEN FLURRY**

diencia: “No permitiremos que un Berlín se levante dentro de Jerusalén”.

Cómo han cambiado los tiempos en 10 años. Hoy, Jerusalén es una ciudad unida sólo de nombre.

La rendición de Clinton y Barak

A pesar de la convicción de Ehud Barak de lo contrario, la política de Israel a largo plazo de una Jerusalén unida sirviendo como su capital fue revertida un año después de que Netanyahu fue destituido en 1999.

Cerca del final de su primer año en el cargo, en mayo de 2000, con apoyo popular en Israel, Barak sacó las tropas israelíes de su zona de seguridad al sur del Líbano. Más aún, en lo que se refiere a Jerusalén, él parecía inquebrantable. Ese mismo mes, en el Día de Jerusalén, Barak declaró en el discurso de celebra-

Jerusalén Oriental, así como un control sin restricciones sobre el Monte del Templo; en efecto *premiando generosamente a Arafat por su violento levantamiento*. Ellos le ofrecieron todo que él pidió en Camp David.

Para ese entonces, sin embargo, Arafat quería *más*. Así que rechazó la segunda propuesta y presionó con la intifada. En los siguientes cinco años, 500 ataques suicidas contra Israel causaron más de mil bajas judías.

Clamor público

Una vez que los israelíes se dieron cuenta de la duplicidad de la negociación de Barak, y el hecho de que habían perdido casi la mitad de su capital sin tener nada que decir al respecto, salió una muchedumbre a expresar su aversión por su administración. En una demostración organizada por Ehud Olmert en enero de 2001, 400.000 israelíes de todas partes del país se congregaron en la Puerta de Jaffa en el acceso a la Ciudad Antigua. El evento, nominado como “Una Jerusalén”, atrajo al grupo más grande de manifestantes en la historia de Israel.

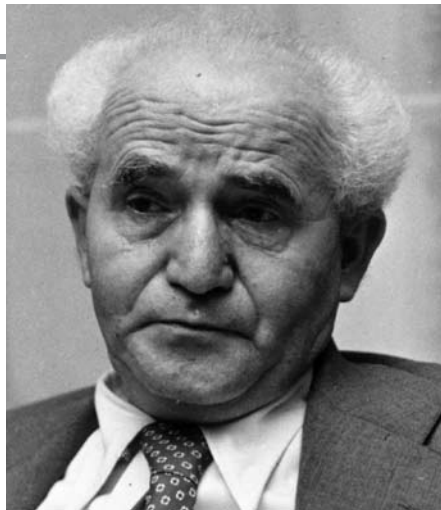
“Nunca he estado tan profundamente conmovido como lo estoy ahora al verlos a todos ustedes reunidos aquí en las calles de Jerusalén, tan emocionados y entusiastas”, expresó el Alcalde Olmert. “Esta no es una reunión política. Es la expresión del profundo lazo emocional del pueblo de Israel hacia nuestra eterna e indivisible capital”.

El clamor fue lo suficientemente fuerte como para sacar a Barak del cargo. Brevemente después de esto en elecciones especiales, fue derrotado por el Partido Likud de Ariel Sharon, sirviendo en el cargo sólo dos de los seis años de su mandato.

Pero, en un sentido, el daño de las ofertas de Barak a Arafat ya estaba hecho. “Barak y Clinton esperaban que las concesiones israelíes sin precedente convencieran a los palestinos de un genuino compromiso de los israelíes por la paz”, escribió Gold. “Pero en cambio, el quiebre de los tabúes diplomáticos israelíes ABRIÓ UNA ÁNFORA DE PANDORA” (ibid.).

La importancia real del fracaso de las negociaciones entre Barak y Arafat en 2000 no es que Arafat haya negado aceptar la mitad de Jerusalén, *sino que un primer ministro israelí haya hecho en realidad el ofrecimiento*. Antes de julio de 2000, eso nunca había sucedido.

Pero ahora con Jerusalén sobre la



GETTY IMAGES (2)

“No hay un Estado de Israel sin Jerusalén... Si no luchamos por Jerusalén no lucharemos por nada más”.

DAVID BEN-GURIÓN, Primer Ministro en 1948, considerado “el padre de Israel”.

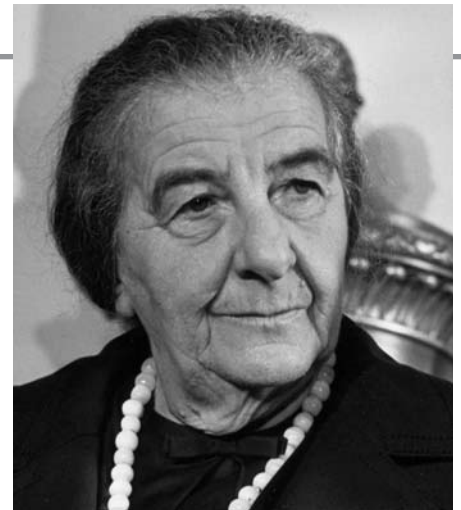
mesa de negociaciones como una ganga, Israel ya enseñó sus cartas a los árabes. La opinión pública de los judíos no es de importancia para los palestinos. Todo lo que les importaba era que los negociadores israelíes estuvieran *dispuestos* ahora a dividir Jerusalén.

El plan Olmert de redivisión

Después de la traición de Barak, cualquier aire de inviolabilidad que Israel pudo alguna vez haber tenido, se ha desintegrado.

En respuesta a la segunda intifada, el sucesor de Barak, Ariel Sharon, levantó el “muro de defensa” de Israel; 465 millas (748 km) de vallas compuestas de muros de concreto, zanjas, cerco, alambres de púas y cámaras de seguridad. Y mientras el muro redujo significativamente la amenaza de bombarderos suicidas dentro del propio Israel, uno también podría argüir que la barrera misma significó una concesión del territorio ubicado en el lado opuesto.

En septiembre de 2005, Sharon retiró todas las fuerzas israelíes de Gaza después de que 14.000 tropas escoltaron, y en algunos casos *forzaron*, a cerca de 9.000 judíos colonos. Fue la primera retirada territorial completa de Israel desde que cedieron la Península del Sinaí a Egipto en 1979. Y lo hicieron sin ninguna garantía de que la OLP desarmaría el ala terrorista de Hamás, cuya principal



“La soberanía árabe en Jerusalén sencillamente no puede ser. Esta ciudad no será dividida, no mitad y mitad, no 60-40, no 75-25, nada”.

GOLDA MEIR, Primer ministro israelí desde 1969 hasta 1974.

posición política siempre ha sido la destrucción de Israel.

Durante las elecciones libres sólo meses después de que Israel se fuera de Gaza, les quedaron pocas dudas a los palestinos acerca de lo que se consideraba ser la principal causa de la retirada de Israel de Gaza: el terrorismo. ¿Por qué otra razón resultó elegida a una mayoría de Hamás en el Consejo Legislativo Palestino?

Mientras tanto, sólo semanas antes de la victoria de Hamás, Israel fue estremecido por una agitación política cuando Ariel Sharon sufrió un ataque de apoplejía. Eso despejó el camino para que alguien más ocupara la posición de primer ministro: el ex alcalde de Jerusalén, Ehud Olmert. Pero para ese entonces, Olmert era una simple sombra del hombre que él pretendía ser como alcalde.

Han pasado varios años. La caja de Pandora ya se abrió. Pero esta vez, las Naciones Unidas, Estados Unidos, la Unión Europea, los palestinos, *incluso los judíos*, están ahora discutiendo la entrega de Jerusalén Oriental. En diciembre de 2005, una encuesta publicada por *Yedioth Ahronoth* encontró que cerca de la mitad de los israelíes apoyan la idea de dar partes de Jerusalén Oriental árabe si no se solidifica un acuerdo de paz con los palestinos. Qué cambio del clamor público años antes.

Un poco antes de que los resultados



ADRIAN DENNIS/AP/GETTY IMAGES



GALI TRIBON/AP/GETTY IMAGES



GETTY IMAGES

El principal significado de esta ... victoria es que Jerusalén permanecerá unida y enteramente bajo la soberanía israelí por la eternidad”.

BENJAMÍN NETANYAHU, Primer Ministro israelí, hablando en 1997 de la Guerra de los Seis Días.

“[Jerusalén] debe ser reconocida como la capital indivisible de Israel. No podemos permitir que sea herida o dividida nuevamente”.

SIMÓN PERES, rival político de Netanyahu en ese tiempo, en 1997.

“Sólo como ciudad unida, como la capital de un pueblo, seguirá [Jerusalén] existiendo para florecer y ser construida”.

EHUD OLMERT, alcalde de Jerusalén en 1997 y actual Primer Ministro israelí.

de esa encuesta fueran publicados, el *Jerusalem Newswire* dijo que Olmert “había afirmado en más de una ocasión que Israel finalmente tendría que desistir del sueño de una Jerusalén unida eternamente bajo la soberanía judía” (13 de diciembre de 2005). Y así, después de apenas un mes en el cargo, el hombre que acuñó la frase “Peres dividirá a Jerusalén”, y que organizó el día “Una Jerusalén” en 2001, y que dijo que había un profundo lazo emocional entre los israelíes y su “eterna e indivisible capital”, reveló su propósito para ofrecer porciones de Jerusalén Oriental a los palestinos.

A principios de mayo de 2006, el legislador de Kadima, Otniel Schneller, le dijo a Associated Press (Prensa Asociada) que el gobierno de Olmert estaba haciendo planes para redividir Jerusalén. Por supuesto, él insistió en que Olmert no estaba dividiendo la ciudad, sólo compartiéndola. Pero este plan, al igual que toda otra retirada en años recientes, pide la evacuación de los judíos de los barrios árabes. “Esos mismos vecindarios serán, según mi evaluación, centrales para la constitución de la capital palestina... al-Quds”, dijo Schneller, refiriéndose al nombre árabe de Jerusalén.

Junto con la entrega de Jerusalén oriental, el plan de Olmert llama a numerosos desmantelamientos de los asentamientos judíos en Cisjordania,

dañando el sustento de cientos de miles de judíos. La barrera de separación que divide a Israel de Cisjordania podría ser movida más hacia el oeste en el área de Jerusalén, cortando la ciudad a la mitad, lo que significaría que los barrios árabes ya no estarían separados de sus hermanos palestinos en Cisjordania. Claro que eso significaría también que a los terroristas en Cisjordania ya no se les impediría entrar en Jerusalén.

La Ciudad Antigua, incluyendo el Monte del Templo, de acuerdo a Schneller, permanecería bajo control israelí, pero sería parte de una “región especial con acuerdos especiales”, lo que, por supuesto, los árabes nunca aceptarán. En cualquier caso, Olmert está listo para seguir adelante con su plan incluso sin más negociaciones con los palestinos. Él espera que tenga lugar para el 2010.

“Una división de Jerusalén se ve realista por primera vez”, escribió Associated Press. “El plan refleja un mar de cambio en el pensamiento de la mayoría de los israelíes, quienes una vez consideraron un sacrilegio la idea de abandonar cualquier parte de la ciudad santa.

“Desde que Israel capturó Jerusalén Oriental de manos de Jordania en la Guerra de 1967, los israelíes han estado en amplio acuerdo con que la ciudad nunca sería dividida nuevamente. Pero después de cinco años de sangrienta intifada, los votantes israelíes abruma-

doramente pusieron al partido Kadima de Olmert en el cargo ... con una plataforma de separarse de los palestinos por el bien del estado judío” (5 de mayo de 2006).

A pesar de que la retirada de Israel de la Franja de Gaza en 2005 volvió esa área en un refugio para la actividad terrorista, y a pesar que Hezbolá lanzó una guerra (el verano pasado) desde el área que Barak evacuó al sur del Líbano en 2000, los votantes israelíes están sosteniendo firme esta plataforma de retirada. Una encuesta llevada a cabo por el Instituto Jerusalén para Estudios Israelíes a principios de este año mostró que mientras el 84 por ciento de los judíos israelíes creen que una paz genuina con los palestinos no es posible, *un 57 por ciento están dispuestos a hacer concesiones sobre Jerusalén para alcanzar un acuerdo de paz.*

Fuerza de voluntad quebrantada

Aun mientras Israel vacía sus bolsillos sobre la mesa de negociaciones, los palestinos están indudablemente preparándose a retirarse de ella, como lo hizo Arafat en 2000. Si algo han aprendido de su historia reciente, es que ellos pueden obtener muchísimo más *con la violencia*. Y cuánta más satisfacción les dará su conquista cuando humillen a los judíos, al tomar por la fuerza la mitad de la ciudad, como dice que ocurrirá la profecía bíblica (Zacarías 14:1-2). Pero la profecía

de Zacarías está a punto de cumplirse solamente porque otra profecía, en parte, ya se cumplió.

Oseas 5:13 dice: “Y verá Efraín su enfermedad, y Judá su llaga; irá entonces Efraín a Asiria, y enviará al rey Jareb; mas él no os podrá sanar, no os curará la llaga”. Esa llaga, como *Trompeta* ha explicado muchas veces, es el proceso de paz árabe-israelí. Un ex líder israelí lo describió como un proceso de “tira y afloja, colectivo”. Israel tira y afloja, los árabes colectan.

Pero es aún peor que eso. Los árabes están usando el proceso de paz para destruir a Israel. Y aún así cuando Israel se eche para atrás, deponga sus armas y continúe regateando, los terroristas continuarán exigiendo ganancias más grandes a través de más secuestros, ataques con cohetes y bombas suicidas hasta que, como dijo Arafat al final de Camp David, sean lo suficientemente fuertes como para “liberar” a Jerusalén.

Pero la parte trágica y triste de este es-

cenario es que los judíos están dispuestos a dar más incluso ahora, ¡sin luchar! Qué extraordinario cambio en su manera de pensar, aun después de lo que ocurrió sólo hace unos pocos años atrás, cuando cientos de miles de judíos se reunieron en la Ciudad Antigua, Ehud Olmert con todas esas personas para mostrar su apoyo por una Jerusalén unida.

Las festividades del Día de Jerusalén de este año no fueron tan festivas como lo fueron en años pasados, ni siquiera porque Jerusalén celebraba su 40 aniversario como ciudad unida. Muchos miembros del Kneset estaban francamente enfadados porque muchos embajadores extranjeros optaron por boicotear las celebraciones, incluyendo el embajador de EE UU.

Pero como señaló la presidenta de la Fundación Jerusalén, Ruth Cheshin, los políticos israelíes deberían mirarse a sí mismos primero.

Ellos son los que, año tras año, asisten a estas celebraciones y dan conmovedores discursos, y luego le vuelven las espaldas a su ciudad capital. “Han sido cuatro décadas de Primeros Ministros y ministros que se ocupan de los asuntos de Jerusalén, y que aparecen en las celebraciones anuales de la ciudad declarando cuánto debe hacerse por Jerusalén. Estas promesas son vacías, sin contenido y se disipan al día siguiente”, le dijo Cheshin al *Jerusalén Post* el 16 de mayo. Ella hizo sus comentarios después de que un estudio reveló que la población judía en Jerusalén podría ser reducida a un 60 por ciento para el 2020.

Cheshin concluyó: “La historia seguramente juzgará a todos aquellos que se pararon al timón del gobierno y no se molestaron por salvar y cultivar a Jerusalén”.

Un edificio a la vez

Se ha dicho que la propiedad es nueve décimos de la ley. Si eso es verdad Israel ya ha estado dando Jerusalén a los árabes; un edificio a la vez.

Un informe en 2006, patrocinado por la Oficina de Investigaciones Públicas para Jerusalén Oriental (de financiamiento privado), mostró que los árabes de Jerusalén han construido más de 20.000 estructuras ilegales en la ciudad en las últimas dos décadas. La construcción ilegal virtualmente no ha tenido oposición del indiferente gobierno israelí. Tal impotencia ante el peligro es una muestra de la falta de compromiso de Israel hacia Jerusalén.

Carolina Glick, sub-directora editora para el diario Jerusalem Post, resumió los detalles impactantes del reporte: “El objetivo político de la construcción ilegal se hace claro por sus fuentes de financiamiento”, reportó Glick. “Desde el establecimiento de la Autoridad Palestina en 1994, la AP, Arabia Saudita y la UE han dado millones de dólares para el financiamiento de construcciones ilegales en vecindarios

árabes de Jerusalén, a menudo en propiedad privada o del estado” (14 de mayo).

Hubo gran estrategia y coordinación en la planeación de dónde debían estar ubicadas las estructuras ilegales, como Glick señaló: “En un esfuerzo por degradar el carácter judío de la ciudad, por ejemplo, los árabes han construido hogares sobre tierras privadas o del estado adyacentes al cementerio judío en el Monte de los Olivos...” Se han construido estructuras árabes ilegales en otros lugares estratégicos por toda la ciudad, incluyendo vías de tráfico principales y en aeropuertos cercanos. Hogares y edificios de propiedad árabe ahora inundan las carreteras 60, 1, 4 y 443 en Jerusalén y la construcción ilegal ha “vuelto inseguro el aeropuerto de Atarot” (íbid).

Pero el lado peor de esta historia es la total impotencia que Israel ha mostrado al no responder a estas incursiones palestinas.

Glick informó que, “la construcción árabe ilegal, la cual ha puesto la mayoría de los vecindarios en Jerusalén y en las



CAMPO DE BATALLA
Los vecindarios
de Jerusalén

entradas a la ciudad, en rango de tiro de hostiles armados, se ha encontrado con la indiferencia de la burocracia gobernante israelí...

“A excepción del gobierno de Netanyahu, cada gobierno israelí desde 1993 ha permitido a los árabes socavar el control estatal de Jerusalén. Aunque el gobierno dice estar trabajando por una ciudad unificada, con errores de comisión y omisión, los gobiernos de Israel no han defendido los derechos de propiedad de dueños de tierras públicas y privadas en Jerusalén. Ellos le han permitido a la AP y a estados enemigos como Arabia Saudí y la UE apoyar abiertamente proyectos de construcción ilegal en la ciudad” (énfasis mío).

El gobierno israelí puede declarar que ama a Jerusalén, pero la realidad en terreno es otra cosa. El hecho es que toda esta construcción ilegal, mucha

de la cual pone potencialmente en peligro a judíos residentes, ha sucedido en los pasados 20 años con mínima oposición del gobierno israelí, lo que revela que la mayoría de los líderes de Israel han perdido su amor por Jerusalén.

Cualquier político que aprecia la influencia judía en Jerusalén seguramente lucharía ferozmente por hacer valer las leyes contra la construcción ilegal.

Seguramente si los residentes judíos de Jerusalén apreciaran profundamente la soberanía judía de la ciudad ellos estarían presionando a su gobierno para que tomara medidas. Hay segmentos de la población judía en Jerusalén que están enojados y aun furiosos por la construcción ilegal que ocurre; pero al parecer no lo suficiente como para hacer una diferencia. **BRAD MACDONALD**

Haga tiempo para SALVAR a sus jóvenes

La juventud de hoy día se enfrenta con desafíos impresionantes. Aquí veremos cómo los podemos ayudar. **POR DENNIS LEAP**

POR DÉCADAS, MÁS Y MÁS NOTICIAS nos han mostrado que nuestros adolescentes tienen problemas serios. Necesitamos mirar firmemente algunos de esos problemas que nos enfrentan hoy día.

Uno de cada diez norteamericanos de 12 a 17 años de edad admite el uso de drogas ilícitas, según la Encuesta Nacional de 2005 sobre el Uso de Drogas y la Salud. La marihuana es la droga principal que usan, aunque van aumentando rápidamente los que abusan de fármacos, creyendo falsamente que es una manera segura de experimentar los efectos agradables de las drogas. Entre jóvenes de 18 a 20 años, más de un 20 por ciento usan drogas ilegales. Tenga en cuenta que estos porcentajes representan millones de jóvenes.

Aun así, las noticias sobre el uso de drogas empeoran. La tasa de iniciación a las drogas ilegales (para los de 12 años o más) se estimó en 2,9 millones en el 2005, representando casi 8.000 nuevos adeptos cada día. Más de la mitad tenían menos de 18 años. Aunque pueda ser difícil para los adultos aceptar que jóvenes con cara pueril fuman, tragan e inhalan varias drogas, estos hechos documentados no pueden ser negados.

La promiscuidad sexual también está en una altura sin precedentes. Siete de diez adolescentes experimentan las relaciones sexuales antes de los 19 años, según un informe en 2006 del Instituto Guttmacher. Aunque el embarazo entre

los adolescentes ha disminuido desde la década de 1990, la tasa en EE UU todavía sigue siendo mucho más alta que en otros países desarrollados. Justo menos que una de cada tres mujeres jóvenes se embaraza durante su adolescencia; vienen siendo alrededor de 750.000 al año. Aproximadamente un 95 por ciento de embarazos de adolescentes no son deseados y la mayoría no son casadas. El embarazo entre los adolescentes le cuesta a EE UU por lo menos 9 mil millones de dólares anualmente.

Hay noticias todavía más escalofriantes. En 2004, el suicidio fue la tercera causa de muerte para los jóvenes de 15 a 24 años de edad. Aproximadamente 12 suicidios de jóvenes suceden todos los días. Se calcula que para cada joven que se suicida, tantos como 200 más lo intentan.

Volubles, consentidos y sin dirección, nuestros jóvenes están plagados con la desesperación y el desánimo. Sin condición de enfrentar los problemas que nuestra sociedad les arroja, muchos adolescentes simplemente optan por autodestruirse. Estamos en grave peligro de perder una generación completa.

Escuchar hechos perturbadores acerca de los adolescentes nunca es fácil. Este tipo de estadísticas siempre son perturbadoras. Sin embargo, no debemos negarlas ni escondernos de la realidad que nos muestran. La verdad es que muchos jóvenes en el mundo Occidental son poco escrupulosos, drogadictos, promiscuos y violentos. Lo admitamos o no, la mayoría

de los adultos sabemos que las cosas deberían ser diferentes con nuestra juventud.

De vez en cuando hasta en nuestras propias familias vemos a los adolescentes meterse en problemas serios con el sexo ilícito, el uso de drogas, y otros problemas. Algunos de nuestros propios adolescentes están crónicamente deprimidos. ¿No deberían nuestros amados y maravillosos hijos estar viviendo vidas más felices y productivas? ¿No es tiempo que preguntemos por qué nuestros jóvenes están viviendo en crisis continuamente?

La causa de los problemas de la juventud

La humanidad tiene una historia triste de incompetencia en tratar con sus propios problemas. El señor Herbert W. Armstrong frecuentemente recordaba a los lectores de *La Pura Verdad* que hay una *causa* para todo *efecto*. Resolver cualquier problema requiere tratar primero con la causa. La gente siempre ha tratado con los efectos. Como resultado, nuestros problemas simplemente se empeoran más y más.

¿Cuál es la causa de adolescentes desequilibrados? Podríamos señalar muchas cosas: las faltas en nuestros sistemas escolares, la industria del entretenimiento, la industria de la música, traficantes de drogas, la pornografía, juegos violentos de video, o cualquier otra enfermedad moderna. Pero la verdad absoluta es que la causa principal de adolescentes desequilibrados es que los

padres son desequilibrados.

Demasiados padres están tan ensimismados y envueltos en sus propias crisis personales que no pueden enfocarse en la crianza correcta de sus adolescentes. Para salvar a nuestros adolescentes, los padres deben tomar la responsabilidad que Dios les dio, de apoyar, amar, dirigir, enseñar, y corregir a sus niños.

Enfrentémoslo: Hemos llegado a ser la generación que ha abandonado a sus jóvenes.

El Sr. Armstrong advirtió acerca de los efectos dañinos del descuido paternal. Escribió esto hace más de 20 años: “¡La vida familiar ha sufrido una REVOLUCIÓN RADICAL! Los adolescentes tienen juegos sexuales de alcoba, en sus casas mientras Papá y Mamá están en el trabajo. Los niños no comen con sus padres. Raras veces van a las películas con los padres. Los padres tienen sus vidas, sus socios, y sus amistades aparte de sus hijos. Los padres nunca piensan en enseñarles a sus hijos, o en convivir con ellos, ¡para mantener una RELACIÓN FAMILIAR! La responsabilidad paternal está completamente descuidada. Llegará el día cuando los padres tendrán que pagar por este descuido de su responsabilidad básica” (*La Dimensión Desconocida de la Sexualidad*). Admitir el descuido de responsabilidad es difícil para cualquier padre. Sin embargo, es la única manera de llegar a una solución eficaz para nuestra crisis de adolescentes.

Salomón, uno de los hombres más sabios que jamás ha vivido, escribió: “El muchacho consentido avergonzará a su madre (Proverbios 29:15). ¿Es demasiado difícil reconocer que nuestros hijos se están criando sin supervisión? Medite por un momento sobre los resultados que vemos en las vidas de nuestros adolescentes.

Cualquiera que sea el efecto, el uso de drogas ilegales, la promiscuidad sexual, o la violencia, cualquier noticia mala acerca de nuestros jóvenes nos dice una cosa: Hemos dejado a nuestros hijos solos mucho más de lo debido. Cuando seamos sinceros con nosotros mismos será más fácil reconocer, que nuestros adolescentes están pagando un precio muy caro por nuestro descuido.

El rol correcto

De una cosa podemos estar seguros. Dios no quiso que la vida adolescente fuera tan trágicamente traumática. Los años de adolescencia deberían ser productivos y llenos de crecimiento y logros mentales y emocionales. Todos los adolescentes deberían radiar alegría y felicidad.

Debemos también reconocer que Dios nunca quiso que hubiera una brecha generacional entre padres y jóvenes. Mas vemos que ese espacio ha llegado a ser tan ancho y tan profundo que muchos padres y jóvenes se han convertido en archienemigos.

Así como Pablo advirtió a Timoteo, nuestro tiempo es un tiempo peligroso cuando a la gente les falta el afecto natural (2 Timoteo 3:1-5). Claramente, hay un diablo, y él ha girado sus engaños y su ira viciosa contra nuestras familias, destruyendo exitosamente los lazos naturales y amorosos que deben de existir entre padres y jóvenes. ¡Algunos casos extremos han terminado con asesinatos *en familias!*

La crianza de los adolescentes debería ser una experiencia agradable y llena de alegría para los padres. Sin embargo, mucha gente ha llegado a temer los años de adolescencia. Pero si se manejan a la manera de Dios, durante estos años los padres e hijos pueden desarrollar lazos verdaderamente maravillosos que durarán de por vida.

La Biblia nos muestra claramente cómo solucionar problemas con nuestros adolescentes. Por supuesto, para solucionar cualquier problema, ambos padres e hijos tienen su rol. Ambos lados deben llegar a conocer y cumplir con sus obligaciones el uno con el otro.

La instrucción a jóvenes

Preocupado por el bienestar de las familias en su día, el apóstol Pablo enseñó claramente lo que estos papeles deben ser.

He aquí, una instrucción para nuestra juventud: “Hijos, obedeced en el Señor a vuestros padres; porque esto es justo. Honra a tu padre y a tu madre, que es el primer mandamiento con promesa, Para que te vaya bien, y seas de larga vida sobre la tierra” (Efesios 6:1-3). Pablo es claro y definitivo en esta carta. El papel correcto para los adolescentes es de ser obediente a sus padres.

El significado de la palabra griega para *obedecer* (*hupakouo*) es muy interesante; algo para estudiar y en qué meditar. Según la *Concordancia Strong*, significa “escuchar bajo de (como subordinado), es decir, escuchar con atención. Se sobre entiende que es haciendo caso de, o para conformarse a una orden, o a la autoridad...” Pablo usa una palabra muy fuerte para describir la obediencia de una persona joven.

Todo niño y adolescente, cariñosamente instruido, debe llegar a reconocer

su posición secundaria a la de su padre, y así tener la voluntad de obedecer.

¡Qué tan raro es esto hoy día! La mayoría de nuestra juventud se cree ser iguales o superiores a sus padres. No sólo es que la mayoría rehúsa aceptar una orden de hacer algo, sino que resisten hasta la sugerencia más suave.

Pablo enfatiza aquí que los padres tienen el derecho de mandar a sus hijos. La palabra *hupakouo* debería tener significado para los padres también. Muchos padres no mandan a sus hijos. ¿Por qué? Porque no hemos convertido en una cultura adversa a la autoridad.

Aplicar la cantidad correcta de castigo corporal en el momento oportuno requiere sabiduría. Es verdad que algunos padres lo llevan al extremo. El abuso de los niños nunca debería ser tolerado. Pero dejar de disciplinar a nuestros hijos por completo, ¡*también* es una forma de abuso fatal! Los padres que llegan a un extremo o al otro simplemente son padres que nunca han madurado.

La triste verdad es que muchos padres todavía viven y se comportan como adolescentes ellos mismos.

Obediencia habitual

Para la edad de cinco años, el buen hábito de obediencia ya debería estar bien establecido en los niños. Pero en general, los adolescentes necesitarán entrenamiento continuo. Una lección importante aquí es que los adolescentes deben llegar a comprender el beneficio maravilloso de tener padres quienes *se preocupan lo suficiente como para requerir la obediencia*. Todo adolescente debe llegar a ser y a mantenerse obediente a padres como éstos. Deben obedecer a sus padres, siempre y cuando ellos les enseñen modos *legales* y *morales*.

Jesucristo puso un ejemplo perfecto de estar en la sujeción a Sus padres (Lucas 2:51). Todo joven debe esforzarse por seguir Su ejemplo.

El libro de Proverbios, escrito específicamente para los jóvenes, más que ningún otro tema enfatiza la obediencia a los que están en posición de autoridad. Todo ser humano debe estudiar este libro. Por supuesto, ningún adolescente está obligado a obedecer a un padre que le manda quebrantar las leyes de Dios o del hombre.

Pablo claramente les recuerda a los adolescentes del muy importante quinto mandamiento: “Honra a tu padre y a tu madre, para que tus días se alarguen en la tierra que... tu Dios te da (Éxodo 20:12). Los adolescentes y los adultos jóvenes deben llegar a honrar a sus pa-

dres profundamente. Cuando los adolescentes profundamente respetan a sus padres, también están profundamente respetando a Dios, quien es el Padre de la familia de Dios. Cualquiera adolescente que desobedece y le falta al respeto a sus padres, en realidad desobedece y le falta al respeto a Dios. Proporcionar honor a los padres complace mucho a Dios y resultará en bendiciones abundantes.

Como Pablo lo muestra, el quinto mandamiento es el primer mandamiento con promesa. Dios con gusto garantiza una vida larga y sana a niños que obedecen y respetan a sus padres.

Muchos infortunios e incluso la muerte han venido a jóvenes a consecuencia de los pecados de la desobediencia y la rebelión. Nuestros periódicos están llenos de historias acerca de cómo la promiscuidad sexual y el uso de drogas ilegales han dañado permanentemente a una multitud de cuerpos y mentes jóvenes. Los adolescentes deben aprender a obedecer a sus padres para la protección de su salud física y mental.

El rol vital del Padre

En Efesios 6:4, Pablo da instrucción importante a los padres, especialmente a los papás. De hecho, Pablo directamente encarga a los papás a que tomen un papel muy específico en la crianza de sus hijos, que obviamente incluye a los adolescentes. Una separación o un divorcio no absuelven a un papá de su responsabilidad.

Pablo manda: “Y vosotros, padres, no provoquéis a ira a vuestros hijos, sino criadlos en disciplina y amonestación del Señor”.

No provoque a sus hijos a la ira. Debemos aprender esta lección. *Una actitud de amor debe dominar los mandatos de un padre.* Pablo muestra claramente que todos los padres (y madres) deben ser equilibrados en su corrección. *El verdadero amor nos equilibra.* Ser equilibrado requiere que la disciplina no sea ni demasiado suave ni demasiado dura. Cualquiera de estos extremos provocará la ira en un adolescente.

Padres: ¿Se dan cuenta que ambos extremos muestran a sus hijos que no los aman? Cuando el padre es demasiado suave, el hijo lo interpreta como falta de preocupación e interés. Esto provoca frustración y enojo en los niños. Aunque un niño se queje de las reglas y los límites, esas reglas son exactamente lo que más desea de nosotros. Límites firmes pero equilibrados comprueban que amamos a nuestros hijos.

Por otro lado, si el padre es demasiado duro con un adolescente, demasiado restrictivo o abusivo verbal o físicamente, eso también le muestra al joven que no lo aman.

Es necesario darnos cuenta que aunque un adolescente tenga cuerpo de adulto, emocionalmente todavía es niño. Necesita mucha paciencia, misericordia, perdón, y amor porque está aprendiendo cómo vivir apropiadamente. Adolescentes cometerán errores, muchos errores. Todos los padres deben cariñosamente guiarlos a pesar de los errores, mostrando la manera correcta de vivir. Ser demasiado impaciente, negar el perdón, o mostrar una dura voluntad alejará a nuestros jóvenes. Si no somos padres cuidadosos, pudiéramos ser responsables de arruinar la vida de un hijo. Una manera equilibrada de criar a nuestros adolescentes se puede lograr sólo con educación y experiencia.

Note que Pablo amonesta a los papás (y a las mamás también): “criadlos en disciplina y amonestación del Señor”. Esta instrucción es vital. Dios requiere la disciplina y amonestación para nuestros jóvenes a Su manera, ¡no a la nuestra! Muchos padres cometen errores en la crianza de sus hijos porque no miran hacia Dios y la Biblia para instrucción.

Es prudente que todo padre llegue a la misma actitud humilde que Jeremías mostró cuando oró: “Conozco, Oh Dios, que el hombre no es señor de su camino, ni del hombre que camina es ordenar sus pasos. Castígame, oh Dios, mas con juicio; no con tu furor, no sea que me aniquiles” (Jeremías 10:23-24). Dios, el Padre Perfecto, debe enseñarnos cómo ser padres. Si no somos maleables y rehusamos la corrección en cuanto la crianza de los niños, cometeremos muchos errores.

Ambos padres son educadores

Debemos llegar a comprender mejor la palabra *paideia*, traducida del griego como *disciplina*. Esa palabra griega significa enseñanza, educación o entrenamiento. También implica corrección disciplinaria, que incluye castigo, e incluso castigo corporal e instrucción moral. (Estudie usted mismo la palabra *amonestación*. Esta se relaciona a *disciplinar* pero tiene más que ver con comprensión mental). *Disciplina* significa que los padres deben ser *educadores*.

Los padres deben supervisar e impartir conocimiento a sus hijos. Los maestros fuera de la familia pueden, y frecuentemente deberían, enseñar materias tales como la lectura, escritura, y matemáticas,

pero los papás deben dar la mayoría de la instrucción espiritual y moral. Claro, las madres tienen su parte también.

Sin embargo, esta palabra *disciplina* exige que los padres hagan sus enseñanzas de una manera cariñosa y protectora. Todos los padres deben tener una presencia dominante en las vidas de sus adolescentes. Detrás de esa presencia, tiene que haber cantidades amplias de amor y apoyo.

Disciplina también significa que los padres son directamente responsables por el bienestar de sus hijos financiera y emocionalmente. Respaldo emocional es mucho más importante que ni las finanzas. Debemos reconocer que la actitud de confianza, y del ‘yo sí puedo’, de un niño, se desarrolla al lado de un papá cariñoso y que apoya. Muchos niños son inseguros y tímidos porque les ha hecho falta el respaldo emocional de un padre. Debemos ver que la palabra *disciplina* lleva una responsabilidad *grave*.

Haga tiempo

Disciplinar a un niño apropiadamente requiere tiempo, mucho tiempo. Todos los niños (hijos e hijas) ¡necesitan tiempo con su Papá! No pasar el tiempo necesario con sus niños es probablemente la falta más significativa para la mayoría de los padres. Muchos expertos en el desarrollo de los niños están llegando a ver la importancia vital de que los padres pasen tiempo con sus hijos.

Judith Wallerstein, una experta en consejería de familias, escribe: “Después de décadas de registrar detalladamente las interacciones entre madres e hijos como si existieran en un mundo ‘sin papá’, los investigadores finalmente han descubierto al papá, y lo importante que los papás son para el desarrollo de los niños... Todo niño con un papá sensible e involucrado surge adelante en su desarrollo cognoscitivo y social mientras que explora su ambiente y juega con otros niños. Un estudio importante que siguió a varios niños durante 25 años, mostró que aquellos que estaban involucrados estrechamente con su papá a los cinco años tenían mayor empatía como adultos y eran más felices como esposos y padres de familia que los que no habían experimentado relaciones estrechas con su propio papá... Y, para disipar la noción extraña de que el papá es más importante para sus hijos que para sus hijas, un estudio de mujeres jóvenes sobresalientes en sus estudios académicos... informó que ellas atribuyeron su alta ambición, al apoyo continuo de su

Ver **SALVAR** página 28 ▶

Cómo lo políticamente correcto protege a los maleantes

POR MARK JENKINS

UN JOVEN EMPLEADO DE CIRCUIT City [tienda de electrónica] vio a unos yihadistas gritando “Alá es grande” en árabe y disparando armas en un campo de tiro en Pennsylvania. Él vio esta alarmante escena en una grabación de video que unos barbudos musulmanes le habían dado al empleado para que la duplicara. La reacción del empleado fue: “No sé que hacer... ¿debo llamar a alguien, o es eso ser racista?”. Después de esperarse un día entero, Brian Morgens-tern decidió dar aviso a las autoridades.

Si lo políticamente correcto hubiera prevalecido, el complot terrorista de Fort Dix (de asesinar soldados con rifles de asalto y granadas), quizás habría llegado a ser realidad. El empleado, en lugar de darse cuenta que la religión de los barbudos musulmanes *apoyaba* sus sospechas, él de hecho consideró que el hecho de ser islámicos era razón suficiente para no dar aviso de un posible complot terrorista a las autoridades.

Este incidente no es anómalo. Las opiniones y procedimientos políticamente correctos a menudo toman prioridad por encima de la prevención del crimen. Lo políticamente correcto se enfoca en los crímenes de la mayoría (muchos de los cuales son fabricados de suposiciones etéreas), y justifica los crímenes de todo tipo de minorías. Cualquier estatus minoritario de alguien puede servirle como escudo para una multitud de malos comportamientos.

Este hecho tiene profundas consecuencias en las sociedades. La ley y el orden se colapsan como resultado directo de poner lo políticamente correcto, por encima de la equidad y la verdad.

Derechos de los criminales

Los criminales es uno de los principales grupos minoritarios que lo políticamente correcto ha adoptado. No es tanto

que la gente quiera apoyar a criminales, sino que el público teme crear un estado policial. Grupos con intereses egoístas, tomando ventaja de reformas positivas en la ley diseñada originalmente para prevenir abusos, han buscado formas de favorecer a la minoría por encima de la mayoría, eliminando así la imparcialidad de leyes que tenían el propósito de impartir a todos, justicia equitativa.

Los ciudadanos en todo país reaccionan con disgusto extremo ante una acción policial inapropiada (y con justa razón). La experiencia nos enseña que ocurren abusos. Cuando pasan, se pueden evocar recuerdos de “Big Brother” [Líder Supremo] y de la tiranía del fascismo, del nazismo y del comunismo.

Pero lo políticamente correcto va más allá de condonar la maldad evidente. Nos enseña que debemos tener desconfianza fundamental de la autoridad, y que debemos extender misericordia infinita a los perpetradores (especialmente si estos son minorías). El resultado es un sistema legal y una fuerza policial profundamente debilitados.

Numerosos casos de corte en EE UU contribuyeron a este problema. *Escobedo vs. Illinois* (1964) hizo ilegal el continuar interrogando a un sospechoso, una vez que él o ella solicitaran un abogado. Este fallo no fue necesariamente irrazonable, pero podría ser considerado el primer paso hacia favorecer los derechos de los criminales sobre los derechos de la víctima. *Miranda vs. Arizona* (1966) hizo ilegal interrogar a un sospechoso de ningún modo, sin primero leerle un texto al pie de la letra, diseñado especialmente para disuadir al sospechoso de proporcionar cualquier información útil. Las confesiones en el condado de Nueva York cayeron

del 49 al 14 por ciento en sólo un año como resultado de este fallo. El economista Richard Fowles y el juez federal Paul Cassell publicaron un estudio en 1998 estimando que “hasta 136.000 crímenes violentos y 299.000 crímenes contra la propiedad quedan sin resolver cada año, a causa de los procedimientos de Miranda”. En *Brewer vs. Williams* (1977), Robert Williams, después de ser advertido por tres oficiales y dos abogados respecto a que él tenía derecho a guardar silencio, condujo a los oficiales al cuerpo de su víctima de 10 años de edad. Las cortes, consideraron inadmisibles toda la evidencia encontrada como resultado de su cooperación.

Hoy, la policía sabe que los derechos de los criminales a menudo están por encima de los derechos de las víctimas. Como resultado, la policía debe manejar procedimientos especialmente diseñados, para evitar que los criminales admitan sus crímenes; a procedimientos de evidencia diseñados para evitar que los oficiales busquen dónde podría estar la evidencia; y a una virtual prohibición de perfilar las características de un probable criminal durante la búsqueda. El resultado es que la policía se vuelve tímida.

El problema no se limita a Estados Unidos. En Hamilton, Ontario, (Canadá) el 10 de febrero un fugitivo que se identificó como Corey Rogers, llamó para entregarse, dando su dirección y diciendo que él era el hombre más buscado de la ciudad. Quien tomó la llamada, le dio la opción a Rogers de venirse caminando a la estación de policía. Él nunca apareció, pero asesinó a dos adolescentes una semana más tarde. Después de los asesinatos, la policía finalmente lo arrestó, en la misma dirección que él les había dado una semana antes.

Lo políticamente correcto también

sugiere que es incorrecto castigar a un criminal de modo alguno; la rehabilitación por sí sola es la respuesta. Por consiguiente, un blanco importante de la brigada de lo políticamente correcto es el sistema penitenciario. Este sistema indudablemente tiene muchas deficiencias, pero sus opositores generalmente no tienen alternativas realistas. El ex fiscal general de EE UU, Ramsey Clark, resumió mejor el punto de vista de lo políticamente correcto respecto a las prisiones al argumentar lo siguiente: “Las prisiones generalmente son poco más que lugares para retener personas; almacenes de degradación humana”. El resultado ha sido un esfuerzo continuo por liberar de prisión a criminales violentos. Gran Bretaña acaba de anunciar planes para reducir el número de personas en prisión. En Suráfrica, el ministro de transporte dijo: “Aquellos que quieren construir más prisiones están enviando un mensaje de desesperación y desesperanza. Al hacer eso estamos matando nuestra nación”.

Los medios de comunicación imprimen continuamente artículos lamentando el estado de las prisiones y la supuesta miopía del encarcelamiento. En un ejemplo, el *Sydney Morning Herald* imprimió un artículo el 14 de mayo titulado “Tantos en prisión, y la llave de la compasión lanzada lejos”, el cual calificó la prisión de “costosa, discriminatoria e ineficaz”. El *New York Times* publicó un artículo el año 2000 titulado “El número en prisiones crece a pesar de la reducción del crimen”. Probablemente, el autor Fox Butterfield esperaría menos crímenes si las prisiones estuvieran vacías.

Dado que la mejor manera de vaciar las prisiones es liberar criminales, o nunca condenarlos en primer lugar, eso es a menudo lo que sucede. Los jueces muchas veces incluso tratan de darles a los criminales más trastornados, la sentencia más corta posible. Por eso oímos cuentos aterradores de violadores de niños que regresan a la calle y de asesinos liberados sólo para asesinar otra vez.

El poder de lo políticamente correcto es especialmente evidente en Gran Bretaña, donde un manual de entrenamiento instruye a los magistrados a no tener prejuicio contra jóvenes negros que cometen crímenes violentos sino, más bien, según el *Salisbury Review*, que “piensen en ellos como si fueran chistosos personajes de Lenny Henry”, refiriéndose a un cómico inglés negro. El Consejo para Directrices de Sentencias dice que los asaltantes adolescentes no deben ser encarcelados.

Sin embargo, por lo regular encarcelan a aquellos que se defienden cuando criminales invaden sus hogares. A una mujer le ordenaron quitar el alambre de púas de la azotea de su casa porque un intruso podría resultar herido. El Dr. Ian Stephen dio el siguiente consejo en la Universidad Glasgow Caledonian: “Si usted en su propio hogar ataca a un ladrón, o reacciona de manera excesiva... inevitablemente terminará recibiendo una condena que sobrepasará la impuesta al ladrón que se metió... Se debe evitar el contacto directo siempre que sea posible. Si es inevitable, la víctima debe adoptar un estado de activa pasividad...” ¡Uno debe mostrar un apropiado respeto por el criminal!

Mientras los crímenes reales a menudo son tratados a la ligera, los comentarios políticamente incorrectos pueden tener como resultado un tiempo en la cárcel. El ex presentador de televisión, Robin Page, dio un discurso que incluyó esto: “Si está presente alguien negro, vegetariano, musulmán, alguien buscando asilo, una lesbiana conductora de camión con una sola pierna, entonces puede que se ofenda por lo que voy a decir, dado que yo quiero los mismos derechos que ellos ya tienen”. Él fue arrestado, retenido sin asesor, y por último se le advirtió que lo estarían vigilando.

En contraste con esa conducta, 300 musulmanes que se reunieron para quemar una cruz frente a la embajada de EE UU en Londres, en mayo de 2005, no fueron de ningún modo enjuiciados.

Perfil racial

Estados Unidos usa de manera especial lo políticamente correcto en lo relativo al perfil racial. La idea de que la policía podría localizar más rápidamente a criminales por medio del perfil racial o de género, ha llegado a ser aborrecible para muchos, aunque es una realidad estadística que, por ejemplo, la mayoría de los terroristas son varones musulmanes.

El columnista Walter William observó que cuando una mujer es violada, buscar a su atacante sólo entre hombres es hacer perfil de género; sin embargo, en este caso los detectives sí restringen la búsqueda. Pero no ocurre lo mismo con los de seguridad de las aerolíneas. Aunque la inmensa mayoría de las acciones terroristas hayan sido llevadas a cabo por hombres musulmanes, el Secretario de Transporte Norman Mineta ha hecho un esfuerzo especial para asegurarle al público que “el sistema no escoge de modo desproporcionado a miembros de ningún grupo minoritario

en particular”. Por eso los dólares de impuestos se gastan en escanear e investigar a su abuelita en silla de ruedas cuando pasa por el control de seguridad. Una familia informó que su hijo de 4 años fue interrogado largamente por la Administración de Seguridad del Transporte y por oficiales del FBI porque tenía el mismo nombre de alguien bajo alerta terrorista. El sistema se enfoca en las más minúsculas posibilidades, mientras pasa por alto la enorme probabilidad de que el próximo terrorista sea un hombre islamista radical.

Esa actitud se filtra a la población general; quizás aún más desde que los llamados “Imanes voladores” demandaron a los pasajeros y a la aerolínea por hacer una alerta por la actividad flagrantemente sospechosa de estos religiosos musulmanes durante un vuelo a finales del año pasado. Mientras más adopte la gente la actitud de que las posibles amenazas deberían ser ignoradas, si la raza resultara ser un factor, más probable se hace el hecho de que triunfe el próximo complot terrorista tipo Fort Dix.

Terrorismo mundial

Podemos ver un fenómeno similar en la escena internacional, donde lo políticamente correcto nos enseña que el terrorista para unos, es un defensor de la libertad para otros. Ambos tipos dejan víctimas mortales por igual; la diferencia es que, defensor de la libertad, es un escudo, una barrera impenetrable y todopoderosa de lo políticamente correcto que hace ineficaz a la ley, la moral e incluso el sentido común.

Considere la reputación de algunos de estos defensores de la libertad:

Él es el héroe más grande de nuestros tiempos, un guerrero de minorías que se levantó por los pequeños en contra del gran opresor blanco, y que ganó el Premio Nobel de la Paz. Incluso el vicepresidente Dick Cheney, que alguna vez se opuso a la liberación de Nelson Mandela de prisión, ahora dice que “él merece una enorme cantidad del crédito por la transformación de Suráfrica”, y que Mandela es “un gran hombre”. Sin embargo recuerde que Mandela alcanzó esa “transformación” en gran parte involucrándose en actividades con “defensores de la libertad” que destruyeron propiedades del gobierno, y que mataron a aquellos con la suficiente mala suerte de haber estado presentes. En las propias palabras de Mandela: “La gente de Suráfrica, guiada por el... Partido Comunista, destruirá la sociedad

Ver **PROTEGE** página 28 ▶

En su libro *Raising the Ruins [Levantando las Ruinas]* ahora disponible en librerías, el editor ejecutivo de *Trompeta*, Stephen Flurry expone la realidad de lo que le ocurrió a la Iglesia de Dios Universal. Este es el capítulo décimo.

S T E P H E N F L U R R Y

La Agenda

“Uno de nuestros desafíos más grandes ha sido tratar de explicar estas reformas doctrinales a los de afuera, y al mismo tiempo mantener nuestra credibilidad internamente; y, algunos grupos han estorbado nuestros esfuerzos con sus reportajes”.

-Joseph Tkach Jr. *Transformado por la Verdad*

EL 17 DE DICIEMBRE DE 1994, JOSEPH TKACH padre predicó un sermón trascendental que puso de manifiesto varios de los cambios doctrinales de largo alcance que se centraban alrededor del “nuevo” entendimiento (realmente conceptos populares) del Antiguo y Nuevo Pactos. De acuerdo a su hijo, “de una vez por todas los escépticos dentro de nuestra propia iglesia se convencieron de que los cambios eran reales, y permanentes”. Más tarde escribió: “Muchos de nuestros miembros no creyeron que los cambios que estaban viendo en la iglesia eran reales. Igualmente, también a los evangélicos les tomó tiempo creer que la Iglesia de Dios Universal se había movido hacia la ortodoxia, y a muchos de nuestros miembros les tomó tiempo creer que su iglesia se había alejado de sus peculiares doctrinas de identidad”.

¿Por qué *sus propios miembros* no creían que los cambios eran “reales”? ¿Por qué encontrarían difícil creer que la iglesia se estaba alejando de sus enseñanzas pasadas?

Es porque luego de hacer cada cambio, *los Tkaches* tranquilizaban a los miembros diciéndoles que **NADA EN REALIDAD HABÍA CAMBIADO**. Y cuando los rumores circulaban de que venían más cambios, los Tkaches (hasta el momento de hacer el cambio en realidad) decían: “Nosotros nunca cambiaremos eso”.

El cambio respecto al Antiguo y Nuevo Pactos es un ejemplo. En 1994, Tkach padre **NEGÓ VEHEMENTEMENTE** los rumores de que la iglesia estaba al borde de suprimir sus enseñanzas de la observancia del Sábado, los días santos y la ley.

El Sr. Tkach dio un sermón en Pasadena el 30 de abril de 1994 (una cinta que después fue escuchada en todas las congregaciones de la IDU), en el cual habló contra aquellos investigadores de rumores: “Ellos no tienen escrúpulos para

exagerar. Como esto que leo de una lista de rumores que está circulando por ahí, diciendo que vamos a comenzar a celebrar la Navidad, y que estamos cambiando la Pascua, y que estamos haciendo cambios para agradar a los protestantes y conseguir acreditación (...), que vamos a suprimir el Sábado, que vamos a suprimir los días santos y que vamos a abrogar la ley”.

El 20 de mayo de 1994, en la Ceremonia de entrega de Diplomas del Ambassador College, el Sr. Tkach citó a Ted Koppel, quien dijo: “Lo que Moisés bajó del Monte Sinaí no fueron diez sugerencias. Son mandamientos”. El Sr. Tkach dijo: “Note que él usó la palabra *son* y no *eran*, ya que éstos todavía están vigentes hoy día, a pesar de que otros nos acusen de decir ‘que estamos suprimiendo la ley y los mandamientos de Dios’. Reitero, ¡no es cierto!”.

Luego ese año, el 12 de noviembre, el Sr. Tkach hizo varias afirmaciones más fuertes en un sermón en Pasadena: “Sí, deberíamos guardar la ley”; “No estoy tratando de minimizar la importancia de la ley”; “No estoy tratando de minimizar la importancia del Sábado”.

Tres semanas después, hablando en Washington, D.C., el Sr. Tkach preguntó: “¿Quiere decir esto que ya no estamos obligados a obedecer la ley?”, y su respuesta: “¡Dios no lo permita!” Más tarde dijo: “Cristo está diciendo que el evangelio del Nuevo Testamento no es contrario o contradictorio en ninguna manera, forma o modo a la ley del Antiguo Testamento”.

Después, el 17 de diciembre (*sólo dos semanas después*, y después de una serie de predicaciones en contra de esas “mentiras” y “rumores” difundidos), el Sr. Tkach *suprimió* las enseñanzas de la iglesia sobre las carnes limpias e inmundas, el diezmo, el Sábado, la observancia de los días santos y la ley. Esto, de acuerdo al libro de Tkach Jr, fue cuando los escépticos en la iglesia *finalmente* supieron que los cambios eran reales.

¿Debería sorprenderle a alguien que los miembros de la iglesia pudieron haber pensado que tales cambios nunca tendrían lugar?

■ EXODO MASIVO

Después del sermón “Antiguo Testamento/Nuevo Testamento” del Sr. Tkach, unas 20.000 personas salieron de la Iglesia de Dios Universal. Muchos de ellos se integraron a la recientemente establecida Iglesia de Dios Unida, originalmente dirigida por David Hulme. El Sr. Hulme había sido una persona del círculo interno de la sede por algún tiempo, director por algunos años del departamento de comunicaciones y asuntos públicos en Pasadena. De hecho, durante los últimos años de la década de 1980 y comienzos de la de 1990, el Sr. Hulme era a menudo el que contactaba a organizaciones externas para informarles de los cambios “positivos” en la iglesia. La iglesia, en ese tiempo, quería desesperadamente removerse la etiqueta de grupo “sectario” que muchos de afuera le habían asignado. Así que el Sr. Hulme no podría haber sido considerado un ultra conservador de ningún modo. Al principio, él apoyó mucho a los cambios de la iglesia; al menos juzgando por sus comentarios como vocero de la iglesia.

Pero, para 1995, *incluso él* concluyó que los Tkaches tenían planeada una agenda desde el principio. En su carta de renuncia al Sr. Tkach, Hulme escribió: El hecho de que [el Sr. Armstrong] lo escogió a usted en base a la continuidad de la doctrina y la práctica, cuando de hecho creía de forma muy diferente, hace nacer en mi mente serias dudas de que si él lo hubiera designado a usted de haber conocido sus verdaderas creencias. Que usted difiera tanto de su predecesor, explica porqué casi cada cambio doctrinal y administrativo me impulsó a informarle que algo andaba muy mal. Fue sólo a la luz de sus comentarios acerca de Richard Plache y Al Carozzo, sin embargo, que yo pude hacer la conexión de todo. Aparentemente usted y yo no estábamos de acuerdo en primer lugar. Creí que usted estaba apoyando al Sr. Armstrong, pero ahora parece que no. Por su propia aseveración usted simplemente estaba esperando el tiempo propicio”.

“Con razón mis muchas protestas contra los cambios radicales nunca fueron contestadas, y los cambios siguieron adelante como si nadie hubiera protestado. Y aún así usted continuó insistiendo que nada había cambiado mucho en realidad. ¿Por qué? Antes de diciembre de 1994, ¿sintió usted que era conveniente crear la impresión públicamente de que nada había cambiado realmente en la perspectiva de la iglesia respecto a la ley? ¿No era todavía el tiempo apropiado?”

Como notamos al final del capítulo 6, Tkach respondió admitiendo que sí había una agenda, pero que era la agenda *de Cristo*. Como si Jesucristo tratara frecuentemente de engañar a los miembros de la IDU con mentiras e hipocresía.

■ POR FAVOR SEA HONESTO

En una carta a Dennis Leap del 20 de abril de 1990, Joseph Tkach Jr. escribió que *El Misterio de los Siglos* “fue descontinuado porque tenemos formas más económicas de proveer *exactamente el mismo mensaje* a los suscriptores y los miembros. El mensaje doctrinal del libro *no está siendo cambiado ni detenido*”.

¿Diría Jesucristo que “exactamente el mismo mensaje” del libro estaba siendo difundido, cuatro meses después de haber despedido a dos ministros y de haberles dicho que el libro estaba “plagado de errores”?

Tkach Jr. escribió: “[N]o finja ante otros para que crean que usted continúa siguiendo los pasos del Sr. Armstrong. Por favor sea honesto al respecto”. Qué irónico resultó ser esto último. Ahora es muy claro que esta acusación es precisamente lo que el Tkachismo estaba haciendo cuando Joe Jr. escribió esa carta: Deshonestamente dando la impresión de que continuaban en los pasos del Sr. Armstrong. Tkach Jr. escribió: “[N]inguno de los ‘siete misterios’ explicados en [*El Misterio de los Siglos*] ha sido cambiado o borrado”. El libro estaba plagado de errores y tenía muchos errores doctrinales para ser reimpresso o incluso revisado, sin embargo Tkach Jr. dijo que ¿NINGUNO de los siete misterios había sido cambiado o borrado?

Jesucristo no habría dado esa falsa impresión.

■ ASIGNANDO ESCRITURAS A PERSONAS

Siete meses *antes* que el Sr. Armstrong muriera, el Sr. Tkach padre identificó al Sr. Armstrong como el Elías profetizado que vendría en este tiempo del fin, a restaurar todas las cosas. Confirmó esta enseñanza poco después de la muerte del Sr. Armstrong, cuando publicó la lista de “18 Verdades” en el periódico de la iglesia, *Worldwide News*.

Después, como lo notamos en el capítulo 7, el 9 de febrero de 1988, el Sr. Tkach explicó la profecía de Elías del tiempo del fin muy diferente a nadie que lo haya hecho *alguna vez* antes en la iglesia. Él dijo que “la iglesia” ahora cumple el rol de Elías del tiempo del fin y coló eso a la membresía como si fuera algo que siempre habíamos sabido o creído.

El 3 de enero de 1989, el Sr. Tkach fue un paso más adelante, diciendo que “no era apropiado” asignar Escrituras al Sr. Armstrong aunque su liderazgo estaba profetizado en la Biblia. En su carta de 1990 al Sr. Leap, Tkach Jr. le explicó lo que su padre quiso dar a entender al decir que era inapropiado:

“La intención no era cuestionar si las profecías sobre Elías del tiempo del fin iban a ser cumplidas. De hecho, la literatura de la iglesia había mencionado por un periodo de muchos años que estas profecías iban a ser *cumplidas por la ‘obra’*. El Sr. Armstrong, como líder humano de la iglesia, obviamente era primero en cumplir la tarea profetizada. Sin embargo, *ÉL* NO afirmó ser el cumplimiento exclusivo del cargo de Elías del tiempo del fin...”

“El Sr. Armstrong *ilustra* su llamamiento y obra al *compararlos* con la obra de Elías y Zorobabel en su tiempo. Lecciones que pueden ser ilustradas por estas comparaciones. Pero ALGUNOS HAN IDO MUCHO MÁS ALLÁ QUE NI EL MISMO SR. ARMSTRONG en dicha designación...”

“Al mismo tiempo que hemos procurado reducir la especulación acerca de individuos cumpliendo roles proféticos específicos, NO HA HABIDO CAMBIOS DOCTRINALES FUNDAMENTALES EN ESTA ÁREA. *Siempre se ha sabido* que tanto Josué como Zorobabel fueron prototipos principalmente de Cristo”.

En primer lugar, claro que el Sr. Armstrong ciertamente reconocía el indispensable rol de la iglesia de *apoyarlo*; sin embargo, enseñó que su cargo y rol específico estaban profetizados en las Escrituras, como lo indican las siguientes citas de él: “Recuerde, Dios hace las cosas en forma dual... Así

como Juan el Bautista preparó el camino, en el desierto físico del Río Jordán para la primera venida del Jesús humano ... igualmente Dios usaría a un mensajero humano en el desierto espiritual de la confusión religiosa del siglo xx, para ser una voz que clama en el desierto el evangelio del Reino de Dios, acerca del Cristo espiritual, viniendo en supremo poder y gloria a Su templo espiritual, para establecer realmente ese Reino de Dios espiritual...

“¿Ha ocurrido esto, en su tiempo, y le ha traído Dios a este cumplimiento profético como parte de él?”

“¿Lo ha hecho alguien más?”

Como el Sr. Armstrong explicó en *El Misterio de los Siglos*, funciona como un grupo organizado; con el entrenador y los jugadores dependiendo mutuamente unos de otros. Pero hay sólo un líder, un apóstol. Y por muchos años, la iglesia enseñó que muchas profecías se referían al cargo y obra del Sr. Armstrong *directamente*; y luego secundaria o indirectamente a la iglesia. La administración Tkach confirmó este hecho antes y después que el Sr. Armstrong muriera.

Luego el 9 de febrero de 1988, el Sr. Tkach padre dijo que la profecía de “Elías” se refería a la iglesia EN GENERAL; *desde la era de Éfeso en el primer siglo hasta ahora*. ¡Él ni siquiera mencionó al Sr. Armstrong como parte del cumplimiento! Y luego en su carta a Dennis Leap, el Sr. Tkach Jr. afirmó falsamente que la IDU *siempre* enseñó esto, diciendo que no había “ningún cambio doctrinal fundamental en esta área”.

■ “YO SOY ELÍAS”

La magnitud del engaño del tkachismo es muy evidente, en vista de la forma en que Tkach Jr. ahora recuerda lo que la iglesia solía enseñar acerca de estas profecías del tiempo del fin. Ahora que su motivo ha cambiado del de tratar de convencer de los cambios a los miembros de la iglesia, al de tratar de pintar al Sr. Armstrong con la brocha más gruesa posible, sus artimañas son **TOTALMENTE** diferentes. En su libro de 1997, el Sr. Tkach Jr. dice que, “Herbert Armstrong solía leer Malaquías 4:5-6 y decir que se aplicaba a él”, no “a él y la iglesia” o “a la iglesia”, sólo “a él”. Tkach entonces procede a citar las páginas 290 y 291 de *El Misterio de los Siglos* [de la versión en inglés], donde el Sr. Armstrong se refiere a varias profecías del tiempo del fin que él creía haber cumplido, con el apoyo de la iglesia.

El Sr. Tkach continúa: “Herbert Armstrong enseñó que él era el cumplimiento real de este pasaje y que Juan el Bautista fue simplemente un precursor... Después que su primera esposa murió y la idea comenzó a rodar en la mente de Herbert Armstrong —a medida que su propio ego aceptaba la noción y que cierta gente comenzó a alimentárselo, y empezó a aceptar que *él personalmente* era el Elías” (énfasis en el original). ¡La Sra. Loma Armstrong murió en 1967! Fue entonces cuando estas ideas supuestamente comenzaron a rodar en su mente. ¿Cómo explica entonces el Sr. Tkach sus propios comentarios de 1990 —de que el Sr. Armstrong **NO** “afirmó ser el cumplimiento exclusivo del cargo del Elías del tiempo del fin”?

El Sr. Tkach le dijo al Sr. Leap en 1990 que, “algunos han ido mucho más allá que ni el mismo Sr. Armstrong en dicha designación”. En 1997, el Sr. Tkach había girado ahora hacia ese mismo extremo. El Sr. Tkach continúa con este increíblemente vívido recuerdo: “En los años de 1960 decíamos que la IDU estaba haciendo una obra de tipo Elías. En los setenta

dijimos que Herbert Armstrong mismo estaba cumpliendo el rol de Elías... En los últimos dos años de su vida, en varios sermones, él fue aún más explícito cuando dijo directamente: ‘Yo soy Elías’. Cuando Ron Nelly, uno de nuestros ministros más antiguos, escuchó al Sr. Armstrong decir esto, me confesó: ‘Me alarmé cuando lo oí decir, “Yo soy Elías”. Podría manejar un “Yo estoy en el rol de Elías”. Pero... “Yo soy Elías” —¿qué quiso decir con eso?’

Unos cinco años o más después de todos estos sermones en los que supuestamente el Sr. Armstrong dijo: “Yo soy Elías”, Joe Jr. le dijo al Sr. Leap que el Sr. Armstrong enseñó esto: 1) estas profecías fueron cumplidas *por la obra*; 2) él no era el cumplimiento exclusivo del cargo de Elías; y 3) su llamamiento podría ser *comparado con o ilustrado por* la obra de Zorobabel o Elías. Incluso todavía en octubre de 1994, en otra carta personal, el Sr. Tkach Jr. escribió: “El Sr. Armstrong enseñó que él estaba cumpliendo *el rol* de Elías”.

Pues bien, evidentemente, se supone que el Sr. Armstrong había dicho en no menos de “*varios sermones*” que, “Yo soy Elías”. Él, aparentemente, creía en un sentido muy literal que él “era *personalmente* Elías”.

Pero en realidad, no hay ningunos sermones donde el Sr. Armstrong haya dicho nada como eso. Lo que el Sr. Tkach dice ahora en su libro, en un esfuerzo por hacer parecer al Sr. Armstrong como un sectario fanático de ojos desorbitados, va mucho más allá de cualquier cosa que el Sr. Armstrong haya creído o enseñado alguna vez.

Por otro lado, lo que Tkach Jr. dijo en 1990 —dijo de todo, al punto de casi remover completamente al Sr. Armstrong de esas profecías del tiempo del fin— tampoco representa la verdad de lo que la iglesia enseñó alguna vez. Lo que el Sr. Armstrong creía está claramente explicado en su carta a los colaboradores del 19 de marzo de 1981.

La pregunta es, ¿por qué sus explicaciones contradictorias (*ambas falsas*) en 1990 y en 1997? Lo que pasa es que en 1990, Tkach Jr. estaba tratando de evitar que los miembros dejaran la IDU. Por eso dio la falsa impresión de que simplemente estaban enfatizando algo que el *propio* Sr. Armstrong enseñó —lo cual no es cierto. Mas como ahora eso ya no les preocupa gran cosa, y como ellos ya se han alineado con otros grupos evangélicos que consideran al Sr. Armstrong un hereje, Tkach ahora pinta al Sr. Armstrong como un chiflado, como alguien que supuestamente dijo, “Yo (*personalmente*) soy Elías”.

■ LA DOCTRINA DE LA TRINIDAD

El 6 de marzo de 1998, Pat Robertson entrevistó a Joseph Tkach Jr. y a Greg Albrecht en su programa de televisión, *The 700 Club*. Ellos hablaron acerca de la transformación doctrinal de la IDU. Al describir los cambios que tuvieron lugar al principio, el Sr. Tkach Jr. dijo: “*Comenzando en 1989*, NOS DIMOS CUENTA QUE LA TRINIDAD ERA CORRECTA y que es la única forma lógica e históricamente [sic] para explicar que Dios es uno en tres”.

Pero, en 1990, Philip Stevens había escrito un artículo para Good News [las *Buenas Noticias*] titulado: “¿Quién fue el Padre de Jesús?” De algún modo, el siguiente párrafo se les escabulló a los editores de la IDU: “El concepto de una trinidad no se encuentra en ninguna parte en la Biblia... La trinidad oculta del hombre el plan de salvación de Dios. La doctrina de la trinidad mantiene que la Deidad es una unidad cerrada en la cual nadie más puede entrar”.

Tres meses después que ese artículo apareciera en *Good News*, Michael Snyder [de la IDU] escribió una carta al Watchman Fellowship, una organización vigilante de sectarios, con sede en Arlington, Texas. El Sr. Snyder les dijo: “La cuestión sobre la revelación de Dios a la humanidad está todavía abierta, y la iglesia espera llevar más allá la discusión erudita en el campo de lo dogmático concerniente a este tópico. El artículo ‘¿Quién fue el Padre de Jesús?’ de la edición de noviembre-diciembre de 1990 de las *Buenas Noticias* ha sido declarado oficialmente nulo e inválido respecto a la doctrina de la iglesia”.

Más tarde le dijo al grupo, durante una entrevista telefónica: “En un tiempo la iglesia carecía de los eruditos y los recursos adecuados para comprender plenamente cómo la revelación de Dios a la humanidad tenía una relación con la actividad de la iglesia en la Tierra. Ahora, la hemos reexaminado y hemos llegado a ver que es una pregunta abierta”.

Por supuesto, estas declaraciones fueron hechas a organizaciones externas que estaban presionando por una reforma doctrinal en la IDU. En lo que respecta a los miembros de la iglesia, muy pocos (si es que alguno) habrían sabido que el artículo de *Good News* había sido declarado “oficialmente” nulo e inválido.

Cerca de ese mismo periodo, en la primavera de 1991, David Hulme y Michael Snyder, su asistente, tomaron parte en discusiones con la facultad de *Trinity Evangelical Divinity School*. Durante su presentación, el Sr. Hulme dijo que había sido invitado para explicar la posición de la iglesia en una “cantidad de cosas” y para ponerlos al día sobre los “cambios” en la IDU. Él dijo que quería guiarlos en “algunos de los cambios más importantes que han ocurrido en los últimos cuatro o cinco años”. Cuando llegó al asunto de la trinidad, el Sr. Hulme dijo que, “Aun cuando la Iglesia de Dios Universal considera algunas posiciones sobre la trinidad como herejes (por ejemplo, todas las formas de Arrianismo), ve las perspectivas de la naturaleza de Dios de los orientales, occidentales, protestantes y modernistas como intentos genuinos por alcanzar un entendimiento más profundo de la naturaleza de Dios”.

Como usted puede imaginar, con este tipo de comentarios hechos a personas *fuera* de la iglesia, toda clase de “rumores” y “habladurías” comenzaron a formar torbellinos *dentro* de ella. ¿Estaba la IDU a punto de aceptar la trinidad? se preguntaban algunos. Afortunadamente para los miembros, el Sr. Tkach padre dio un paso adelante para poner en claro el asunto. Hacia el final del verano de 1991, escribió un artículo en el periódico de la iglesia titulado: “¿Cómo reacciona usted ante el cambio?” El artículo reflejaba mucho de las últimas discusiones de la IDU con *Truths that Transform*, [programa radial, *Verdades que transforman*], el Watchman Fellowship y la *Trinity Evangelical Divinity School*. El Sr. Tkach les dijo a los miembros de la IDU la nueva posición de la iglesia acerca de que el destino del hombre no sería convertirse en Dios. “Ningún ser humano puede ser igual a Dios”, explicó él. “Nuestra herencia es ser hijos de Dios, definitivamente el supremo pináculo y la corona de gloria de la creación de Dios, *pero no ser Dios literalmente*”. Luego explicó: “Somos, y seremos, miembros de la familia de Dios. Pero incluso cuando seamos cambiados, seremos distintos del eterno, increado, sin comienzo, supremo y soberano Dios”.

Para que el lector quede enterado, el Sr. Armstrong nunca enseñó que el hombre estaba destinado a estar en el nivel de Dios, en la línea de jerarquía, posición o experiencia. Él enseñó que estaríamos en el nivel de Dios de la misma forma que un

recién nacido está en el mismo nivel que su padre humano —ambos miembros de *una familia*. Pero el Sr. Tkach dijo que ahora era inapropiado usar la analogía de padre e hijo para definir nuestra relación con Dios.

Al delinear estas diferencias entre el hombre y Dios, el escenario quedó preparado para confinar la Divinidad a tres seres en uno.

Al final de su artículo, el Sr. Tkach dijo: “Nosotros no CREEMOS en la doctrina de la trinidad”. Que importa si en una carta personal al Watchman Fellowship, Michael Snyder declarara un artículo de las *Buenas Noticias* “nulo e inválido”, debido a sus comentarios en contra de la doctrina de la trinidad. Ni que, según Snyder, el asunto de “la revelación de Dios” fuera ahora una “cuestión abierta” en la iglesia. Ni tampoco el Sr. Tkach mencionó que la iglesia ahora enseña la “completa divinidad del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo —el fundamento bíblico para toda discusión trinitaria”, como el Dr. Stavrinides le había explicado al ministerio meses antes. Ni tampoco hizo mención que David Hulme había participado en varias discusiones con los trinitarios de la *Trinity Evangelical Divinity School*.

Cuando alguien dice: “Nosotros no creemos en la doctrina de la trinidad” sin cualificar, ¿no implica eso que la iglesia rechaza toda forma y práctica trinitaria? Los miembros no sospechaban nada porque ponían la declaración del Sr. Tkach de que “Nosotros no creemos en la doctrina de la trinidad”, junto con el artículo de las *Buenas Noticias* de noviembre-diciembre de 1990 (el mismo que en privado fue declarado “nulo e inválido”, pero nunca públicamente en la iglesia), y así la iglesia pensaba que se estaba enseñando lo mismo que *siempre* se había enseñado acerca de la naturaleza de Dios.

Un ex miembro de la IDU le escribió al Sr. Tkach acerca de lo que él percibía como dos mensajes diferentes saliendo de la iglesia; uno para las organizaciones de afuera, en el mundo evangélico, e internamente otra diferente para sus propios miembros. Tkach Jr. tuvo esta respuesta: “El Sr. Snyder es el vocero de la Iglesia de Dios Universal en relación a consultas hechas de fuentes fuera de la iglesia. Como tal, no puede responder preguntas dirigidas a él por tales fuentes con términos, lenguaje y fraseología ‘domésticos’. La Dra. Ruth Tucker es una profesora de *Trinity Evangelical Divinity School*. El Sr. Snyder tuvo que responder a esas preguntas en términos que ella pudiera entender y así pudiera comprender sus respuestas”.

“Además, es desafortunado el hecho de que en el pasado algunos en la iglesia escogieran *expresar nuestras creencias* de formas que no eran completamente correctas. Por ejemplo, la iglesia nunca ha creído en el concepto de la trinidad *como lo han adoptado muchas otras iglesias*. Bien francamente, aquellas otras iglesias no pueden estar de acuerdo consigo mismas sobre la naturaleza exacta de Dios. Sin embargo, en nuestro intento por refutar sus teorías, usamos algunos razonamientos incorrectos propios. Esto no significa que estábamos equivocados en rechazar la doctrina de la trinidad, simplemente significa que algunas de las pruebas que tratamos de usar para apoyar nuestras creencias eran inválidas”.

Esto es Tkachismo clásico: *Aun cuando hemos hecho algunos cambios, no es un cambio realmente*. ¡Los miembros de la IDU escucharon estas excusas por CASI 10 AÑOS! *Nosotros no estamos cambiando las doctrinas centrales —sólo estamos re-expresando nuestras creencias para que sean más apropiadas*

Ver **AGENDA** página 25 ►

Del Buró
de Noticias

RON FRASER



El ocaso para Gran Bretaña

EL AÑO 2005 MARCÓ EL ANIVERSARIO número 200 de la Batalla de Trafalgar, la cual consolidó el dominio británico sobre las olas durante los siguientes 150 años. Fue una ocasión para celebrar en Gran Bretaña.

Este año [2007] la Armada Real celebra su aniversario número 400, de cuando el Almirante Nelson la comandó en esa decisiva batalla en contra de las fuerzas navales combinadas de Francia y España. La ocasión, casualmente coincide con el aniversario 300 del Acta de Unión, que trajo a existencia al Reino Unido (de Inglaterra, Escocia y Gales), sobre los cuales se construyó el gran Imperio Británico.

Los aniversarios proporcionan tiempo para reflexionar sobre el pasado, y sobre las instituciones clave que garantizan nuestra memorización de eventos cruciales en la Historia, tanto de naciones como de imperios.

La Corona

La reina Isabel II es el testimonio viviente de la Institución singular que unió al más grande imperio en la historia del mundo, el gran Imperio Británico. Esa institución es el trono real de Inglaterra, con una herencia que se remonta al tiempo del buen rey David, rey de la antigua Israel.

Tres mujeres monarcas han dominado el desarrollo de la nación británica a través de su surgimiento como imperio hasta su caída a la condición de poder de segunda categoría.

Fue durante el reinado de la valiente reina Isabel I, entre mediados del siglo XVII y principios del XVIII, que el término “Imperio Británico” llegó a estar de moda. Uno de sus consejeros más cercanos, Welshman John Dee, introdujo el término en el contexto de las perspectivas de expansión del comercio internacional británico. Gran Bretaña ya había establecido intereses comerciales en ultramar con el Caribe y el occidente de Canadá durante el siglo XVI. Bajo el gobierno de Isabel I, Sir Francis Drake condujo la batalla que concluyó con la destrucción de la Armada Española,

liberando a los mares del dominio español. Isabel luego financió los grandes viajes de Drake que llevaron a la colonización del Nuevo Mundo.

Victoria I se convirtió en reina y emperatriz sobre las vastas posesiones obtenidas por Gran Bretaña durante los

En un año de aniversarios sumamente significativos, parece que los británicos están intentando con esmero olvidar su pasado glorioso.

dos siglos previos a su reinado. Estas posesiones se consolidaron por una combinación del comercio británico intercontinental, el afianzamiento de los pilares de comercio británico en ultramar por parte de la Armada británica, el colocar guarniciones con tropas británicas para garantizar el orden dentro del creciente imperio comercial, y la institución del principio de ley y una efectiva administración civil en las colonias.

Después de la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña alcanzó la extensión más grande de sus posesiones imperiales. El colapso del Imperio Otomano condujo a que Gran Bretaña adquiriera Palestina e Irak en 1918. El Tratado de Versalles le entregó a Gran Bretaña la mayoría de las colonias africanas de Alemania en 1919. Así, inmediatamente después de la Gran Guerra, Gran Bretaña gobernaba la extensión más grande de territorio que ningún otro imperio en la historia.

En los 15 años siguientes, los eventos diarios en cada continente fueron dominados por la Mancomunidad e Imperio Británico.

Creciendo en el Imperio

Durante la Convención Constitucional de Australia en febrero de 1998, el Fiscal General Daryl Williams QC, recordando aquellos primeros años después de la guerra, declaró: “Yo crecí leyendo felizmente el *British Empire Youth Annual* [Anuario juvenil del Imperio Británico]”.

Igual me pasó a mí, y así fue para una buena porción de jóvenes de antes de la generación del auge de natalidad (*baby-boomer*) en la Mancomunidad e

Imperio Británico durante la década siguiente a la Segunda Guerra Mundial.

Nosotros fuimos, en general, una generación de jóvenes medianamente prósperos, seguros (y se nos enseñaba a ser así) en la idea de que éramos parte de una de las naciones más bendecidas sobre la Tierra, disfrutando libertades en medio de una paz adquirida a un costo heroico,

por el éxito de los Aliados del mundo angloparlante en sus victorias sobre una tiranía agresiva, en dos grandes guerras mundiales.

En mis tiempos, los jóvenes del imperio no se avergonzaban en absoluto de su herencia británica. De hecho, se nos educaba para que la respetáramos y honráramos. Para nosotros era natural sentirnos cómodos con Dios, el rey, el imperio, y los Diez Mandamientos, los cuales la mayoría de la población (principalmente no católica) de mi generación aprendía de memoria antes de la adolescencia.

En aquellos días, nos enorgullecía inmensamente ondear las banderas de la nación y del imperio.

Mientras pasábamos el umbral de los años de recuperación de la guerra en la década de 1940 hacia la de 1950, parecía que el sol alumbraba cada día en el gran dominio británico de Australia. Pero, el 6 de febrero de 1952, pareció que, repentinamente, el mundo entero se detuvo. El rey había muerto mientras dormía. Una joven mujer en sus veinte y tantos, apenas empezando a ser madre, fue lanzada al centro de atención del mundo.

La hija mayor del rey Jorge VI, Isabel, ascendió al milenar trono de Inglaterra el 2 de junio de 1953, para ser coronada Reina del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, y de todos los otros reinos y territorios de la Mancomunidad e Imperio Británico.

Por toda la Mancomunidad e Imperio Británico en ese día memorable, tronaron armas en saludo real, sonaron campanas de iglesias y sirenas mientras

la joven Reina hacía el juramento real y era ungida entre aclamaciones de “Dios salve a la Reina”, declaración que, para los súbditos de la antigua raza británica, se remonta a más de 3.000 años (1 Samuel 10:24).

Todavía recuerdo a los dos aviones *jet* Vampiro, rugiendo sobre mí en su vuelo hacia la pista de aterrizaje del aeropuerto Kingsford Smith en Sydney, transportando la preciosa película de la coronación de Isabel II. Esa película viajaría por el mundo para ser exhibida en cinemas en toda ciudad y poblado importante a través del imperio.

Un año después, en una brillante mañana de verano en 1954, nos levantamos temprano, viajamos a Sydney y nos reunimos a lo largo del muro Hyde Park para ver a nuestra monarca durante su primera visita a Australia. Alegremente ondeamos nuestras banderas del Reino Unido y la bandera de siete estrellas de Australia ante la joven y radiante Reina. Todos nosotros disfrutamos nuestro *Camelot* durante ese día.

Aunque sea para comparar el ánimo de la nación en ese tiempo con el de hoy, vale la pena leer el comentario hecho por la BBC sobre la tremenda bienvenida que recibió la Reina luego de su regreso de tan exitoso (aunque arduo) viaje a sus vastas posesiones en 1954.

Bajo el titular “1954: La Reina regresa después de un prolongado viaje”, la BBC News informó: “La familia real ha regresado sin percances de su gira de seis meses por la Mancomunidad a una exuberante bienvenida en Londres. Miles se agolparon a orillas del río Támesis para ver el Yate Real Britannia trayendo a casa a la Reina. Sirenas de embarcaciones y bocinas de fábricas le dieron la bienvenida a la Reina, al duque de Edimburgo, al príncipe Carlos y a la princesa Ana...”.

“Una enorme bandera roja y blanca colgaba del Puente de la Torre con la inscripción “Bienvenidos a Casa”... Las orillas del Támesis en Westminster estaban de nuevo repletas con una multitud alborozada y ruidosa mientras la familia real por fin desembarcaba en tierra firme...”.

“La familia real continuó hacia el Palacio de Buckingham en tres carruajes, a lo largo de calles revestidas de súbditos jubilosos que ondeaban banderas, algunos de los cuales habían esperado toda la noche para ver pasar a la Reina y su familia.

“Incluso cuando la Reina llegó al

Palacio de Buckingham, no acababa de cerrar la puerta tras ella cuando comenzó a elevarse el clamor: “¡Queremos a la Reina!”. Durante 10 minutos, la Reina y el duque de Edimburgo, con sus dos hijos, aparecieron en el balcón ante aclamaciones de beneplácito por parte de la multitud.

“Fue la primera de cuatro apariciones, la última de las cuales casi a las 23:00 BST (22:00, hora de Greenwich). Incluso entonces, la multitud fue convencida de irse sólo cuando se apagaron las lámparas reflectantes que iluminaban el palacio” (15 de mayo de 1954).

Cambio de fortunas, cambio de humor

En aquel entonces, esa sonriente Reina, inundada por una ola de afecto natural de sus súbditos, con sus primeros dos hijos disfrutando la maravilla de multitudes alborozadas, difícilmente pudo haberse imaginado en el aniversario número 40 de su reinado, declarando que 1992 fue su *annus horribilis*.

Viviendo en Gran Bretaña en dicha época, vi imágenes de esa figura pequeña, triste y aparentemente solitaria caminando entre los escombros de la Capilla de San Jorge en el Castillo de Windsor después del gran incendio que brotó allí en el 45 Aniversario de la boda de la reina Isabel y el duque de Edimburgo, el 20 de noviembre de 1992. Pocos días después, al reflexionar sobre el fracaso de los matrimonios de su hija Ana, y su segundo hijo Andrés (anunciados públicamente ese año), y sobre el incendio del castillo en su aniversario de boda, Isabel declaró, durante un discurso que celebraba el 40 Aniversario de su accesión al trono, que de todos sus años, éste había sido el más horrible.

Diez años después, para el tiempo de su jubileo dorado (el 50 Aniversario de su reinado), otro matrimonio fallido y la trágica muerte de su nuera, la princesa Diana, habían ahondado las tragedias sufridas durante los últimos años de su reinado.

Sin embargo, con un imperio de una cosecha tan rica e ilustre como la que de Gran Bretaña ha brotado, quedan por venir, aniversarios sumamente significativos, grandes ocasiones en las cuales celebrar glorias pasadas, sobre las que están construidas las bendiciones presentes.

¿Quién está celebrando?

Puede sorprenderle a muchos que 2007 es el año en el que los británicos tienen la

insuperable oportunidad de celebrar 300 años como un Reino Unido, y 400 años del poder naval que les aseguró toda puerta marítima principal en el planeta.

¿Quién, después de todo, está celebrando realmente?

Puesto que a la mayoría de británicos nacidos después de la generación de 1960 se les ha enseñado, por parte de los atormentados historiadores revisionistas, el tener vergüenza de su pasado colonial, poco sorprende que estos grandes eventos históricos sean materia de poco énfasis tanto de parte del gobierno como del público en general.

¿Qué otra nación puede jactarse de poseer el castillo continuamente habitado más antiguo en el mundo? ¿Qué nación corona a su monarca sentado sobre una legendaria roca que se remonta al tiempo de la unción de los patriarcas de un linaje real de 3.000 años? ¿Cuál nación ha permanecido unida como un reino ininterrumpidamente durante tres siglos? ¿Qué nación sobre la tierra puede presumir de una herencia naval que ha perdurado cuatro siglos?

Gran Bretaña ha sido el poseedor exclusivo de todas estas bendiciones únicas. Pero en el año mismo del aniversario número 300 de su Reino, y el aniversario número 400 de la armada que le ha proporcionado seguridad contra incursiones extranjeras, el británico promedio se tapa un bostezo con su mano ante la posibilidad de encontrar en sí, la energía y la motivación para responder de una manera cercana a ni siquiera los comienzos del nivel de emoción que expresaban los súbditos de hace apenas poco más de medio siglo, durante los primeros años del reinado de Isabel II.

Por supuesto que bien pudiera ser, que los británicos simplemente están demasiado avergonzados ante la posibilidad de despertar cualquier exclamación positiva por un Reino Unido de 300 años, ya que en el año mismo de su tricentenario produce titulares sobre la posibilidad de que Escocia se separe de su antigua y más beneficiosa unión con Inglaterra. Pudiera ser que algunos todavía escuchan retumbar en sus oídos el eco de las palabras de Margaret Thatcher: “Nunca entren en negociaciones con un terrorista”, mientras el líder de los Unionistas Protestantes, Ian Paisly, se rinde para sentarse y formar un gobierno en Irlanda del Norte en coalición con el ala política de los terroristas de la IRA, Sinn Fein.

Quizás les serán aún más vergonzosos los anuncios que se han hecho durante el

cuarto centenario de la Armada Real Británica: que se ha reducido a un tamaño menor que el de la Armada de Francia por primera vez desde que apaleó a la armada de Napoleón bajo el heroico Horacio Nelson en Trafalgar; que ya no tiene la capacidad de sostener misiones en ultramar bajo un gobierno liberal socialista que ha supervisado su reducción a una fuerza no mayor que una típica guardia costera.

Sí pues, pensándolo bien, tal vez uno puede entender la falta de una erupción de patriotismo pleno en estos aniversarios multi-centenarios de unidad y grandeza británica, dada la combinación de efectos que ha tenido en décadas recientes la quinta columna, en esta una vez grande, Gran Bretaña.

El sol casi se ha puesto

Los días cuando el sol nunca se ponía en el Imperio Británico, hace tiempo se acabaron. El sol ya casi se ha puesto en el pasado glorioso de Gran Bretaña. El declive imperial comenzó con la entrega de la joya de la corona británica, la colonia de India, a un gobierno independiente en 1947. Cuando Gran Bretaña cruzó el umbral de medio siglo xx, su célebre industria y la estructura del gobierno local se fracturó por un movimiento laboral comunista incontrolado, su iglesia entró a una rápida decadencia moral, sus gobiernos llegaron a estar políticamente extenuados, y en el despertar de todas sus aflicciones posteriores a la guerra, rápidamente regaló la mayoría de sus vastas posesiones coloniales.

En la década de 1960, la decadencia moral, industrial y política de Gran Bretaña se aceleró notablemente. "Inglaterra baila", exclamaban los titulares al tiempo que cuatro greñudos (cabeza de *trapeador*) de Liverpool comenzaron a alejar a los jóvenes del país, a retirarlos de cualquier demostración de apego a su antigua herencia imperial, y los sintonizaron en los mantras de la música rock trivial, de la religión oriental y de las parrandas con drogas alucinógenas. De ahí siguió el impacto de los historiadores revisionistas de pensamientos poco claros, mientras los campus universitarios eran tomados por socialistas liberales. Para mediados de la década de 1970, los traidores políticos tanto de izquierda como de derecha, arrasaron a Gran Bretaña a una unión

con Europa que destruyó su economía agraria, y que ayudó a devastar su base industrial.

Luego, vino la policía políticamente correcta que destruyó grandemente el sentido común básico del antiguo Derecho Común Británico. Esto fue seguido rápidamente por la humillante rendición del gobierno, la iglesia y los académicos al paganismo manifiesto, la religión y la cultura extranjeras de naciones que, alguna vez renegando el ser regidas por los británicos durante los tiempos del imperio, ahora se precipitaban a la puerta de la Madre Inglaterra para exigir residencia dentro de sus costas.

Los efectos combinados de estos fenómenos han tenido un impacto negativo en la psiquis de los británicos.

Pero quizás la imagen más destructora del espíritu apareció en las pantallas de televisión en todo el mundo a principios de este año de celebración de unidad nacional y poder naval. La imagen de 15 infantes de marina británicos capitulando ante sus enemigos iraníes, pronunciando mentiras traidoras sobre su misión, luego abrazando a sus captores, tras haber suplicado y obtenido su vergonzosa liberación para volver a casa sólo para comenzar a vender sus historias al mejor postor.

Que tanto el gobierno como el ejército justificaran un comportamiento tan miserable por parte de representantes de las fuerzas de la Reina, no tiene precedentes en la larga historia de los pueblos respecto de los cuales Winston Churchill, una vez estuvo orgulloso de decir que eran "una nación, y la raza habitando alrededor del mundo, que tiene el corazón del león".

El corazón de león simplemente ha fallado.

Hace tiempo que salieron del escenario los líderes británicos de la clase de Winston Churchill quien declaró (cuando los británicos tenían de verdad un corazón de león) que él tenía el privilegio de "ser llamado al cargo, para dar el rugido [de león]".

El sol se está poniendo rápidamente en estos años de crepúsculo de la ahora muy debilitada gloria de Gran Bretaña. Las señales están ahí para que todos las vean. La gloria se ha vuelto vergüenza. La monarquía británica, a petición de su gobierno, ahora otorga sus altos honores a bu-

fonos y pervertidos, cuando antes les daba títulos de caballero a hombres de verdadero honor, de valentía demostrable, e integridad intelectual.

Es un día triste para Gran Bretaña cuando ella demuestra vergüenza por sus glorias pasadas, y se somete dentro de sus propias puertas a las prácticas perversas de intrusos, a quienes alguna vez se les fue dada la responsabilidad de civilizar a los suyos en sus tierras, ¡dentro de sus propias puertas!

¡Pero todo esto es muy profético!

Así como lo declaró el profeta, mucho antes de que Dios concediera bendiciones sin igual sobre los pueblos británicos: "El extranjero que estará en medio de ti se elevará sobre ti muy alto, y tú descenderás muy abajo. Él te prestará a ti, y tú no le prestarás a él; él será por cabeza, y tú serás por cola" (Deuteronomio 28:43-44).

Lo que debía ser un año de gran celebración para todo el pueblo británico se ha convertido en cambio en una reflexión sobre la vergüenza británica.

Ciertamente un día triste, ¡pero siga leyendo por favor! Porque esta vergüenza será convertida en una gloria mucho más allá de cualquier cosa experimentada por los pueblos británicos, ¡ni en su mayor grandeza imperial!

Las profecías de la Biblia hablan del *futuro* que sigue al crepúsculo de los pueblos británicos, ¡un futuro de *reavivamiento* grande y sin par!

Créalo o no, los pueblos británicos, una vez más, van a volverse grandes colonizadores.

¡Pero esta vez, ellos lo harán bien, y estarán *verdaderamente* agradecidos con su Dios por la oportunidad, mientras voluntariamente están de acuerdo con *Su* gobierno! ¡Esta vez, las naciones elogiarán a sus benefactores y se *rendirán* de buena gana a su gobierno!

¡Suenan fantástico? ¡Sin duda lo es! Pero es tan seguro como la salida del sol mañana, ¡garantizado por el gran y Todopoderoso Dios que lo creó!

Ya sea que forme parte de los británicos o no, usted necesita la *esperanza* insertada en *ese* futuro profetizado en la Biblia. Solicite su ejemplar gratuito de nuestro libro *Estados Unidos y Gran Bretaña en profecía*, ¡y establezca una firme comprensión de esa esperanza ahora!

técnicamente. La razón porqué parece que se están haciendo cambios importantes, cuando usted escucha entrevistas con organizaciones de fuera, es sólo por fraseología, no porque haya algún cambio en realidad. Debemos usar términos diferentes con los observadores de fuera o el resto no podría entender.

Ulteriormente, por supuesto, las afirmaciones oficiales de la iglesia a su membresía gradualmente se empataron con lo que habían estado diciendo a los de afuera desde el principio. Cinco meses después de que irrefutablemente dijo que la IDU no creía en la trinidad, el Sr. Tkach escribió: “La recientemente impresa *Declaración de Creencias* de la Iglesia de Dios Universal le será enviada por correo muy pronto... Permítame hacer unos pocos comentarios acerca de una porción de la *Declaración*. En la afirmación acerca de Dios, usted notará que la frase final dice: ‘La iglesia afirma la unidad de Dios y de toda la divinidad del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo’. Alguien pudiera preguntar, ‘¿No significa esto que ahora aceptamos la doctrina de la trinidad?’ No, no es así. La doctrina de la trinidad en la Iglesia Occidental testifica la unión de tres Personas en una Deidad, así que los tres son un Dios en cuanto a sustancia, pero tres Personas en cuanto a individualidades. Nosotros no aceptamos esa enseñanza, creemos que la palabra Persona es incorrecta cuando se refiere al Espíritu Santo”.

En otras palabras, *hemos aceptado la trinidad, pero no malinterprete eso queriendo decir que hemos aceptado la trinidad.*

En su folleto de 1992, titulado: “*Dios es...*”, la iglesia afirmó que, “Dios es un ser, una entidad”—“el Espíritu Santo también es Dios”—y, “la Biblia revela tres entidades dentro de una sola Divinidad”. Cuando se refiere al folleto en la revista *Worldwide News*, el Sr. Tkach escribió: “La doctrina de la trinidad no se originó en el paganismo, como lo habíamos pensado tradicionalmente”. Pero ¿quieren decir todas estas afirmaciones que la iglesia ahora ha aceptado la trinidad? *Por supuesto que no*, continuaron diciéndole a los miembros.

Al año siguiente, en agosto de 1993, el Sr. Tkach escribió: “Puesto simplemente, la Biblia proclama clara y sencillamente que hay un único y solo Dios. ...Cuando la Biblia dice que Dios es uno, la palabra *uno* no se refiere a una ‘Familia Dios’, sino a un Dios”. Un poco más adelante en el artículo el Sr. Tkach escribió: “La enseñanza bíblica es que hay un Dios que es el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo”.

Sin embargo, dos semanas después que escribió esto, el Sr. Tkach volvió a aseverarles a los miembros que, “En nuestra práctica y experiencia *nada cambia*... Lo que no entendíamos previamente era cómo poner por escrito en el papel nuestras creencias de tal manera que no llevara a problemas bíblicos y teológicos”. Aún a finales de 1993, ellos estaban diciendo que “*nada cambia*”. *Sólo estaban tratando de escribirlo bien claro y preciso sobre el papel.*

Si no hubiera sido por la entrevista de Tkach Jr. con Pat Robertson años después (donde él admitió que se dio cuenta que la trinidad era correcta en 1989) podría ser AUN factible suponer (dentro de la iglesia, por supuesto) que la Iglesia de Dios Universal DE NINGUNA MANERA enseña la doctrina de la trinidad.

■ SU MÁS GRANDE DESAFÍO

A estas alturas usted puede ver cuán retorcidas y contradictorias son las posiciones de Tkach Jr. ¿Cómo pudieron cambiar

tan dramáticamente la explicación de las enseñanzas del Sr. Armstrong entre 1992 y 1997, cuando el Sr. Armstrong murió en 1986? El Sr. Armstrong dejó un increíblemente detallado relato de lo que él creía y enseñaba. Pero eso no detuvo a Joe Jr. de alterar dramáticamente su explicación de esas enseñanzas; dependiendo en el *periodo de tiempo* y en la *audiencia* a la cual se dirigía.

Note lo que dijo el Sr. Tkach Jr. en su libro, acerca de la dificultad que encaró cuando trataba de explicar los numerosos cambios: “Algunos vigilantes de grupos sectarios, ministerios, iglesias y pastores pueden ser más bien un obstáculo cuando se trata de ayudar a individuos o a grupos aberrantes a separarse de su teología y práctica sectaria. Uno de nuestros desafíos más grandes ha sido tratar de explicar estas reformas doctrinales a los de afuera, *al mismo tiempo de mantener nuestra credibilidad internamente; y, algunos grupos han estorbado nuestros esfuerzos con sus reportajes*”.

La razón por la que él culpa a grupos de afuera de ser un obstáculo en sus esfuerzos por hacer los cambios doctrinales dentro de la iglesia, ¡es porque ellos informaban lo que estaba realmente ocurriendo! Esto se volvió problemático para el tkachismo porque ellos le estaban contando a estos grupos de afuera acerca de todos los cambios—incluso diciéndoles que venían más— ¡y al MISMO TIEMPO *le estaban diciendo a sus propios miembros que nada estaba cambiando!* Son ellos quienes dañaron su propia credibilidad—*al mentir.*

En su libro, Tkach Jr. explicó cómo los líderes de su iglesia, a principios de la década de 1990, mantuvieron contacto con grupos evangélicos para mantenerlos informados de los cambios en la IDU: “Como una cosa lleva a la otra, finalmente nos dijimos, ‘¿Saben qué?, Hank Hanegraaff es una persona con la cual deberíamos conversar. Creo que él escucharía”. Greg Albrecht le escribió una carta a Hanegraaff el 5 de enero de 1994, e incluyó con ella una edición actualizada de la *Declaración de Creencias* de la iglesia. Concluyó su carta solicitando verse con el Sr. Hanegraaff. Así como Tkach Jr. escribió en su libro: “Unos pocos días después, la oficina de Hank llamó a Greg para acordar una reunión. Desde la primera vez que nos reunimos, Hank reconoció la enormidad de nuestra tarea [de cambiar muchas de las enseñanzas fundamentales de la iglesia] y entendió que estábamos enfrentando algunas batallas tremendas. Después de preguntarnos en gran detalle sobre nuestra fe y de expresar satisfacción con nuestras respuestas, nos invitó a su programa de radio. *Pero nuestros miembros no estaban listos para eso en ese tiempo*”.

¿Puede usted creer eso? Joseph Tkach Jr., Greg Albrecht y Michael Fezell no se frenaron de abrir sus corazones ante Hank Hanegraaff, con tal de que fuera en privado. Pero ellos no estaban ni cerca de ir a la radio con sus íntimas confesiones de que “nos hemos unido a la corriente principal de la cristiandad”. ¿Y por qué? Porque *la membresía no estaba lista todavía*. Los miembros, recuerden, tenían desconfianza; ¡ellos ni siquiera se imaginaban que los cambios fueran reales! Habían escuchado al Sr. Tkach padre (durante todo 1994) negar que la iglesia estuviera a punto de abrogar la ley.

Luego, el 17 de diciembre, los miembros finalmente escucharon las mismas noticias que los compañeros de Tkach le dijeron a Hank Hanegraaff un año antes—que la IDU ahora se había unido a la corriente popular de la cristiandad. ■

Rusia: provocando la unidad europea

El creciente poder e influencia de Moscú alarman a Europa. ¿Como responderá el Continente?

POR BRAD MACDONALD

HACE TAN SOLO 15 AÑOS, RUSIA era un oso enfermo invernando en una oscura cueva. Hoy la nación está resurgiendo más saludable y fuerte, y una vez más está rondando audazmente las praderas de la política global. Desde la elección del presidente Vladimir Putin en el 2000, Moscú se ha vuelto constantemente más poderoso y beligerante. Muchos líderes y naciones están preocupados, y nadie más que los de Europa.

Luego de las pasadas elecciones parlamentarias rusas a finales del 2003, la compañía consultora Stratfor discutió la causa del nerviosismo de Europa: "La OSCE [Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa] se pone *nerviosa*, no tanto debido a las prácticas electorales de Putin, como a la magnitud de su victoria y la manera en que él probablemente le sacará partido. Putin es, antes que nada, un nacionalista ruso, y totalmente pragmático (sin escrúpulos) en las herramientas que él utiliza para fortalecer el estado ruso. Él tiene ahora mayor poder que ninguno otro en Rusia desde el colapso del comunismo. Él puede reformar el régimen. Consecuentemente, la OSCE y Europa están *nerviosos* acerca de a dónde Putin está conduciendo a Rusia. Ellos tienen toda la razón para estarlo: Putin está lenta y sistemáticamente cambiando la dirección de Rusia. Cuando Rusia cambia de dirección, el resto de Europa ciertamente debería estar *nervioso*" (9 de diciembre de 2003; énfasis mío en todo).

Desde que ese artículo fue escrito, Putin sacó a Rusia de su travesía por un camino pedregoso y oscuro, y ha puesto a la nación en el carril veloz de la concurrida autopista de la geopolítica. En apenas unos pocos años, Putin aseguró el control gubernamental absoluto sobre industrias esenciales en Rusia, incluyendo el petróleo, el gas y la prensa;

resistió, en casi toda oportunidad, a los intereses occidentales; fortaleció las relaciones con el Oriente; debilitó hasta la sumisión a antiguos estados soviéticos; y, a través de todo esto, no solo ancló a Moscú en el centro de la política energética global, sino que también se colocó a sí mismo y a su país a la vanguardia del creciente ejército de naciones y grupos que desprecian a Occidente.

Sin embargo, hay un elemento importante en esta historia, que muchos están omitiendo hoy. Entre más belicosa y peligrosa se vuelve Rusia, más debemos vigilar a *Europa*. La *reacción* de Europa a las ambiciones rusas es más importante que el creciente poder de Rusia en sí.

Y téngalo por seguro que Europa *está respondiendo*.

Tensiones crecientes

Las tensiones entre Europa y Rusia han estado aumentando en los meses recientes en múltiples áreas. El tema que está generando mayor disputa es el apoyo de Europa a los planes de EEUU de construir un elaborado sistema de defensa de misiles en Europa oriental.

En mayo, a medida que se intensificaron las discusiones sobre el sistema de defensa más sofisticado y avanzado en Polonia y República Checa, Rusia expresó abiertamente su oposición a los planes. Durante una visita con el Primer Ministro de Portugal el 29 de mayo, el presidente Putin reprochó a Estados Unidos y Europa, diciendo que el escudo de misiles "llevaría a Europa hacia un polvo" y "crearía nuevos riesgos innecesarios para todo el sistema de relaciones europeas e internacionales".

El mismo día, en lo que claramente fue una respuesta orquestada, los científicos rusos probaron exitosamente misiles que, según un funcionario, podrían penetrar cualquier sistema de defensa. Los nuevos misiles de Rusia representan un mejoramiento significativo del sistema

envejecido de la era soviética de la nación, e incluye un nuevo misil balístico intercontinental que en la prueba alcanzó exitosamente su objetivo a casi 5.450 kilómetros de distancia.

Menos de una semana después, el

presidente Putin intensificó su advertencia a EEUU y Europa en una entrevista publicada en el *Corriere della Sera* de Italia. "Si el potencial nuclear estadounidense crece en territorio europeo, *tendremos que apuntar a nuevos blancos en Europa*", amenazó. Tenga por seguro que apuntar las armas rusas a ciudades europeas traerá una reacción inmediata de los líderes de Europa.

Las fisuras entre las relaciones ruso-europeas han aparecido en otras ocasiones en los recientes meses también. Un incidente implicó un altercado por una estatua de la era soviética en la nación de Estonia. El 27 de abril, líderes de Estonia reubicaron una estatua conocida como el "soldado de bronce" del centro de Tallin, la ciudad capital, a un remoto cementerio militar. En solo días el presidente Putin atacó a los estonios por "desacreditar los monumentos de los héroes de guerra" y ordenó que todas carreteras y vías férreas hacia Estonia fueran bloqueadas.

Además, hay evidencia fuerte que indica que Rusia estuvo involucrada en un ataque masivo y organizado por Internet contra Estonia. Por tres semanas, los sistemas de computadoras de la nación estuvieron bajo constante asalto. En lo que algunos llamaron el primer *ciber-ataque* de estado a estado en la historia, Estonia tuvo que cerrar su gobierno y mucho de su comercio por un tiempo.

Indignada por la interferencia de Putin en los asuntos europeos, Europa, y específicamente *Alemania*, marchó a la defensa de Estonia. Hablando ante el Parlamento Europeo en Bruselas el 9 de mayo, el ministro europeo de Alemania, Günter Glos, le advirtió a Rusia que su ataque sobre Estonia fue "*un ataque a la soberanía de un estado miembro de la UE*" y prometió un "total apoyo" de Berlín para Tallin. Todo el episodio reveló que tan rápidamente las fricciones entre Rusia y Europa pueden escalar.

En su discurso del 9 de marzo [2007] al Parlamento Europeo Glos recriminó

adicionalmente a Rusia por mantenerse firme en su prohibición del 2005 de importar carne de Polonia, demandando que Moscú diera una fecha para terminar el boicot.

En los Balcanes, Rusia también está siendo como un agujón en el costado de Europa, en la provincia de Kosovo. Hablando de Azerbaiyán el 21 de mayo, el ministro de asuntos exteriores de Rusia, Sergey Lavrov, hizo claro cuan firmemente se opone su nación al plan respaldado por occidente de apoyar a Kosovo en su independencia de Serbia bajo la supervisión internacional.

Tan pequeño como cualquiera de esos incidentes específicos pudiera parecer, cada uno fue un brote resultante de las tensiones crecientes entre Rusia y todo el continente europeo. Al administrar fustigación verbal a los estonios, por ejemplo, el presidente Putin debe haber sabido que la Unión Europea lo consideraría un asalto contra sus otros 26 miembros también, incluyendo pesos pesados tales como Francia y Alemania. De hecho, así es como Alemania lo tomó, acusando a Putin de atacar la soberanía de un miembro de la UE y prometiendo su “total apoyo” para la pequeña Estonia.

Estas escaramuzas deben ser consideradas dentro del escenario de las relaciones Rusia-UE ya candentes. El asunto sobre los suministros de energía permanece extremadamente contencioso entre Rusia y Europa. Durante los pasados dos inviernos, Rusia demostró su dominio sobre los suministros de energía europeos, deteniendo momentáneamente el flujo de petróleo y gas natural hacia diferentes partes de Europa. Los líderes europeos temen pocas cosas más que un Kremlin audaz que apretando el flujo de energía al Continente; por ende, asegurar su independencia de la energía rusa ha venido a ser una de sus metas más urgentes, un proyecto al que Rusia se opone.

“Gravemente mal”

Hartos con los gestos beligerantes y evidentemente anti occidentales de Moscú, muchos líderes europeos permitieron que su frustración surgiera en una cumbre Rusia-UE justo a las afueras de la ciudad rusa de Samara en mayo. Su descontento, vívidamente capturado en los periódicos europeos, ilustra el debilitado estado de las relaciones ruso-UE.

Anterior al encuentro, la *European Voice* advirtió que las relaciones

ruso-UE estaban a un paso de máximo congelamiento, afirmando que la UE y los mismos diplomáticos rusos “han reconocido que hay poca oportunidad de comenzar conversaciones para estimular los lazos económicos y políticos en la cumbre...” (16 de mayo).

El *International Herald Tribune* explicó como las más recientes tensiones (con Estonia, Polonia y Kosovo) llegan en medio de “la creciente alarma en Europa de que Moscú está usando sus vastas fuentes de energía para fines políticos, burlarse de los derechos humanos y erradicar la democracia anticipando las elecciones parlamentarias en diciembre y el voto presidencial en marzo próximo” (14 de mayo). Las relaciones entre Europa y Rusia están tan malas que Peter Mandelson, el comisionado europeo del comercio, “advirtió recientemente que el nivel de incompreensión entre los dos fue el peor desde el fin de la guerra fría y está en peligro de ponerse ‘gravemente mal’” (Ibid.).

El *Moscow Times*, en un artículo acertadamente titulado “Europa regaña a un encrespado Putin”, informó sobre la infructuosidad de la conferencia de un día en Samara. “Ningún acuerdo importante fue logrado”, declaró el artículo. “Mientras los dos lados hablan de disposición para cooperar, ellos discrepan en casi todo...” (21 de mayo).

Durante la larga y agria conferencia de prensa después de la cumbre, Putin llegó a estar visiblemente molesto y contencioso mientras respondía las preguntas de la canciller alemana, Ángela Merkel. Inclusive el presidente de la comisión europea, José Manuel Barroso, habló con guantes de pugilista, advirtiéndole a Putin que “la UE está basada en principios de solidaridad” y que los ataques del presidente ruso contra Polonia son un ataque a toda la Unión Europea.

El tono de la cumbre fue inconfundiblemente frío. Los líderes europeos están hartos con las bravatas de Rusia y están mostrándose dispuestos a confrontar a Putin y a sus camaradas.

De todos los líderes de Europa, el *Times* de Londres identificó a Merkel de Alemania como uno de los más duros críticos de Rusia. Según el *Times*, anterior a la cumbre de Samara; Merkel tomó una línea más dura aún en una cena con Putin, advirtiéndole que “Rusia no podría meterse con estados europeos individuales y esperar que sus relaciones con la Unión Europea siguieran como si nada” (18 de mayo).

El sosegado pero definido mensaje emanando desde Alemania es claro: La arrogancia y atrevimiento de Rusia ya no serán tratados con simple diplomacia.

Uniéndose contra una amenaza

El nuevo poder e influencia global de Rusia están empujando a los líderes europeos a exigir un líder fuerte capaz de contragolpear. Pocas cosas unen más a una nación o grupo de naciones que una *amenaza externa mutua*. La lógica nos dice que la espiral de Rusia hacia la dictadura provocará un temor entre los europeos que acelerará la unificación del Continente.

La profecía bíblica revela que esto es precisamente lo que podemos esperar que ocurra. ¡Rusia será un catalizador para la formación y fortalecimiento de un poder europeo unido!

En los meses venideros, las relaciones entre Rusia y Europa pueden parecer estar limando asperezas. Pero no se engañe. Rusia es el enemigo comprobado más grande de Europa de todos los tiempos, y una Europa guiada por Alemania es la amenaza más persistente de Rusia. Los historiadores saben que las relaciones ruso-europeas son un enigma. Stalin y Hitler sonreían y se daban la mano en 1939; en 1941 sus soldados se estaban matando entre sí. Placidas relaciones y acuerdos de paz entre Rusia y Europa no significan nada. De hecho, entre más amigables parecen, es más probable que la guerra es inminente. El pacto de Molotov-Ribbentrop de la década de 1930 lo testifica.

Detrás de la fachada de cooperación, esta realidad histórica permanece: Que entre más poder e influencia geopolíticos gana Rusia, más los líderes y ciudadanos europeos parecen sentir la necesidad de unificarse para contrarrestar la amenaza que crece al oriente de ellos. Más específicamente, la ambición rusa les ayudará a los europeos a darse cuenta de la desesperada necesidad por un líder fuerte y robusto que los guíe contra tales fuerzas externas de su vecino al oriente, con un líder como Vladimir Putin.

Gracias a su posición en el corazón de la política de la energía, como también al apoyo que Rusia recibe de naciones que la ven como un contrapeso del dominio occidental, Rusia está destinada, en los meses y años venideros, a crecer en poder. Mientras esta tendencia se desarrolla, *observe la reacción de Europa*. ■

► **SALVAR** de página 15

papá” (*El legado inesperado del divorcio*). Favor de leer esta cita una segunda vez.

Papá: Sus hijos, especialmente sus adolescentes, necesitan de su tiempo y atención completa. Sus adolescentes necesitan su participación en sus vidas.

Tantos de nuestros jóvenes están creciendo solos. No descuidemos de nuestros adolescentes. Sacrifiquemos nuestro tiempo para ellos, y participemos en sus vidas. ■

► **PROTEGE** de página 17

capitalista y construirá en su lugar el socialismo... Uno debe... ser un revolucionario y no un reformista”.

Yasser Arafat podría ser descrito exactamente como un súper terrorista, aunque él también recibió el Premio Nobel de la Paz, apenas un año después de Mandela. Quizás lo más notable es que él ayudó a fundar el movimiento Fatah, cuya “lucha por la libertad” ha dado muerte a muchos israelíes. Cuando Arafat se convirtió en líder de la Organización para la Liberación de Palestina en 1969, Fatah (la facción más grande de la OLP) lanzó 2.432 ataques guerrilleros sobre Israel en sólo un año. Dado que Arafat también obtuvo el premio Nobel de la paz, considere la definición de paz que él expresó en 1980: “Paz para nosotros significa la destrucción de Israel”. También en un discurso ante las Naciones Unidas en 1974 él comentó: “Vengo con una rama de olivo en una mano, y un fusil de luchador por la libertad en la otra. No permitan que la rama de olivo caiga de mi mano”. Él dio el discurso vestido de militar revolucionario, y con la funda de su pistola amante de la paz y defensora de la libertad, atada a un costado.

Betty William, una ex miembro del Ejército Republicano Irlandés [IRA], es una receptora menos famosa del máximo premio Nobel de la paz. En 2006, ella comentó: “Tengo serios problemas con las palabras ‘no violencia’, porque no creo que yo sea ‘no violenta’... En este momento, me encantaría matar a George Bush”. Su audiencia, igualmente amante de la paz, respondió con aplausos y ovaciones.

Lo políticamente correcto protege a hombres y mujeres como éstos de ser ridiculizados y de la censura. De hecho, ¡la lista de arriba sugiere que tener una historia como terrorista mejora mucho las posibilidades de ganar el Premio Nobel de la Paz!

Lo Bíblicamente correcto

Estos ejemplos absurdos demuestran el grado extremo al que la minoría es

protegida por lo políticamente correcto. Así, las prisiones son vistas como instalaciones inhumanas de tortura que no sirven para ningún propósito valioso, en vez de ser vistas como una forma de proteger a la sociedad de criminales violentos e impedir más crímenes. Los terroristas son considerados héroes oprimidos con una causa religiosa y no como empeñados bomba suicidas de la destrucción en masa. Nuestros sistemas legislativos intercambian los derechos de las víctimas por los derechos de los criminales y permite que una compasión mal orientada anule el juicio.

Por consiguiente, cuando aquellos árabes disparan armas en preparación para acciones terroristas en Fort Dix, se enciende un debate interno sobre si debería hacerse algo, o no. Como occidentales, nos preguntamos, *¿no tienen ellos el derecho de disparar armas? ¿No tienen el derecho de mantener sus creencias islamistas? Y, finalmente, ¿no tienen el derecho de odiar a Estados Unidos; incluso de desear destruirlo? Los terroristas, a fin de cuentas, son una minoría oprimida.*

Dios está lleno de amor y misericordia, pero también ejerce un juicio apropiado; esto es algo que lo políticamente correcto nunca aceptará. La historia del complot terrorista contra Fort Dix tuvo un desenlace positivo; finalmente, el empleado tomó la decisión correcta. Pero ¿qué tan a menudo la gente toma la decisión equivocada? ¿Con qué frecuencia nuestros gobiernos y agencias para la ejecución de la ley permiten que lo políticamente correcto triunfe sobre nuestra protección, seguridad y paz?

A Su regreso, Jesucristo derramará Su Espíritu sobre toda carne (Joel 2:28). Ese espíritu de amor, poder y dominio propio (2 Timoteo 1:7) sobrepasará las consideraciones ideológicas de hoy. Dios establecerá un idioma puro (Sofonías 3:9), que no tendrá un equivalente para el término “políticamente correcto”; será un idioma puro que todos hablarán, mientras la sociedad aprende a amar a nuestro Creador. ■

► **ADM** de página 1

en terrorismo creyeron que había evidencia de que estas ADM se originaron en Irak.

Escribí acerca de esto en *Trompeta* de junio de 2004 [edición en inglés]: “¿Dónde se están enfocando la mayoría de los medios de comunicación? Parecería que se están enfocando en encontrar reservas de ADM *solamente* en Irak... Esa es una

visión superficial. Y de seguro muchos en los medios de prensa saben esto.

“¿Será que algunos en los medios de comunicación están deteniendo este reportaje jordano, para que su candidato político pueda ganar la elección en EE UU? ¿Estarán sacrificando el bienestar del país en el altar de la política?

“¿QUÉ PASARÍA SI LOS TERRORISTAS HUBIERAN SIDO SORPRENDIDOS EN NUEVA YORK, WASHINGTON, O LOS ANGELES CON 20 TONELADAS DE QUÍMICOS? Esas 20 toneladas de químicos podrían haber hecho mucho para arruinar las economías de Estados Unidos, Gran Bretaña o Israel si hubieran sido usadas en contra de nuestras naciones. Esta es una historia que va más allá de la política, o incluso de una o dos naciones. ¡ES UNA CRISIS MUNDIAL de la más grande magnitud!

“Los medios de comunicación han estado vociferando que no había ADM en Irak desde que Sadam Husein fue depuesto. ¡Ahora encontramos 20 toneladas y ellos se han quedado *vergonzosamente*, muy *vergonzosamente* callados! ¿Cómo podemos siquiera describir tan repugnante fracaso en buscar la verdad (lo cual se supone es la razón de existir de la prensa)? ¿Será que la mayoría de los medios ha perdido totalmente la visión de los problemas mayores, los problemas de vida o muerte de naciones enteras?”

¡Tres años después, las mismas preguntas necesitan ser planteadas!

En general, los medios de comunicación no han querido saber la historia de Gaubatz. Sus afirmaciones casi no han sido publicadas. El año pasado, el *New York Times* lo tachó de fanático de las ADM.

Como comentó el *Spectator*, “Claro, no sabemos si algo de esto es verdad o no. Pero dado el testimonio de Dave Gaubatz, ¿no debería alguien estar tratando de averiguarlo? ¿O aún estaremos con la cantaleta de que ‘no había armas de destrucción masiva en Irak’ cuando la bomba islámica explote?”

Para la Casa Blanca, admitir que podría haber ADM en manos de Siria o Irán, significaría tener que actuar para impedir que las usaran. Tal vez continuar con la línea política del partido (de que no había ADM en primer lugar) es una alternativa más fácil que la vergüenza de admitir que esas ADM pudieran estar ahora en manos de un enemigo aún más imprevisible y peligroso que Sadam Husein: IRÁN.

Estados Unidos ha demostrado una y otra vez que le falta la fuerza de voluntad para enfrentarse a la principal fuente del terrorismo. ■

ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Un lugar especial

Entendiendo la significativa herencia de Estados Unidos **POR MARK JENKINS**

EL 4 DE JULIO, LOS ESTADOUNIDENSES SACAREMOS LAS banderas de nuestros armarios y las exhibiremos con imperturbable orgullo fuera de nuestras casas; reuniremos a nuestras familias para la parrillada anual y el juego de voleibol en los parques de la nación, jugaremos *frisby* con nuestros perros y tomaremos limonada; finalmente nos deleitaremos en una demostración verdaderamente espectacular de orgullo en nuestra nación y en nuestra historia, lanzando fuegos artificiales con un valor total de como \$211 millones de dólares. El 5 de julio, volveremos a la crítica y demérito de nuestra propia nación.

Muchos estadounidenses están simplemente perdiendo de vista el rico tapiz de herencia nacional que nuestra historia proporciona, aceptando en vez una elaborada caricatura de ineptitud nacional, transmitida por los medios de comunicación. Es vital que recordemos esa historia.

Habiendo llegado a esta nueva tierra para ganar libertad religiosa, los ciudadanos de las colonias enfrentaron opresión irrazonable por parte del rey de Inglaterra. En un momento identificable como la génesis del experimento nacional más grande jamás emprendido por la humanidad, 56 hombres con un alto intelecto terminaron un conjunto de ideales: “Tenemos estas verdades para hacer manifiesto, que todos los hombres son creados iguales, que son dotados por su Creador, con ciertos derechos [inalienables], entre los cuales se encuentra la vida, la libertad, y la búsqueda de la felicidad”. Con esas palabras, nuestros antepasados hacen estallar metafóricamente los primeros fuegos artificiales anunciando nuestra libertad.

No obstante, más que simplemente señalar esos ideales elocuentemente, esos hombres lucharon exitosamente por exigir la libertad, y los opresores fueron expelidos. Sólo unos pocos años más tarde, estos sabios hombres crearon uno de los documentos legales más admirables jamás ideado por el hombre; un documento diseñado para formar “una unión más perfecta”, uno que levantó el carácter de sus ciudadanos: la Constitución de los Estados Unidos de América.

La visión de los Padres Fundadores, su heroica acción y su ejemplo de carácter jugaron un papel inmenso en promover a Estados Unidos a su posición como la más grande y poderosa nación sobre la Tierra, destinada a extenderse de mar a mar. Como lo expuso el columnista Peggy Noonan del *Wall Street Journal*: “Las calles están pavimentadas con más que oro, están pavimentadas con los más grandes pensamientos que el hombre haya tenido, las más grandes decisiones que jamás haya tomado acerca de cómo vivir. Tenemos libertad de pensamiento, libertad de expresión, libertad de culto... Mire la rica historia, el valor y el sacrificio, comunidades unidas, la tenacidad. Los puritanos, los indios, la Ciudad sobre una Colina” (30 de marzo de 2006).

Noonan resumió la totalidad de la historia de Estados Unidos en apenas siete palabras: “Que Dios hizo éste un lugar especial”. Eso es más que sólo un sentimiento patriótico. La

Biblia tiene algo que decir acerca de porqué Dios haría especial a Estados Unidos de Norteamérica, algo que muy pocos entienden.

Usted se lo debe así mismo, a su familia y a sus seres queridos, aprender sobre la verdadera historia de esta nación. Amplia documentación prueba lo que nuestros Fundadores creyeron, que esta historia se deriva desde los tiempos bíblicos. Es inspirador saber por qué ésta llegó a ser la nación más poderosa en la Historia del planeta. Si usted aún no ha solicitado una copia del libro, *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, del Sr. Herbert Armstrong, estaríamos felices de enviárselo sin costo alguno. Después de leerlo, usted entenderá que esta nación llegó a ser grande no debido a documentos legales o a las acciones de los Padres Fundadores, sino a que Dios mismo cumplió una promesa al patriarca Abraham y tomó un interés personal en esta nación. Usted sabrá que las bendiciones que disfruta en Estados Unidos cada día, vienen del Dios Todopoderoso.

Este conocimiento, sin embargo, sirve también como una seria advertencia. La misma fuente que profetizó el auge de esta nación, también habla acerca de su caída.

El quebrantamiento de nuestro orgullo nacional es parte de lo que denigra a la nación (Levítico 26:19); y Dios mismo nos está quebrantando porque nos hemos alejado de Él.

Con ese orgullo ausente, ¿cómo podemos esperar que otras naciones deseen un ideal norteamericano quebrantado? ¿Cómo podemos esperar que un nuevo grupo de inmigrantes quiera adoptar esta cultura como la suya propia? Si nosotros como nación no creemos que Estados Unidos sea un lugar especial, ¿cómo puede alguien más creerlo?

¡Cuán urgentemente se necesita una comprensión de la herencia de nuestro país! No la historia de 1776, ¡sino la verdadera historia de nuestros antepasados, con Dios!

Tenemos una herencia nacional que proviene del antiguo Israel. Si abrazamos ese mensaje nacionalmente, si reconocemos a Dios como el gran Benefactor que nos dio nuestras bendiciones, ¿cómo revolucionaría nuestro país! Nos daría la capacidad de ver la verdad tejida en la historia de Estados Unidos; más importante aún, nos revelaría dónde nos estamos adjudicando el crédito a sí mismos, en lugar de dárselo a nuestro Creador. Si todos, patriotas y denigradores del país por igual, se volvieran a Dios, Él restauraría el orgullo en nuestro poder que quiso darnos.

Pero incluso si no nos volvemos a Dios como nación, en gratitud por la fenomenal generosidad que Él nos ha concedido, aun así podemos volvernos individualmente a Él en arrepentimiento y cosechar recompensas todavía más grandes, no importa a qué país pertenezcamos.

Usted tiene la oportunidad de entender completamente su herencia, aprender que una parte legendaria de Estados Unidos de Norteamérica en realidad viene de la Biblia; que Dios mismo hizo de este país –Estados Unidos de Norteamérica– un lugar especial. ■

Visítenos por Internet: www.pcog.org para más información sobre nuestra organización y literatura



Iglesia de Dios de Filadelfia
EDMOND OKLAHOMA



[Página principal](#) | [Quienes Somos](#) | [Biblioteca de Literatura](#) | [Escribanos](#)

[english](#) - [español](#) - [deutsch](#) - [français](#) - [nederlands](#) - [italiano](#) - [norsk](#)

¡Quizás el Libro Más Importante Desde la Biblia!

MAYOR INFORMACIÓN

[Biografías](#) | [Relaciones Públicas](#)

Durante su ministerio por 50 años, Herbert W. Armstrong se ganó el respeto como autor, educador y teólogo de laicos y líderes de todo el mundo. El Sr. Armstrong seguido se refería a la Biblia como un rompecabeza. El año anterior a su muerte en 1986, él escribió un libro compendio de todas las obras de su vida poniendo en orden las piezas de ese rompecabeza. Sintió él gran urgencia de dar ese libro a "la más grande audiencia posible". El Sr. Armstrong no vivió para ver esa meta realizada. Lo que es peor, después de morir, la Iglesia que fundó abandonó sus enseñanzas, y *El Misterio de los Siglos* fue descontinuado. Después de una ardua batalla legal por seis años en Corte, la Iglesia de Dios de Filadelfia (leal a las enseñanzas en *Misterio*) hoy posee los derechos. La IDF ha adoptado el grito de batalla del Sr. Herbert Armstrong: de llevar ése libro que abre el entendimiento a toda la Biblia a "la más grande audiencia posible".

[Mayor Información>>](#)

THE KEY OF DAVID

Cada semana Gerald Flurry comenta sucesos mundiales a la luz de la profecía Bíblica.
Mayor Información>> (En Inglés y Español)



La revista *Trompeta* revela el verdadero sentido atrás de las noticias mundiales de hoy. Un análisis detallado de sucesos internacionales que afectarán su vida.

Mayor Información>> (Solo en Inglés)

Las Noticias de Mañana, Hoy

[Página Principal](#) | [Quienes somos](#) | [Biblioteca de Literatura](#) | [Escribanos](#)

© 2007 Philadelphia Church of God, Inc. Todos Derechos Reservados.
[Política de Privacidad](#)

PHILADELPHIA CHURCH OF GOD
Post Office Box 3700
EDMOND, OKLAHOMA 73083 U.S.

Non-profit
organization
U.S. Postage
PAID
PPCO