

MUNDO NUEVO Entendiendo el rápido cambio del escenario político de Estados Unidos

Afganistán: el cementerio de imperios

Dar tundas o no dar tundas

MARZO/ABRIL 2015 | THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA

Israel vs. el mundo

Está aislado y bajo sitio.
¿Qué sucederá después?



PORTADA

10 Israel versus el mundo

Solos, los judíos enfrentan un futuro sombrío. La próxima acción de los árabes, y la reacción de Israel, nos afectará a todos nosotros.

DESTACADOS

4 El eje Rusia-China está aquí

Y ya está cambiando el mundo.

6 Viviendo sin tunding

Pensamientos sobre el debate público en referencia al castigo corporal

8 Quitando el tazón de ponche

La Reserva Federal organizó la fiesta más grande del mundo, y ahora está a punto de convertirse en una gran riña.

13 'Esto también pasará'

Como manejar los imprevistos en su vida, ambos buenos y malos

15 Enterrado en Afganistán

Estados Unidos y Gran Bretaña son las últimas víctimas enterradas en el cementerio de imperios.

18 INFOGRÁFICO Gastado en Vano

20 Llenando la huella de Estados Unidos

Alemania: un país con una política exterior de adultos

24 ¿Qué sabe usted acerca de Dios?

Para la mayoría de las personas Dios es un misterio. ¡Pero no tiene por qué ser así!

DEPARTAMENTOS

1 DEL EDITOR Estados Unidos: el ataque desde dentro continúa

26 PRINCIPIOS DE VIDA Abra ese Libro

27 COMENTARIO Los triunfos electorales y las falsas esperanzas

Foto: La Casa Blanca en Washington, D.C. (©ISTOCK.COM/P _ WEI)
Ilustración de la portada: Israel vs. el mundo (DMITRI JACKSON FOR TROMPETA)

“Sr. Presidente, es tiempo de que avance a toda velocidad con su acción ejecutiva”.

—USA TODAY





Estados Unidos: el ataque desde dentro continúa

¿Qué sucede ahora, después que las elecciones aislaron políticamente al presidente de Estados Unidos? **POR GERALD FLURRY**

EN LAS ELECCIONES DE MITAD DE PERÍODO EN NOVIEMBRE, el presidente Barack Obama y su partido demócrata sufrieron una paliza. Los votantes expresaron claramente que no estaban contentos con la actuación del Presidente durante los últimos seis años. Sin embargo, cuando el Presidente habló sobre el resultado, él no reconoció ninguna falta o error de su parte.

Inmediatamente después de la elección, el Sr. Obama retomó sus batallas sobre la inmigración y la neutralidad de la Internet. Todos los indicios muestran que él está más determinado que nunca a gobernar por medio de órdenes ejecutivas.

Muchos en los medios de comunicación han tratado de hacer ver los resultados de la elección como irrelevantes. “Sr. Presidente: es momento de ir a toda velocidad con su acción ejecutiva”, escribió Raúl Reyes en *USA Today*. “Existen razones prácticas por las que el Presidente debiera hacer su decreto sobre la inmigración lo más amplio posible. Él va a enfrentar una intensa resistencia por parte de los legisladores del partido republicano sin importar lo que él haga. Así que, ¿por qué no hacerlo en grande sobre el tema de la inmigración?” (11 de noviembre de 2014).

Otros en los medios continúan diciendo que el único problema real del Sr. Obama ha sido que él NO HA HECHO SUFICIENTE USO DE ACCIONES EJECUTIVAS PARA PONER EN MARCHA UNA POLÍTICA RADICAL.

Está claro que muchos se han ido desilusionando con el Presidente. Pero recuerde, cuando el Sr. Obama estaba haciendo su primera campaña para presidente y en sus primeros años como tal, muchos periodistas estaban prácticamente ¡hechizados por él! Tal como el reportero Michael Hastings dijo refiriéndose a los grupos de la prensa: “Cuando estaban cerca de él, a veces PERDÍAN SU ENFOQUE. COMENZABAN A COMPORTARSE DE MANERAS INFANTILES Y COMO PRINCIPIANTES, Y QUEDABAN EMBELESADOS” (MSNBC, 24 de enero de 2013; énfasis mío en todo).

¿Puede usted explicar eso? ¡Qué terrible juicio contra nuestros medios! Reporteros extasiados y actuando como adolescentes nerviosos al estar cerca de un político; ¿ES ESO NORMAL? ¡Yo no recuerdo haber leído nunca algo semejante en la política de Estados Unidos!

Incluso Hastings mismo admitió haber quedado atrapado en este comportamiento alrededor del Presidente. “Oh, YO TAMBIÉN” dijo riéndose en la entrevista en la MSNBC. “Ah sí, YO TOTALMENTE... ¡CAÍ TAMBIÉN!” Este reportero lo consideraba gracioso. ¿Pero es realmente gracioso? No, no lo es, ¡es un desastre colosal sin paralelo!

Parece ser que estos supuestos profesionales ¡perdieron toda conciencia de su responsabilidad como periodistas! Y su *fracaso*

en cumplir su trabajo es la gran razón por la que este presidente fue elegido dos veces. Pero ahora el daño ya está hecho.

¡Sin una prensa libre y veraz, nuestra república no puede sobrevivir!

Un ataque a la ley

El 27 de enero de 2013, el programa *Sunday Morning* de la cadena CBS emitió un comentario hecho por un profesor de derecho constitucional sugiriendo que para que Estados Unidos resuelva sus muchos problemas, necesita ABANDONAR LA CONSTITUCIÓN.

“Si queremos rescatar nuestro propio país, tenemos que comenzar a tomar decisiones por nosotros mismos, y *dejar de someterlas a un documento antiguo y desactualizado*”, dijo Louis

Esta administración y los demócratas radicalmente de izquierda son muy hostiles a la Constitución, y así mismo son los medios. Sin embargo, nuestro problema en EE UU es mucho más profundo que la izquierda radical.

Michael Seidman. Este hombre enseña derecho constitucional en el *Law Center* de la Universidad de Georgetown en Washington D.C., ¡y estaba hablando en una de las tres grandes cadenas de televisión!

En su libro más reciente, *On Constitutional Disobedience* (Sobre la Desobediencia Constitucional), Seidman hizo la siguiente pregunta: “¿Por qué nos debería importar lo que la Constitución dice? ¿Nos deberíamos sentir obligados a obedecerla? ¿Cómo podemos tomar decisiones hoy día basados en un documento creado hace más de 200 años?”. ESA CLASE DE RAZONAMIENTO PUEDE USARSE, Y ES USADO, EN REFERENCIA A LA BIBLIA, ¡SOBRE LA CUAL SE BASA MUCHO DE LA CONSTITUCIÓN!

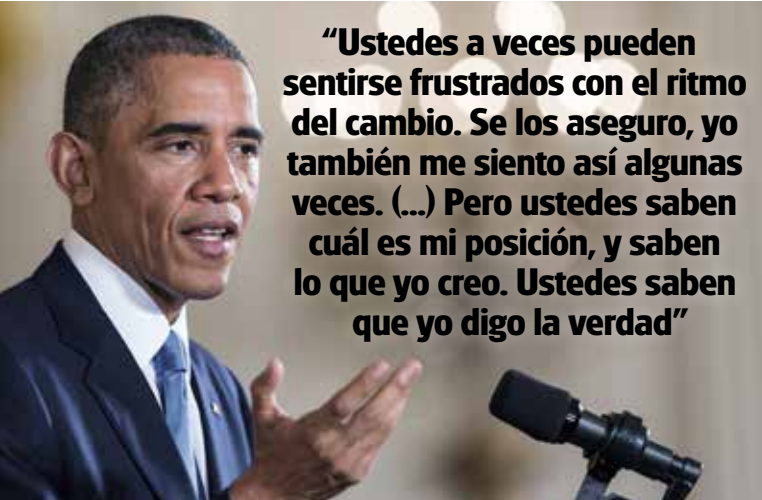
De repente, este tipo de razonamiento contra la Constitución se está volviendo muy popular. ¿Sabe usted por qué? Es porque la administración Obama está tomando acciones *casi cada semana* que suscitan dudas constitucionales, y que AMENAZAN CON SOCAVAR EL DOCUMENTO FUNDAMENTAL DE ESTADOS UNIDOS.

Yo encuentro muy intrigante que la CBS transmitiera este comentario justo al comienzo del segundo período del presidente más liberal y radical que Estados Unidos haya visto alguna vez. Esta administración y los demócratas radicalmente de izquierda son muy hostiles a la Constitución,

y así mismo son los medios. Sin embargo, nuestro problema en EE UU es mucho más profundo que la izquierda radical.

Arrojando la verdad al suelo

En septiembre de 2012, un panel de expertos presentó una lista al Comité Judicial de la Cámara detallando la forma cómo el presidente Barack Obama ha sobrepasado sus atribuciones constitucionales. HumanEvents.com resumió así los hallazgos del panel: “Como presidente, Barack Obama ha *hecho un hábito* el sobrepa-



“Ustedes a veces pueden sentirse frustrados con el ritmo del cambio. Se los aseguro, yo también me siento así algunas veces. (...) Pero ustedes saben cuál es mi posición, y saben lo que yo creo. Ustedes saben que yo digo la verdad”

sar o ignorar los límites constitucionales de su poder”. El panel dio varios ejemplos, incluyendo su abuso del poder ejecutivo en relación con el escándalo de la operación Rápido y Furioso; su decisión de dejar de aplicar partes de la ley de inmigración de Estados Unidos; y su autorización de una acción militar en Libia en 2011 sin consultar primero al Congreso.

Uno de los principales puntos del panel fue cómo en 2012, el Presidente evadió al Senado e hizo algunos nombramientos “por receso” cuando el Senado ni siquiera estaba en receso. Más tarde una corte federal dictaminó que esta medida era inconstitucional. El senador Mike Lee, un connotado erudito constitucional en el Congreso, “le dijo al comité que el abuso de poder por parte de Obama al hacer nombramientos por receso mientras el Senado en realidad no estaba en receso era algo SIN ANTECEDENTE HISTÓRICO” (ibíd.). ¡Esto no ha sucedido nunca antes en la historia de Estados Unidos!

Esta administración ha sobrepasado repetidamente los límites del poder ejecutivo. El *New York Times* escribió el 22 de abril de 2012: “Cada vez más en los últimos meses, la administración ha estado buscando MANERAS DE ACTUAR SIN EL CONGRESO”. Los medios han sabido que esto está sucediendo, ¡pero muy poco se está haciendo para detenerlo! ¿Cuántas personas están siquiera prestando atención?

¿Se da usted cuenta de lo mortalmente peligrosa que es esta tendencia a la anarquía? Muy poca gente se da cuenta. Pero esto da una profunda comprensión de la naturaleza real de la amenaza que Estados Unidos está enfrentando el día de hoy.

LAS MENTES DE LAS PERSONAS SE ESTÁN ACOSTUMBRANDO A LAS ÓRDENES EJECUTIVAS, LAS CUALES TIENEN LA INTENCIÓN PRINCIPAL DE SALTARSE AL CONGRESO Y A LA CONSTITUCIÓN. ESE ES EL OBJETIVO.

ESTO ESTÁ LLEVANDO RÁPIDAMENTE A ESTADOS UNIDOS A SER GOBERNADO POR UNA DICTADURA O POR UNA TIRANÍA.

El uso de drones por parte del presidente Obama ha sido objeto de críticas porque eso está también expandiendo su control del poder. En primer lugar, él ha lanzado 7,6 veces más ataques con drones que los que ordenó el presidente Bush en el mismo período de tiempo. Pero a los críticos les preocupa especialmente que, de acuerdo al documento de 16 páginas que filtró el Departamento de Justicia a la NBC en febrero de 2013, la administración cree que está sobre la ley y que tiene el poder para matar a cualquier ciudadano estadounidense a quien considere una amenaza.

A continuación está lo que el juez Andrew Napolitano escribió en el *Washington Times*: “El Sr. Obama ha argumentado que él puede matar estadounidenses cuyas muertes él crea que nos mantendrán más seguros, sin ningún debido proceso en absoluto. Ninguna ley autoriza tal cosa. Su fiscal general ha sostenido que la cuidadosa evaluación de cada objetivo por parte del presidente y el limitado uso de fuerza letal son un sustituto adecuado y constitucional del debido proceso. Ningún tribunal ha aprobado eso jamás” (7 de febrero de 2013). Napolitano puntualizó que esta práctica viola leyes estatales y federales, órdenes ejecutivas que prohíben asesinatos, el lenguaje en la Declaración de Independencia y la Constitución.

Es posible que muchos o incluso la mayoría de las personas identificadas como objetivo de estos ataques *sí constituyan* amenazas para Estados Unidos. Pero estoy PROFUNDAMENTE PREOCUPADO por una administración QUE MUESTRA TANTO MENOS PRECIO POR LA LEY QUE SUPUESTAMENTE DEBE DEFENDER!

¡Esta tendencia hacia la anarquía es FATAL! Y puedo garantizar, con base en la profecía bíblica, que se va a poner mucho peor.

Culto a la voluntad

¡DEBEMOS ABRIR NUESTROS OJOS PARA RECONOCER LA FUERZA ESPIRITUAL MALIGNA QUE ESTÁ DETRÁS DE ESTE EMPEÑO POR SOCAVAR LA LEY!

Nosotros hemos estado protegidos en Estados Unidos por un par de siglos porque somos los receptores de las bendiciones que Dios le prometió al fiel Abraham. Nosotros no hemos experimentado el desorden que muchas otras naciones han tenido. Claro que estuvimos involucrados en una guerra civil y dos guerras mundiales, pero Dios nos ha dado victorias y mucha paz.

Como resultado, nuestra gente parece haberse acomodado en una *irrealidad* sobre lo que realmente está sucediendo a nuestro alrededor. ¡Ellos no entienden lo fatalmente peligroso que es eso!

Este no es el mundo de Dios. Existe mucha maldad en este mundo. Está lleno de tigres acechando para despedazar a alguien, y siempre ha sido así. Como dijo Wiston Churchill, la historia del hombre es la HISTORIA DE LA GUERRA. Pero por alguna razón no logramos llegar a entenderlo hoy día.

¿Está usted dispuesto a encarar la realidad? La mayoría de la gente no. Un halo de engaño envuelve a nuestro mundo. Es absolutamente asombroso lo fácil que las personas en esta nación son embaucadas hoy.

ADOLFO HITLER DIJO QUE SI USTED DICE UNA GRAN MENTIRA Y LA REPITE LO SUFICIENTE, AL FINAL LA GENTE LA CREERÁ. EN ALEMANIA CIERTAMENTE LO HICIERON.

Estamos viendo mentiras descaradas y osadas convirtiéndose en una parte cada vez más grande del panorama político actual. Esta es una señal clara del creciente poder de Satanás. ¡Estamos viendo el trabajo de este homicida mentiroso en su peor expresión! Él es el padre de las mentiras; no hay verdad en él (Juan 8:44). Aun así, él se atreverá a mirarlo a usted directo a sus ojos, jaseverando que todo lo que él dice es verdad!

Cuando el Presidente estaba haciendo campaña para un segundo período, dijo: “Ustedes a veces pueden sentirse frustrados con el ritmo del cambio. Se los aseguro, yo también me siento así algunas veces. (...) Pero ustedes saben cuál es mi posición, y saben lo que yo creo. USTEDES SABEN QUE YO DIGO LA VERDAD”.

¿Está el Presidente diciendo la verdad? ¿HAY ALGUIEN QUE ESTÉ PRESTANDO ATENCIÓN?

Así es cómo Glenn Beck respondió a la afirmación del Presidente: “*Esto es más bien una sentencia contra Estados Unidos y la prensa. Nunca antes miré a lo pasado y me quedé pasmado, por la cantidad de personas que, a sabiendas, aceptan y se tragan una falsedad. NUNCA ANTES LO HE VISTO EN MI VIDA*”.

Sí, efectivamente, ESTA ES UNA “SENTENCIA CONTRA ESTADOS UNIDOS” por causa de nuestros pecados.

Hitler dijo: “Lo que uno le diga a las masas que se encuentren en un estado receptivo de devoción fanática, permanecerá del mismo modo que LAS PALABRAS RECIBIDAS BAJO UNA INFLUENCIA HIPNÓTICA, imposibles de erradicar e inmunes a cualquier explicación razonable”.

Este es el tipo de influencia que vemos apoderándose de muchas personas hoy. Esta influencia hipnótica no se puede explicar razonablemente.

Hitler prosiguió: “Una nueva era de INTERPRETACIÓN MÁGICA del MUNDO ESTÁ LLEGANDO; DE INTERPRETACIÓN EN TÉRMINOS DE LA FUERZA DE VOLUNTAD, NO DE LA INTELIGENCIA”. ¡ESE MISMO ESPÍRITU SATURA A LA IZQUIERDA RADICAL EN LA POLÍTICA ESTADOUNIDENSE!

El apóstol Pablo habló sobre este mismo tema. Él hizo la advertencia: “Que nadie los fascine apartándolos de vuestro premio, hacia una humildad voluntaria y culto a los [*demonios*, debiera decir], entremetiéndose en lo que [*ha*] visto [esta es la traducción correcta], vanamente hinchado por su propia mente carnal (...) Tales cosas de hecho tienen una apariencia de sabiduría en el CULTO A LA VOLUNTAD...” (Colosenses 2:18, 23), [traducido de la versión *KJ* inglesa]. *El culto a la voluntad*. Esto es exactamente de lo que Hitler estaba hablando, pero en otro nivel: “interpretación mágica en términos de la fuerza de voluntad”. Él dijo, *Miren, esto es de lo que se trata ahora. No nos va a detener el RAZONAMIENTO de nadie; el raciocinio no significa nada para nosotros. Nosotros seguimos esta interpretación mágica hoy día.*

¿Puede usted reconocerlo? El gobierno de EE UU está haciendo a un lado la ley fundamental de la nación y nos está diciendo, *Miren, eso sencillamente se está*

Este artículo contiene extractos del folleto **Estados Unidos Bajo Ataque** por Gerald Flurry. Solicite su copia gratuita para leer más sobre este tema.



interponiendo en el camino. No necesitamos esa ley antigua. Nosotros sabemos lo que es justicia. ¡Ustedes pueden confiar en nosotros!

¡Ese razonamiento allana el camino para los tiranos!

Racismo por todos lados

La elección presidencial de 2008 era por el cargo más poderoso de Estados Unidos en un momento crítico y peligroso de nuestra historia. SIN EMBARGO, EL PRESENTADOR DE NOTICIAS TOM BROKAW ADMITIÓ QUE LA PRENSA NUNCA INVESTIGÓ AL CANDIDATO BARACK OBAMA. Ellos nunca hicieron una evaluación rigurosa de este hombre. ¿POR QUÉ NO? Este hombre nunca fue investigado, nunca fue objeto de un escrutinio, ¡Y ÉL GANÓ EL MÁS ALTO CARGO DEL PAÍS! ¡DOS VECES! ¡LOS MEDIOS LO ADMITEN! ¿PUEDE USTED PENSAR EN UNA MEJOR FORMA DE COMETER SUICIDIO NACIONAL?

Si usted lo recuerda, muchas personas dijeron que tener un líder negro resolvería los problemas raciales de la nación. ¿Los ha resuelto? No. Lo opuesto ha sucedido.

Por todo Estados Unidos, el tema racial está dominando cada vez más el debate. En forma creciente, los temas como el crimen y el castigo, el empleo, las admisiones a la universidad, el ingreso y los niveles de pobreza están siendo vistos a través de la lente del color de la piel.

Una encuesta de la NBC publicada el 4 de noviembre de 2014, dijo que solamente el 20 por ciento de los estadounidenses piensa que las relaciones raciales han mejorado bajo el Sr. Obama, mientras que el 38 por ciento dice que se han empeorado. Entre los negros estadounidenses es todavía más alto. ¡El 43 por ciento dice que las relaciones raciales ahora están peor! Una encuesta realizada por el *Investor's Business Daily* arrojó que CASI LA MITAD de los adultos estadounidenses siente que las relaciones raciales están peor bajo Obama. Y uno de cada cuatro dice que ahora están “mucho peor”.

El columnista del *New York Post*, Michael Goodwin escribió: “En un momento de aguda polarización política, ese consenso se destaca como una rara pieza de común acuerdo entre blancos, negros y latinos” (9 de noviembre de 2014). Goodwin también hace notar que los disturbios por motivos raciales están “reapareciendo”.

Una mayoría de los estadounidenses que votaron, escogieron a Barack Obama en las dos elecciones presidenciales pasadas. Aun así, los radicales izquierdistas *todavía* siguen arrojando bombas: ¡las acusaciones racistas están volando y empeorando mucho más cada año!

Algunos candidatos del lado demócrata parece que no pueden hablar de algo que no sea el racismo. Ellos utilizan el tema para tratar de coaccionar a los negros a entrar en las casillas de votación. Ellos han dicho que la violencia como la del caso de Trayvon Martin y la del balaceado en Ferguson, son evidencia de que los blancos odian a los negros. Por ejemplo, el representante Charlie Rangel [afroamericano] dijo el 30 de octubre de 2014, que algunos republicanos “creen que la esclavitud no ha terminado”.

El Congresista dijo: “Todo en lo que nosotros creemos, ello lo odian. Ellos no discrepan... ellos odian. Ellos piensan que si alguien no llegó de Europa

hace 30 años, entonces ni
Ver **ATAQUE** página 28 ➤

GIGANTES DE ASIA Vladimir Putin de Rusia (izquierda) y Xi Jinping de China se reúnen en APEC en noviembre.



El eje Rusia-China está aquí

Y ya está cambiando el mundo. **POR JEREMIAH JACQUES**

UN NUEVO EJE SE HA FORMADO. Es tan colosal, que realmente el mundo podría girar sobre éste. La revista *Trompeta* y su predecesor [La Pura Verdad] lo han pronosticado por más de *cinco décadas*, pero ahora el mundo está captando esta innegable tendencia, y se está dando cuenta de las grandes implicaciones.

Los tipos de titulares que habrían parecido extraños hace 50 o 15 o incluso cinco años, ahora se han vuelto comunes: “Hora de tomar seriamente el eje Rusia-China” (*Diplomat*, 4 de noviembre de 2014); “Putin acelera el giro hacia China” (*Courcy’s Intelligence*, 7 de noviembre de 2014); “Por qué la amistad entre China y Rusia está aquí para quedarse” (*Foreign Affairs*, 29 de octubre de 2014).

Hemos estado esperando este evento geopolítico trascendental por medio siglo. Y ahora, de manera algo repentina, ya está aquí.

4

Acuerdos del siglo

El pasado mes de mayo, el

presidente ruso Vladimir Putin y el líder chino Xi Jinping firmaron un acuerdo gigantesco de suministro de gas valorado en \$400 mil millones de dólares. Menos de seis meses después, lo hicieron de nuevo. El 9 de noviembre ellos firmaron otro acuerdo tentativo valorado en una suma inmensa similar.

Es difícil comprender el tamaño y la importancia de estos acuerdos. Para empezar, estas son las dos transacciones comerciales mayores en la historia de la humanidad.

Kang Wu de FG Energy dijo que los acuerdos de energía entre China y Rusia “realmente cimentarán su relación en gran manera, y las implicaciones políticas son enormes”. Una de las mayores implicaciones inmediatas es que, con este segundo acuerdo, China eclipsará a Europa al convertirse en el mayor y más estratégico consumidor de gas natural de Rusia. Así, Moscú podrá castigar a la Unión Europea al interrumpir sus flujos de gas a un menor costo para la economía rusa. Con certeza, la ya débil economía de Europa verá los costos de la energía dispararse, forzando a los europeos a luchar por alternativas costosas, en medio de lo que los meteorólogos

esperan que sea un invierno inusualmente frío.

Adicionalmente a esos dos mega acuerdos de energía, Putin y Xi firmaron otros 17 “acuerdos comerciales bilaterales importantes” en la cumbre de Cooperación Económica entre Asia y el Pacífico en Beijing, que finalizó el 12 de noviembre. Esto siguió a otros 38 acuerdos importantes en octubre, valorados en miles de millones de dólares.

Estos acuerdos comerciales colosales son solo los indicios más recientes de un eje Rusia-China que se está formando rápido. Este eje está reorientando la geopolítica del siglo XXI, y está inclinando la ventaja hacia el lado opuesto del Occidente.

“Los dos enemigos de toda la vida se han acercado cada vez más debido a una confluencia de intereses económicos, políticos y geoestratégicos, los cuales tienen un tema común que es disminuir, subvertir o desplazar el poder estadounidense”, escribieron Douglas E. Schoen y Melik Kaylan en su nuevo libro *El Eje Rusia-China*.

El analista Charles Krauthammer dijo que, “La cooperación mejorada [de Rusia y China] marca el primer surgimiento de

una coalición global contra la hegemonía estadounidense desde la caída del muro de Berlín”.

Gerald Walpin, ex inspector general de la Corporación para el Servicio Nacional y Comunitario de Estados Unidos, dijo que, “Cualquier [espectador] justo compararía este eje con el eje Hitler-Japón que estuvo cerca de derrotar las democracias, incluyendo [la de] Estados Unidos, y resultó en 50 millones de muertes por todo el mundo. La única diferencia significativa es que este nuevo eje tiene armas nucleares”.

La preocupación de los occidentales acerca de esta cooperación anti-estadounidense no es infundada. Y adquiere una frialdad siberiana sombría cuando uno se da cuenta que una de las principales fuerzas que ha soldado a Rusia con China ha sido Estados Unidos.

El papel de Washington

Retrocedamos a la década de 1990. Estados Unidos ayudó a persuadir a Ucrania a renunciar a sus armas nucleares, las mismas armas que podrían haber hecho que Vladimir Putin lo pensara dos veces antes de desplegar tanques, tropas y misiles antiaéreos por toda la frontera. Pero ahora Ucrania está sin armas nucleares, y Putin no lo está.

Por mucho tiempo, Estados Unidos también ha conducido a la OTAN a convocar inconscientemente a Rusia. La mayoría de líderes estadounidenses vieron los intentos por expandir a la OTAN en Ucrania desde una perspectiva liberal, viéndolos como una promoción benigna de la democracia. Pero los rusos lo vieron de manera muy diferente. “Los rusos han continuado viéndolo a través del prisma de la geopolítica donde los cálculos del balance de poder conllevan una evaluación de las amenazas”, escribió James Kitfield, miembro mayor del Centro de Estudios de la Presidencia y el Congreso. Los rusos consideran que Ucrania es un camino directo hacia el corazón de Rusia.

John Meersheimer, experto en ciencias políticas de la Universidad de Chicago, dijo que, “Los líderes occidentales pensaron que la geopolítica era algo que sería asesinado y enterrado al final de la guerra fría, lo cual les permitió ignorar lo que los rusos estaban diciendo. Pero si uno mira el asunto desde un punto de vista realista

o de la política real de Rusia, esta crisis era previsible”.

Putin respondió a la invasión de la OTAN (que él vio como injerencia de Estados Unidos para derrocar al líder de Ucrania elegido democráticamente) anexando a Crimea y desestabilizando a Ucrania oriental.

Luego, Estados Unidos impuso varias series de sanciones económicas sobre Rusia como castigo. Europa siguió el ejemplo, y Occidente esperaba que Putin sintiera la presión y retrocediera. En lugar de esto Rusia sólo intensificó la presión sobre Ucrania. Luego miró hacia el Oriente, principalmente a China, a fin de recuperar sus pérdidas económicas.

Bajo la administración actual, Estados Unidos también le ha revelado a Putin que este pueblo está cansado de la guerra, sus legisladores están desunidos, y sus líderes están sedientos de poder internamente, pero son deliberadamente débiles internacionalmente. Todo esto sirve como una luz verde brillante para el expansionismo de Putin.

¿Y qué podemos decir de China? ¿Cómo se convirtió en un país tan rico que puede hacer equipo con su vecino del norte y financiar la agresión de Putin?

Estados Unidos jugó un papel vital en esto también. Los magnates estadounidenses, ansiosos de maximizar las ganancias a corto plazo a pesar de los costos a largo plazo, han tercerado tanta producción como sea posible, en gran medida con empresas chinas. La mayoría de los estadounidenses prefieren pagar lo menos posible por los artículos electrónicos, computadores, ropa y otros bienes, incluso si esto significa que muchos otros estadounidenses pierdan sus empleos. Por lo tanto la tendencia continúa. De 1998 al 2010, la manufactura estadounidense, medida según el número de puestos de trabajo, cayó un 34 por ciento. Millones de estos empleos se fueron a China.

También, Estados Unidos tiene un alarmante déficit comercial con China. Sólo en 2013, Estados Unidos compró \$318.7 mil millones de dólares más de China de lo que China compró de Estados Unidos. Desde el 2000, el déficit comercial total ha subido a \$3.2 billones de dólares.

Así que una buena cantidad de los cientos de miles de millones de dólares que China le está pagando a Rusia por esos dos mega-acuerdos de gas y los otros acuerdos

económicos *originalmente vienen de Estados Unidos.*

¿Es este eje peligroso?

Una mirada a cómo la Rusia de Putin se ha comportado en los meses recientes desde que se aseguró del respaldo de China, nos da una buena idea de lo que este gigante asiático podría hacer en el futuro.

Con China respaldándolo firmemente, en agosto Putin amenazó con usar armas nucleares para tomar el control de Ucrania. En septiembre, él envió un convoy naval para reabrir una base militar en el Ártico que respalde sus demandas a las riquezas energéticas bajo la capa de hielo. En noviembre, él envió buques de guerra a la frontera marítima del norte de Australia y publicó sus planes de enviar bombarderos de largo alcance para patrullar el Golfo de México y el Caribe, muy cerca de las aguas territoriales de Estados Unidos. Él también ha aprovechado las oportunidades para rechazar el dólar en las transacciones internacionales, debilitando su estatus como la moneda de reserva del mundo. Y una nueva doctrina militar rusa publicada en diciembre designa abiertamente a Estados Unidos como una “amenaza” y un “adversario”.

El eje Rusia-China no es meramente un pronóstico. *Está aquí*, y está cambiando al mundo. El mundo ahora enfrenta la crisis más seria desde la Segunda Guerra Mundial, y esto es en parte gracias a la voluntad quebrantada de Estados Unidos y el poder mal administrado.

En su libro, Schoen y Kaylan argumentan que “sólo un renacimiento del liderazgo global de Estados Unidos puede contrarrestar el impacto corrosivo de esta alianza anti-democrática, la cual pronto podría amenazar la paz y la seguridad mundial”.

Tal resurgimiento no se producirá por algo tan insignificante como “lograr que el partido republicano vuelva a la Casa Blanca”. Los males de la nación son demasiado numerosos y están demasiado arraigados como para ser remediados por un bálsamo tópico de esta clase. Pero hay una solución para la crisis en el liderazgo de Estados Unidos, y para el poder creciente y la cooperación y la beligerancia del eje Rusia-China. Para entenderlo, lea *Russia and China in Prophecy [Rusia y China en profecía]*, disponible en inglés. ■



Viviendo sin tundir

Pensamientos sobre el debate público en referencia al castigo corporal
POR DENNIS LEAP

¿ES USTED UN PADRE CON NIÑOS pequeños, infantes o adolescentes? Si es así, quiero hacerle una pregunta. ¿Qué piensa usted sobre las nalgadas? Este es un tema candente en las mentes de muchos. ¿Está usted preguntándose sobre esto también?

El uso del castigo corporal por los padres fue puesto de nuevo en el debate público en Estados Unidos en septiembre cuando el corredor de la NFL Adrian Peterson fue arrestado por delito de abuso infantil por usar una vara para disciplinar a su hijo de 4 años. Peterson se salvó de pasar tiempo en la cárcel invocando *no contenderé* a cambio de un cargo reducido, al de un delito de agresión imprudente como parte de un convenio con la defensa.

A Peterson le fue ordenado pagar una multa de \$4.000 dólares más los costos de la corte, a tomar

clases de paternidad y a cumplir 80 horas de servicio comunitario.

Al saber del incidente de Peterson, los defensores infantiles se apresuraron a condenar todo castigo corporal. Los evangélicos contestaron con indignación. Algunos escritores de opinión lanzaron el tema de la raza a la discusión. Los padres comenzaron a argumentar entre ellos en los medios sociales y en programas de radio de conversación y llamadas sobre las diferencias entre el abuso de niños y las nalgadas. Algunos padres estaban enérgicamente indignados, declarando que no es asunto de nadie el cómo ellos crían a sus hijos.

Yo personalmente creo que existe una mayoría silenciosa de padres en la sociedad occidental que está confundida y en conflicto sobre cómo disciplinar a sus hijos, quienes hacen sus vidas diarias miserables por un comportamiento rebelde. En un viaje de negocios reciente, realmente me sentí muy mal por una madre en un aeropuerto cuyo hijo estaba tirándole de golpes porque no estaba haciendo lo que él quería que ella hiciera.

Tundir y la ley

Existe un movimiento global para eliminar las nalgadas. Hay 41 naciones que prohíben todo castigo corporal a los niños, ya sea en el hogar, en las escuelas y otras instituciones incluyendo los sistemas penales. Veintisiete de estas naciones aprobaron sus leyes contra las tundas sólo en la pasada década. Setenta y ocho naciones adicionales prohíben castigos físicos en las escuelas.

En Estados Unidos, todos los 50 estados permiten los castigos físicos a los niños. Diecinueve estados, la mayoría en el sur, permiten el castigo físico en las escuelas. Esto no significa que todos los padres usen el castigo físico. El debate generado por el caso Peterson muestra grandes desacuerdos sobre el castigo corporal entre los estadounidenses, tanto regional, como religiosa y racialmente.

“Desde los datos macro, parece que el castigo corporal está volviéndose menos popular en EE UU”, informó el *Christian Science Monitor*. “Evaluando numerosas encuestas realizadas en las últimas décadas, Murray Straus, un experto en castigo corporal de la Universidad de New

Hampshire en Durham, encontró que el número de padres quienes dicen que los azotes son algunas veces necesarios se redujo de más del 90 por ciento en 1968, a cerca del 65 o 70 por ciento en 1994, y esto ha permanecido constante hasta hoy” (19 de octubre de 2014). Otros investigadores han encontrado que mientras el número de padres que aplican las nalgadas ha disminuido, los estadounidenses todavía las usan para disciplinar a sus hijos, a pesar de la gran consternación de las voces académicas contra el castigo corporal.

Es probable que algunos padres no estén siendo totalmente honestos en las encuestas, o que las encuestas no están alcanzando a los padres que usan el castigo corporal. Una de las voces académicas líder en contra de dar nalgadas, la Profesora Elizabeth Gershoff de la Universidad de Texas en Austin, descubrió al final de la década de 2000 que “para cuando los niños estadounidenses llegan a la secundaria, el 85 por ciento ha sido castigado físicamente por sus padres” (ibid.). Kenneth Dodge, estudioso de política familiar en la Universidad Duke, ha encontrado cifras similares. En estudios realizados a cientos de niños desde pre-kinder hasta la adultez, se encontró que entre el 80 y 90 por ciento fueron castigados corporalmente (ibid.). El Profesor Murray Straus cree que el 90 por ciento de los niños pequeños todavía están siendo castigados físicamente.

Oficialmente, dar nalgadas todavía se usa en muchos distritos de escuelas en todos los estados que lo permiten. Las cifras del Departamento de Educación de Estados Unidos dicen que 200.000 estudiantes son disciplinados físicamente cada año. En algunos distritos escolares al norte de Florida, las estadísticas del estado muestran que más de 1 de cada 10 estudiantes recibe una zurra.

El distrito escolar de Arlington, ubicado en las afueras de Memphis, Tennessee, recientemente restituyó el castigo corporal, dándoles a los profesores “todas las herramientas posibles a su disposición”. Es claro que una mayoría de los estadounidenses usa la disciplina física.

Considerando estos hechos, usted puede preguntarse por qué el caso Peterson atrajo la atención que tuvo. Los defensores de los niños contra los azotes tomaron ventaja de este caso trágico,

para avanzar en su causa de hacer que las nalgadas sean ilegales en EE UU. Sin embargo, existen grandes grupos en la población que están dispuestos a luchar por el derecho de criar a sus familias en la manera que ellos lo consideren apropiado, y que incluye el uso de castigo corporal cuando sea necesario.

El caso contra las nalgadas

Los defensores de los niños contra las nalgadas no ven la diferencia entre el abuso infantil, y los azotes. Justamente después que el caso Peterson llegó a los encabezados, el presentador de la Radio Pública Nacional (NPR) presentó a Elizabeth Gershoff en una entrevista sobre la historia del castigo corporal. Durante la entrevista, Robert Siegel hizo este comentario emocionalmente cargado: “Hay muchas personas hoy que son padres y que fueron disciplinados por sus padres siendo golpeados y lo consideran normal, y por lo tanto golpean a sus hijos”. Sin duda alguna, esta es una afirmación amplia y generalizada.

A la proclamación de Siegel, Gershoff respondió: “Eso es verdad. Vemos que ese ciclo de violencia continúa a través de las generaciones. Nuestros propios padres son el mejor ejemplo de cómo ser padres. Vivimos con nuestros padres por muchos años. Y esta es la visión más cercana de educar hijos que alguna vez hayamos visto. Pero hay muchos padres quienes están rompiendo ese ciclo y comprendiendo que es posible criar hijos sin golpearlos”. Por favor note que Gershoff se refiere a dar nalgadas como a un “ciclo de violencia”. ¿A Gershoff la golpearon sus padres? ¿Acaso todo padre o madre que golpea a sus hijos, les dan una paliza? Yo crecí en la década de 1950, y sé que cuando era niño fui golpeado ocasionalmente, pero no fui azotado.

Los promotores de no darles nalgadas a los niños consideran toda nalgada como una *golpiza*, igualándolo con el abuso infantil. La palabra *golpe* evoca horribles imágenes de golpizas violentas y bofetadas durante confrontaciones fuera de control. Sí, tristemente, el abuso infantil existe. Los niños han sido lastimados física, mental y emocionalmente. Todo abuso infantil es definitivamente un acto criminal contra los niños, y debe ser castigado severamente. Sin embargo, ¿el padre o madre que le da a su hijo o hija rebelde

varias nalgadas bien dadas en el trasero, es un *abusador de niños*?

Gershoff estima que una cuarta parte de los hogares estadounidenses hoy no utilizan las nalgadas en absoluto para criar a sus hijos. “Ha declinado gradualmente aquí en EE UU, pero todavía con una vasta mayoría de personas que está a favor de las nalgadas”, le dijo a Siegel. “Lo que es interesante es que en otros países hemos visto una situación muy diferente (...) porque la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Niños, que fue ratificada en 1989 (...) y debido a esto, 38 países ahora han acordado que el castigo corporal a los niños, incluyendo las nalgadas, viola los derechos humanos de los niños”.

Los promotores de no darles nalgadas a los niños ven todo castigo corporal como una violación de los derechos de los niños, y la prohibición de los golpes en Estados Unidos es su meta final. Para ese fin, ellos también quieren intimidar a todos los padres que usan las nalgadas, aun si ellos las usan como parte de un programa integral de la crianza de sus niños.

El caso a favor de las nalgadas

Mientras el caso contra dar nalgadas realmente no se afianzó en EE UU antes de la década de 1960, el caso *a favor de* dar nalgadas adecuadamente (administrado por padres amorosos), tiene siglos de antigüedad.

Robert Siegel también le preguntó a Gershoff: “Usted dice que la mayoría de los padres castigan físicamente a sus hijos alrededor de una vez por año. ¿Cuánto hace que esta práctica varíe por raza, región, nivel educativo, clase... o lo que sea?”. Gershoff contestó: “Esto varía una gran cantidad. Sabemos que esto varía por raza o grupo étnico. Los padres afroamericanos en particular castigan más a menudo que otros grupos. Los blancos y los latinos castigan casi lo mismo. Y los norteamericanos de origen asiático son los que castigan menos”.

Gershoff da una observación verdadera aquí. Los padres blancos del noreste son conocidos por ventilar sus opiniones en contra de las nalgadas. La mayoría de los padres con educación universitaria no usan los golpes. Los negros sureños son explícitos sobre sus principios a favor de éstos.

Pero Gershoff falla al no dar una opinión, sin polarización sobre *los efectos* de dar azotes entre los grupos. Ella siguió diciendo: “Lo que también sabemos es que no hay diferencias en los efectos de dar nalgadas a los niños por raza o grupo étnico. Y así con una gran muestra nacional, encontramos que aunque los padres afroamericanos castigan más a menudo, no es más efectivo para incrementar el comportamiento positivo de los niños, y de hecho, tiene el efecto opuesto y aumenta el comportamiento

Existe una mayoría silenciosa de padres en la sociedad occidental que está confundida y en conflicto sobre cómo disciplinar a sus hijos.

de agresividad de los niños a la larga”. Otros expertos, sin embargo, dicen algo diferente.

Fue a comienzos de la década de 1990 que expertos académicos comenzaron a publicar estudios que pretendían demostrar una clara conexión entre el castigo corporal y el comportamiento agresivo de los niños; particularmente, que los niños que fueron castigados a menudo eran propensos a estar involucrados en violencia doméstica entre parejas, cuando adultos. Algunos estudios también dicen que los niños nalgueados sufrían riesgos académicos y de salud, quedándose atrás en muchos otros indicadores sociales. La mayoría de estos estudios seguían a los estadounidenses blancos.

Sin embargo, los expertos comprendieron que ellos no podían eliminar el castigo corporal a menos que pudiesen duplicar los mismos hallazgos dentro de otros grupos demográficos. Nuevos estudios longitudinales fueron realizados pero ahora enfocados en las familias afroamericanas.

“Lo que encontraron sorprendió y molestó a muchos de ellos”, afirmó el artículo del 19 de octubre del *Christian Science Monitor*. “En varios estudios, los investigadores



Quitando el tazón de ponche

La Reserva Federal organizó la fiesta más grande del mundo, y ahora está a punto de convertirse en una gran riña.

POR ROBERT MORLEY

EL 28 DE OCTUBRE, LA RESERVA Federal (*la Fed*) anunció que era tiempo de terminar la fiesta del dinero gratis. Con la bolsa de valores y los mercados de bonos danzando y bailando hacia los niveles más altos, y la economía supuestamente zapateando en robusta recuperación, la Fed comenzó a retirarse de la fiesta, llevándose el tazón de ponche. Pero a fin de cuentas, ¿fue esta fiesta una buena idea? La parranda de dinero gratis ha dejado a la economía lista para una resaca masiva; y quizá hasta con convulsiones económicas.

“La última palabra respecto a la [política monetaria de] flexibilización cuantitativa tendrá que esperar a los historiadores”, escribió Ambrose Evans-Pritchard en el *Telegraph* el 29 de octubre. “El experimento fue un gran éxito... [pero] esa flexibilización cuantitativa contaminó al resto del mundo de maneras complicadas y puede haber reservado una crisis mayor para el futuro”.

La decisión de la Reserva Federal de imprimir dinero como si fuera confeti, es vista por muchos como un éxito. Por ejemplo: en

2008, el sistema mundial estaba sentado sobre una bomba de tiempo financiera. Varias fuentes le dijeron al *New York Post* que se encontraba a “500 transacciones antes de un Armagedón”. En esa ocasión, la Reserva Federal fabricó de la nada \$105 mil millones para inyectarlos al sistema, y evitar que todos se volvieran locos.

Y así, Wall Street todavía existe; eso, es solamente el sonar de una cornetilla de festejos, celebrando la flexibilización cuantitativa. Y por la cifra oficial de desempleo que ha regresado a 5,9 por ciento, suena otro silbato de festejo.

Pero el *cover* (cobro por la entrada a la fiesta) fue el paquete de estímulo más alto en la historia de EE UU. Ajustado por la inflación, es casi tanto como lo que la nación gastó luchando en la Segunda Guerra Mundial.

La Reserva Federal imprimió \$3,500.000.000.000 de dólares ficticios para mantener a la liquidez bancaria chapoteando en el tazón del ponche, y a los grandes bancos bailando polkas al son de la música. Ese es dinero que debe de ser reembolsado; y con intereses. ¿Pero fue un dinero bien gastado?

\$3,5 billones de dólares

Bueno, con todo ese dinero el gobierno podría haberse evitado rescatar a los bancos, y más bien los hubiera comprado a todos los que se cotizan en la Bolsa en Estados Unidos: Goldman Sachs, JPMorgan Chase, Citigroup, Bank of America, BancFirst, Wells Fargo, SunTrust, BB&T, American Express, y docenas más. Y después podría haberse gastado los *cientos de miles de millones* restantes en la pachanga más grande del mundo.

No digo que sea bueno que Washington patrocine oficialmente a la fraternidad de Wall Street, pero podría haber sido el dueño del lugar con todo ese dinero. O podría haberse hecho dueño de toda mina de oro en el mundo. O (con base en el estimado de Kiplinger), podría haber comprado 146.997.060 de carros nuevos; 19.673.974 de casas nuevas; o 490.000.000.000 de horas-hombre de trabajo. O, incluso con un certificado de depósito al 1,29 por ciento anual, esos \$3,5 billones podrían haber ganado \$45 mil millones en intereses.

Pero esa inyección monetaria compró un alivio temporal para algunos de nuestros bancos profundamente imperfectos, y para nuestra profundamente imperfecta economía.

Verter a la fiesta todo ese dinero creado de la nada, mitigó el dolor de cabeza económico inmediato. Cada copa adicional mantuvo felices un poco más de tiempo a los invitados, y distraídos para que no gritaran a todo pulmón insultos contra el anfitrión. Pero no hizo nada para lograr que se sintieran mejor la mañana siguiente. De hecho, lo empeoró.

Y cuando llegue el momento de parar la fiesta, más vale que llamen a un guardia de bar.

Sin embargo, la Reserva Federal siguió adelante y le agregó licor al tazón de ponche, con casi un barril de flexibilización cuantitativa. A ese acto se le atribuye el avivamiento actual de los espíritus de la confianza y optimismo. Pero cada vez es más obvio que fundamentalmente esto no arregló nada. En el mejor de los casos, pospuso el día de ajuste de cuentas; en el peor, pudo haber preparado la economía para muchas náuseas por acidez; o para un coma inducido por intoxicación.

Durante la última gran crisis financiera centrada a fines de 2008, una de

las peores repercusiones fue la cantidad de empleos perdidos. Entre 2007 y 2009, la economía perdió 8,7 millones de empleos. Hubo que esperar hasta junio de 2014, más de cinco años, para que la economía finalmente recuperara los trabajos que perdió. Fue la recuperación más lenta desde la Gran Depresión. Aun el día de hoy, después de ajustar con las cifras de crecimiento de la población, a Estados Unidos todavía le faltan más de 6 millones de empleos.

Y los trabajos que se recuperaron no eran tan buenos como los que se perdieron. Los empleos bien remunerados en fábricas y bancos han sido remplazados por puestos con salarios bajos en restaurantes, hoteles y agencias temporales, los cuales ahora representan una mayor proporción de la fuerza laboral total.

Mientras el gobierno se volvió loco gastándose el dinero de estímulo, los contribuyentes cada vez tenían menor capacidad de devolverlo. De acuerdo al más reciente reporte de la Oficina del Censo, el ingreso promedio [anual] de una familia ha caído a \$51.939 dólares; más o menos donde se encontraba en 1989. Eso es aún menos que los \$55.489 que la familia promedio ganaba en 2009, durante lo más profundo de la crisis económica.

Con razón los sondeos de opinión muestran que el estadounidense típico todavía piensa que la economía está bastante miserable. Es por eso.

A decir verdad, a diferencia de la década de 1930, nosotros no vemos filas para obtener comida extendiéndose por cuadras. Pero en lugar de eso, las personas obtienen sus limosnas del gobierno más eficazmente. El día de hoy, *46 millones* de estadounidenses reciben estampillas para comprar comida, esto es, *uno de cada cinco* hogares. En algunas ciudades, son una de cada tres personas. Para finales de 2013, casi el 50 por ciento de la población recibió por lo menos una forma de asistencia del gobierno. La muy loada economía de libre mercado de Estados Unidos, ya no es tan libre; ni tan loable.

Quizás hicimos alarde con el silbato de fiesta demasiado pronto.

Averigüe cómo terminará la quiebra próxima. Solicite su copia gratuita **de Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía.**

Siga la pista del dinero

Así que si el estadounidense promedio no estaba disfrutando la celebración, ¿entonces quién? Seguramente *alguien* tiene que haber estado teniendo la fiesta del siglo con los \$3,5 billones del gobierno.

Resulta que todos esos dólares de la Reserva Federal sí amenizaron a una fiesta, y una muy grande. *Solo que usted no fue invitado.*

Desde la crisis económica del 2009, y el inicio de la impresión de dinero por la Reserva Federal, los mercados han estado en una buena racha. El Dow Jones bailó *tap tap* desde cuando estaba por debajo de los 10.000 puntos, hasta un máximo histórico de 17.390 puntos a finales de octubre. Los inversionistas del mercado de bonos están cantando “Días felices” (Happy Days). La política de dinero fácil de la Reserva Federal, empujó las tasas de interés a mínimos históricos y el precio de los bonos a máximos récord. En muchas ciudades costeras grandes, aun el precio de McMansion (las súper mansiones) está otra vez estableciendo nuevas alturas.

Desafortunadamente, para la mayoría de las personas el alza en los mercados no significa mucho. El ochenta por ciento de los activos financieros, cosas como acciones, bonos y bienes raíces, son propiedad del 10 por ciento de los hogares más ricos. La mayoría de las personas tiene pocas acciones y bonos.

Así que después de la bien intencionada intervención del gobierno, encontramos que los ricos se han hecho más ricos. Pero si usted está entre el 90 por ciento de la población, todo ese imprimir dinero solo lo dejó parado afuera en el frío, mirando por la ventana hacia adentro.

Pero muy pronto el gobierno *le dará* a usted la factura a pagar de la fiesta.

El auge después del 2009 en los mercados financieros ha seguido muy de cerca el aumento del fondo monetario creado por la flexibilización cuantitativa de la Reserva Federal. Después que la Reserva Federal comenzó a crear dinero de la nada en 2008, usó gran parte de éste para comprar Bonos del Tesoro del gobierno de EE UU de los grandes bancos de Wall Street. Eso elevó los precios de éstos, bajó las tasas de interés y puso más dinero en

los bolsillos de los bancos. Luego los bancos tomaron ese dinero y buscaron otros lugares dónde invertirlo.

Dado que las tasas de interés bajaron al ser manipuladas por la compra masiva de la Reserva Federal, los bancos buscaron otros lugares para recibir rédito de su dinero; por lo tanto, lo invirtieron en el mercado de valores. Las bajas tasas de interés artificiales también forzaron a los inversionistas y fondos de pensión a tomar más riesgos, ya que también fueron empujados al mercado de valores y a los mercados de bienes raíces para obtener utilidades de su inversión. Los fondos de cobertura y fondos soberanos de inversión en todo el mundo vieron lo que estaba sucediendo. Y no queriendo perderse la oportunidad de aprovechar la intervención de la Reserva Federal en el mercado, ellos también se unieron a la fiesta de bajas tasas de interés y de dinero confeti.

Las bajas tasas de interés manipuladas tuvieron otro efecto secundario aún más peligroso. Alentaron a las personas a pedir prestadas cantidades masivas de dinero. A los bancos, por ejemplo, se les permitió pedir prestado dinero de la Reserva Federal casi a cero intereses. Luego, ellos tomaron este dinero y lo volvieron a prestar a sus clientes en forma de hipotecas al 4 o 5 por ciento. Las bajas tasas de interés también les permitieron a los bancos prestar dinero a inversionistas que con entusiasmo echaron mano a los préstamos a bajo interés e invirtieron en los mercados de valores y de bienes raíces, tanto en el país como alrededor del mundo. En marzo de 2014, el margen de deuda (dinero prestado para invertir en acciones) superó el récord establecido en 2007.

Perversamente, o quizás de modo criminal, a los bancos también se les permitió (y casi universalmente lo hicieron) pedir prestado dinero a casi cero por ciento de interés de la Reserva Federal, una institución cuasi gubernamental; y *con prontitud, los bancos se lo prestaron de vuelta al gobierno federal* al 2 o hasta al 5 por ciento. Más dinero gratis para Wall Street por cortesía de la Reserva Federal. Esto tergiversó aún más las distorsiones en el mercado.

Para aquellos con el conocimiento y con los medios, estos últimos cinco años han sido la fiesta financiera



Israel versus el mundo

Solos, los judíos enfrentan un futuro sombrío. La próxima acción de los árabes, y la reacción de Israel, nos afectará a todos nosotros. **POR JOEL HILLIKER**



LA NACIÓN DE ISRAEL ESTÁ acostumbrada a tener todo en su contra. Desde el día que nació en 1948, ha tenido que rasguñar, disputar y batallar por su supervivencia.

Está rodeada por pueblos árabes hostiles que han tratado de acabar con ella repetidas veces. Ha enfrentado continuamente la censura de las Naciones Unidas; una organización repleta de dictadores y déspotas árabes, musulmanes y del Tercer Mundo. Se ha defendido del terrorismo incluso cuando la opinión internacional la ha condenado por hacerlo.

Cual zoológico diverso, las naciones del mundo nunca se ponen de acuerdo en muchas cosas. Pero la enemistad irracional en contra del estado judío, es un asunto en particular que produce algo cercano a un consenso.

10 Una encuesta de la BBC realizada en junio pasado arrojó que

la percepción global hacia Israel ocupa una posición junto con la de Corea del Norte, Paquistán e Irán como los peores en el mundo. En una encuesta multinacional de Gallup en 2014, esta pequeña democracia de Oriente Medio empató con Teherán y Pyongyang (una teocracia islamista que lidera el mundo en patrocinar el terrorismo, y un estado totalitario, asesino y con armas nucleares, respectivamente) como las amenazas más grandes de la paz mundial.

Los judíos están acostumbrados a esto. Pasan por alto la interminable retórica de los imanes y mulás demandando su exterminio. Ellos han crecido acostumbrados a la creciente evidencia del anti semitismo aumentando en Europa y por doquier. Ellos han aprendido a no tomar personalmente la inexplicable simpatía hacia los islamistas exhibida por los liberales y académicos de Occidente.

Pero en los meses recientes, el aislamiento de Israel se ha agudizado. Y las

amenazas a su supervivencia se han vuelto más peligrosas.

Las pocas alianzas de Israel para su seguridad se están fracturando. Turquía se está tornando radicalmente islámica. El acuerdo de paz de 35 años de Egipto con Israel es amenazado por la inestabilidad política. Las tensas relaciones con la administración Obama se están poniendo inclusive peor. El tratado de paz con Jordania que asegura la frontera oriental de Israel, ahora parece estar en duda.

Mientras tanto, Jerusalén está sumido en su peor violencia de una década. Y la pesadilla más grande de los judíos (un Irán con armas nucleares) nunca ha estado más cercana de volverse una realidad.

La posición de Israel se está volviendo desesperada. Y lo que suceda a continuación en esta explosiva región tiene implicaciones mundiales.

Una nueva intifada

“Hay una sensación de caída libre en Jerusalén, de eventos saliéndose de control”, escribió David Brinn en el *Jerusalem Post*. “Cualquiera que vivió aquí durante la primera y segunda intifadas reconocerá el mismo espíritu inquieto y nervioso en las calles. Solía ser inseguro abordar un bus, pero ahora es inseguro permanecer en una parada de bus o estación de tren ligero. Los peatones miran sospechosamente con el rabllo de sus ojos mientras caminan por las calles” (5 de noviembre de 2014).

Todo comenzó el verano pasado, bajo una lluvia de cohetes sobre poblaciones israelíes lanzados desde la franja de Gaza por el grupo terrorista Hamás. Luego miembros de Hamás secuestraron y asesinaron a tres adolescentes en Cisjordania. Cuando Israel respondió arrestando a cientos de palestinos, los ataques con cohetes se incrementaron. Finalmente Israel comenzó a bombardear Gaza. Y envió tropas para destruir los túneles que Hamás había excavado, con boca de salida en el territorio israelí.

La mayoría de los ciudadanos judíos en Israel vieron la Operación Margen Protector como una guerra justa. Esta fue cuidadosa y precisa, con el objetivo de limitar las bajas civiles tanto como fuera posible. Pero ese objetivo se hizo más difícil dado que Hamás se esforzó

para maximizar las bajas palestinas, con el fin de evocar la indignación mundial contra Israel.

Tal como Hamás lo calculó, muchas personas en Occidente culparon a los judíos por la escalada de la Guerra en Gaza. La ya pobre reputación internacional de Israel fue hecha añicos aún más. Una encuesta realizada ese verano le preguntó a los judíos israelíes: “¿Cómo se siente acerca de la famosa frase ‘el mundo entero está en nuestra contra?’”. Cerca de dos terceras partes dijeron *sí, eso resume muy bien nuestras vidas*.

Desde la guerra, líderes árabes y musulmanes han incitado a sus pueblos, incluyendo los árabes israelíes, a levantarse en violencia. El resultado de esto parece singularmente aterrador. El *New York Times* lo llamó “una nueva clase de lucha armada, un levantamiento sin líderes de estallidos esporádicos”. Los judíos israelíes han sido objetivos en miles de ataques al azar, violentos ataques lanzando piedras, cócteles molotov, juegos artificiales armados, apuñalamientos, tiroteos, e incluso vehículos embistiendo a grupos de peatones.

Escalada

Luego, el 29 de octubre, un pistolero palestino le disparó a Yehuda Glick, un activista israelí que hacía campaña por los derechos judíos para rezar en la mezquita de al-Aqsa. Al día siguiente, la policía israelí mató al presunto atacante, y luego cerró el acceso al Monte del Templo. Entraron en la mezquita de al-Aqsa con el fin de encontrar a los alborotadores. En el interior encontraron un cúmulo de rocas, botellas y cócteles molotov, prueba de que este “recinto de adoración” es una incubadora de violencia basada en religión.

Sin embargo, tan justificada como comprobó ser la intrusión, ésta enfureció a los palestinos. Un vocero del líder Mahmud Abás la llamó “una declaración de guerra para el pueblo palestino y sus lugares sagrados y para la nación árabe e islámica”. Abás mismo declaró: “No permitiremos que nuestros lugares santos sean contaminados”, queriendo decir “contaminados” por los judíos.

Otros líderes musulmanes levantaron la bandera de queja contra Israel. El primer ministro de Turquía Ahmet Davutoglu, por ejemplo, tachó la presencia de Israel en el Monte del Templo como una “crueldad hasta la médula”.

Entre las naciones que expresaron indignación estaba Jordania. Este es uno de los pocos estados árabes con quienes Israel ha podido contar con amistad. Su tratado de paz, firmado en 1994, ha contribuido grandemente a la seguridad de Israel. El recinto del Monte del Templo es administrado por una organización jordana; la custodia jordana del sitio ha existido por décadas y está codificada en el tratado de 1994.

Después del incidente en al-Aqsa, el Ministro de Relaciones Exteriores de Jordania insistió en que, “Estas violaciones están exasperando las emociones y la sensibilidad de 1,500 millones de musulmanes alrededor del mundo”. Jordania retiró su embajador de Tel Aviv. Días después, el rey Abdulá canceló la participación de su nación en una ceremonia que marcaba el 20^{avo} aniversario del tratado con Israel. Amán advirtió que reevaluaría sus lazos diplomáticos e incluso el acuerdo de paz mismo.

Los más altos líderes de Amán podrían de todas formas valorar su relación con Israel, pues ellos necesitan a Israel para manejar a los palestinos y suprimir los disturbios árabes que podrían desbordarse hacia Jordania. Pero la línea dura oficial revela que el gobierno ve una necesidad de aplacar a su extensa población palestina y a muchos otros jordanos que no quieren a los judíos.

Los ansiosos líderes israelíes respondieron alejándose del Monte del Templo, asegurándole a Amán que su papel allí no cambiará. La última cosa que Israel necesita es la pérdida de otra alianza valiosa.

Ruptura de la hermandad

El peligro que Israel enfrenta quizás está mejor sintetizado en la extraordinaria situación que ha desarrollado con EE UU e Irán.

Israel considera a la República Islámica de Irán su más grave amenaza. El salvaje

Estado Islámico [EIII] se ha robado los titulares de Oriente Medio, pero el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu ha tratado de mantener al mundo enfocado en la amenaza mucho más peligrosa que representa Irán, el cual es un estado poderoso, gobernado por una ideología radical, que busca activamente la hegemonía regional, y está a punto de conseguir la capacidad nuclear; y aun así, Irán es legitimado por muchas naciones, incluyendo gigantes como Rusia, China e India.

Mientras el Sr. Netanyahu ha sonado estas advertencias, la administración Obama repetidamente ha tirado de golpes junto con el régimen islámico. Ha legitimado a los radicales en el poder y ha despreciado la oposición popular moderada. Ha continuado las negociaciones a pesar del engaño iraní. Ha suavizado las medidas punitivas contra Teherán. Ha mostrado una credulidad infantil y un desconcertante entusiasmo por alcanzar un acuerdo a cualquier costo.

Ojalá que el trato de Washington hacia el estado judío fuera igual de favorable. Con Israel, en cambio, él ha sido exigente, insistente, grosero, insultante e incluso profano. El Sr. Netanyahu ha hecho numerosas concesiones para acomodarse a las demandas del presidente Barack Obama: la cancelación de los asentamientos, liberación de prisioneros, intentos de negociación, moderación militar, incluso estar de acuerdo en reconocer a un estado palestino. Pero él ha recibido solo más bofetadas en la cara. EE UU ha sido el aliado más valioso de Israel, su más fuerte partidario y el mayor garante externo de su seguridad; ahora, les es públicamente hostil.

En octubre, funcionarios de la administración estadounidense le hicieron un desaire públicamente al Ministro de Defensa israelí durante su visita a Washington. Poco después, un alto funcionario, hablándole al prominente periodista Jeffrey Goldberg de *Atlantic* sobre la visita, dijo del Primer Ministro israelí un vulgar epíteto queriendo decir una falta de coraje y hombría. “Lo bueno de Netanyahu es que él tiene miedo de lanzarse a la guerra”, explicó el funcionario. Un segundo oficial le dijo a Goldberg que la Casa Blanca cree que el Sr. Netanyahu está haciendo un bluf acerca de atacar preventivamente las

La profecía bíblica indica que la hostilidad en contra de Israel finalmente prevalecerá en Jordania. Para saber más lea, “Una alianza misteriosa” en theTrumpet.com/go/784

instalaciones nucleares de Irán, y lo llamó un “cobarde”.

Estos comentarios resumen dramáticamente la realidad de la traición estadounidense. Primero, y obviamente, personifican el abierto resentimiento que ahora caracteriza la relación entre los gobiernos estadounidense e israelí. David Horowitz lo llamó “El desmoronamiento de la camaradería”, en el *Times of Israel*. Este lenguaje refleja exactamente la profecía del tiempo del fin en Zacarías 11:14 que

A medida que crece el aislamiento de los judíos, igualmente su anhelo por un nuevo aliado. En muchas formas ellos exhiben una fuerte esperanza de haber encontrado uno: en Europa.



describe la “ruptura de la hermandad” entre estos dos pueblos. (Israel moderno es el “Judá” bíblico; *judío* es la abreviatura de Judá; EE UU descende del antiguo Israel y es llamado *Israel* en la profecía bíblica).

Además de eso, estos comentarios fortalecen la influencia de Irán en su empeño de conseguir las armas nucleares. Un comentario creíble de que el Sr. Netanyahu está haciendo un bluf, invalida una importante moneda de negociación para aquellos que intentan frustrar un arma nuclear iraní, mientras que simultáneamente envalentona a Teherán. Así, los comentarios se alinean con muchas otras acciones de esta Casa Blanca, que efectivamente es anti israelí y pro iraní.

Una vez más, Israel se ha quedado aún más aislado y vulnerable.

¿Cuál es el siguiente aliado de Israel?

En su corto periodo de vida, el moderno estado judío ha llegado a tener aliados con resultados muy variados. Principalmente al principio, éste acudió a un súper poder poco conocido: a Dios. Y así, ganó una victoria

milagrosa tras otra: 1948, 1967 y 1973. Pero luego comenzó a tornarse a otros aliados, y a tratados y negociaciones de “paz”. Una vez que hizo eso, las victorias milagrosas cesaron y los problemas comenzaron a multiplicarse.

A medida que crece el aislamiento de los judíos, igualmente su anhelo por un nuevo aliado. En muchas formas ellos exhiben una fuerte esperanza de haber encontrado uno: en Europa. No obstante, una observación sensata revela que esta es una

esperanza falsa, y hasta peligrosamente ingenua.

La evidencia más reciente vino en noviembre cuando Federica Mogherini, de Italia, se convirtió en la nueva alta representante para asuntos exteriores y política de seguridad de la Unión Europea. Como su *primera acción en el cargo*, ella visitó Israel. Esto mostró la prioridad que ella espera darle a las relaciones entre israelíes y palestinos.

¿Es esta la alianza que Israel está esperando? Justo antes de que tocara tierra, Mogherini anunció su meta principal al diario francés *Le Monde*: “Lo que me haría feliz es que existiera un estado palestino al final de mi periodo”. Luego, mientras visitaba la población de Ramala en Cisjordania, dijo que Jerusalén necesita ser dividida. “Pienso que Jerusalén puede ser y debería ser la capital de dos estados”, explicó ella.

Sin embargo, tan desalentadoras como puedan ser para los israelíes estas declaraciones, éstas reflejan el consenso por toda Europa. Poco después del viaje de Mogherini, Suecia se convirtió en la primera nación europea importante en reconocer

unilateralmente un estado palestino soberano. Y es poco probable que Suecia sea el último. Como lo dijo un importante funcionario de otro país europeo: “No vamos a esperar para siempre”, para reconocer un estado palestino. “Otros países europeos están listos para seguir a Suecia” (*Wall Street Journal*, 7 de noviembre de 2014). Tanto Francia como Gran Bretaña ya han presentado legislación para reconocer dicho estado, a pesar de las condiciones previas de Israel.

Esto, es lo mejor que Israel ha podido lograr: conseguirse un “aliado” potencial con antecedentes teñidos de guerra mundial y holocausto, que quiere comenzar a ayudarlo, dividiendo su capital en dos.

Aún más extraordinario, las profecías bíblicas predicen que los judíos en su momento de necesidad más extrema, *¡acudirán* a Europa

por ayuda! La más explícita de éstas se encuentra en Oseas 5:13 y es explicada a fondo en el folleto de Gerald Flurry, el editor en jefe de *Trompeta*, titulado *Jerusalén in Prophecy* (Jerusalén en Profecía, en inglés, solicítelo gratis).

Antes que eso suceda, los eventos de seguro van a ponerse peor para Israel. Zacarías 14:2 describe un tiempo, que se cumplirá pronto, cuando la mitad de Jerusalén será saqueada. ¡Esto se cumplirá por la intensificación de exactamente el tipo de violencia que envuelve a la ciudad hoy en día! Y como *Jerusalén en Profecía* lo explica, esa crisis desencadenará una catastrófica cadena de eventos. La guerra que esto encienda, envolverá no solo a Israel y a los palestinos, sino también a Irán, Europa, Estados Unidos, ¡y al mundo entero! Esto es lo que la Biblia pronostica.

Sin embargo, fíjese bien en la profecía de Zacarías. En el *mismo contexto* de esa erupción de violencia en Jerusalén, la Escritura describe el más asombroso evento que ocurrirá en la historia: ¡la Segunda Venida de Jesucristo! (ej. versículo 4). Inclusive la *primera mitad* del

Ver **ISRAEL** página 29 ➤



‘Esto también pasará’



¿Qué piensa usted lo haría más feliz a largo plazo: ganar la lotería, o perder permanentemente el uso de sus piernas en un accidente? La respuesta podría sorprenderle. **POR JEREMIAH JACQUES**

HACE MUCHOS AÑOS, UN JOVEN sultán gobernaba sobre una franja de territorio a lo largo de las costas del mar Rojo. Cada vez que se le presentaba una racha de prosperidad, el espíritu del sultán volaba a las más grandes alturas de orgullo y prepotencia. Pero durante los tiempos de adversidad, él siempre caía en las profundidades del desánimo. Su temperamento nunca conoció un término medio.

El sultán estaba frustrado por las complicaciones que entraron en su vida como resultado de las grandes oscilaciones en su temperamento, pero él no estaba seguro de cómo precisar su problema, ni mucho menos remediarlo.

Un día, a este sultán le llegaron noticias de un gobernante en un reino cercano de quien decían tenía *sabiduría ilimitada*. Era Salomón, rey de Judá.

Narraciones de la extraordinaria sabiduría de Salomón hicieron que el sultán ansiara buscar su consejo. Él viajó a Jerusalén y se le concedió una audiencia con el rey. Él explicó su naturaleza errática y le proveyó a Salomón ejemplos de los cambios en su ánimo.

Salomón escuchó.

“Vuelva a verme en un mes. Entonces estaré capacitado para ayudarlo”.

El sultán regresó a su palacio, sintiéndose animado, orgulloso e inmortal. Pasado el tiempo prescrito, él regreso a Jerusalén y entró a la corte de Salomón. El rey puso en sus manos una pequeña caja y le dijo que la abriera. Dentro había un anillo con esta inscripción hebrea en su superficie: *Gam zeh ya'avor*.

Esto también pasará.

“Este proverbio servirá como un recordatorio constante de que todas las condiciones materiales, positivas o negativas, son temporales”, dijo Salomón. “Llévelo puesto, recuérdelo, y vívalo”.

Algunos han atribuido el bien conocido proverbio, no a Salomón, sino a poetas sufíes medievales de Persia, a antiguos escritores turcos u otros. La narración del rey Salomón y el sultán no está registrada en la Biblia, sino que solo ha sido transmitida por la tradición oral judía, así que no es posible afirmar dogmáticamente que el rey judío fue su autor. Sin embargo, en su libro *Esto también pasará*, Avi Solomon señala que el descubrimiento de anillos y amuletos antiguos con la versión hebrea de la frase son prueba de las afirmaciones judías. Aun así, algunas versiones

del relato judío describen a Salomón no como el autor del proverbio, sino como habiéndolo recibido de alguien más.

Independientemente de los orígenes de la frase, ni qué decir de su sabiduría y valor.

No solo es aplicable al tremendamente intemperante sultán del relato, sino a toda persona viva. Abraham Lincoln una vez elogió la brillantez sucinta del proverbio, diciendo: “¡Cuánto expresa! ¡Cómo disciplina a la hora del orgullo! ¡Cuánto consuela en las profundidades de la aflicción!”.

Consolación en las profundidades de la aflicción

Cuando una persona está en medio de una prueba, hay una tendencia a pensar que va a durar indefinidamente. Mientras experimentamos un momento en particular (en especial un momento difícil emocionalmente) tenemos una enorme dificultad para imaginarnos un tiempo futuro en el que nos sentimos diferentemente que en ese instante. Sin embargo, cada uno de nosotros podemos cavilar en pruebas pasadas que en un momento parecieron irremediablemente oscuras, pero que

con el tiempo se moderaron, se atenuaron y luego mejoraron. El tiempo pasa, el invierno da paso a la primavera, y como *sin duda* el rey Salomón lo dijo: “Sale el sol” (Eclesiastés 1:5).

Si podemos recordar que la adversidad pasará, podemos resistir las tormentas de la vida de una forma que acelera y facilita nuestro crecimiento.

Pero, ¿qué decir de eventos *profundamente* traumáticos? ¿Sale el sol sobre ellos? ¿Pasará “esto” aún si involucra sufrimiento que muele el alma?

En su libro *Stumbling on Happiness* (Tropezándose con la felicidad), Daniel Gilbert dice que incluso en las pruebas más extremas, generalmente nos recuperamos. “En lugar de ser las flores frágiles en las que nos han convertido un siglo de psicólogos, la mayoría de las personas son sorprendentemente resistentes al enfrentar el trauma”, escribió él.

Gilbert cita estudios donde se monitoreó a personas que habían sufrido la pérdida ser un ser querido, o que habían quedado paralizados de la cintura para abajo en accidentes. Los investigadores descubrieron que tan solo con pasar un año, casi todas las personas (ya sea que hubieran perdido permanentemente el uso de sus piernas o a un ser querido) regresan a sus niveles base de felicidad previos a la pérdida. “Aunque más de la mitad de las personas en Estados Unidos experimentarán un trauma tal como una violación, asalto físico o desastre natural en su vida, solo una pequeña fracción desarrollará alguna vez alguna una patología postraumática”, escribió él.

Esto no significa que el sufrimiento de todos los traumas y tribulaciones siempre se disipa completamente. Las cicatrices de algunas experiencias son profundas y pueden dejarnos con vulnerabilidades a largo plazo. Pero en la mayoría de los casos, somos más fuertes de lo que pensamos, y en parte depende de nosotros por cuánto tiempo permanecemos afectados, y en qué grado.

En el primer siglo, algunos miembros de la Iglesia en Corinto creyeron que sus pruebas eran excepcionalmente difíciles, y que eran más de lo que podían soportar. El apóstol Pablo les escribió: “No os ha sobrevenido ninguna tentación que no sea humana; pero fiel es Dios, que no os dejará ser

tentados más de lo que podéis resistir, sino que dará también juntamente con la tentación la salida, para que podáis soportar” (1 Corintios 10:13).

¡El hombre tiene una capacidad sorprendente para resistir! En el fragor de la prueba, a menudo sentimos como si fuera más de lo que podemos soportar. Pero confiar en la ayuda de Dios significa que podemos soportarlo y escapar, y desarrollar carácter divino en el proceso. Cuando el sufrimiento viene, debemos luchar para aprender de él. Cuando sea el momento correcto, debemos dejarlo pasar como el agua que fluye sobre una roca.

Precaución: las conquistas también pasarán

Tan difícil como puede ser recordar durante la agonía de la prueba que esta pasará, a menudo es *incluso más difícil* tener presente que los tiempos de abundancia están sujetos al cambio.

Podemos estar gozosos cuando se nos concede una victoria. Pero debemos permanecer arraigados en la gratitud hacia Dios, y cuidadosos de no entrar a una euforia emocional.

Uno de los estudios que el Dr. Gilbert citó en su libro monitoreó los niveles de felicidad de personas que ganaron la lotería. Como era de esperar, los ganadores reportan un gran aumento en los niveles de felicidad en los meses justo después de que les llega la fortuna. Pero el alborozo dura poco. De hecho, la información muestra que, pasado *un año*, los ganadores de la lotería y las personas paráliticas *estaban igualmente felices con sus vidas*.

La gente a menudo permite que los tiempos de prosperidad inflen sus egos y los llenen de arrogancia. Esto reprime el crecimiento, y puede obligar a una persona a tomar el crédito que no se merece, a romper lazos interpersonales, o a dar por sentado la prosperidad.

Mantener presente que las circunstancias de prosperidad física son transitorias no significa que debemos limitar nuestra exposición a la vida como si fuéramos alguna clase de monje o estoico. Nosotros podemos beber a fondo de los manantiales de la vida, pero debemos recordar que no hay garantía en la duración de los tiempos de prosperidad. Eso nos ayudará a evitar la arrogancia y la extravagancia, y el sufrimiento que viene con éstas.

Esto NO pasará

El rey Salomón dijo que cuando la vida de una persona termina, él “nada tiene de su trabajo para llevar en su mano” (Eclesiastés 5:15). Usted podría dejar dispuesto que cuando muera todas las cosas materiales brillantes que haya conseguido sean embutidas en su ataúd, pero esto no importará. Solo *una cosa* permanecerá después que esta vida finalice.

“El espíritu vuelve a Dios que lo dio” (Eclesiastés 12:7). Este versículo describe el espíritu del hombre, el cual es el depósito de la memoria y carácter de una persona. (Usted puede aprender más acerca de este espíritu en nuestro folleto gratuito *What Science Can't Discover About the Human Mind [Lo que la ciencia no puede descubrir acerca de la mente humana]*, disponible en inglés). Cuando alguien muere, este espíritu regresa a Dios, quien lo guarda “en un archivo” hasta el tiempo del juicio descrito en Apocalipsis 20:12-15 y en otros pasajes.

Lo único que permanece después de la muerte es el *carácter* que la persona construyó durante la vida.

¿Cómo se construye este carácter? Con la manera en que la persona responda a todas las experiencias, altas y bajas, en esta vida.

Si una persona construye un carácter *justo* con la ayuda de Dios, ESTE NUNCA PASARÁ.

La Biblia predice un tiempo cuando la tristeza, el dolor e incluso la muerte pasarán (ej. Apocalipsis 21:4; 20:14). Toda la superficie de la Tierra desaparecerá y será reemplazada por una “nueva tierra” (Mateo 24:35; Apocalipsis 21:1; Salmos 102:25-26).

La vida es experiencia. Está llena de victorias y desilusiones, prosperidad y pruebas. Nosotros podemos permitirles empujarnos por todo el espectro emocional, dejando que la prosperidad nos precipite a la extravagancia, y permitiendo que la adversidad nos apure a la aflicción. O podemos ver nuestras experiencias con una visión más amplia, recordando que esta vida física es muy efímera, y que lo único que nunca pasará es el carácter divino. Con esta verdad muy firme en la mente, podemos aprender a moderar nuestras reacciones. Podemos aprender a acelerar nuestro desarrollo de templanza y otros rasgos del carácter divino. Podemos aprender que esto, también pasará. ■



Enterrado en Afganistán

Estados Unidos y Gran Bretaña son las víctimas más recientes enterradas en el cementerio de los imperios. **POR ANTHONY CHIBARIRWE**



LOS CONFLICTOS VAN Y VIENEN, Y regresan otra vez, en Afganistán. Los poderes suben y caen, los invasores aparecen y desaparecen, los ocupantes entran y salen. Aquí es a donde las superpotencias van para ser humilladas, y después se desvanecen en la oscuridad. Una tras otra, las lápidas en este cementerio de imperios aparecen.

El 26 de octubre, Gran Bretaña se unió a la lista de potencias mundiales degradadas que fracasaron en el logro de sus misiones militares en Afganistán. Y fue la cuarta vez que esto sucedió en la historia de Gran Bretaña. Luego de 8 años, las operaciones de combate británicas terminaron con una retirada dramática de su enorme base militar en Camp Bastion, en la provincia de Helmand. Los marinos de Estados Unidos, que estaban en la base militar adjunta, Camp Leatherneck, se

retiraron de forma similar sin casi decir adiós.

En 2001, Gran Bretaña se unió a EE UU en la “Guerra contra el Terror” en Afganistán. En 2006, los británicos establecieron su campamento en la provincia de Helmand, y construyeron una base militar del tamaño de una pequeña ciudad para llevar la lucha a la guarida de los talibanes. El Camp Bastion albergaba 26.000 soldados y se convirtió en la base militar más grande fuera de Inglaterra desde la II Guerra Mundial. Los norteamericanos construyeron su ciudad militar adjunta, igualmente de grande. Con su propia generadora eléctrica; plantas de tratamientos de aguas y drenaje; tiendas de comestibles; salas de cine; gimnasios; iglesias; un centro de operaciones de 64.000 pies cuadrados, de dos pisos a un costo de 34 millones de

dólares; caminos pavimentados y calles con semáforos y nombres como “Echo y 5ª”.

Ahora estas bases son principalmente pueblos fantasma polvorientos.

Ya sin las tropas, quizás es tiempo para preguntar: ¿a qué costo todo esto? Parte de ese costo es cuantificable. En términos financieros: \$30 mil millones para los británicos y más de \$760 mil millones para EE UU. En términos de sangre: 453 británicos, 2.350 norteamericanos y decenas de miles de aliados afganos.

En términos de prestigio: incalculable.

Lo que se *ganó* es difícil de precisar e incluso más difícil de medir, especialmente considerando las circunstancias de la retirada.

Las tropas británicas hicieron muy discreta la ceremonia de desizar su bandera en medio

de graves preocupaciones de que los talibanes aprovecharían la retirada de Gran Bretaña con un ataque. La impresión que dio Gran Bretaña con su retirada, fue que se escabulló con la cola entre las patas. Los oficiales británicos ni siquiera dieron un discurso durante la ceremonia; solamente un general de EE UU lo hizo. Y al regresar a Inglaterra no hubo ningún desfile ni gran recibimiento con bombos y platillos, ni multitudes ovacionando, ni discursos grandiosos, ni vuelos aéreos en formación para darles la bienvenida a casa.

El brigadier general Robert Thompson, alto oficial militar en Camp Bastion, sabía cómo era realmente la situación. Pero él le aseguró al *Telegraph* que, “Esta no es una evacuación. Yo estoy parado aquí sin armadura, y estamos saliendo caminando”.

No obstante, los cielos arriba estaban llenos de helicópteros de asalto, y aviones de guerra para proteger la retirada de docenas de aviones de carga C-130, de helicópteros Chinook y otros transportes militares aéreos, mientras se agilizaba la salida de las tropas en un desfile aéreo nada glorioso que duró 20 horas.

A pesar de las garantías del general Thompson, la escena fue un crudo recordatorio de 1975 y la retirada final de EE UU de Saigón, Vietnam. Con los norvietnamitas acercándose, EE UU se embarcó en la evacuación más grande de la historia por helicóptero. Vietnam del Norte había atacado exitosamente las pistas de aeropuertos dejando a EE UU con solo el uso de los helicópteros como su única opción. Inclusive las baterías anti aéreas norvietnamitas estaban (de acuerdo a unos reportes) manteniendo en la mira a los helicópteros. Pero en vez de dispararles, los comunistas prefirieron dejar que los últimos norteamericanos se escabulleran.

Dejaron atrás a millones de habitantes en las monstruosas garras del Vietcong y el Khmer Rouge, quienes torturaron, mutilaron, masacraron, desmembraron, destriparon y asesinaron a decenas de miles o hasta cientos de miles de civiles, hombres, mujeres, niños y bebés.

El capitán norteamericano-vietnamita, Anthony Nguyen, luego de arribar a Kandahar procedente de Helmand, Afganistán, dijo que la salida “fue un momento asombroso

pero surreal. (...) No somos refugiados ni nada así, pero aquello me recordó a las escenas de Vietnam, cuando la gente corría hacia los helicópteros”.

Los cadáveres en las tumbas

Desde el inicio de la última guerra en Afganistán las fuerzas de coalición sabían de los retos que les esperaban. EE UU y Gran Bretaña sabían que perderían vidas. Sabían que gastarían miles de millones de dólares. También sabían la naturaleza de los enemigos, los talibanes, al Qaeda y sus simpatizantes. Esto es porque estos mismos fueron los de la CIA que habían ayudado a pelear contra los soviéticos. Conocían las difíciles barreras geográficas que tendrían que superar. Ellos también sabían que ese territorio era bien conocido por tragarse a los imperios.

Sabiendo todo esto por adelantado, es notorio ver como los comandantes y los políticos permitieron que la campaña de Afganistán se deteriorara al grado que lo hizo. Pero esto recalca la veracidad de las profecías de la Biblia acerca de los pueblos norteamericano y británicos actuales. Tal como Herbert W. Armstrong lo comprobó en *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, estas naciones son descendientes de Abraham. Ellos son los receptores de las bendiciones nacionales que Dios les prometió por su fiel obediencia. Pero ahora, dado que los descendientes modernos de Abraham son, indudablemente, descaradamente desobedientes, Dios está retirando esas bendiciones, reemplazándolas con maldiciones. (Solicite su copia gratuita de Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía).

Poco después del 11 de septiembre de 2001 el secretario de estado en ese entonces, Colin Powell le dijo a la nación por televisión en NBC *Meet the Press*: “Puedo asegurarles que nuestra voluntad militar tiene planes que les atacarán sus debilidades, y no quedaremos atrapados en formas que ejércitos anteriores han quedado atrapados en Afganistán”.

Aquellos ejércitos anteriores atrapados en Afganistán se remontan desde el ejército de Alejandro el Magno. Afganistán fue una de las expediciones más difíciles de Alejandro, como lo dijo Seth Jones en su libro, *In The Graveyard of Empires: America's War in Afghanistan*. “sus adversarios no eran ejércitos europeos

convencionales sino guerreros a caballo de las tribus que habitaban las laderas y montañas de la región. Ambos lados pelearon ferozmente. El ejército de Alejandro era superior técnicamente a las fuerzas locales que enfrentaban, pero los macedonios necesitaban capturar y sostener un territorio muy extenso. (...) A pesar del derramamiento de sangre, su ejército no pudo subyugar la población de Afganistán, y su control tenue de la región colapsó luego de su muerte en 323 a.C.”.

Las fuerzas británicas y de EE UU también eran superiores técnicamente.

Después de Alejandro, Afganistán fue dejado solo hasta alrededor del 652 d.C. cuando los ejércitos árabes de los seguidores de Mahoma conquistaron Herat en Afganistán occidental. Pero ellos tampoco pudieron subyugar a las tribus montañoses del país.

Aprendiendo de la historia, sin embargo, no es un punto fuerte para EE UU ni Gran Bretaña. Los británicos han invadido a Afganistán anteriormente, a perjuicio propio. Durante la primera guerra anglo-afgana de 1839 a 1849, en una sola batalla fueron exterminados 16 mil soldados británicos, dejando a un solo sobreviviente. La segunda guerra anglo-afgana en 1878 fue otro atolladero que también terminó con la retirada del ejército superior en tecnología.

La Unión Soviética hizo su mejor intento en Afganistán comenzando en 1979 con una campaña en contra de los Mujahideen. Terminó en un empate humillante en 1989. Unos meses después, el muro de Berlín cayó y el imperio Soviético colapsó.

Cuando comenzó la Guerra contra el terrorismo, EE UU y Gran Bretaña tenían toda esta historia de donde aprender. Pero aun así, entraron. Y ahora, van de salida.

Solamente las naciones afectadas por una maldición y conociendo aquella historia trágica, la repetirían. La Biblia muestra que Dios una vez bendijo grandemente a esas dos naciones, pero ahora está retirando esas bendiciones. Dios está removiendo del liderazgo en estas naciones a “el valiente y el hombre de guerra, el juez y el profeta, el adivino [el prudente] y el anciano; el capitán de cincuenta en hombre de respeto, el artífice excelente y el hábil orador” (Isaías 3:2-3). Dios está quebrantando “el orgullo de su poder” y



como resultado de la fuerza de estas naciones “será gastada en vano” (Levítico 26:19-20).

¿Algo que mostrar?

Gran Bretaña y EE UU tienen poco que mostrar por todo lo que ellos han gastado en Afganistán. Los esfuerzos de reconstrucción han sido costosos, y en gran parte sin éxito.

Un ejemplo fue el esfuerzo de reconstruir el ejército afgano. En octubre, la oficina del inspector general especial para la reconstrucción de Afganistán, reportó al Congreso que las fuerzas de seguridad afganas estaban sufriendo bajas de guerra significativas, y una tasa grande de renuncias. Entre marzo 2012 y agosto 2014, más de 2.850 soldados afganos murieron en combate, y entre septiembre 2013 y agosto 2014 más de 36 mil soldados desertaron o fueron dados de baja.

En cuanto a las capacidades militares de los afganos, el público nunca lo sabrá exactamente porque esa información fue repentinamente clasificada por la coalición liderada por EE UU. Un portavoz del ejército norteamericano explicó que la decisión tuvo la intención de cumplir con la “responsabilidad de las fuerzas de coalición de proteger la información que pudiera poner en peligro la seguridad operacional de nuestros socios afganos” durante la transferencia de responsabilidades de seguridad. Lo más posible fue que tenían intenciones de oscurecer la posibilidad de que el ejército afgano (como el iraquí y el sur vietnamita antes que éste) colapsara luego que las fuerzas occidentales salieran.

Una vez más, eso dejará detrás una población en las manos sangrientas de los talibanes, financiados por la extorsión y venta de narcóticos a los adictos de la heroína, y cuyos líderes religiosos cometen todo tipo de atrocidades, tales como bombas suicidas, esclavización, matar de hambre, masacres sistemáticas, violaciones, tortura, asesinato y terrorismo.

Hablando de la cosecha favorita de los talibanes, uno se pregunta si la coalición ha disminuido la producción de la amapola. Desafortunadamente, a pesar de haber gastado \$10 mil millones en esfuerzos contra los narcóticos durante la última década, la superficie cultivada para el opio hoy es más del doble que antes (de 91.000 hectáreas en 1999,

a 209.000 en 2013). Eso rinde suficiente opio como para suministrar el 90 por ciento del consumo mundial, y a la vez mantener al talibán bien financiado. ¿Y cuál provincia planta el 48 por ciento de la cosecha para producir el opio? La provincia de Helmand.

La crisis del liderazgo en Afganistán ha sido otro fiasco vergonzoso. Se suponía que la elección presidencial facilitara la primera transferencia pacífica democrática de poder nunca antes en el país. Y sin embargo, cuando los candidatos rivales, Abdalah Abdalah y Ashraf Ghani se rehusaron a aceptar los resultados de las elecciones, ellos prácticamente llevaron a la nación al borde de la guerra civil étnica.

Ese desorden fue otra demostración de una nación (supuestamente liberada) cayendo en el caos, y de los talibanes disfrutando ver aquello. Luego de explotar una bomba en los edificios de gobierno el 4 de septiembre, el talibán publicó una declaración mofándose de los líderes reunidos en la cumbre de la OTAN en Wales. Los talibanes en burla dijeron: “su ocupación de 13 años ahora se ve como una vergüenza histórica (...) habían planeado que el siguiente líder de Afganistán participaría en la cumbre de Wales. Ahora sus planes han llegado a la nada”.

Luego de tres meses de riñas, un gobierno de coalición finalmente surgió el 21 de septiembre con Ashraf Ghani como su líder. Ghani reemplazó a Hamid Karzai, el único presidente de Afganistán desde 2001. Después de 13 años y todos los esfuerzos de parte de EE UU, Gran Bretaña y sus aliados, Karzai hizo el siguiente comentario en su discurso de despedida el 23 de septiembre: “Nosotros no tenemos paz porque los norteamericanos no querían la paz. (...) Si EE UU quiere que Afganistán sea un buen amigo, debe actuar de acuerdo a lo que dice”.

En otras palabras, incluso los supuestos aliados de EE UU (la gente a la que fueron a ayudar), lo desprecian.

En el libro *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, Herbert W. Armstrong explicó detalladamente los papeles de Estados Unidos y Gran Bretaña en la profecía. Él explicó cómo estas naciones heredaron las bendiciones nacionales prometidas a Abraham, ¡precisamente cuando la Biblia revela que las recibirían!

“Entre ellos dos”, él escribió, “los pueblos británicos y norteamericanos habían adquirido más de las dos terceras partes (casi tres cuartas partes [para 1804]) de todos los recursos físicos cultivados y la riqueza del mundo. Todas las otras naciones combinadas poseían apenas más de la cuarta parte. Gran Bretaña gobernaba en los océanos y el comercio mundial se llevaba a cabo sobre el agua. El sol nunca se ponía sobre las posesiones británicas. (...) y sin embargo, exactamente como fue profetizado en la Biblia, el sol ya se ocultó para Gran Bretaña”.

Y el de Estados Unidos también. “Hoy día Estados Unidos es heredero de todos los dolores de cabeza internacionales de este mundo caótico y violento, en esta era posterior a la Segunda Guerra Mundial”, escribió el Sr. Armstrong. “Y Estados Unidos ha ganado su última guerra... incluso la pequeña Vietnam del Norte lo mantuvo a raya”.

En la revista *La Pura Verdad* (el antecesor de *Trompeta de Filadelfia*), el Sr. Armstrong escribió lo siguiente en octubre de 1961: “A menos que, o hasta que Estados Unidos como nación se arrepienta y vuelva a lo que se ha convertido en un lema hueco en su moneda, ‘In God we trust’ [en Dios confiamos], ¡EE UU ganó su última guerra!” Estas dos naciones pueden haber ganado algunas escaramuzas desde la Segunda Guerra Mundial, pero desde entonces ellos nunca han ganado una guerra; ya sea, Corea, Cuba, Vietnam, los Balcanes, Somalia, Irak, Libia y ahora Afganistán.

Estados Unidos y Gran Bretaña fueron imperios poderosos porque Dios puede, y desea, bendecir a la humanidad abundantemente. Afganistán muestra definitivamente que Él ya no está bendiciendo a ninguno de los dos. De hecho, este cementerio de imperios muestra lo mucho que Dios está maldiciendo ahora a estas naciones.

No obstante, de la misma forma que Él las ha bendecido en el pasado, las bendecirá nuevamente en un futuro próximo, una vez que estas naciones aprendan a obedecer a Dios. La diferencia es que en ese entonces (en el mundo nuevo establecido después del retorno de Cristo a la Tierra) las bendiciones serán mayores y permanentes. Ese es el futuro profetizado para Estados Unidos y Gran Bretaña.

GASTADO EN VANO

Cuando Estados Unidos fue atacado el 11 de septiembre de 2001, declaró una guerra contra el terrorismo. Durante los siguientes 13 años EE UU luchó para derrotar la tiranía, destruir las armas de destrucción masiva, y promover la democracia y los ideales occidentales. Se esperaba que el armamento estadounidense hiciera el mundo un lugar mejor.

Sucedió lo contrario. Sólo en los campos de batalla en Iraq y Afganistán, 2,5 millones de tropas estadounidenses arriesgaron sus vidas. Sin embargo una guerra civil iraquí y un Talibán infatigable están destruyendo todo lo que EE UU construyó. En Somalia y Yemen, los drones estadounidenses vuelan arriba en el cielo lloviendo fuego a los enemigos abajo. Sin embargo, los aliados de EE UU son los que están huyendo. En Egipto, la presión de Estados Unidos ayudó a derrocar a un dictador aliado y reemplazarlo con un terrorista elegido democráticamente que odia a EE UU. Pronto, surgió otro golpe de estado y un nuevo dictador. En Libia, EE UU bombardeó a Muamar Gadafi. En su lugar surgieron milicias bélicas con vínculos terroristas, un embajador estadounidense muerto y una guerra civil continua que ha matado a decenas de miles.

Estados Unidos tiene un gran poder, pero en el teatro político está fracasando dramáticamente. ¿Por qué? La verdad simple es que EE UU está siendo maldecido por Dios. Levítico 26 dice: "Y quebrantaré la soberbia de vuestra fortaleza (...) Y vuestra fuerza se consumirá en vano" (versículos 19-20). Los siguientes ejemplos ilustran dramáticamente cuán cierta se ha vuelto esa profecía.

KIALL LORENZ

LIBIA

En 1967, el coronel Muamar Gadafi heredó una de las naciones más pobres de África. Cuando fue asesinado, Libia era la nación más rica de ese continente. Libia tenía el índice más alto de esperanza de vida, y el producto nacional bruto per cápita más alto del Continente. Menos personas vivían bajo el umbral de la pobreza, que ni en los Países Bajos. En algunos aspectos, Libia era considerada la Suiza del África. Se generaba riqueza; las escuelas y los hospitales funcionaban y eran gratuitos. En 2011, Estados Unidos encabezó una campaña aérea apoyando la "primavera árabe", derrocando a Gadafi del poder. El resultado fue catastrófico. La producción de petróleo se redujo a la mitad quedando en 810.000 barriles por día. Desde 2011, unas 32.000 personas han sido asesinadas. La nación está en guerra. Es un refugio de terroristas, y unas 250 milicias ahora "controlan" lo que fue el país más rico en África.

IRAK

En 2003 Irak fue invadido por una coalición dirigida por Estados Unidos, para sacar al dictador iraquí Saddam Hussein, destruir sus armas de destrucción masiva y crear una democracia. Ocho años después, 7.888 soldados y contratistas estadounidenses están muertos, junto con 190.000 iraquíes civiles. El costo total incluyendo la reconstrucción fue de \$2,2 billones de dólares. Menos de dos años después que EE UU declarara "misión completa", el ejército iraquí que EE UU construyó, prácticamente se ha derrumbado; el Estado Islámico radical ha proclamado un califato; Irak fue hundido en una guerra civil; y unas 24.000 personas más murieron. Hoy, Irak está esencialmente dividido en tres regiones en guerra: en el centro, la zona está controlada por el Estado Islámico; en el norte, hay una región autónoma kurda; y el sur, es controlado por los chiíes. El 7 de noviembre de 2014, el presidente Barack Obama anunció que enviaría 1.500 soldados adicionales a Irak para apoyar a los 1.500 que ya regresaron al país del que EE UU se acababa de retirar.



AFGANISTÁN

Después de más de 13 años de guerra y la muerte de Osama bin Laden, Estados Unidos está trayendo sus tropas a casa. La guerra le costó \$710.000 millones de dólares y 2.349 vidas de sus soldados. El resultado: después de gastar \$56.000 millones de dólares para equipar al ejército afgano, no está claro si éste va a seguir la pelea contra los talibanes, o cambiar de bando y unírseles. Al comienzo de la guerra, los talibanes contaban con unos 2.000 soldados. Ahora, ese número ha crecido a 60.000. La misión es un fracaso de otras maneras también. EE UU invirtió \$7,6 mil millones de dólares en programas contra la producción de opio, pero hoy la producción de opio es dos veces mayor de lo que era cuando invadió al principio. Los líderes afganos ahora parecen estar llegando a arreglos con los talibanes en preparación para el retiro completo de Estados Unidos.

YEMEN

En 2009, el presidente Obama aprobó una campaña de bombardeo de drones para ayudar al gobierno yemení combatir a los rebeldes Houthi (respaldados por Irán) en el norte. La participación estadounidense volvió a la población local en contra de su gobierno actual. Para 2011, el Ejército de Yemen y los drones estadounidenses también estaban peleando contra al-Qaeda en el sur. Hoy el país está mezclado en una guerra civil, su capital está controlada por los Houthi y el gobierno respaldado por EE UU está a punto de caer.

SOMALIA

Washington está tratando de ayudarle al gobierno somalí a:

- 1) Retomar el control de gran parte de su país, perdido ante el grupo terrorista iraní patrocinado por al-Shabaab;
- 2) Mantener un punto de apoyo en el canal estratégico del Golfo de Adén.

En octubre de 2013, el presidente Obama aprobó a botas estadounidenses sobre el terreno, para actuar como asesores. Aproximadamente 220 agentes terroristas han sido asesinados por los drones de Estados Unidos. Unos \$700 millones de dólares han sido gastados para apoyar al Ejército Nacional Somalí y entrenar a las fuerzas de la Unión Africana para combatir a al-Shabaab. Hasta ahora, al-Shabaab permanece sin imutarse.

EGIPTO

En febrero 2011, Estados Unidos ayudó a que Hosni Mubarak, un aliado de mucho tiempo, saliera de la presidencia. Esto marcó el comienzo de una era de inestabilidad y violencia. Tres líderes después, el crecimiento del PIB se redujo a la mitad, del 4 por ciento a menos del 2 por ciento; el desempleo ha saltado del 9 al 12 por ciento; la deuda externa ha subido de \$34,7 mil millones a \$45,3 mil millones de dólares. Mientras tanto, los robos de vehículos se han cuadruplicado, los homicidios se han triplicado y los robos a mano armada han aumentado de 233 el año antes de la dimisión de Mubarak a 2.807 en 2012. Políticamente Egipto, que una vez fue su aliado, ahora ve a EE UU con escepticismo.



BOTAS SOBRE TIERRA Berlín no teme desplegar sus tropas donde otros temen estar, como en los caminos de Kunduz.

Llenando la huella de Estados Unidos

Alemania: un país con una política exterior de adultos **POR RICHARD PALMER**

EN OCTUBRE, GRAN BRETAÑA SE escabulló ignominiosamente de Afganistán. Estados Unidos también tiene deseos de salirse. “La cuestión principal es que, ya es tiempo de darle vuelta a la página de más de una década en la cual, mucha de nuestra política exterior estaba enfocada en las guerras de Afganistán e Irak”, dijo el presidente de EE UU, Barack Obama en mayo de 2014, adhiriéndose a su autoimpuesta fecha límite de retirada, en 2016.

Pero hay un país que no tiene prisa de salirse: Alemania.

El 12 de octubre la revista informativa alemana *Spiegel*, citando fuentes anónimas, reportó que la canciller alemana Angela Merkel quiere que EE UU extienda la misión de la OTAN más allá de 2016. Según se informa, la canciller Merkel le dijo a un Comité Parlamentario que ella dudaba que las fuerzas de seguridad locales puedan ser competentes para cuando los soldados alemanes están programados a retirarse.

Mientras tanto, Alemania está investigando la posibilidad de enviar soldados a Irak. Y el Partido Verde, uno de los grupos políticos más pacifistas de la nación, ha pedido las botas alemanas sobre tierra en Siria, como parte de una misión de Naciones Unidas.

20 La política exterior de EE UU se está volviendo cada vez más desastrosa. Mientras tanto,

Alemania se está poniendo más asertiva. Mientras Estados Unidos se retira del mundo, Alemania está comenzando a llenar las huellas que ellos dejan atrás.

Patrullando el Oriente Medio

Los políticos de Gran Bretaña pueden estar tratando de convencer al público de que Afganistán fue un trabajo bien hecho, pero no así los de Alemania. Lo más que el ministro de asuntos exteriores alemán, Frank-Walter Steinmeier se atrevió a decir en una columna periodística del 12 de octubre de 2014 fue que, comparado a Irak y Siria, “los resultados en Afganistán son bastante respetables” (*Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*).

Pero Steinmeier no solo criticó la misión con alabanzas débiles sino que también hizo campaña implícitamente para extenderla. Él advirtió contra “salir apresuradamente del país, como los estadounidenses lo hicieron de Vietnam en 1975” (y como han estado propensos a hacerlo desde entonces).

Con Gran Bretaña reduciendo sus fuerzas, Alemania podría llegar a ser la segunda fuerza exterior más grande en Afganistán. El ejército alemán ha llegado muy lejos durante 13 años de guerra ahí. Berlín comenzó la misión como un socio quisquilloso de EE UU, encargándose solo de ciertas misiones y señalando a su constitución pacifista y su público reacio. Sin embargo ahora, Alemania es el aliado

más confiable de EE UU, el que es menos probable que salga y huya. De hecho, los alemanes parecen más confiables que los mismos estadounidenses. No sería inconcebible para Alemania quedarse incluso después que EE UU añada a Afganistán a la lista de países que ha dejado atrás apuradamente.

Mientras tanto, Alemania ha enviado un equipo a Erbil en Kurdistán para decidir si el Bundeswehr [ejército alemán] debe desplegarse allí para entrenar a los kurdos. Alemania ya se ha unido a EE UU, Gran Bretaña, Francia y otras naciones occidentales para armar a los kurdos, y se ha llevado a algunos soldados kurdos para entrenamiento en Alemania. Berlín ha desplegado un puñado de soldados a Irak para entrenar a los kurdos y ahora está considerando un despliegue más sustancial. Steinmeier dijo que él había recibido “señales” de otras naciones de la Unión Europea que podrían estar interesados en unirse a tal esfuerzo.

Alemania también está considerando ir más allá de Kurdistán y entrenar combatientes suníes en Irak también. El 31 de octubre, la canciller Merkel dijo: “Si se nos pidiera, consideraríamos entrenar a soldados suníes, no solo a kurdos”. Merkel dijo que los suníes han sido “maltratados” por los anteriores gobiernos dominados por los chiitas en Bagdad, cual opresión les ha dado a los terroristas del Estado Islámico [EIL] fuertes seguidores entre los suníes.



En general, la política extranjera de Alemania parece estar llegando rápidamente a la madurez. Por ejemplo, Alemania quiere confrontar al Estado Islámico y traer orden al caos en Irak, pero no de tal forma que entregue toda la región a Irán. Por lo tanto, Merkel sugiere que Alemania trabaje con los adversarios suníes de Irán. El pensamiento miope de EE UU consiste en enfocarse generalmente solo en la crisis del momento. Aquí Alemania está pensando en el futuro.

Confrontar al Estado Islámico tiene apoyo desde el otro lado del espectro político de Alemania. Incluso el Partido Verde (dadas las condiciones correctas) favorece la misión, aun cuando por lo general éste se puede contar como oposición a cualquier uso del ejército alemán. El 13 de octubre, la líder parlamentaria de los verdes, Katrin Göring-Eckardt dijo al *Süddeutsche Zeitung* que, “[El Estado Islámico] solo puede ser vencido militarmente (...) Alemania debe estar preparado para desplegar al Bundeswehr en una operación”. Ella fue clara en que quería un mandato de las Naciones Unidas (ONU) para una misión; pero de cualquier forma, esto marcó un raro llamado a las armas por parte del Partido Verde.

Steinmeier descartó cualquier despliegue alemán a Siria. Pero las botas en tierra no es la única opción. La Fundación Wissenschaft und Politik (swp), un “think tank” (grupo de pensadores eruditos) que aconseja al parlamento alemán, ha convocado al establecimiento de una zona aérea de exclusión (de no vuelos).

Sabia restricción

Por supuesto, una política extranjera madura no significa enviar al ejército en cada señal de problemas. Cuando se trata de retener a su ejército, Alemania también ha probado ser más sabia que Gran Bretaña y EE UU.

En 2011, Gran Bretaña, Francia y EE UU condujeron una intervención militar en Libia, ejecutando una zona de exclusión aérea y desplegando fuerzas especiales en tierra. Alemania, por el contrario, rechazó estar involucrado. En muchos círculos dentro del actual gobierno de Alemania, eso fue visto como un error. Inmediatamente después del ataque, los aliados de Alemania en la OTAN lo catalogaron como “un socio poco confiable”, y EE UU

y Francia perdieron confianza en Berlín.

No obstante, ahora la confianza perdida ha sido recuperada. Observe los resultados desastrosos de la intervención de Libia. Muamar Gadafi era un dictador brutal, pero por lo menos se opuso al Islam radical. Su caída convirtió a toda África del Norte en un nuevo campo de batalla en la guerra contra el terror. El terrorismo surgió en Argelia. Y Occidente tuvo que intervenir para prevenir que Mali fuera totalmente invadida. Los islamistas radicales ganaron control de algunos armamentos avanzados de Gadafi. Y Libia aún está sufriendo bajo una guerra civil; hoy es un mortífero territorio de nadie, y un parque de diversiones para los terroristas.

La región entera estaría mucho mejor si Occidente hubiera seguido la dirección de Alemania, no la de EE UU.

Llevado al límite

En enero de 2014, los principales dirigentes de Alemania anunciaron una nueva dirección para la política extranjera de la nación. “Nosotros los alemanes estamos avanzando hacia una forma de responsabilidad que aún no ha llegado a ser rutina para nosotros”, dijo el presidente alemán Joachim Gauck durante la Conferencia de Seguridad de Múnich. “En mi opinión, Alemania debe hacer una contribución más sustancial, y debe hacerlo más pronto y decisivamente si ha de ser buen socio”.

La ministra de defensa alemana, Ursula von der Leyen y el ministro de asuntos exteriores, Steinmeier, hicieron declaraciones similares. Esto fue un llamado a la acción, e incluso un llamado a las armas, de entre los encumbrados que toman las decisiones en el gobierno alemán.

El cambio en la política extranjera de Alemania no fue inmediato. No fue tan simple como mover el interruptor de la política extranjera alemana de “apagado” a “encendido”. Pero casi un año después, hubo una diferencia clara en el semblante militar de Alemania.

Berlín actualmente ha desplegado el Bundeswehr en 16 misiones extranjeras. Más recientemente, Alemania acordó desplegar hasta 100 soldados a Senegal para combatir la propagación del ébola. Con 1.537 soldados en Afganistán, 677 en Kosovo, 290 luchando contra la piratería

frente a las costas de África Oriental, 145 patrullando el Sur del Líbano, 251 maniobrando baterías de misiles en Turquía, 151 soldados en entrenamiento en Malí, 4 conduciendo una misión de entrenamiento similar en Somalia, 247 patrullando el Mediterráneo, así como muchos otros despliegues menores, el ejército alemán está llegando al límite de su capacidad. Es un ejército desarrollado durante la Guerra Fría para luchar contra los tanques rusos en Europa. Fue específicamente diseñado para no ser desplegado en el extranjero. Aunque el proceso de reforma ya ha comenzado, Alemania claramente está luchando para cumplir con las exigencias que se le plantean.

No obstante, en poco menos de un año, Alemania ha pasado de ser un poder militar reactivo a uno simplemente tan dispuesto a usar la fuerza como cualquier otro. Los dirigentes alemanes revelaron recientemente que están investigando una nueva misión militar cada dos o tres semanas.

Hasta este punto, sin embargo, la nación ha hecho esta transformación sin aumentar su presupuesto militar. Alemania está haciendo más, con menos. Y de la única forma que lo ha conseguido es recortando en mantenimiento.

El resultado ha sido una serie de fallas desconcertantes. Solo 42 de 109 Eurofighters (aviones de combate) de Alemania y 38 de sus 89 Tornados están en condición para ser pilotados. Solo 70 de los 180 vehículos blindados del ejército están en funcionamiento. Su marina tiene problemas similares. Solo 7 de sus 11 buques y una cuarta parte de sus submarinos están listos para el combate.

La ministra de defensa von der Leyen estaba tan preocupada por los problemas, que comisionó auditores externos para examinar el estado del ejército. Los auditores concluyeron que el ejército no puede ocuparse de más misiones.

Sin embargo Alemania sigue empujando. Además de la posible nueva misión en Irak, ahora está considerando enviar drones y 200 soldados a Ucrania.

Solucionando la debilidad

Estos problemas de mantenimiento están impulsando un debate nacional acerca del presupuesto militar. Una vez más, el ex ministro de



UNO ENCIMA DE OTRO Un soldado alemán parado sobre una reliquia rusa en Feizabad.

defensa alemán Karl-Theodor zu Guttenberg ha mostrado el camino, escribiendo el 3 de septiembre en el *Wall Street Journal* lo siguiente: “Es terrible que Alemania recientemente haya decidido recortar los gastos militares en unos €800 millones (\$1.050 millones de dólares) en 2015”.

Para fines del mes, todo nivel político de Alemania estaba “reflexionando en alta voz sobre la posible revisión de lo que ha sido durante mucho tiempo un tabú político; el de incrementar el presupuesto para los gastos de defensa”, como lo expuso el *New York Times* (29 de septiembre de 2014).

El experto en defensa alemán Thomas Wiegold, dijo: “Ahora se me está preguntando si debemos gastar más dinero (...) Eso nunca ha pasado antes” (ibíd.).

EE UU tiene los recursos, el ejército y el poder para asumir la responsabilidad de muchos de los problemas alrededor del mundo. Pero le falta la voluntad.

Alemania aún no tiene los mismos recursos que EE UU, todavía. Pero sí tiene la voluntad y la previsión que le falta a EE UU.

De estas dos cosas, el déficit en equipo es mucho más fácil de recuperar.

Mientras entramos al 2015, Alemania parece estar preparada para actuar a su ejército para que coincida con sus ambiciones de política exterior. Una vez que se comprometa a gastar el dinero, Alemania no tomará mucho tiempo para resolver sus problemas de mantenimiento. Es mucho más fácil ordenar las piezas de repuesto de un montón de aviones que ordenar nuevos escuadrones. Y

Alemania tiene una opción aún más poderosa sobre la mesa: la

colaboración militar.

Si los ejércitos de Europa trabajan juntos, tendrán los recursos necesarios para reemplazar a EE UU en sus regiones vecinas de África del Norte y Oriente Medio. Y Alemania es el líder hacia esta colaboración militar. La Brigada Holandesa Aeromóvil ya

ha sido subordinada al ejército alemán, y una de sus brigadas mecanizadas se está preparando para hacer lo mismo. El 29 de octubre de 2014, von der Leyen firmó un acuerdo con el Vice-primer Ministro Polaco y el ministro de defensa Tomasz Siemoniak para vincular al ejército polaco más estrechamente con el alemán.

Bajo el acuerdo, un batallón polaco servirá bajo una brigada alemana, y viceversa. Los dos ejércitos conducirán el entrenamiento y ejercicios juntos, intercambiarán oficiales y desarrollarán reglas comunes y estándares para que puedan integrarse más estrechamente en el futuro.

El verano pasado Hans-Peter Bartels, presidente del comité de defensa del parlamento alemán dijo: “finalmente, la hora ha llegado para adoptar medidas concretas hacia un ejército europeo”. Y al mismo tiempo, *Die Welt* escribió: “Alemania está impulsando el proyecto del ejército europeo”.

El ejército de Alemania puede estar luchando para mantenerse al día con la política extranjera de la nación, pero, al mismo tiempo, está adhiriéndose brigadas enteras a sí mismo.

La importancia vital de la sabia diplomacia

“De todos los factores que constituyen el poder de una nación, el más importante, aunque inestable, es la calidad de la diplomacia”, escribió Hans J. Morgenthau, uno de los pensadores más grandes del siglo XX en el tema de relaciones internacionales, en su libro *Politics Among Nations (Política entre las naciones)*.

Para Morgenthau, la diplomacia significaba más que refinamientos cortesés, y

llevarse bien con otras naciones. Cuando el usó el término *diplomacia*, estaba hablando acerca de la toma de decisiones de la nación, su política extranjera, cómo usa los recursos a su disposición y cómo enfrenta los problemas.

Morgenthau escribió: “Todos los otros factores que determinan el poder nacional son, como quien dice, la materia prima de la cual se forma el poder de una nación (...) La calidad de la diplomacia de una nación combina esos diferentes factores en un todo integrado, dándoles sentido y peso y despierta sus potencialidades dormidas dándoles el aliento de un poder real”.

Y él añadió: “Una diplomacia competente puede aumentar el poder de una nación más allá de lo que uno esperaría que fuera a la vista de todos los factores combinados. (...) A menudo en la historia, el Goliat sin cerebro ni alma ha sido herido y asesinado por el David que tenía ambos”.

La diplomacia “aprovechará las fuentes ocultas de la fortaleza nacional y las transformará plena y seguramente en realidades políticas”, continuó él, ya que esto le da dirección al esfuerzo nacional.

Esto llega al meollo de la debilidad de EE UU y la fortaleza de Alemania. Estados Unidos tiene recursos abundantes y ha gastado enormes cantidades en sus fuerzas armadas. Sin embargo quedan desperdiciados debido a la diplomacia infantil que está a la cabeza. Alemania carece de los recursos y del enorme ejército, la fuerza aérea y la marina. Sin embargo es mucho mejor en la administración de lo que tiene.

Estamos presenciando el surgimiento de un poder y la caída de otro. Las grandes potencias que actúan tontamente no duran mucho tiempo. Mientras tanto, Alemania ya está actuando como una gran potencia, aunque todavía no cuenta con el ejército de clase mundial.

Este es un cambio que la *Trompeta* ha pronosticado por años. Durante ese tiempo, Alemania ha pasado de ser una nación dividida y “el hombre enfermo de Europa”, a ser el líder indiscutible del Continente.

Este surgimiento y esta transformación en un poder con la voluntad de asumir responsabilidad por sus vecinos con

encontraron que el efecto de dar nalgadas en niños negros fue diferente al de los niños blancos. En 2014, por ejemplo, la erudita Jennifer Lansford, quien trabajó con el Profesor [Kenneth] Dodge de la Universidad Duke, reportó hallazgos en un grupo diverso de 585 niños al que siguieron desde pre-kinder hasta el Grado 11. En vez de hacer a los niños negros un grupo más agresivo y peor, algunos casos de castigo corporal dentro de esta demografía parecía corresponder a *mejores resultados*” (énfasis agregado). Eso es diferente de lo que afirmaba Gershoff.

Al principio este estudio fue etiquetado como *racista*. Pero, lo que los expertos de Duke determinaron (ellos siguen opuestos al castigo corporal) es que cualquier daño causado a niños por las nalgadas, o pegarles con algún objeto u otras formas de castigo no tiene tanto que ver con *el acto físico* como con el *mensaje psicológico* impartido por los padres. En realidad, el estudio de Duke mostró que los padres afroamericanos eran mejores para dar un castigo corporal, que los padres blancos que ellos estudiaron.

“En la medida que el niño entiende y aprecia genuinamente que es amado por los padres, y que aunque esto duela, la intención de los padres es ayudarlo; en la medida que el niño entiende eso, las consecuencias no son negativas”, dijo el Profesor Dodge al *Christian Science Monitor*.

“Si el niño lo interpreta como un padre o madre que está fuera de control, o que no ama al niño, o que está siendo hiriente y odioso, eso es un mal mensaje y el mecanismo por el cual [el resultado negativo] sucede”, continuó Dodge. Este es el punto más importante a considerar con respecto al tema global del castigo corporal.

En vez de deshacerse del castigo corporal, los educadores deberían trabajar en proveer la educación correcta para los padres acerca de cómo criar apropiadamente a sus hijos, incluyendo la instrucción clara de cuándo y cómo usar el castigo corporal.

Las nuevas nalgadas

Algunos eruditos advierten contra el serio daño psicológico hecho a los niños

cuando los padres usan el gritarles a sus hijos en vez del castigo corporal. Gritarles ahora es llamado “las nuevas nalgadas”. Esto es común en las familias blancas, con estudios y más permisivas.

Algunos expertos ahora creen que cuando un padre “pierde los estribos” o verbalmente “se pone hecho una furia” con sus hijos, puede ser más dañino psicológicamente que los golpes. No obstante, nadie está abogando por una prohibición legal para madres o padres que les griten a sus hijos.

Mientras el caso Peterson ciertamente levantó el revuelo y el desacuerdo sobre dar nalgadas y acaparó la atención pública, ¿acaso no reveló también un problema mayor; a saber, el trágico estado de confusión, y el desorden en que se encuentran las familias estadounidenses? Dar unas nalgadas no causa abuso infantil, ni abuso entre parejas ni matrimonios rotos. Nuestro *egoísmo, nuestra naturaleza humana centrada en sí mismo* sí los causa.

Ningún estudio académico nos puede ayudar aquí. ¿Quién en este país, o en el mundo, sabe cómo hacer que una familia funcione? ¿Quién sabe cómo construir familias fuertes que no destruyan la sociedad, sino que ayuden a construirla? La pregunta real es: ¿cuál es la forma correcta de criar a los hijos?

Los padres son maestros

Robert Siegel afirmó lo siguiente al inicio de su entrevista con Elizabeth Gershoff: “El principio de ‘prescindir de la vara echa a perder al niño’ fue comúnmente observado hasta no hace mucho tiempo. Aquellos que castigaban a sus hijos podían citar la Biblia. El libro de Proverbios iguala el no castigar físicamente a un hijo con odiarlo. Los niños necesitan disciplina. ¿Cómo y cuándo cambió esto para muchos estadounidenses?”

La expresión “prescindir de la vara echa a perder al niño” no se encuentra en la Biblia. Sin embargo, el proverbio al que él se refirió es Proverbios 13:24: “El que detiene el castigo, a su hijo aborrece; mas el que lo ama, desde temprano lo corrige”. Una traducción más moderna dice, “El que detiene la vara odia a su hijo; pero el que lo ama es diligente en disciplinarlo” (Versión Inglesa Estándar).

Muchos académicos, eruditos y liberales menosprecian a la Sagrada

Biblia. Usted puede sentir ese desprecio en las palabras de Siegel: “Aquellos que azotan a sus hijos pueden citar la Biblia”. En ningún lugar de la Biblia se les da a los padres permiso para abusar físicamente de sus hijos. Sin embargo, los padres son instruidos a ser maestros amorosos. En la Versión Autorizada la palabra inglesa *chasteneth* [escarmentado] está traducida de la palabra hebrea *musar*, que significa dar instrucción, advertir, reprobar y reprender.

Cuando Dios creó a la familia, Les dio a los padres una responsabilidad de tiempo completo para criar a sus hijos para que fueran respetuosos, obedientes, trabajadores, respetuosos de la ley, contribuyentes socialmente, adultos

Dar tundas no es la pregunta real. La pregunta real es: ¿cuál es la forma correcta de criar a los hijos?

felices. Este paquete completo de crianza de los hijos requiere tiempo y esfuerzo considerable. Note cuidadosamente que *reprender* (que a veces requiere castigo físico, o “la vara”) es solamente una parte de la crianza apropiada del hijo. Cualquiera que verdaderamente quiera ayudar a sus hijos, y solucionar sus problemas familiares, debe regresar a la fórmula basada en la Biblia para la crianza de los hijos.

La familia fue creada por Dios. Y Dios tiene un increíble propósito que pocos entienden, para esta institución. Dios quiere que todo ser humano nazca en Su propia Familia divina (ej. Génesis 1:26; Juan 3:1-8). Él es un Padre, ¡y quiere que Sus hijos crezcan para alcanzar su potencial!

Viviendo sin nalgadas

A sabiendas o no, Robert Siegel hace que todos los padres, pero especialmente los padres estadounidenses, necesiten pensar profundamente sobre este importante punto. Después de referirse al uso de la Biblia para apoyar el castigo físico, dijo: “Los niños necesitan disciplina. ¿Cómo y cuándo cambió esto para muchos estadounidenses?”.

¿Qué sabe usted acerca de Dios?

Para la mayoría de las personas Dios es un misterio. ¡Pero no tiene por qué ser así!

POR HERBERT W. ARMSTRONG

HACE ALGUNOS AÑOS ESTABA regresando a mi hotel en Nueva Deli, de una conferencia privada con la ya fallecida Sra. Indira Gandhi, primera ministra de la India. Cada vez que yo había ido a la India había notado vacas y bueyes vagando por las calles. Yo nunca había visto en ningún otro país a estos animales rondar tan libremente por las calles de la ciudad.

“¿No anda este ganado vagando lejos de su casa?” Le pregunté al taxista.

“Oh, sí”, me respondió.

“Pero”, pregunté, “cuando vagan por las calles tan lejos, ¿Cómo los encuentran sus dueños para llevarlos a casa nuevamente por la noche?”

El conductor se sonrió. “Los dueños no los encuentran. Pero las reses y los bueyes conocen a sus dueños y dónde viven. Ellos encuentran su propio camino a casa por la tarde”.

Inmediatamente vino a mi mente la escritura en el primer capítulo de Isaías, el cual nunca había entendido tan perfectamente antes de esta vívida explicación.

“Oíd, cielos, y escucha tú, tierra; porque habla [el Eterno]: Crié hijos, y los engrandecí, y ellos se rebelaron contra mí. El buey conoce a su dueño, y el asno el pesebre de su señor; Israel no entiende, mi pueblo no tiene conocimiento. ¡Oh

gente pecadora, pueblo cargado de maldad, generación de malignos, hijos depravados!

Dejaron a [el Eterno], (...) se volvieron atrás”. (Isaías 1:2-4).

Y esto fue dicho de la antigua Israel, una nación a la cual Dios se había revelado a Sí Mismo a través de muchas evidencias y milagros. Cuánto más otras naciones no desconocen acerca de Dios, ¡cerca de QUIÉN y QUÉ es Dios!

Sin embargo, las otras naciones son seres humanos exactamente como la nación de Israel. Es importante que usted note que Dios llama a estos humanos Sus propios hijos. Mucha gente dice: “Dios simplemente no me parece tan real”. Dios es un gran misterio para ellos. Sus propios padres humanos no les parecen un misterio. Ellos parecen reales.

Dios ciertamente se revela a Sí Mismo ante nosotros en la Biblia, si tan sólo la llegamos a entender, de tal manera que entonces Él nos parecerá real.

¿Por qué Dios no nos parece real?

De los pueblos del Imperio Romano, Dios inspiró al apóstol Pablo a escribir: “Porque la ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres que *detienen* con injusticia *la verdad*; porque lo

que de Dios se conoce les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó. Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad [espiritual], se hacen claramente

visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas [físicas] hechas, de modo que no tienen excusa. Pues habiendo conocido [acerca de] Dios, no le glorificaron como a Dios, ni le dieron gracias, sino que se envanecieron en sus razonamientos, y su necio corazón fue entenebrecido. Profesando ser sabios, se hicieron necios (Romanos 1:18-22 Versión Estándar Revisada).

Los miles de millones que ahora viven en la Tierra son ignorantes del conocimiento más importante: QUIÉN y QUÉ es Dios, ¡ellos parecen *no querer saberlo!* ¡Están voluntariamente en ignorancia del

más importante conocimiento y relación posibles en la vida humana!

Asombroso, ¡pero CIERTO!

¿Por qué los humanos han estado *voluntariamente* ignorantes de la relación más importante del hombre? ¡Únicamente hay una explicación posible! Todas las naciones han sido *engañadas* (Apocalipsis 12:9).

El concepto del primer siglo d. C.

Llegando al Nuevo Testamento podemos vislumbrar la ignorancia sobre el conocimiento de Dios. Los eruditos del mundo en el siglo primero eran los intelectuales atenienses. Algunos de ellos se encontraron con el apóstol Pablo en Atenas.

“Y algunos filósofos de los epicúreos y de los estoicos disputaban con él; y unos decían: ¿Qué querrá decir este palabrero? Y otros: Parece que es predicador de nuevos dioses; porque les predicaba el evangelio de Jesús, y de la resurrección. Y tomándole, le trajeron al Areópago [en la cima de la Colina de Marte], diciendo: ¿Podremos saber qué es esta nueva enseñanza de que hablas? (...) Entonces Pablo, puesto en pie en medio del Areópago, dijo: Varones atenienses, en todo observo que sois muy religiosos; porque pasando y mirando vuestros santuarios, hallé también un altar en el cual estaba esta inscripción: AL DIOS NO CONOCIDO. Al que vosotros adoráis, pues, sin conocerle, es a quien yo os anuncio. El Dios que hizo el mundo y todas las cosas que en él hay, siendo Señor del cielo y de la tierra (...) él es quien da la vida a todos y aliento y todas las cosas. Y de una sangre ha hecho todo el linaje de los hombres, para que habiten sobre (...) la tierra (...) Porque en él vivimos, y nos movemos, y somos...” (Hechos 17:18-19, 22-26, 28).

¿Y qué sobre los eruditos de nuestro mundo occidental *hoy día*? La educación se ha convertido en un asunto de aprender de memoria. Desde los primeros grados hasta los más altos niveles de estudio de post-grado, nuestros sistemas educativos inyectan conceptos prefabricados, ideologías y una mezcla de hechos y fábulas dentro de las mentes incautas de los niños, jóvenes y adultos jóvenes. Los estudiantes en nuestros sistemas escolares son evaluados de acuerdo a qué tan bien aceptan, memorizan y pueden recitar o escribir en los exámenes lo que les ha sido enseñado, ya sea verdadero o falso.



La educación moderna ha aceptado universalmente la fábula de la evolución. La evolución es el intento agnóstico o ateo de explicar la existencia de la creación sin la preexistencia de un Creador. Elimina a Dios del cuadro. Se ciega a sí misma al misterio cuando intenta desaparecer completamente a Dios.

La creación material parece real

La creación es material, visible, y por lo tanto parece real. El sistema de educación moderno ha llegado a ser completamente materialista. El concepto científico moderno niega que lo invisible y lo espiritual tengan existencia. Sin embargo, todos nuestros problemas aparentemente insolubles y los males de este mundo son de naturaleza espiritual.

Anteriormente cité del primer capítulo del libro de Romanos. El versículo 28 dice: "...Y como ellos no aprobaron tener en cuenta a Dios". Poco o nada se enseña acerca de Dios, pero aun en los primeros grados el concepto básico, el ENFOQUE del conocimiento, es la evolución.

¿Es de sorprenderse, entonces, que los eruditos no sepan QUIÉN o QUÉ es Dios? Ellos creen lo que se les ha enseñado.

Pero ¿POR QUÉ?

¿Por qué voluntariamente ignorantes? En Romanos 8:7 se afirma claramente que la mente natural de los humanos es hostil contra Dios. Esto no necesariamente

significa que todas las mentes humanas de los no convertidos son activamente, intencionalmente, maliciosamente hostiles. La mayoría de los humanos son pasivamente hostiles hacia Dios. Ellos simplemente no piensan normalmente en Dios. Si se menciona a Dios, se sienten apenados y a menudo tratan de cambiar el tema. Probablemente no se dan cuenta, en sus propias mentes, que ellos tienen una actitud hostil hacia Dios. Sin embargo esa es la verdadera razón, psicológicamente, por la que ellos quieren evitar el tema. En otras palabras, la persona promedio tiene, sin darse cuenta, una hostilidad pasiva hacia Dios. Sin percatarse activamente, ellos quieren que Dios "no se meta en sus asuntos", excepto en el momento cuando están en graves problemas y claman por la ayuda de Dios.

Las cosas espirituales, o sea, las cosas invisibles, son un misterio para ellos. No entienden esas cosas, por muy reales que estas sean, porque son incapaces de verlas. Como permanecen en un profundo misterio, entonces ellos niegan su existencia.

¿Qué revela la Biblia acerca de QUIÉN o QUÉ es Dios? Es *solamente* en este libro inspirado que Dios se revela a Sí Mismo. Pero la humanidad en general nunca le ha creído a Dios, es decir, *¡lo que Dios dice!*

Dios, Creador del universo

Dios es Creador de TODO, de todo lo que

hay en el vasto universo; las estrellas, las galaxias en el espacio infinito, esta Tierra, el hombre y todo lo que hay en la Tierra.

Eso es lo QUE Dios es, lo que Él *hace*. ¡Él CREA! Él diseña, forma y moldea. ¡Él da VIDA! Él es el gran DADOR. Y Su ley, su *forma de vida*, es el camino del DAR, no del OBTENER, el cual es el camino de este mundo.

Pero ¿cómo es Dios? ¿QUIÉN es Dios? Ha habido muchos conceptos. Algunos creen que Dios es meramente el *bien* o las buenas intenciones *dentro* de cada ser humano, simplemente alguna parte de cada humano individual. Algunos llegaron a imaginar que Dios era una especie de ídolo compuesto de oro o plata, tallado en madera, piedra u otro material. Los israelitas pensaron, mientras Moisés estaba hablando con Dios en el Monte Sinaí, que Dios era, o parecía, un becerro de oro.

Muchos piensan que Dios es un personaje singular supremo individual. Algunos creyeron que Él era un espíritu. Pero la enseñanza generalmente aceptada por la cristiandad popular es que Dios es una trinidad, Dios en tres personas: Padre, Hijo y Espíritu Santo, al que llaman un "espíritu". La palabra *trinidad* no se encuentra en la Biblia, y la Biblia tampoco enseña esta doctrina.

Entonces, ¿Qué enseña la Biblia? ■



¿Quién es Dios? ¡Esa es la pregunta inicial!

Este artículo es una sección del capítulo 1 del libro *El Misterio de los Siglos*, escrito por Herbert W. Armstrong. Este libro único lo guiará a una comprensión general de toda la Biblia. Solicite su copia gratuita para que obtenga las respuestas bíblicas a los siete misterios más importantes de la vida:

- ¿Quién y Qué es Dios?
- El misterio de los ángeles y los espíritus malignos
- El misterio del hombre
- El misterio de la civilización
- El misterio de Israel
- El misterio de la Iglesia
- El misterio del Reino de Dios



Abra ese Libro

Un placer simple en la era digital

POR STEPHEN FLURRY

ELIMINAR EL USO DEL PAPEL ES MÁS SENCILLO QUE NUNCA. Como muchos de ustedes, yo hago compras en línea (*online*), preparativos de viaje, administro cuentas bancarias, pago facturas de servicios públicos y leo las noticias. Pero cuando se trata de mi biblioteca y archivadores, es difícil para mí imaginar la vida sin usar el papel.

A lo largo de dos de las paredes de mi oficina, tengo cinco filas de estantes con libros, con 30 cajones archivadores en la parte inferior. No he leído todos los libros en los estantes, y sé que hay archivos en esos cajones que no he abierto en años. Pero es una gran colección de comentarios, enciclopedias, biografías, historias, revistas, folletos, artículos, recortes y notas que he acumulado durante décadas.

A excepción de las noticias que ojeo en línea todos los días, por lo general marco o resalto lo que leo y estudio. Es por esto que generalmente compro mis propios libros e imprimo o fotocopio artículos importantes que encuentro en mi investigación.

Todavía uso mucho la Internet, sobre todo para mi redacción de noticias y guiones de televisión. No hay sustituto para la velocidad a la que uno puede obtener información que solía tomar horas encontrar en una biblioteca. Pero al mismo tiempo, simplemente no hay equivalente en la Internet, de los pensamientos e ideas que he guardado en los cajones y estantes de mi biblioteca personal.

Además de eso, los estudios muestran que la forma en que leemos y estudiamos en línea es mucho más superficial que la forma en que solíamos estudiar la palabra impresa. Al leer en línea, tendemos a ojear y rebotar por toda la página. A menudo nos distraemos por los numerosos enlaces incorporados en el texto y los anuncios intermitentes diseñados para captar nuestra atención.

Debido a esto, como escribió Nicholas Carr en *The Shallows* (Los Superficiales): “Nuestro apego a cualquier texto se hace más tenue, más provisorio. Las búsquedas también conducen a la fragmentación de trabajos en línea. Un motor de búsqueda a menudo llama nuestra atención sobre un fragmento de texto en particular, algunas palabras o frases con gran interés para lo que sea que estemos buscando en ese momento, mientras que proporciona poco incentivo para tomar el trabajo en conjunto. No vemos el bosque cuando buscamos en la red. Ni siquiera vemos los árboles. *Vemos ramitas y hojas*” (énfasis añadido).

Carr cree que el ambicioso plan de Google de digitalizar todos los libros que *se han impreso* sólo

empeorará las cosas. Él escribe que, “Hacer un libro accesible y que se puede buscar en línea es también desmembrarlo”. El resultado final, dice Carr, no sería una biblioteca de libros, sino de fragmentos.

Mientras leía las páginas del libro de Carr, me quedé pensando en un maravilloso librito, escrito en 1905, uno que ha estado en mi estantería por casi 20 años. En *El Arte de Pensar*, el filósofo francés Ernest Dimnet dijo: “No lea buenos libros, la vida es demasiado corta para eso, sólo lea los mejores”. Él recomienda una biblioteca personal de sólo 20 o 30 volúmenes, obras clásicas a las que usted regresará una y otra vez por un mayor entendimiento y profundidad. ¿De qué sirve una amplia biblioteca que llena nuestros estantes, argumentó Dimnet, si ésta no llena nuestras mentes? O bien, dada la enorme cantidad de información disponible en la actualidad, ¿de qué sirve una base de datos que contenga todos los libros que el hombre conoce si todo lo que hacemos es ojear la superficie por fragmentos?



Incluso algunos educadores reconocen las peligrosas trampas de hacer multitareas en línea, y la lectura superficial. Algunos están haciendo un llamado para que regresemos al método probado y comprobado de estudiar minuciosa y *lenta*mente sobre la palabra impresa. Un informe de la *Associated Press* de 2010 decía de un maestro que estaba “animando a las escuelas desde la primaria hasta la universidad a regresar a las viejas estrategias como la lectura en voz alta y la memorización como una manera de ayudar a los estudiantes a verdaderamente “saborear” las palabras. Él usa esas técnicas en su propio salón de clases, donde los estudiantes le han dicho que *se han acostumbrado tanto a saltar* de una página a otra en línea que tienen **PROBLEMAS PARA CONCENTRARSE mientras leen libros impresos**”.

Escanear un libro en búsqueda de una cita destacada, sin duda tiene su lugar. Al igual que ojear un texto para obtener la esencia de la intención del autor. Incluso la navegación ocasional por la red podría ayudarlo a uno a tener una idea de los acontecimientos actuales.

Pero nada de esto se debe confundir con el *estudio* de la palabra impresa. En el caso de la Palabra de Dios, el apóstol Pablo escribió: “Procura [ESTUDIA] con diligencia presentarte a Dios aprobado, como OBRERO que no tiene de qué avergonzarse, *que usa bien la palabra de verdad*” (2 Timoteo 2:15). La palabra griega para “obrero” se refiere a aquel que ejerce extenuante esfuerzo para estudiar el camino **CORRECTO**.

Ayudas de la Biblia en línea pueden ofrecer una asistencia valiosa en ese sentido. Pero si usted está realmente serio acerca de sondear las profundidades de la Palabra inspirada de Dios, abra el Libro junto con un artículo de compañía o folleto, tome un lápiz y un resaltador, y empiece a leer. No ojee a través de la información tan rápido como sea posible, más bien reduzca la velocidad y asegúrese de que lo que usted lee, le está llegando profundo. ■

Los triunfos electorales y las falsas esperanzas

Las elecciones de Estados Unidos en noviembre trajeron grandes victorias a los republicanos.

¿Llegó finalmente la esperanza y el cambio para Estados Unidos? **POR JOEL HILLIKER**

LOS REPUBLICANOS ESTÁN JUBILOSOS. EN EL DÍA DE ELECCIONES ellos lograron al menos siete escaños y la mayoría en el Senado, incrementaron su mayoría en la Cámara de Representantes, y ganaron varias elecciones para gobernador. Esta fue una gran victoria, mayor de lo que la mayoría de los analistas esperaba.

El optimismo republicano aumentó. El senador Mitch McConnell llamó a esto “una oportunidad para comenzar a salvar este país”. ¿Está él en lo correcto?

Muchos estadounidenses concuerdan en que el país necesita salvación; está sufriendo con una deuda sin control, desigualdad económica, desempleo, preocupaciones por la inmigración, tensiones y violencia racial, equivocaciones en la política exterior e influencia mundial decreciente. Dos tercios de los votantes, incluyendo el 89% de los republicanos y el 71% de los votantes no afiliados, dicen que Estados Unidos va en la dirección equivocada.

Aunque el presidente Barack Obama no estaba en ninguna candidatura, los republicanos trabajaron duro para asociarlo a sus oponentes demócratas, y convertir sus candidaturas en un referéndum contra sus políticas impopulares. Las encuestas muestran la insatisfacción y el enojo contra la administración (y contra el liderazgo de ambos partidos en el Congreso). Ahora, los republicanos ven sus victorias como un fuerte mensaje al Presidente por los votantes.

Pero nosotros, *no* tenemos ni una *razón* para esperar que el Presidente haga ninguna rectificación a partir de estas elecciones. Ésta administración ve prácticamente todas las cosas que ha realizado en los últimos seis años como un *éxito fenomenal*.

Mire su récord de política exterior, por ejemplo. Ésta ha sido autora de fallas impresionantes en Irak, Egipto, Libia, Siria y en todos los lugares en el Oriente Medio; le ha ayudado efectivamente a Irán en su búsqueda de armas nucleares; ha sido espectadora, en el levantamiento del Estado Islámico (EIL); ha arruinado alianzas con Israel, Gran Bretaña, Polonia, Alemania y otras naciones; ha sido avergonzada por una Rusia militante y una China beligerante. Sin embargo, la administración considera

que su liderazgo ha *aumentado* la tranquilidad global, y que ha mejorado las perspectivas de paz en “cada caso fundamental de conflicto hoy día”.

A pesar de presidir una economía estancada, el desempleo crónico y un incremento de \$7 billones de dólares en la deuda nacional, el Presidente elogia sus logros económicos (es de notarse que ningún candidato demócrata ni siquiera mencionó ese récord). A pesar que las políticas de inmigración permisivas motivan más la inmigración ilegal, la administración quiere garantizar la amnistía a millones de residentes ilegales; ignora escándalo tras escándalo: Rápido y Furioso, Benghazi, el IRS [Servicio de Impuestos Internos], la vigilancia con drones del FBI, el monitoreo ilegal del Departamento de Justicia y de la Agencia de Seguridad Nacional, y la intimidación a los periodistas; por nombrar algunos.

En lugar de reconocer las fallas y despedir a los funcionarios culpables, la administración ha desviado consistentemente la culpa y duplicó su apuesta.

¿Se volverá repentinamente compungida ahora que unos pocos senadores perdieron sus trabajos?

Por seis años la administración del Presidente trató a los límites constitucionales del poder ejecutivo, como un tapete debajo de su agenda; ha ignorado leyes o partes de leyes, y ha pasado por alto al Congreso.

¿Qué es lo que el Presidente va a hacer ahora que el Congreso está *aún más* opuesto a su agenda? ¿Transformarse en un constructor de consensos?

Antes de las elecciones, POLÍTICO reportó esto: “Los funcionarios de la administración nos dijeron que los equipos políticos y de políticas de Obama están planeando un gran contraataque si los republicanos ganan el Senado, introduciendo una lista de propuestas legislativas y acciones ejecutivas en inmigración, infraestructura y educación de la primera infancia que son populares con la base Democrática y con las que él retará al Partido Republicano a que se oponga” (2 de noviembre de 2014).

Jon Karl de ABC reportó el día de elecciones que los funcionarios de la administración dijeron que el Presidente “está preparado para aplicar estrictamente su agenda usando su poder de autoridad ejecutiva, en donde él no pueda trabajar con el Congreso...” La Casa Blanca declaró esto *rotundamente*.

Hace aproximadamente un año, el senador por Oklahoma, James Lankford participó en unas charlas con el Presidente sobre un cierre de gobierno; él le dijo al personal de *Trompeta* que los dos lados estuvieron cerca de un acuerdo. Emergieron rumores de un acuerdo. El mercado accionario se fue al alza. Al día siguiente, justo antes de cerrarse el mercado accionario por un fin de semana festivo, la Casa Blanca dijo: *Todos los acuerdos están cerrados, no hay negociaciones, se hace a mi manera o no se hace nada*. Lankford dijo: “Todos nosotros que estábamos sentados allí dijimos, ¿qué fue eso? ¿Qué acaba de suceder?”



Ahora esta es la elección que sí cambiará todas las cosas — ¿Seguro?

“El portavoz Boehner nos ha dicho una y otra vez, que cada negociación que él ha tenido con el Presidente ha sido de esa manera”, dijo Lankford. “Él se sentará con cada uno y analizará detalladamente el tema, pero en 24 horas, todas las reglas cambian...”.

Ellos no entienden el espíritu con el que están lidiando, ni lo que significa todo esto. *Solo* nuestro folleto *Estados Unidos Bajo Ataque* lo explica (solicite su copia gratuita).

En su conferencia de prensa postelectoral, el Presidente rechazó admitir cualquier necesidad de cambio; él ahora está despreocupado acerca de la reelección. Y él tiene todos los motivos para actuar independiente del Congreso; tiene un teléfono, un bolígrafo y una agenda.

Los estadounidenses tienen mucho de qué preocuparse. Incluso en medio de mítines políticos y retórica en este año de elecciones, muchos ciudadanos reconocen que ellos no están en realidad a punto de “recuperar a Washington”, “de enviar un mensaje”, “o arreglar el sistema”, y salvar al país. Los republicanos tienen la mayoría del Congreso, pero ellos no tienen la Casa Blanca, y más importante, ellos simplemente *no tienen las respuestas*.

Como escribió el profeta Jeremías una vez: “Así ha dicho [el Eterno]: Maldito el hombre que confía en el hombre”.

Este *sí* necesita salvación. Pero ningún político podrá ser capaz de cumplir. La nación está siendo *maldecida* por poner su confianza en el hombre.

Jeremías continuó: “*Bendito* el varón que confía en [el Eterno], y cuya confianza es [el Eterno]”. ¿En quién ha puesto usted su confianza? ■

► **ATAQUE** de la página 3

siquiera llegó. Algunos de ellos creen que la esclavitud no ha terminado, y piensan que ellos ganaron la Guerra Civil”.

¡Estas son declaraciones abominables! No obstante, nadie las condena, ¡porque así es como piensan muchos de nuestros políticos, académicos y personalidades de los medios!

¿Cuál será el resultado de tales comentarios racistas? Cuando alguien acusa a la gente de racismo, sin tener ninguna prueba (algo que la mayoría de ellos no tiene sino que

simplemente sueltan las palabras), ¡lo que se está haciendo es llenar al país de odio y división, conduciéndolo a una guerra racial, guerra civil y violencia! Estos comentaristas o son ignorantes de lo que están haciendo, O QUIEREN UNA GUERRA RACIAL. ALGUNOS EXTREMISTAS CIERTAMENTE QUIEREN UNA GUERRA RACIAL. Y LA PROFECÍA BÍBLICA NOS DICE QUE ELLOS LA VAN A CONSEGUIR.

El tiempo es corto

Lo que está sucediendo con el liderazgo de Estados Unidos, su política interior y exterior, no es simplemente un capricho de la historia. El hecho de que los estadounidenses estén arrojando al suelo la Constitución y promoviendo la anarquía en sus matrimonios, en su gobierno y en su política hacia otras naciones tiene una CAUSA bien definida.

La izquierda radical no es nuestro mayor problema. Ella solo está liderando el camino. Dios está *contra* tres naciones en particular: Estados Unidos, Gran Bretaña y la nación judía, a causa de su inigualable rebelión (Ezequiel 5:8). Dios no sólo no nos está ayudando, ¡sino que *está contra nosotros!* (Todo esto se explica en nuestro libro gratuito *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*).

Pero esto, es solamente el principio. Dios está a punto de castigar a todas las naciones.

Muchas personas *se burlan* de la sola idea que siquiera *exista* un diablo, ¡aún mientras él los está despedazando! Ellos saben muy poco o nada acerca de la Biblia. No entienden nada sobre Dios, ni tampoco conocen al diablo. Y hasta que lo hagan, los problemas únicamente se intensificarán.

La única solución a nuestros enormes problemas es el arrepentimiento hacia Dios (Ezequiel 33:11).

La creciente furia de Satanás en contra las naciones de Israel, a medida que su tiempo se hace más corto, culminará en el peor sufrimiento en la historia humana; lo que la Biblia llama la Gran Tribulación. Pasados dos años y medio, empezará el Día del Señor, un año completo del castigo de Dios a las naciones.

La buena noticia, sin embargo, es revelada exactamente allí en las profecías que nos explican estos acontecimientos. Justo después del Día del Señor, por fin llegará

la Segunda Venida de Jesucristo para solucionar *todos* estos problemas *¡para siempre!* En Daniel 8:23-25, cuando se refiere al Antíoco político inspirado por Satanás que lidera el Sacro Imperio Romano, leemos esta emocionante conclusión: “Y en su corazón se engrandecerá, y sin aviso destruirá a muchos; y se levantará contra el Príncipe de los príncipes”, ¡este es JESUCRISTO! Aquel malvado hombre inspirado por el diablo, ¡de hecho intentará enfrentarse a Cristo mismo! ¿Y cuál será el resultado? “Pero será quebrantado, aunque no por mano humana”, es decir, quebrantado ¡POR EL PODER DE DIOS!

Los acontecimientos que vemos a nuestro alrededor son profundamente serios. Sin embargo, nos deben llenar de esperanza, y proyectarnos al gran evento al que conducen: ¡a la Segunda Venida de Cristo a la Tierra!

Una vez que Cristo destierre al diablo y tome el lugar que por derecho le corresponde a Él en el trono de la Tierra, ¡tendremos gozo, felicidad y paz por el resto de la eternidad! ¡Gracias a Dios por eso! ■

► **PONCHE** de la página 9

de su vida. Pero ¿qué va a suceder ahora que la Reserva Federal se ha llevado el tazón de ponche? ¿Se terminó la fiesta?

Tarde o temprano, sí.

La Reserva Federal quizás ya no esté dando dinero gratis. Por ahora, todavía tiene a la banda tocando para mantener felices a los asistentes a la fiesta. Si usted es uno de los mejores de Wall Street, el tío Sam (el que tiene su sombrero festivo de franjas rojas y blancas) todavía le hará un préstamo de nueve cifras a un interés cercano al cero por ciento. Así que, a pesar de que ya hace mucho que se les pasó la hora de ir a dormir, los mercados bien podrían continuar tarareando un rato más.

Por otro lado, hay un montón de personas con aspecto enfermizo quienes claramente han bebido y bailado demasiado.

Bret Arends, de Market Watch, hizo esta pregunta: “¿Qué tienen en *común* los siguientes años: 1853, 1906, 1929, 1969, 1999? (...) En esos años alcanzaron su máximo las cinco burbujas masivas generacionales del mercado de valores en la historia de EE UU.

“Estamos otra vez en ese punto” (18 de julio de 2014).

De acuerdo a las estadísticas citadas por Arends, el mercado de valores en sus niveles actuales quizás esté 80 por ciento sobrevaluado comparado con el punto donde estaría sin la intervención de la Reserva Federal. ¿Podría ser inminente una caída generacional del mercado?

No hemos visto esa dura realidad afectarnos todavía. Las baterías siguen sonando su percusión, los saxofones a todo viento, y los ebrios fiesteros se han subido a las mesas. La Reserva Federal organizó la fiesta. Contrató a la banda. Convidó a los invitados. Le echó licor al tazón de ponche. Pero ahora el barril de licor está vacío y la fiesta se está saliendo fuera de control. Y la Fed espera poder retirarse de la fiesta sin que se arme una bronca.

Los asistentes a la fiesta están un poco más que ebrios, y las probabilidades de terminar la fiesta educadamente son tan buenas como las que tiene aquella borrachita (la que se puso la pantalla de lámpara en la cabeza) para enunciar claramente, “flexibilización cuantitativa”, sin arrastrar la lengua.

Cuando la realidad le pegue a esa fiesta, no quedará nada de esta casa. ■

► ISRAEL de la página 12

versículo 2 está describiendo una batalla culminante que ocurrirá al retorno de Cristo. El Sr. Flurry escribió lo siguiente: “Considere esto: el Día del Señor y la disputa sobre la mitad de Jerusalén están presentes en el mismo contexto. Eso es porque cuando la mitad de Jerusalén va al cautiverio, ¡esa crisis desencadena una serie de eventos que conducen al retorno de Jesucristo! (...) En otras palabras, ¡la actual disputa sobre Jerusalén Oriental es una fuerte señal de que

el Día del Señor está casi aquí! ¡Debemos despertar!”.

Observe atentamente a medida que las tensiones comienzan a desgarrar a Jerusalén. Compare los titulares con la secuencia del tiempo de los eventos proféticos en Zacarías y otros pasajes. ¡Mantenga a Jerusalén en la mira! Los eventos actuales están siguiendo ese patrón y están llevando rápidamente hacia el cumplimiento de las profecías bíblicas, de lo que acontecerá en Jerusalén en el mismísimo tiempo del fin. Vele, y reconozca la inminencia del retorno de Jesucristo. ■

► HUELLA de la página 22

fuerza militar, es una de las tendencias principales para vigilar en 2015. Los cambios que hemos visto en los últimos meses, de seguro van a acelerarse. Pero la profecía bíblica revela el resultado final de este desarrollo. Será una repetición del rol que Alemania ha desempeñado frecuentemente a lo largo de la historia: el de instigar la guerra. Sin embargo, esta vez, esa guerra se desplegará a una escala horrosa, eclipsando todo lo que el mundo haya experimentado antes.

Para leer acerca de esta guerra profetizada, solicite nuestro folleto gratuito *Germany and the Holy Roman Empire (Alemania y el Sacro Imperio Romano)*, disponible en inglés). ■

► TUNDIR de la página 23

Antes, especialmente en EE UU, los padres confiaban en la Biblia para instruirlos sobre cómo criar sus familias. Nuestros Padres Fundadores construyeron una fundación social basada sobre familias siguiendo los principios de la Biblia para vivir, crecer y construir una nación

exitosa. Nuestra generación ha perdido de vista este valor primario estadounidense.

¿Y cuál es el resultado? Que nuestras familias son disfuncionales, y la nación que forman está ahora en un obvio y serio declive. Estados Unidos se ha convertido en una nación que sí da las tundas pero nada más que eso. Somos una nación culpable de dejar que nuestros hijos se conforten, se enseñen y se desarrollen solos. En amargura y resentimiento, nuestros hijos se han convertido en nuestros opresores (Isaías 3:12). Estudie este versículo. Es más que una condenación de los hijos, es una acusación formal contra los padres quienes fallan en formar familias apropiadas.

La Biblia está llena de ejemplos de lo que les ocurre a las familias y naciones que desean vivir sin las nalgadas de acuerdo a Dios, y sin el amor, la enseñanza, el castigo, la guía y crianza que las acompaña. Estudie la vida de nuestros primeros padres, Adán y Eva. Ellos escogieron no creerle a Dios, y terminaron criando a un hijo delincuente que asesinó a su hermano (Génesis 3 y 4).

Esta tragedia común de paternidad disfuncional no tiene que pasarle a usted y a su familia.

Solicite una copia gratuita del clásico e innovador libro de Herbert W. Armstrong, *El Increíble Potencial Humano*. Este libro le revelará la verdadera naturaleza de Dios y Su propósito para la familia humana. Si usted desea estudiar más profundamente sobre la forma apropiada de criar hijos, solicite una suscripción gratuita a la revista *Royal Vision* [disponible en inglés]. También puede visitar nuestro sitio Web [en inglés solamente] en www.pcog.org que le muestra cientos de artículos de temas de la vida cristiana como la crianza de los hijos. ■

Para suscribirse gratis a *Trompeta de Filadelfia* en EE UU y Canadá, llame gratis al 1-800-757-1150

PERSONAL Editor y jefe de publicación Gerald Flurry **Editor ejecutivo** Stephen Flurry **Editor gerente** Joel Hilliker **Editores colaboradores** Brad Macdonald, Dennis Leap, Robert Morley, Jeremiah Jacques **Editores asociados** Donna Fraser, Philip Nice **Diseñador** Steve Hercus **Colaboradores** Richard Palmer, David Veijl **Investigadora de imagen** Azariah **Circulación** Paulette Corey **Ediciones Internacionales** Wik Heerma, Edwin Trelbels **Francés, Italiano** Deryle Hope **Alemán** Hans Schmidt **Editor en español** Carlos Heyer **Editores/Traductores** Magda L. Rodríguez, Astrid G. de Jaque, Sandra Heyer, Miguel Valdespino, Jesus Valdespino, Jorge I. Estrada, Marcela Luna, Angélica Avalos, Carolina Furmanski, Connie Rosas, Daniel Castro, Mario Pulido, Nataly Orozco

TROMPETA DE FILADELFIA (ISSN 10706348) es publicación bimestral por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. **ENVIAR** cualquier cambio de dirección a: THE PHILADELPHIA TRUMPET, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083. ©2015 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. Impreso en U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera de 1960 salvo que se indique otra. **CÓMO SE HA PAGADO SU SUSCRIPCIÓN:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PARA CONTACTARNOS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público, y redactarla para mayor claridad y espacio. **WEBSITE** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; suscripciones o solicitudes de literatura request@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577 (español 1-800-757-1150); Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. United Kingdom: 0-800-756-6724. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a usted: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 400, Campbellville, ON L0P 1B0 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, w.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 16945, Henley-in-Arden, B95 8BH, United Kingdom **Africa** Postnet Box 219, Private Bag X10010, Edenvale, 1610, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083. U.S.A.

TROMPETA

DE FILADELFIA

Iglesia de Dios de Filadelfia
Post Office Box 3700
Edmond, Oklahoma 73083 U.S.

Non-profit
organization
U.S. Postage Paid
Freeport, OH
Permit No. 73

CHANGE SERVICE REQUESTED

SPANISH: Trumpet—March-April 2015

¿Buscando una vida más feliz, más satisfactoria?

- Su familia
- Sus finanzas
- Su trabajo
- Su relación con Dios



La Biblia tiene sus respuestas-y **PCOG.org** le muestra en dónde están.
¡Inicie sesión ahora! (Solo en inglés).

¡Aprenda más!

Literatura adicional ofrecida en esta edición:
(Límite de tres libros por orden de solicitud)



Fono Estados Unidos y Canadá:
1-800-757-1150

Online www.theTrumpet.com
E-mail request@theTrumpet.com
Correo Escriba al domicilio regional.
Los domicilios en la portada dentro.