



*¿Funcionará
el Plan Verde
de Obama?*

**UCRANIA:
CRISIS DE GAS**
Lo que Ud. necesita saber



*¿Respetar
usted a su
cónyuge?*

ABRIL 2009

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA

REPORTER ESPECIAL

GAZA

LO QUE APRENDIMOS





20

10

29

DEPARTAMENTOS

- 1 DEL EDITOR
Los romanos modernos
- 29 COMMENTARIO
La Inauguración

EL MUNDO

- 2 **Cómo la crisis del gas en Ucrania fue un cumplimiento de profecía**

REPORTE ESPECIAL: LECCIONES DE GAZA

- 20 **La guerra déjà vu**
- 23 **El regalo de Israel para Hamás**
- 24 **Porqué los árabes querían que Israel ganara**
- 25 **Irak del lado de Irán**
- 26 **Egipto más allá de Mubarak**
- 27 **La alianza de Israel y Turquía es una trampa**
- 28 **Europa aprovecha su oportunidad**
- 12 **¿Está México al borde del colapso?**

ECONOMÍA

- 4 **La energía verde soñada**
- 6 **Bienvenidos a la zona económica de combate en EE UU**
- 8 **Su estándar de vida**

DEL VIVIR

- 10 **¿Respetar a su cónyuge?**

SOCIEDAD

- 18 **Un enfoque más suave contra el terror**

RELIGIÓN

- 14 **EXTRACTO DEL LIBRO Guerra de ofensiva - Parte 2**

Para una suscripción gratis llame al (800) 757-1150 en EUA y Canadá

PORTADA La guerra en la Franja de Gaza entre Israel y Hamás
PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry **Editor Ejecutivo** Stephen Flurry **Editor Gerente** Joel Hilliker **Correctores** Mark Jenkins, Ryan Malone, Philip Nice **Colaboradores** Brad Macdonald, Robert Morley, Gary Rethford **Associate Editor** Donna Grieves **Gerente de Producción de Prensa** Michael Dattolo **Ayudantes de Investigación** Adar Kielczewski, Aubrey Mercado, Andrew Miller, Richard Palmer **Proofreader** Nancy Hancock **Producción** Edwin Trebels, Danielle Lamberth **Gerente de Circulación** Mark Saranga **Editor Principal Edición en Español** Carlos Heyer **Ayudante de Editor Gerente** Magda Lucía Rodríguez **Traductores** Caro Orozco, Brooke Cocomise, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Astrid Jaque, Nataly Orozco, Sonia Weston **Ediciones Internacionales** Wik Heerma **Francés,** Italiano Deryle Hope **Alemán** Hans Schmid

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2008 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. Impreso en u.s.a. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La Trompeta de Filadelfia no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 9000, Daventry, NN11 1AJ, England **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.

Los romanos modernos

El Imperio Romano prosperó cuando sus ciudadanos valoraban el matrimonio y la familia. Cayó cuando dejaron de apreciar a la familia.

¿POR QUÉ SERÁ QUE GRANDES NACIONES O IMPERIOS caen? ¿Por qué caen las súper potencias? Es un hecho de la historia que todos los imperios mundiales han colapsado. Pero, ¿por qué?

Hay una causa por cada efecto. El gran historiador Edward Gibbons escribió acerca de la caída del Imperio Romano, el más grande de todos los imperios mundiales. Si usted estudia la obra de Gibbons, ¡es obvio que Estados Unidos y Gran Bretaña van en la misma dirección!

En su obra maestra, *Historia de la Decadencia y Caída del Imperio Romano*, Gibbons identificó cinco causas principales que contribuyeron a la caída del Imperio Romano: primero, la rotura de la familia; segundo, el aumento de impuestos; tercero, un deseo insaciable por el placer; cuarto, una acumulación insostenible de armamentos; y quinto, la decadencia de la religión.

Uno de los grandes historiadores de todos los tiempos nos está diciendo *cómo* y *por qué* la antigua Roma cayó. ¿No se oyen extrañamente similares estas condiciones asociadas con la caída de Roma, a las condiciones prevalecientes en Estados Unidos y la mancomunidad británica actualmente?

La historia demuestra que la fortaleza de cualquier nación depende de la fortaleza de sus familias. La familia es el cimiento de roca sólida sobre el cual la estructura de cualquier país se construye. Éste fue el caso tanto para Estados Unidos como para Gran Bretaña.

Roma, en sus días de apogeo, era pudiente y tenía el ejército más poderoso de toda la Tierra, así como Estados Unidos hoy día. En aquellos tiempos, cuando la gente hablaba de la caída de Roma, recibía burlas y desprecio. Cuando el famoso romano Seneca advirtió que Roma caería —incluso diciéndole a la gente *porqué* caería—la gente lo ignoró. En las palabras de Seneca, una de las razones fundamentales de porqué Roma caería era el hecho de que *“se divorcian para volverse a casar; y se casan para poder divorciarse”*.

¿Seneca advirtió que la rotura de la familia destruiría el Imperio Romano!

¿No podría la advertencia de Seneca tener validez igual de bien para Estados Unidos e Inglaterra hoy día? El divorcio y la desintegración familiar abundan incontrolados en estas naciones.

“Actualmente, el hecho de que el hogar es el cimiento básico de cualquier sociedad es grandemente olvidado. *Es el elemento más influyente del carácter nacional*. Coloca las primeras bases para el aprendizaje del carácter individual, los valores, las metas, la moralidad, el autocontrol y la lealtad.

“Los romanos *al principio* entendieron esto. Y fue una fuerza que ayudó a Roma a crecer en poder y en estatura” (*The Modern Romans*, Ambassador College, 1975; énfasis mío en todo).

En su libro titulado: *Rome: Its Rise and Fall [Roma: Su Auge y Caída]*, Philip Van Ness Myers escribió que, *“Primeramente, al fondo como quien dice de la sociedad romana y formando su unidad final, estaba la familia. (...) El elemento o rasgo más importante de este grupo familiar era la autoridad del padre”*.



GERALD FLURRY
EDITOR EN JEFE

Roma, al igual que Estados Unidos, fue construida sobre un fundamento de familias fuertes y estables, ¡en las cuales el padre era acogido como la autoridad principal!

Myers continuó: “Sería muy difícil sobreestimar la influencia de este grupo [la familia] en la historia y el destino de Roma. *Esta fue la cuna de al menos algunas de esas virtudes espléndidas de los romanos iniciales que contribuyeron tanto a la fuerza y grandeza de Roma, y que le ayudaron a conseguir el dominio del mundo”*.

LAS NACIONES FUERTES ESTÁN APUNTALADAS POR FAMILIAS FUERTES.

El padre era el núcleo de la familia romana inicialmente. Él guiaba a sus hijos e hijas y era un ejemplo de las virtudes que ellos deberían desarrollar. El autor E.B. Castle, en 1961 escribió lo siguiente acerca del Imperio Romano en su libro *Ancient Education and Today [Educación Antigua y Actual]*: “La educación de los niños [en la Roma antigua] estaba fundamentada en la convicción profunda del poder del ejemplo, *primeramente la del padre mismo* como el representante de las virtudes particularmente romanas, pero también de los grandes prototipos de valentía romana en la familia del niño y en la historia nacional, los cuales se le presentaban a él como hombres dignos de admiración”.

Tácito, un historiador romano de los comienzos del imperio, escribió que, “En los buenos días de antaño [o sea, de la República], *el hijo de cada hombre, nacido dentro del matrimonio*, era criado no a las faldas de alguna niñera asalariada, sino en los brazos de su madre y a sus rodillas. Y esa madre no podría tener mayor cumplimiento que el de manejar bien su hogar y entregarse a sí misma a sus hijos...”. La sociedad valoraba a las mujeres por criar, educar y amar a los hijos, y por darles de su tiempo y la ternura que necesitaban. “Religiosamente y con la mayor delicadeza ella reglamentaba no solamente las tareas serias de sus obligaciones jóvenes sino también sus tiempos de recreo y juegos” (Ibid.). “*La idea de encomendarle el entrenamiento de un futuro ciudadano romano a la guía incompetente de una esclava era repugnante al pensar romano de ese tiempo*” (Castle, op. cit.).

Dios dice que así debería ser, que las familias necesitan permanecer unidas (Mateo 19:4-5). Los cónyuges deben trabajar duro para *soldar* su matrimonio. Dios dice que en un matrimonio ambos deben *aferrarse* uno al otro y ser una sola carne.

Pero los romanos, como los norteamericanos actualmente, empezaron a usar una moralidad que ya no valoraba el matrimonio y la familia. Esto causó que le perdieran respeto al matrimonio y a la familia.

Hoy día, los divorcios tipo “no es culpa de nadie” son tan fáciles de conseguir como ir a un supermercado a comprar víveres. Eso es exactamente lo que le pasó a Roma. Como E.B. Castle escribió: “Añadidos a esta causa inicial de trastorno familiar...” (re-

Ver **ROMANOS** en página 1 ➤

Cómo la crisis del gas en Ucrania fue un cumplimiento de profecía

¡No pase por alto lo significativo de ese evento! POR BRAD MACDONALD

EN AGOSTO PASADO, CUANDO Rusia invadió a Georgia (una nación pequeña), el editor en jefe de *Trompeta*, Gerald Flurry, escribió que “el ataque de Rusia en Georgia (...) marca el inicio de una NUEVA ERA PELIGROSA EN LA HISTORIA” (énfasis mío en todo).

El Dr. George Friedman del [servicio informativo] Stratfor, dijo lo siguiente al respecto: “La guerra en Georgia (...) es el retorno público de Rusia a su estatus de gran potencia”.

Forzar a Georgia a regresar a la esfera de influencia de Rusia fue la primera etapa del plan de Putin para poner a Rusia nuevamente en su “estatus de gran potencia”. Y tuvo éxito gracias, en gran parte, a LA COMPLICIDAD DE ALEMANIA (para ver los detalles completos, lea “El ataque de Rusia en Georgia marca una nueva era peligrosa” de la edición Nov.-Dic. de 2008, online en: http://media.pcog.org/es/Literature/PT200811_ES.pdf).

Por corto tiempo, la invasión de Georgia dominó los titulares mundiales. Solamente unos cuantos analistas astutos captaron la magnitud del evento, de cómo demostraba la confianza y las ambiciones siniestras del Kremlin.

Cuando la crisis financiera de septiembre de 2008 golpeó, los medios de prensa empezaron a desatender las acciones de trascendencia histórica de Rusia. Con los líderes mundiales y los periodistas enfocados en la crisis económica, la presión sobre Vladimir Putin menguó, dejando al ex agente de la KGB libre para maniobrar LA SEGUNDA ETAPA de su gran estrategia para impulsar a Rusia como potencia mundial.

Luego de haber reconocido la primera etapa del plan de Putin, el Sr. Flurry anticipó lo que pudiera ser la siguiente etapa: “¿Ocurrirá una crisis en relación a Ucrania?”, preguntó él en octubre pasado. “Esa área es la canasta de Rusia, y con toda certeza ésta está dispuesta a ir a la guerra por ese territorio también”.

El Sr. Flurry fue aún más específico. “Rusia tiene a Alemania (y a toda Europa)

en la mira del fusil. ¡Cortarle parte del flujo de gas a un país podría causar estragos en la economía!” dijo él, sugiriendo que una crisis sobre el gas pudiera ser utilizada para lograr LA SEGUNDA ETAPA del plan de Putin: arrebatarle Ucrania a Europa, regresándola a la esfera de influencia de Rusia.

¡ÉL ESTABA EN LO CORRECTO!

El memo de Rusia a Europa

Cuando Rusia redujo sus exportaciones de gas natural a Ucrania el 1º de enero, los reportes iniciales indicaron que la riña se quedaría entre Kiev y el Kremlin, que duraría poco y que casi no tendría impacto para los europeos. Los países en Europa, con sus tanques a máxima capacidad, no estaban muy preocupados por otra crisis energética en pleno invierno como la de 2006.

Esos reportes iniciales estaban equivocados.

Tres días después de la primera reducción, cuando parecía que Ucrania no estaba sufriendo como Rusia había esperado, el Kremlin redujo el suministro aún más. Y ni con esto fue suficiente. El siguiente día, Moscú detuvo los envíos de gas natural a través del último de los gasoductos operando a través de Ucrania, cortando así todo el flujo de gas a Europa por medio de Ucrania.

Europa se encontró embrollada nuevamente en una crisis energética mayor. No tomó mucho tiempo antes de que la calefacción y las luces se apagaran a lo largo y ancho de la península de los Balcanes; en Bulgaria, se les dijo a los consumidores que apagararan sus estufas de gas, y Eslovaquia declaró un estado de emergencia. Mientras tanto, la gran reducción de suministros a Grecia, Macedonia, Hungría, Croacia, Austria, la República Checa, Rumania, Polonia, Francia, Alemania e Italia afectó a millones de habitantes y le costó a la industria europea miles de millones.

Las tensiones aumentaron. Al igual que los hogares de incontables europeos, las relaciones entre Rusia y Europa se con-

gelaron, rápido. Durante tres semanas los diplomáticos y políticos anduvieron frenéticos. El Kremlin argumentaba que su riña era con Ucrania, no con Europa. Esa fue una maniobra diplomática. Moscú estaba muy bien enterado de que la UE importa el 25 por ciento de su gas de Rusia, de lo cual el 80 por ciento fluye por los gasoductos que atraviesan por Ucrania. Cuando Rusia castigó a Kiev, bien sabía que el golpe repercutiría por toda Europa.

En realidad, la crisis energética era más que un simple desacuerdo monetario entre Kiev y Moscú. Éste fue un esfuerzo orquestado por Rusia para enlazar a Ucrania y retirarla de Europa hacia la esfera de influencia rusa.

“Ucrania abarca tan ampliamente el sur de la Rusia Europea, que cualquier poder hostil que controlara a Kiev podría fácilmente amenazar a diversos intereses vitales de Rusia, incluyendo a Moscú mismo”, explicó el analista de Stratfor, Peter Zeihan. “Ucrania también se extiende suficientemente al oriente, de manera que un Kiev hostil impediría la mayoría de las conexiones de infraestructura al Cáucaso. En pocas palabras, una Ucrania fuera de la esfera de influencia rusa transformaría a Rusia simplemente en un poder a la defensiva, uno con poca esperanza de resistir la presión de cualquier lado. Pero con Ucrania en el bolsillo, Rusia puede proyectar al exterior su poder, convirtiéndose en un jugador principal regional, e inclusive global” (13 de enero). Sin Ucrania, ¡los esfuerzos de Rusia de ser un poder dominante internacional están destinados al fracaso!

El Kremlin de Vladimir Putin estaba enviándole a Ucrania (Y A TODA EUROPA) un mensaje: ¡UCRANIA LE PERTENECE A RUSIA!

El mensaje echó raíces rápidamente entre algunos de los líderes en Europa. En pocos días después que la crisis comenzara, el presidente de la Comisión Europea, José Manuel Barroso, le dio a Ucrania una advertencia bastante seca: “Ucrania dice que quiere acercarse a la UE. Pues si quie-

re hacerlo, *no debería crear problemas de suministro de gas para la UE*”.

Eso debe de haberse oído como música para Putin.

El líder de Europa

Considerando como Alemania guió a Europa a restaurar los lazos con Rusia después de la crisis en Georgia, fue difícilmente una sorpresa ver que Alemania apareciera como el jugador central en los esfuerzos por encontrar una solución a la crisis del gas.

Se está haciendo más y más evidente que Alemania es, por mucho, la que mayormente influye en las políticas europeas y la que más eficazmente dicta la política exterior de la UE. Quizás la lección más importante derivada de la crisis de Georgia de agosto pasado es que *Alemania* es tanto el mediador entre Rusia y Europa, como la nación europea a la que Rusia más teme y respeta.

No es de sorprendernos que a medida que la crisis del gas se intensificaba, se hacía más evidente que la solución tendría indudablemente que tramitarse por medio de Berlín. Para el sábado 17 de enero, cerca de tres semanas después que comenzara la crisis, la primer ministro de Ucrania, Yulia Tymoshenko, y su homólogo ruso, Vladimir Putin, habían llegado a un acuerdo preliminar para que Rusia restaurara el suministro de gas a Ucrania y Europa. Menos de 48 horas después, un acuerdo formal se había firmado, y las luces y calefacción se encendieron nuevamente en Europa.

La reconciliación fue sorprendentemente repentina. Un sin fin de tratos y discusiones se habían intentado por todo tipo de político y diplomático de Europa, Ucrania y Rusia en los 17 días antes de aquella reunión. Todos habían fracasado... *hasta el 17 de enero*.

Entonces, ¿qué fue lo que cambió?

Tome nota de lo que Stratfor reportó ese fin de semana. “Hay dos detalles muy notorios acerca de este [trato] que revelan el futuro de las relaciones entre Ucrania y Rusia, y la de éstas con Europa.

“Primero, como dijimos mientras seguíamos las negociaciones, esta crisis energética no fue nunca acerca de las

grandes cumbres públicas involucrando a los líderes de Rusia y Ucrania con la UE, *sino de los tratos hechos bajo la mesa por los verdaderos influyentes en la región: el primer ministro de Rusia, Vladimir Putin; la primer ministro de Ucrania, Yulia Tymoshenko; y la canciller de Alemania, Angela Merkel*” (19 de enero).

¿Se fijó en eso? Todos los intentos de tratos y convenios entre Rusia y la EU y cualquier otro país en Europa no importaron. ¡La solución a la crisis fue fraguada detrás de bambalinas entre **RUSIA Y ALEMANIA!**

La fecha de esas reuniones no va a pasar desapercibida para los lectores consuetudinarios de *Trompeta*. “El 16 de



enero, Putin [se reunió] con Merkel y luego regresó a Moscú donde se reunió con Tymoshenko—*consiguiendo un pacto poco después*” (Ibid.). La solución de la crisis del gas en Europa fue urdida en Berlín el 16 de enero, en reuniones privadas entre los líderes de Rusia y Alemania, y después la solución le fue impuesta a Ucrania el día siguiente, 17 de enero, ¡en Moscú!

¿Cómo apaciguó Alemania a Rusia? “Los jugadores [Alemania, Rusia y Ucrania], y sus verdaderos papeles como traficantes de influencias, son importantes porque ellos son los únicos que realmente entienden que para conseguir que el gas natural fluya nuevamente, deben estar dispuestos a comprometerse con lo que es necesario: *Regresar a Ucrania al redil de Rusia*” (Ibid.).

Con toda probabilidad, *el 16 de enero 2009* será una fecha significativa en las relaciones entre Rusia y Europa. Esa fue la fecha en que Alemania (en un pacto similar a su trato con el Kremlin sobre Georgia unos pocos meses antes) ¡**ILEGÓ A UN ACUERDO CON RUSIA QUE RESULTARÁ EN**

EL RETORNO DE UCRANIA AL REDIL RUSO!

Para Alemania, ¡la crisis del gas ruso fue una oportunidad espectacular!

Al abandonar a Ucrania para que se entienda a solas con Rusia, Alemania simultáneamente consolidó su entendimiento con Rusia y su posición en el corazón de Europa. Al asegurar el acuerdo que logró que el gas fluyera nuevamente a Europa, Alemania se ganó la buena voluntad de sus vecinos, demostró sus credenciales como el mediador central entre Europa y Rusia, y avanzó su postura como el vocero e innovador de Europa; ¡el dictador de la política exterior europea!

Al hacer un trato unilateral con Rusia,

Alemania comprometió a los otros estados europeos, forzándolos a decidir qué hacer con Ucrania. “Hay muchos países en Europa, como Polonia, que no estaban dispuestos a ceder su apoyo hacia una Ucrania orientada a Occidente, como Alemania parece haberlo hecho”, escribió Stratfor. “*Pero muchos ya han recibido la advertencia de Rusia, la cual ha demostrado que está dispuesta a más que sólo cerrar el grifo del suministro energético*” (Ibid.).

Cada una de las naciones europeas está siendo forzada a tomar esta decisión: Siga el precedente puesto por Berlín y dejen a Ucrania para los rusos a cambio de luz y calefacción; o si no, opónganse a Alemania, fastidiando a Rusia, y quédese en la oscuridad y el frío junto con Kiev.

¡Cuán significativos proféticamente fueron estos eventos! Iluminan ampliamente el continuo crecimiento de Rusia hacia ser un “gran poder”: En el caso del fallido esfuerzo de Ucrania por escaparse del control ruso; en la frontera divisoria entre Rusia y Europa; en las astutas y enormes negociaciones entre Moscú y Berlín; en la extrema necesidad que tiene Europa de conseguir energía exteriormente; en el surgimiento innegable e implacable de Alemania como el líder de Europa. Durante años hemos exhortado a los lectores de *Trompeta* a que sigan de cerca el desenvolvimiento de todas estas corrientes, ¡ya que cada una de ellas fue vaticinada hace miles de años en las páginas de la profecía bíblica! ■

La energía verde soñada

Paneles solares y aerogeneradores: ¿Funcionará la economía verde del presidente Obama? POR ROBERT MORLEY

EL MUY ANTICIPADO “equipo del sueño verde” ha tomado el cargo. La energía alternativa es un pilar del plan de recuperación económica del presidente Obama, y es un tema que define su presidencia. Tal energía, dice él, reducirá la dependencia de Estados Unidos en el petróleo extranjero, limpiará la atmósfera, y proveerá millones de empleos.

“Hemos escuchado a presidente tras presidente prometer trazar una nueva trayectoria” dijo él en diciembre cuando anunció a su nuevo equipo de energía y medio ambiente. “Esta vez tiene que ser diferente. Esta vez no podemos fallar”.

Sería un beneficio fantástico para Estados Unidos tener energía limpia, abundante y barata. ¿Pero cuán factible es eso?

El presidente asevera que se van a crear 2,5 millones de empleos “verdes”, como parte de su plan de un masivo reavivamiento económico. Él va a poner a “trabajar a los norteamericanos construyendo aerogeneradores, paneles solares y automóviles con combustible eficiente”, dijo. El presidente Obama dice que también va a modernizar la red de distribución eléctrica, reducir la emisión de gases de efecto invernadero y preservar los recursos nacionales.

Así pues, Estados Unidos está en posición de embarcarse en lo que pudiera ser la revolución de infraestructura de energía más grande en la historia del mundo. Tendrá que ser así de grande si es que la energía verde va a tener impacto en la adición de los norteamericanos a combustibles fósiles.

Examinemos la viabilidad de estos planes que suenan nobles, basados en las realidades actuales.

¿Cuánto es suficiente?

Los combustibles fósiles (las fuentes energéticas sucias y no deseadas) son más que solamente el petróleo, el cual representa como el 40 por ciento del consumo energético de Estados Unidos. El gas natural y el carbón le proveen otro 46,5 por ciento de su energía.

La energía nuclear está produciendo un 8,4 por ciento adicional, mientras que solamente el 6,8 por ciento de la energía norteamericana procede de fuentes renovables.

Con esto podemos apreciar el reto que enfrentamos si es que vamos a reverdecir a Estados Unidos. El país necesitará desarrollar un auténtico océano de energía renovable.

Pero no toda la energía renovable se considera energía verde. Por ejemplo, los partidos verdes generalmente se oponen al desarrollo de plantas hidroeléctricas porque inundan los terrenos. Los verdes también están en contra de la producción de energía de biomasa porque a menudo quemar madera y producen residuos. Los ambientalistas están aumentando su oposición a los biocombustibles como el etanol, porque éstos no sólo utilizan cose-

chas de comestibles, sino que también promueven la alta cultivación y deforestación de las tierras.

Esto deja solamente tres opciones principales para el sueño de energía verde de Obama: la geotérmica, la solar y la del viento.

Esto presenta un gran problema. Ninguna de estas tres opciones puede producir lo que los norteamericanos esperan, basados en lo que se les ha hecho creer.

Construir una planta de energía geotérmica puede llevar muchos años antes de que produzca energía eléctrica. Desde el momento que se obtiene un permiso hasta la conclusión del proyecto demora generalmente un mínimo de cinco años construir una planta (aunque puede tomar más tiempo). Entonces, el lapso de tiempo necesario para un empuje nacional podría ser muy significativo; especialmente considerando cuántas plantas necesitarían construirse.

Estados Unidos tiene actualmente muchas plantas geotérmicas produciendo electricidad en cada uno de los estados de la unión. Sin embargo, muchas de éstas están ya viejas y disminuyendo su producción de electricidad. Muchas pudieran tener que reemplazarse pronto. Al mismo tiempo, si todas las plantas (que son como 100) que ya tienen sus planos y los permisos correspondientes llegaran a producir energía, la capacidad geotérmica de Estados Unidos se duplicaría. Eso es bueno, pero desafortunadamente la energía geotérmica actualmente provee sólo la tercera parte del 1% del consumo energético del país. Incluso duplicando la capacidad geotérmica resulta apenas en un aumento global de poco más de *medio por ciento*. Así pues, la energía geotérmica por sí misma no es probablemente la solución para los problemas energéticos de Estados Uni-

dos, al menos no en un tiempo razonable de corto o mediano alcance.

Más realidades

Esta es probablemente la razón principal de porqué Obama específicamente, en su conferencia de prensa sobre la economía de la energía verde (en diciembre pasado), mencionó la energía solar y del viento. El tiempo de duración en construcción de estas plantas puede ser más corto, y uno no tiene que pasarse años explorando formaciones geológicas favorables.

Pero una sociedad basada en la energía solar y del viento es probablemente una fantasía también. De hecho una en la que los norteamericanos han creído una vez antes.

Luego de los embargos petroleros de la OPEC en la década de 1970, el precio del petróleo se fue por los cielos. Los políticos se reconstruyeron a sí mismos como visionarios preventivos. El 29 de junio de 1979, el presidente Carter hizo un llamado para “un compromiso nacional para la energía solar”. Él puso una meta de producir el 20 por ciento de la energía de la nación de varias fuentes solares para el año 2000. El Congreso declaró guerra contra los combustibles fósiles, aprobando el Acta de Conservación de Energía de 1978. La prensa estaba llena de historias de casas con calefacción solar y de una multitud de aparatos funcionando con esta energía. Los eruditos escribieron artículos acerca de lo económico de la energía solar y de cómo los días del petróleo habían terminado.

¿Cuál fue el resultado? Juntando todos los colectores solares y equipos construidos desde 1974 producen como el 0,08 por ciento (8 partes de 10.000) de la energía de Estados Unidos. ¡Ni siquiera la décima parte del 1% de nuestra energía proviene de paneles solares!

La energía del viento encaja en un rango similar de producción. La capacidad generadora de todos los aerodinámicos o molinos de viento combinados (que son miles), de todo cuadro solar fotovoltaico en todos los techos, y de todas las plantas solares termales en toda la nación, en conjunto, producen un 0,4 por ciento del consumo de energía del país. Esa cifra es asombrosa por ser tan diminuta. A pesar de 30 años de “Carterismo”, de subsidios federales, de mandatos presidenciales forzando a las plantas eléctricas a usar energía alternativa, y de los cientos de miles de millones de dólares invertidos hasta la fecha, la energía verde ni siquiera aparece en el radar.

Si Estados Unidos quiere una economía verde va tener que GASTAR. Y gastar. Y gastar, como nunca antes. El plan del

presidente Obama es designar US\$15 mil millones por año, para ni siquiera hacer mella en lo que se necesita. Si Estados Unidos quiere una revolución de la energía, los ciudadanos contribuyentes van a tener que pagar y pagar y pagar, porque se van a necesitar billones de dólares para reemplazar o renovar la infraestructura de la energía en el país.

Un albatros económico

Esta es la escala de lo que requiere la revolución de la energía. Para el año 2001, California tenía 3.200 enormes aerogeneradores plantados en grandes extensiones montañosas y pasos desérticos. “Con vientos fuertes constantes (una rareza), todos estos molinos juntos producen como 300 MW”, observó Howard C. Hayden, físico de la Universidad de Connecticut y autor del libro *The Solar Fraud* [El Fraude Solar], “lo cual es como la cuarta parte de lo que una planta nuclear moderadamente grande produce, y es menos del 10 por ciento de la electricidad que el pequeño estado de Connecticut consume”. Así que, aún si el estado de California (el líder de la nación en la utilización del viento) incrementara a cuatro veces su capacidad de aerogeneradores, sería el equivalente a construir una sola planta nuclear.

Lo que es más, la industria privada no va cambiarse voluntariamente a la energía verde. ¿Por qué? Por la misma razón que la economía de mercado libre ha pasado la idea por alto durante décadas: porque no tiene sentido económico.

Fue por esta razón que la revolución de energía de Carter fue un gran fracaso. Se reduce principalmente al análisis de costo vs. beneficio. En un mundo de competencia internacional, el medio ambiente viaja en el asiento trasero, y la energía verde es un albatros económico.

La electricidad producida por el sol y el viento es más cara que la electricidad producida del carbón y del gas natural. La energía solar cuesta como tres veces más que la del carbón, de acuerdo a algunas estimaciones. Y con la generadora por el viento, aunque no es tan cara como la solar, tiene dos grandes desventajas adicionales. Los costos iniciales de construcción son mucho más altos que para las plantas de energía tradicionales, lo cual quiere decir que se necesita un mayor plazo para que produzca rentabilidad. Además, la fuerza del viento es inestable. Cuando el viento no sopla (a veces durante días) la electricidad se acaba y el generador no gana dinero.

Entonces, como regla general, el único tiempo cuando estas plantas de energía

verde se construyen es cuando el gobierno interviene por medio de mandatos, subsidios, aranceles u otros medios a fin de hacer competitiva la energía verde. Desafortunadamente, la intervención del gobierno siempre cuesta dinero. Los contribuyentes y los comerciantes pagan por ello por medio de costos altos de energía y altas tasas de impuestos. Y, en algunos casos como en la producción de etanol, precios más altos por la comida también.

Todos esos costos mayores conducen a otros problemas.

Si la industria tuviera que pagar el verdadero costo de la energía, no podría competir. Muchas industrias estratégicas como las refinerías, fabricantes de metales, plantas siderúrgicas, fabricantes de químicos y los productores de pulpa para hacer papel requieren abundancia de energía barata. Podríamos con esto garantizar que países como China e India (que no tienen tantos escrúpulos ambientales) se aventarían de los costos elevados de energía en Estados Unidos para atraer a cualquier industria. Al hacer más costosa la energía en Estados Unidos de seguro la industria existente cerraría sus puertas y se iría al otro lado de océano donde utilizan fuentes baratas de energía. Entonces EE UU estaría gastando aún más al tener que importar productos hechos en el extranjero. ¿Y cómo ayudaría eso a la economía si los 2,5 millones de empleos de la energía verde son contrarrestados por el desempleo no intencional en otros sectores?

Todo se reduce a esto: Mayor costo de la energía reduce la eficiencia de la economía. Desde cualquier ángulo que lo veamos, eso significa menos empleos y un estándar de vida menor.

Decidir marchar en pos de energía limpia por razones morales o ambientales es una cosa, incluso algunos podrían decir que el gasto vale la pena para vivir en ambientes menos contaminados. Pero el pretender que eso puede eliminar nuestra dependencia de combustibles fósiles, o resolver nuestros problemas económicos, es soñar con castillos en el aire (en el mejor de los casos). En el peor de los casos, es una mentira peligrosa.

El hecho es que, con la tecnología actual, la energía verde no puede hacer funcionar al país, o al mundo, al nivel que funciona hoy día. Eso es lo que la verdadera ciencia dice. Vivimos en un mundo diseñado para funcionar con la energía fósil. La energía verde simplemente no da la rentabilidad que el carbón, el petróleo, el gas natural o la energía nuclear dan.

Ver VERDE en página 17 ►

¿A dónde se dirige la economía? Una pista: Necesitará cascos y cananas.

Bienvenidos a la zona económica de combate en EE UU

POR ROBERT MORLEY

ES UN TERRITORIO ABANDONADO. Las veredas amenazan con emboscadas. El peligro está por doquier. Hay lazos de trampas y minas terrestres escondidas. No estamos en la jungla de Birmania. Estamos en la economía de Estados Unidos.

Incluso los gurús económicos están confundidos. La economía anda en territorio desconocido, y esquivar todas las trampas y campos minados va a ser como huir del Sudán devastado por la guerra hacia el Congo.

Sencillamente dicho: El mundo enfrenta una explosión financiera "total". Esa es la conclusión del gobernador del Banco de España. "La falta de confianza es total", dijo él en diciembre. "Ésta es la peor crisis financiera desde la Gran Depresión".

¿Por qué es tan pesimista el gobernador del Banco de España? Veamos por qué.

El punto de no retorno

Estados Unidos enfrenta una nueva realidad, dice Bill Gross, el fundador de *Pimco*, la casa de compra-venta de acciones más grande de Estados Unidos. Mientras el año 2008 será recordado por la caída masiva de la Bolsa de Valores, "realmente fue mucho más que sólo eso" dijo él. "Nosotros (...) enfrentamos una nueva realidad, la recesión pudiera ser reemplazada por una *cuasi* depresión" (*Fortune*, 11 de diciembre, 2008).

La madre de todas las deudas ha explotado, \$7 billones [7 más ¡12 ceros!] de riqueza en EE UU se han evaporado y el corazón financiero del país yace en ruinas.

Muchos de los nombres más famosos en el capitalismo al estilo americano, ahora son víctimas. Todo comenzó cuando la compañía Bear Stearns, que tenía 86 años y había sobrevivido la Segunda Guerra Mundial y la Gran Depresión, explotó prácticamente de la noche a la mañana. Esa explosión fue solamente la primera de

una reacción en cadena que dejó muertos y en escombros a IndyMac Bancorp, Lehman Brothers, Merrill Lynch & Co., Washington Mutual y a Wachovia Corp. Otros encumbrados del mundo de finanzas, tales como Morgan Stanley, Goldman Sachs y Citigroup están heridos de gravedad y pudieran morir también. Muchos más, como los gemelos hipotecarios de \$5,2 billones, Fannie y Freddie, y el gigante de las aseguradoras, AIG, andan deambulando como un zombi (vivos solamente mientras el gobierno les de transfusiones que excedan a las hemorragias de sus hojas de balance). El brazo financiero de General Motors, el de Chrysler y el de American Express también están ahora recibiendo transfusiones directas del gobierno.

El enorme cráter que ha quedado en el actualmente desacreditado núcleo financiero es, para el mundo, un anuncio a toda voz de que EL SISTEMA ECONÓMICO DE ESTADOS UNIDOS HA PASADO DEL PUNTO DE NO RETORNO. El mundo como lo conocemos ha cambiado radicalmente.

Estados Unidos nunca otra vez va a dominar las finanzas globales.

Esta destrucción ha dejado un vacío de poder en el mundo de los préstamos. Los préstamos interbancarios se han congelado a pesar de que la Reserva Federal ha tomado pasos sin precedente, reduciendo la tasa de interés sobre préstamos a entre 0,25 y cero por ciento. Los bancos están insolventes y no se tienen la suficiente confianza entre ellos como para darse préstamos, y mucho menos a entidades privadas y comerciales.

De hecho, los bancos están exigiendo el pago inmediato de sus préstamos y negándose a refinanciar los ya existentes. El dinero está siendo sacado de circulación. De esto se trata la *crisis crediticia*. El periódico *Wall Street Journal* reportó en noviembre que la mitad de todas las compañías en Estados Unidos están en riesgo de fracaso porque podría no haber dinero

para prestarles. Oímos bien: LA MITAD de las corporaciones en Estados Unidos podrían fracasar durante los próximos dos años si la crisis crediticia no se resuelve.

Los consumidores están sufriendo bajas también. Los niveles de deuda permanecen altos y los sueldos estancados. Las compañías de tarjetas de crédito están aumentando los requisitos y las líneas de crédito hipotecario se han cerrado para muchos.

Los planes de jubilación para millones de norteamericanos volaron al aire. La caída *más severa* de la Bolsa de Acciones desde 1929 ha eliminado los planes de pensión en todo el país. Pronto, la contabilidad a fines de año pudiera revelar cuán masivas han sido las pérdidas de los fondos de pensión. Los beneficios a los pensionados serán recortados, el gobierno procurará inyectar más fondos federales e incluso algunos estados y ciudades pudieran caer en la bancarrota.

Ruptura del sector de empleos

Empeorando las cosas, la pérdida de empleos se está intensificando. El comité mundial de expertos LEAP/E2020, espera ver una "explosión de desempleo" en Estados Unidos y todo el mundo.

Desde diciembre, más de *medio millón de empleos están desapareciendo mensualmente*, y la economía había estado perdiendo empleos desde diciembre 2007. La tasa de desempleo oficial en Estados Unidos estaba en 7,2 por ciento, pero esta estadística mide lo mínimo y no incluye a aquellos empleados parcialmente o los trabajadores que han persistido de buscar empleo. La verdadera cifra (menos reportada) del *verdadero* desempleo es aproximadamente *el doble* de la oficial. Para fines de este año, la verdadera tasa de desempleo va a estar "CERCA DEL 25 POR CIENTO, LA MÁS ALTA DE TODOS LOS TIEMPOS DURANTE LA DEPRESIÓN DE LA DÉCADA DE 1930", pronostica Roger Wiegand, editor de *Trader Tracks*. Los estados productores de acero quedarán probablemente peor. De por sí, 11 millones de norteamericanos ya están recibiendo cupones alimenticios y otros beneficios sociales, señaló Wiegand. Y, la Gran Depresión apenas está comenzando.

¿Será la solución del problema los empleos creados por el gobierno? La historia sugiere que van a hacer insuficientes e ineficientes. Las promesas del presidente Barack Obama continúan en crecimiento. Él dijo que su administración va a crear 2,5 millones de empleos, después dijo que 3 millones, y ahora, desde enero, dice que 4 millones. Pero, ¿exactamente cómo? David Rosenberg, economista de Merrill Lynch,

señala que aparte del sector de construcción de viviendas, la mayoría de los desempleados están en las áreas financieras, comerciales de mayoreo y menudeo, en centros de recreo y descanso y en la salud y educación. “Y si hay algo en común entre los banqueros, almacenistas comerciales, capitanes de botones y técnicos en la industria médica es que no tienen mucha experiencia en actividades de pico y pala”, dijo él (*Investors Insight*, 22 de diciembre, 2008).

Cuatro millones de empleos hacen un buen titular, pero se necesitan personas con *entrenamiento* para construir puertos marítimos, infraestructura de transporte público, redes de distribución eléctrica y tecnologías “verdes”. Y, en su mayor parte, no son los ingenieros ni los científicos quienes necesitan empleos. Algunos empleos van a ser creados, pero incluso si Obama tiene el 100 por ciento de éxito, con el índice actual de la pérdida de empleos, los trabajos creados por Obama con el dinero de los contribuyentes solamente reemplazarán los empleos que se habrán perdido para septiembre de este año.

Y los empleos seguirán desapareciendo.

Caos hipotecario

No obstante el exitoso esfuerzo de la Reserva Federal, reduciendo las tasas de interés de las hipotecas a 30 años, el mercado de la vivienda sigue en picada. Y pudiera ponerse mucho peor. Las hipotecas *subprime* [deficientes] fueron solamente el principio.

“El problema ahora es que la locura no terminó con las hipotecas *subprime*. Hubo otros dos tipos de paquetes hipotecarios exóticos que se hicieron populares, llamados ‘alt-A’ y ‘option ARM’” (CBS, 14 de diciembre, 2008).

La crisis *subprime* involucró como a \$1 billón en hipotecas. Juntas, *alt-A* y *option ARM*, hicieron un total de como \$1,5 billones. La mayoría de estas hipotecas reajustan sus bajas tasas de interés iniciales a unas mayores en 2009 o 2010. Lo cual quiere decir que subirán los pagos mensuales para mucha gente. Y, dice el respetado gerente financiero, Whitney Tilson, “los juicios hipotecarios [en este tipo de préstamos] son actualmente increíblemente numerosos. A niveles nunca antes vistos. Y no hay evidencia de que la mora aminore. Inevitablemente la mora conduce a ejecución hipotecaria y a la subasta de viviendas, y a la caída del precio de estas” (Ibíd.).

Hasta la fecha, los planes apoyados por el gobierno para prevenir la ejecución hi-

potecaria están fallando. Un asombroso 55 por ciento de los prestatarios cuyas hipotecas fueron modificadas para ayudarles a conservar sus casas durante el primer trimestre de 2008, entraron en mora apenas seis meses después.

Lo que esto quiere decir es que el mercado de empleos va a ser nada menos que una carnicería durante el futuro previsible.

Dado que el principal activo del consumidor es su casa, la caída de los precios de bienes raíces hace que la gente esté mucho menos dispuesta a pedir prestado y gastar. De acuerdo a Robert Shiller, analista de la vivienda, los precios de las casas podrían fácilmente desplomarse otro 15 por ciento durante los siguientes dos años. Estos precios que han caído un 25 por ciento de su ápice.

No sorprende entonces que las ventas navideñas cayeran de picada este año pasado, haciéndolo el peor año de ventas navideñas nunca antes visto; y eso a pesar de las reducciones de precios sin precedente.

Si las ventas al menudeo continúan bajando, el mercado de bienes raíces comerciales de seguro será afectado a medida que las tiendas cierren. Esto podría significar pérdidas adicionales para los bancos en inmuebles.

Aquí vienen los helicópteros

La economía en colapso, el sector bancario destruido, el mercado de vivienda en picada y el aumento del desempleo son todas malas noticias para el dólar. Pero los *billones* que el gobierno ha propuesto en paquetes de estímulo significan que el dólar ha sido abandonado.

En lo que bien pudiera ser un acontecimiento increíblemente serio, la Reserva Federal anunció su proyecto de monetizar la deuda nacional. En diciembre, en una declaración de política, dijo que estaba “evaluando los beneficios potenciales de comprar bonos del tesoro de largo plazo”.

Aseguren bien la correa de su casco. Ésta es política estilo Zimbabwe.

El gobierno de EE UU está en quiebra. Sus deudas son tan masivas que, de aquí en adelante, necesitará apoyarse más y más en la imprenta de papel moneda para financiar sus gastos. Esto es lo que la Reserva Federal (Fed) quería decir con esa declaración (en otras palabras, la Fed creará dinero y se lo prestará al gobierno de Estados Unidos por medio de la compra de bonos del tesoro). Ben Bernanke, director de la Fed, se hizo famoso por haber dicho una vez que si las condiciones económicas se pusieran demasiado mal, podríamos

dejar caer dinero desde helicópteros para evitar una deflación y conseguir que la gente empiece a gastar otra vez. Tal parece que la Fed está preparando su flotilla de ataque, a pesar del hecho que dejar caer bombas de dinero desde los helicópteros causaría grandes cráteres en ambos la credibilidad del dólar y su poder adquisitivo.

De acuerdo a John Hussman, de la empresa *Hussman Funds*, la demolición del dólar pudiera ya estar en marcha. En su artículo del 22 de diciembre de 2008, titulado “La crisis del dólar comienza”, él dijo que si la Fed comienza a comprar la deuda nacional, pudiera terminar comprando más bonos del tesoro de los que esperaba “para poder absorber la cantidad de bonos en manos extranjeras que quieren descargarlos”. Cuando la Fed crea nuevos dólares, se devalúa la moneda actual. Lo cual quiere decir que los bonos del tesoro, cuya denominación es en dólares, valen menos también. Esto ofrece un incentivo poderoso para que los poseedores de bonos del tesoro los vendan.

Varios factores podrían causar la devaluación del dólar. Pero si los que tienen bonos del tesoro ahora empiezan a venderlos, el aumento de éstos en el mercado podría realmente disparar una crisis del dólar.

Y no hay nada como un dólar en caída y una economía global en crisis, para encender una guerra comercial.

Típicamente, un dólar débil significa que los norteamericanos van a comprar menos productos extranjeros, mientras otras naciones compran más productos estadounidenses. Generalmente esto se ve como algo positivo para los empleos y beneficioso para la manufactura nacional. Pero las condiciones económicas globales se están erosionando tan rápidamente que muchas naciones están tratando de devaluar sus monedas para atraer el comercio. Además, la base industrial de manufactura en Estados Unidos ya está bastante débil, ya que la economía se basa principalmente en servicios y otros bienes menos tangibles los cuales son menos esenciales en una economía global en apuros.

¿Está el mundo por iniciar una política competitiva estilo “arruina a tu vecino”, devaluado sus monedas para estimular sus exportaciones domésticas? La historia indica que en tiempos de crisis económica los gobiernos tienden a ir en esa dirección. Los efectos en el comercio global podrían ser desastrosos.

Primeros disparos de la guerra comercial

El presidente de Francia, Nicolas Sarkozy, durante un discurso en el Congreso en

noviembre de 2007, advirtió que Estados Unidos estaba arriesgando provocar una “guerra comercial” con Europa si intentaba salir de sus problemas económicos *devaluando* el dólar. “Aquellos que admiran a la nación que ha forjado la economía más grande del mundo y que nunca ha cesado de intentar persuadir al mundo de las ventajas del libre comercio, esperan que sea [Estados Unidos] el primero en promover tasas justas de intercambio monetario”, dijo Sarkozy. “El dólar no puede hacerse solamente el problema de otros. Si no tenemos cuidado, el desbalance monetario podría transformarse en una *guerra económica*. Todos seríamos las víctimas”.

Cuando Sarkozy habla de una guerra económica, se refiere a tarifas, subsidios y a muchas consecuencias financieras que

afectarán la cuenta bancaria de *usted*.

Durante la Gran Depresión, hubo países que quisieron proteger su industria doméstica poniendo límites al comercio. Esto prolongó e intensificó la depresión económica.

Los vientos de una guerra económica están soplando.

“La Fed sigue diciéndonos que no va a repetir los errores de la década de 1930, sin embargo sigue haciendo los mismos errores—pero con esteroides”, escribió el consejero de inversiones Mike Morgan. “La única diferencia esta vez es que le hemos puesto otros nombres a los errores y evadimos su explicación con polvo mágico” (20 de diciembre, 2008). Hoy, la nueva terminología para subsidios es “rescate”.

¿Cuál es la diferencia, preguntó Morgan, entre el rescate a la industria automo-

triz y los subsidios industriales de otros gobiernos?

El mismo día que la Casa Blanca anunció el rescate (subsidio) de \$17.400 millones a un fabricante automotriz, Estados Unidos inició una acción legal ante la Organización Mundial del Comercio en contra de China por supuestamente subsidiar a su industria. Las tensiones van en aumento.

“Nosotros continuamos creyendo que el proteccionismo comercial, las devaluaciones competitivas y los conflictos militares son los principales riesgos para los inversionistas en 2009—esta es, después de todo, la recesión global más extensa (de acuerdo al IMF, no solamente nosotros) en la era posterior a la Segunda Guerra Mundial”, advirtió David Rosenberg. “Desde la reunión de los G-20 en (...) octubre, cinco de

¿EL TENÍA RAZÓN!

Su estándar de vida

¿Estamos ahora presenciando lo que Herbert Armstrong profetizó hace 30 años? **POR RON FRASER**

“**A**CTUALMENTE está cediendo el cimiento de nuestro súper hinchado sector de servicios de la economía, apoyado por producción y ahorros en el extranjero”, escribió Peter Schiff de *Euro Pacific Capital*. “Todo esto es parte del proceso de *un declive sin precedentes del estándar de vida en Estados Unidos*, el cual es el resultado inevitable de vivir tantos años más allá de nuestros medios y posibilidades” (énfasis mío en todo).

Schiff escribió eso en abril del 2008. ¿Cuánto peor se ha tornado la situación desde entonces!

¿Se han cumplido las profecías de Herbert W. Armstrong, o no?

Podemos llamarlo un hombre muy adelantado a su tiempo, pero cualquiera que haya hecho caso a lo que Herbert Armstrong dijo en 1980 podría haberse salvado de las pérdidas masivas causadas por los despilfarros y fraudes en masa de los últimos 40 años, los cuales han diezmando las economías de Estados Unidos y Gran Bretaña.

Hace casi 30 años él escribió un artículo titulado “¡Prepárese para reducir grandemente su estándar de vida!”. Comenzó el artículo diciendo: “Es hora de que usted sepa el verdadero significado del espiral inflacionario, del alza en las tasas de interés, y de los temores de entrar en una depresión severa”.

“Hay mucho más en toda esta preocupación económica de lo que parece en la superficie. Sus raíces incluso penetran profundo en el pasado, en la historia antigua y la profecía bíblica (...) ¿Qué significa realmente todo esto? ¿Qué presagia para el futuro relativamente próximo?”.



ARMSTRONG

tria a tierras extranjeras que nos ofrecían mano de obra barata, transformando nuestra anterior economía exportadora a una importadora —¿una receta segura para el desastre!

¿Y el resultado? Cierre de fábricas en Estados Unidos, empleos en masa se transfirieron al extranjero y el producto doméstico bruto de la nación (GDP, por sus siglas en inglés) fue transferido a otros países. El GDP de ellos *se disparó a las nubes* mientras el nuestro se iba *de picada* y nuestra deuda nacional se inflaba más allá de lo comprensible.

Ahora llegó el momento de pagarle al flautista, ¡y no está el dinero que se necesita en la alcancía!

Pero como Herbert Armstrong advirtió: “Lo que nos está sucediendo ahora es mucho más que sólo causas y efectos eco-

“Los que estamos en Estados Unidos hemos disfrutado del estándar de vida más próspero que cualquier nación en toda la historia de la humanidad. Hay una razón de porqué esta prosperidad sin par llegó a nosotros. También hay una razón para la devaluación del dólar en los mercados extranjeros, para nuestra inflación anormal actual, y para el temor en los círculos financieros y gubernamentales de que pudiéramos estar *en el inicio* de la depresión económica más severa de la historia...”.

“El nudo del lazo de la inflación y de otros disturbios económicos se está apretando más alrededor de nuestros cuellos. Esta tendencia va a extenderse, reduciendo grandemente *su propio* estándar de vida en los siguientes dos años o más” (*La Pura Verdad*, marzo de 1980).

Para muchos así sucedió en la crisis de 1982.

¿Pero vimos la luz entonces? ¿Reconocimos completamente las *leyes* básicas que estábamos desobedeciendo, y que la violación de éstas finalmente nos llevaría a una *crisis mayor* en el futuro? *No*. Todo lo que hicimos fue incrementar el crédito y comenzar a traspasar toda nuestra indus-

esos países—Rusia, India, Indonesia, Brasil y Argentina—han anunciado sus intenciones de incrementar las tarifas de importación y restringir el comercio” (op. cit.).

Vietnam, China, Francia y la Unión Europea también han incrementado los impuestos de importación, las tarifas, los subsidios y descuentos de exportación.

Los líderes mundiales dicen que ellos no quieren una guerra comercial. La mayoría de los economistas y líderes de negocios no quieren una guerra comercial, y el trabajador promedio ciertamente no quiere una guerra comercial; pero no obstante, las tensiones comerciales pronto pudieran fácilmente encenderse.

Muy probablemente, éste será un año difícil. Eso es lo que dicen los mejores expertos. Y lo que es más importante, eso es

lo que Dios dice.

La Biblia profetiza que *Europa* emergerá como el gran ganador de la actual crisis económica, a expensas de Estados Unidos. Apocalipsis 13:16-17 muestra que un poder europeo está destinado a controlar totalmente las economías del mundo y a convertirse en la siguiente superpotencia global mientras Estados Unidos colapsa.

Dios dice en Su Biblia que Él quitará cada una de nuestras bendiciones nacionales y las reemplazará con maldiciones; por la desobediencia a Él (Levítico 26). Como escribió Herbert W. Armstrong en *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, “tenemos que aprender que los bienes materiales no son la FUENTE de la felicidad. (...) Nuestras naciones tienen aún lecciones básicas por aprender. Los

VERDADEROS VALORES son espirituales”.

La prosperidad y bendiciones que Estados Unidos y otras naciones angloparlantes han disfrutado como resultado de la obediencia de su ancestro Abraham están siendo retiradas por Dios porque nuestras naciones han fallado en reconocer la Fuente de aquellas bendiciones nacionales. “El CASTIGO implica corrección”, escribió el Sr. Armstrong. “La corrección implica un cambio de curso. (...) Dios va seguir multiplicando el castigo, la corrección, sobre nuestros pueblos *hasta* que ellos *en efecto* se vuelvan de sus malos caminos, ¡hasta que ellos se vuelvan a los caminos que *causan* paz, felicidad, prosperidad y todas las *cosas buenas!*”.

Y por eso nosotros advertimos de la inminente caída de Estados Unidos. ■

nómicos. (...) Existe una CAUSA mucho más importante detrás del surgimiento y la caída [de las naciones angloamericanas], que simplemente producción en masa y acciones sindicales produciendo una mayor difusión de la riqueza. Existe una CAUSA muy superior que ahora está comenzando un rápido descenso a fin de HACER BAJAR SU ACTUAL ESTÁNDAR DE VIDA” (Ibíd.).

¡Si solamente le hubiéramos hecho caso en ese entonces! Cuánto dolor y sufrimiento podrían haberse evitado estas naciones anglosajonas.

Pero no estaba destinado a ser así. Herbert Armstrong lo explicó de la siguiente forma: “Estados Unidos y los pueblos británicos heredaron las promesas NACIONALES y MATERIALES de primogenitura hechas incondicionalmente a Abraham. Por lo tanto, Dios le HA CUMPLIDO a Abraham la promesa incondicional de la primogenitura que le hizo” [Génesis 12:1-3].

“Una vez cumplidas en los británicos y los estadounidenses, el retener las bendiciones se hizo puramente CONDICIONAL dependiendo de nuestro comportamiento”.

“¿Y QUÉ HEMOS HECHO con toda esta vasta riqueza, prosperidad económica y poder mundial?”.

“Hemos hecho de la CIENCIA el nuevo mesías (nuestro dios falso), jactándonos de que ya no necesitamos usar los pañales de la superstición, o apoyarnos en el bastón de la religión. ¡La CIENCIA prometió librarnos de todos nuestros problemas! Pero falló rotundamente, y sólo produjo armas de destrucción masiva que ahora pueden borrar del planeta a toda la humanidad”.

“Nuestro sistema educacional rindió culto en el altar del falso dios de la EVOLUCIÓN, ¡haciéndola la guía principal y el CONCEPTO básico sobre el cual todo CONOCIMIENTO está basado! La evolución es el intento del ateo por explicar la presencia de una CREACIÓN, ¡sin CREADOR!”

“Nuestros gobiernos han sido corrompidos. Nuestros negocios, y nuestros sistemas industriales, económicos y comerciales están empapados de engaño, deshonestidad y egoísmo” (Ibíd.).

Tres décadas después de que Herbert Armstrong escribiera esas palabras, ¡se están convirtiendo en titulares de noticias alrededor del mundo!

Michael Morris, un periodista del *World Bank*, en un artículo titulado “El colapso total de Estados Unidos”, escribió que, “La raíz de todo este embrollo en Estados Unidos es el colapso total

de lo que realmente hizo grande a Estados Unidos: la moral, la ética y la responsabilidad individual por las acciones propias de quien gobernaba en nuestra sociedad hasta un pasado reciente. La causa primordial del abandono de estos principios es nuestro sistema de justicia y de leyes, que ahora están gobernados por la codicia, las agendas políticas y el engaño de lo que es “bueno o malo” (OpEdNews.com, 7 de octubre, 2008).

Al menos Morris llega cerca de la verdadera causa del *colapso* de Estados Unidos. Sin embargo, el Sr. Armstrong llegó al mero centro del asunto, llevando ese argumento hasta el máximo nivel de control de los asuntos humanos; al nivel *espiritual*: “Hemos adoptado EL CAMINO DE VIDA de Satanás—egoísmo total, lujuria y codicia, envidia y celos, competitividad en todos los niveles (negocios, política, deportes, sociedad), ¡conduciendo a la violencia y la destrucción! Nos hemos rebelado en contra de la autoridad de DIOS sobre nosotros, adorando a los dioses falsos de la ciencia, la evolución y la codicia. ¡Hemos seguido el CAMINO de SATANÁS! Y Satanás es el dios de este mundo (2 Corintios 4:4).

“Y ahora, POR NUESTRO PROPIO BIEN, un Dios completamente sabio y amoroso está por CASTIGAR a nuestras naciones, ¡con el propósito de que a fin de cuentas nos volvamos a ÉL! (...) En Levítico 26:19, Dios dijo lo siguiente acerca de NUESTRA GENTE DE HOY DÍA: ‘Y quebrantaré la soberbia de vuestro orgullo’” (op. cit.).

¡Ésa es la *realidad* detrás del actual colapso de Estados Unidos!

En 1980 muy pocos le hicieron caso a Herbert Armstrong acerca de la profecía de la inevitable caída de los angloamericanos. Aquellos pocos que sí lo tomaron en cuenta, y que *comprobaron, creyeron y actuaron* de acuerdo a esas palabras han evitado mucho del dolor y sufrimiento que hoy día está lloviendo sobre estos pueblos.

Aquellos que no escucharon o que simplemente *olvidaron*, harían bien en notar una declaración profética adicional que hizo el Sr. Armstrong en ese artículo, y que tiene que ver directamente con los días que estamos viviendo en el presente: “¡Les advierto, PREPÁRENSE para reducir grandemente su estándar de vida! ¡Aún MAYORES castigos siguen después!”.

Solicite su copia gratuita del libro de Herbert Armstrong, *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía* para un estudio más detallado de estas profecías que están saltando a la vista de todos.



SIENDO ESPOSA, ¿CÓMO SE sentiría si su marido frente de personas importantes no admitiera que usted es su esposa? O, ¿qué si no pudiera tener hijos y su esposo, para tener familia, embarazara a una mujer conocida de usted?

Una cierta mujer famosa se encontró en esa situación.

Su esposo terminó convirtiéndose en uno de los más grandes hombres de la historia, reverenciado por sus descendientes hasta la actualidad. Ese hombre fue el patriarca hebreo Abraham, y su historia está registrada en la Sagrada Biblia.

¿Y qué nos dice la Biblia acerca de Sara, su esposa? ¿Menciona que ella no podía tomar en serio a su marido? ¿O que no podía respetarlo? ¿Menciona que ella siempre le enrostraba sus errores cada vez que quería salir con ventaja en la relación? No. El Nuevo Testamento dice simplemente que “Sara obedecía a Abraham, llamándole señor” (1 Pedro 3:6).

Qué extraordinaria mujer que le daba a su esposo tal respeto y deferencia a pesar de sus deficiencias humanas.

Contrasto esa historia en mi mente a la de una joven mujer con la cual mi esposa y yo hablamos recientemente. En una conversación informal, ella hacía bromas acerca de cuán denso y distraído era su marido. Esa es la actitud común en nuestra sociedad. Usted puede verla en la forma como las mujeres (casadas o solteras) emasculan y desprecian a sus compañeros masculinos.

Al mismo tiempo, muchos esposos descartan los sentimientos, esperanzas y sueños de sus esposas para enfocarse en lo que ellos creen que es importante.

Los matrimonios actuales a menudo sufren de una FALTA DE RESPETO.

¿Es feliz su matrimonio? ¿Es satisfactorio y nada más? ¿O parece que no tiene remedio? ¿Le parece como que cualquier esfuerzo que usted haga para mejorarlo es ignorado o disminuido?

¡No tire la toalla!

Hay algo que USTED puede hacer. Pero requiere que *respete y honre* a su cónyuge. Actitudes de respeto y amor, aunque se manifiesten diferentemente en el esposo o la esposa, sin embargo *deben* estar presentes a fin de que cualquier matrimonio pueda ser feliz.

Pero (podría decir usted) *mi cónyuge nunca se sentaría conmigo a leer un artículo como éste y luego comentarlo*. Eso es lo hermoso de este remedio para el matrimonio. Puede funcionar *no obstante* lo

¿Respete usted a su cónyuge?

POR RYAN MALONE

que su pareja haga. Comience empleando estas actitudes y observe, aun si sólo es subconscientemente, cómo inspira cambios en su cónyuge. Observe si él o ella no comienzan a corresponder el respeto.

Cómo respeta el esposo

La obligación principal del esposo es AMAR a su esposa. En cuanto al amor, no me refiero a alguna emoción etérea. El amor es una palabra de acción que significa, la *preocupación altruista* por el ser amado. Es el camino del servir, el dar y el sacrificarse.

Muy dentro de sí, ¿qué hombre, cuando ha encontrado a esa dama en especial, no desea ayudarla en cualquier forma que pueda, en escucharla, llevarla a dar un paseo, levantar algo pesado por ella, hacer cualquier cosa para hacerla sentir confortable? Y aún así, ¿cuántos hombres ignoran más tarde esos sentimientos en el matrimonio?

El esposo debe llevar la delantera en el sacrificarse, dar y servir a su esposa y a su familia. Él debe poner las necesidades de ella por delante de las suyas propias.

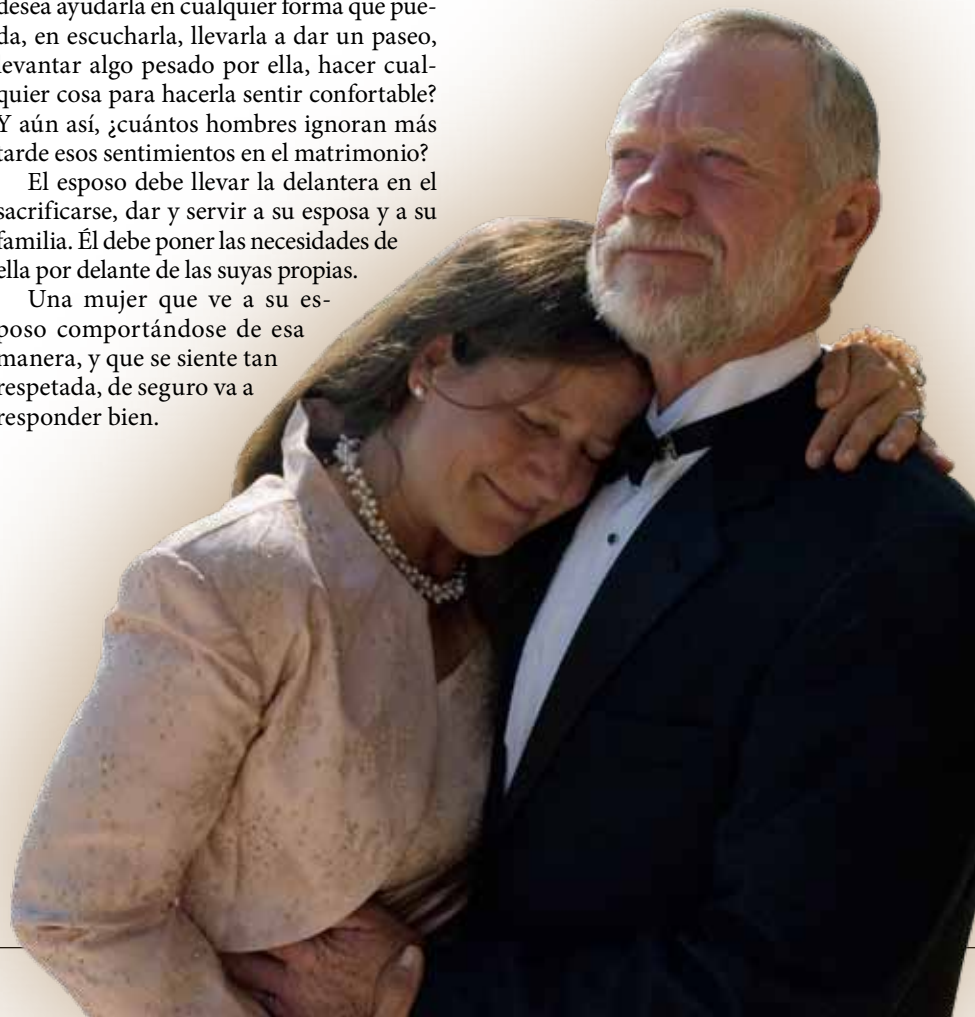
Una mujer que ve a su esposo comportándose de esa manera, y que se siente tan respetada, de seguro va a responder bien.

El Apóstol Pedro, quien escribió acerca de Sara, la esposa de Abraham, dijo sólo unas pocas frases más abajo, que los esposos deben “dar honor” a sus esposas (1 Pedro 3:7). Él usó una palabra griega que se refiere a cómo algo es estimado o valorado.

¡Esposos, parte de recapturar ese honor en sus matrimonios es dándose cuenta del *valor inestimable* de sus esposas! ¿Puede usted poner un precio a todo lo que ella ha hecho por usted y su familia? Vea todo lo que ella ha sacrificado y le ha dado a usted.

Ella es mucho más valiosa que cualquier salario, promoción o estatus material que usted pudiera alcanzar.

De hecho, usted podría querer hacer una lista de todos estos maravillosos hechos de su esposa, así como el cronista lo hizo en Proverbios 31. Este capítulo no sólo ilustra la relación matrimonial ideal, sino que va más allá y detalla los logros de la esposa (versículos 12-28). Ella viste a la familia, toma ciertas decisiones en casa en nombre del esposo, maneja un personal de asistentes, y se levanta temprano, entre muchas otras cosas.



Esta descripción termina así: “Se levantan sus hijos y la llaman bienaventurada; y su marido también la alaba” (versículo 28).

Un ESPOSO como el de Proverbios 31 guiará a sus hijos a que honren y alaben a su esposa.

Pedro dice que parte de dar honor a la esposa es vivir con ella “según el conocimiento”. Esposos: para sobresalir en dar honor y respeto a su esposa, esfuércense en entender las cosas desde el punto de vista de ellas, sean conscientes de sus fluctuaciones hormonales, sus limitaciones físicas, sus sueños y deseos. Usted puede mostrarle cuánto aprecia realmente su invaluable rol estando atento a ella y tratando de entender su mundo.

En 1 Reyes 3, el rey Salomón le dijo a Dios que su más grande deseo (cuando él iba a comenzar a gobernar a Israel) era tener un “corazón entendido para juzgar a tu pueblo... porque ¿quién podrá gobernar este tu pueblo tan grande?” (versículo 9). Por algún tiempo, esa actitud ayudó a Salomón a ser un gran rey. El principio es, que *cualquier gran líder se esforzará por entender a aquellos a quienes guía*. Salomón realmente tenía una admiración por el pueblo de Dios; él los respetaba.

Asimismo, un esposo que está honrando a su esposa se esforzará por ver las cosas desde su punto de vista. ¡Se esforzará por tener un “corazón entendido”!

Cómo respeta la esposa

Sé que algo de eso puede sonar anticuado o incluso indignante para la desafiante mujer moderna. Pero, ¿no anhela la mayoría de las mujeres, en lo más profundo de su ser, ser honradas, apreciadas, entendidas y cuidadas? ¿Qué mujer, si su esposo comienza a respetarla de esa manera, simplemente no se derrumba en sus brazos encantada de ser tratada así?

De la misma forma, ¿qué hombre no querría recibir tal aprecio y admiración de una mujer? El hecho es que, los hombres *desean profundamente* el respeto de las mujeres.

Pero cuán seguido uno escucha alguna esposa haciendo una letanía de los defectos de su esposo; de cómo maneja a los hijos, de su peso, de su incapacidad para sacar la basura o su inteligencia con otros asuntos domésticos. ¡Al hacer eso se destruye la actitud de respeto que podría atraer a su esposo hacia ella y ligar la relación!

Esposas, vean más allá de las fallas. Recuerden porqué se enamoraron de ellos en primer lugar. Hubo un tiempo en que las cosas que él hacía o decía les *asombraban* a ustedes. Hubo un tiempo en que sus habi-

lidades y destrezas inspiraron cierta ADMIRACIÓN en ustedes. ¿Pueden recapturar eso?

Eso es lo que la Biblia dice que debe hacer la esposa: “REVERENCIAR a su esposo” (Efesios 5:33).

La palabra griega para *reverenciar* es *phobeo*, de donde tenemos nuestra palabra *phobia*, un temor a algo. Se usa generalmente en el Nuevo Testamento como “temor” o “atemorizarse de”, y gran parte del tiempo se usa para describir nuestro “temor a Dios”. Así que, el tipo de temor que deberíamos tener hacia Dios (no el estar asustados de Él, sino más bien estar temerosos de desobedecerle o faltarle el respeto), es el que la esposa debería tener hacia su marido.

Pero hoy, no sólo no tienen la mayoría de las mujeres esa actitud, sino que muchos hombres *literalmente le tienen miedo* a sus esposas. Ellos están temerosos de mostrar cualquier firmeza por temor a lo que su esposa pueda hacer o decir. Aun cuando todavía pueda haber unos pocos hombres en la sociedad que realmente “dominan” a sus esposas y ejercen la forma equivocada de temor en ellas, la realidad es que, por lo general, ¡las mujeres “dominan”, intimidan y regañan a los hombres! Todo comenzó hace como 6.000 años cuando Adán, quien estaba con su esposa (Génesis 3:6), ¡tuvo temor de decirle que escuchar a la serpiente y comer del fruto prohibido estaba mal hecho!

Esposas, ¿ustedes honran, respetan y tienen a sus esposos —al menos su propósito y posición en la familia— en la más alta estima e incluso sienten un poquito de temor? ¿Dañaría el matrimonio si ustedes estuvieran *temerosas* de decir una palabra degradante a él o acerca de él? ¿Les dañaría si ustedes *temieran* reprenderlo o criticarlo así como temieran hacerlo a Dios Mismo? (Efesios 5:22).

Proverbios 12:4 dice que una mujer que avergüenza a su marido es como “carcoma en sus huesos”. Negarle el respeto es el camino más rápido para alejarlo de usted.

Pedro dice que las esposas sigan el ejemplo de la obediencia de Sara. Claro, llamarlo “señor” es algo extraño en nuestros tiempos, pero estamos hablando de una ACTITUD DE RESPETO. Piense en todas las formas en las cuales usted puede respetar a su esposo, comunicando esa *actitud* incluso si usted no pronuncia esas palabras. ¿No inspiraría eso al rezagado esposo a comenzar a mejorar? ¿No inculcaría en él la responsabilidad que tiene de cuidarla; de asegurarse de apreciarla y estar atento a usted?

Las Escrituras no dicen que usted va a darle ese respeto sólo si él se lo merece. Usted podría encontrar una gran cantidad de

cosas en el carácter de su esposo para criticar, y en consecuencia concluir que él no se merece tal respeto. Esfuércese por ver más allá de sus fallas y deficiencias. Enfóquese primero y principalmente en la pesada responsabilidad que le ha sido dada. Si él está teniendo problemas en cumplir sus deberes como esposo, ¡puede que necesite su apoyo, admiración, ánimo y respeto MÁS que en cualquier otro momento! Alábelo genuinamente cara a cara y también delante de otros cuando él no está presente. Esa es su responsabilidad dada por Dios.

Ambas actitudes en acción

Usted se asombraría de ver cuánto puede inspirar un cónyuge que emplea estos puntos a su pareja. Incluso si comienza con uno solo, la meta final es un matrimonio donde *ambas partes* se esfuerzan en respetarse y dar honor al otro. Estudie Proverbios 31, el cual retrata un cuadro de un matrimonio exactamente como éste.

Los versículos 11 y 16 dicen: “El corazón de su marido está en ella confiado. (...) Considera la heredad, y la compra, y planta viña del fruto de sus manos”.

Este marido honra a su esposa, la fortalece en las decisiones que ella toma y la anima a ser educada. Él no se intimida por nada de eso. Esta esposa reverencia a su esposo y tiene sumo cuidado en sus decisiones, sabiendo que ella lo representa a él y su reputación. Ella se instruye de la mejor forma para tomar aquellas decisiones. Y respetándolo en sus decisiones no la hace sentirse menos, ella más bien se siente satisfecha.

Ella es inteligente, culta, productiva y diligente. El esposo no la esconde; más bien expresa en alto sus alabanzas para que todos oigan, como dice el versículo 28. La mayoría de las traducciones muestran que el final de este versículo es una introducción al siguiente, o sea, esto es lo que él dice de ella: “Muchas mujeres hicieron el bien; mas tú sobrepasas a todas”.

El versículo 26 dice que ella “abre su boca con sabiduría, y la ley de clemencia está en su lengua”. Ella es capaz de ofrecer gran consejo, y él valora esos consejos.

El versículo 23 muestra que él es “conocido en las puertas” entre los líderes del lugar. Su reverencia por él le permite ser respetado en la sociedad también.

¡Esfuércese por tener un matrimonio como el de Proverbios 31! ¡Tanto esposo como esposa están mejor equipados para encontrar su éxito en la vida cuando cada uno de ellos tiene este correcto respeto hacia el otro! Aplique estos principios de honrar y respetar a su cónyuge, ¡y vea cómo prospera su matrimonio!

¿Está México al borde del colapso?

Todo el dinero del petróleo, de las drogas y de los influyentes repercute en las probabilidades económicas de supervivencia de México.

POR ROBERT MORLEY Y JOEL HILLIKER

“POR CADA UNO DE LOS MÍOS que mates, voy a matar a 10 soldados”.

Eso decía la nota que acompañaba las cabezas cortadas de ocho soldados y un ex director de policía estatal.

Las decapitaciones no las hizo Al-Qaeda, ni sucedieron en una región remota de Afganistán. Esos hombres fueron mutilados horriblemente por jefes narcotraficantes en México.

Además, esas muertes fueron financiadas con dinero de Estados Unidos, de sus ciudadanos.

¿Quién gobernará México?

El gobierno de México está entablado en una lucha de vida o muerte por el control de la nación. Durante los dos últimos años más de 6.000 policías y otros oficiales públicos han sido asesinados. Los jefes narcotraficantes han emprendido una guerra general, y una guerra civil amenaza. ¿Quién va a gobernar México?

Las simples finanzas sugieren que el gobierno no va a poder salir adelante.

Se reduce a lo siguiente: México está en un estado financiero atroz. El desempleo está muy elevado y en alza. Los mexicanos que viven en EE UU están enviando menos dinero a casa. Los precios de los alimentos están apretando los presupuestos y el descontento social está creciendo. La lista sigue: La industria de los metales y la minería está siendo golpeada. Los precios de las materias primas cayeron de picada y las exportaciones han decaído a causa de la recesión económica global. Encima de todo eso, el gobierno está por perder su más vital y principal fuente de ingresos: el petróleo.

Por otro lado, los increíblemente violentos y despiadados cárteles de drogas, que están tratando de derrocar al gobierno, están financiados por el mercado más grande, gastador de dinero, y adicto en el mundo: los consumidores de Estados Unidos. También, ayudándole a los cárteles están los contrabandistas norteamericanos de armas del mercado negro.

Los ricos influyentes están apoyando al crimen organizado. ¿Quién piensa usted que ganará?

El presupuesto de México decae

Un astronómico 40 por ciento del presupuesto de México proviene de las ventas petroleras. Siendo el tercer abastecedor principal de petróleo de Estados Unidos, México envía la mayor parte de su oro negro del norte a las gasolineras norteamericanas.

Sin embargo, desde el año pasado los precios del crudo han caído de casi \$140 dólares por barril a \$40. Anteriormente, cuando el crudo costaba más, el gobierno mexicano fijó contratos para vender su petróleo a \$70 dólares el barril. Esos contratos expiran a fines de 2009. Si los precios del crudo no suben para entonces, el gobierno podría ver desaparecer un 15 por ciento, o más, de su presupuesto total.

Pero el problema es mucho peor que eso. La producción petrolera del país también va de picada, así que el déficit del presupuesto pudiera ser peor. La exportación total de petróleo a Estados Unidos decayó un 17 por ciento en 2008, y eso después de caídas de dos dígitos porcentuales en 2006 y 2007.

Añadido a estas restricciones geológicas tenemos la mala administración gubernamental, lo cual indica que probablemente la producción no se recuperará a corto plazo, quizás nunca. Si estas tendencias persisten, ¡los analistas predicen que México fácilmente podría dejar de exportar petróleo dentro de cuatro años!

Este es un gran problema para México. El dinero del petróleo financia la guerra contra los cárteles. Incluso a los niveles actuales no se sabe si el gobierno está ganando o perdiendo.

Hace dos años México tuvo que usar su ejército para combatir a los narcos ya que la policía local se estimaba que era demasiado corrupta. No obstante, dicen los analistas de Stratfor, mientras más se prolongue la guerra, más infiltrado y corrupto se hará el ejército. La moral, que es

crónicamente baja hasta en los mejores tiempos, está llegando al punto de quiebre.

Esto no es solamente una batalla contra las drogas, las armas y el crimen, sino también contra el tiempo. Y tanto el tiempo como el dinero están del lado de los narcos.

El abastecimiento de dinero

Estados Unidos es el consumidor de cocaína más grande del mundo, y como el 90 por ciento de lo que se vende en ese país proviene de México. De hecho, los norteamericanos gastan \$142 mil millones de dólares al año en drogas ilegales, lo cual es *un asombroso 44 por ciento del consumo global*. Y la mayoría de las redes de distribución hacia EE UU y dentro de ese país están dominadas por grupos criminales mexicanos, de acuerdo al *Bureau for International Narcotics and Law Enforcement Affairs* [Buró investigador].

Con tanto dinero de por medio, estos cárteles de drogas se están haciendo más fuertes, mejor armados, más atrevidos y violentos. Están gastando su dinero en túneles fronterizos a nueve pisos bajo tierra, en naves semi-sumergibles que pueden evadir el radar y viajar a 20 nudos.

“El cártel se ha vuelto más brutal” dice Alan Poleszak, de la Administración de la Policía Antinarcóticos de EE UU. “Solía ser que no se metían con los civiles pero ahora matan a esposas e hijos, y torturan en nuevos modos. Las decapitaciones son recientes también. Ellos entraron en una discoteca y tiraron tres cabezas [humanas] en medio de la pista sólo para probar que el cártel aún manda” (*Times*, 15 de junio, 2008).

Así es, gracias a la drogadicción en Estados Unidos, México está en el yugo de una guerra a gran escala que está matando a sus policías y a sus oficiales públicos a *más de tres veces el promedio* de lo que la guerra en Irak está matando a las tropas norteamericanas. Tres pueblos ya han visto a todo su cuerpo policiaco renunciar ante el temor de las pandillas.

En otros casos, los cárteles invierten algo de esos millones y millones de dólares norteamericanos *para poner a las autoridades en su nómina*. Usando estas dos herramientas (la violencia letal y la opulencia financiera) ellos han tenido mucho éxito en fastidiar y sobornar a los oficiales del gobierno a su favor. “Los oficiales de gobierno son humanos”, escribe George Friedman de Stratfor, “y cuando se ven ante una zanahoria de sobornos y una vara de muerte, aún los más incorruptibles van a tener mucho cuidado de no tomar acciones en contra del cártel. (...) Llega un momento cuando (...) los

oficiales del gobierno, viendo la futilidad de resistirse, *se hacen herramientas efectivas del cártel*” (Stratfor, 13 de mayo, 2008; énfasis nuestro). De por sí, en muchas ciudades mexicanas la policía y los políticos ya están sobornados; los narcotraficantes son los que mandan.

Cuando este tipo de cosas sucede reiteradamente, el estado deja de funcionar como tal.

En México, el Estado de Derecho se está convirtiendo en la ley de la jungla.

El Departamento de Estado de EE UU ha emitido alertas informativas, advirtiéndoles a los turistas norteamericanos que si cruzan la frontera podrían encontrarse con el “equivalente a un combate militar pequeño”.

Añadiéndole oprobio a esta situación tenemos el hecho de que el cártel consigue la mayoría de sus armamentos (más del 90 por ciento) *de Estados Unidos*. Los narcotraficantes pagan muy buen precio por estas armas, incluyendo automáticas de alto poder y granadas, y los contrabandistas de armas norteamericanos sin escrúpulos se complacen en vendérselas. “Si yo no lo hago, alguien más lo hará. Esa es la neta”, dijo un norteamericano a la BBC acerca de su malvado negocio.

No es de sorprender que los amargos frutos estén salpicando de vuelta a EE UU. La ubicación geográfica de México en relación a Estados Unidos (y la frontera porosa entre ambos países) le da al cártel de drogas mexicano un acceso comparativamente fácil al mercado de su vecino, el mercado más grande del mundo. Y el Departamento de Justicia de EE UU admitió en un reporte en diciembre que los narcotraficantes mexicanos “representan para Estados Unidos *la mayor amenaza del crimen organizado*”.

Gastan más

El pasado junio, la Casa de Representantes aprobó un presupuesto de \$1.100 millones de dólares en ayuda para la guerra contra las drogas en México. El trato, anunciado en octubre de 2007, incluía un plan para que Estados Unidos enviara helicópteros y asistencia técnica en un período de tres años.

Este dinero va a servir de poco. Aparte de la posibilidad de que esta ayuda sea desviada por las fuerzas militares y policíacas que están en la nómina del cártel, los fondos simplemente no hacen nada para resolver *la causa fundamental* del problema entero.

Esos 1.100 millones simplemente van a quedar *como nada*, ¡en comparación a los casi 500.000 MILLONES que los viles adictos norteamericanos le pagarán a los cárteles en esos tres años!

A menos que algo cambie, las simples finanzas sugieren que la guerra de supervivencia de México podría ser un caso perdido.

Lo más probable es que las cosas empeoren. México es uno de los dos países en el mundo que “merecen ser considerados para un colapso repentino y rápido”, dijo en enero el *U.S. Joint Forces Command* en un reporte acerca de las amenazas mundiales a la seguridad. El otro país es Pakistán.

El crecientemente inestable vecino de Estados Unidos al sur está en medio de una guerra por la supervivencia, y la situación podría empeorar rápidamente. Nuestros lectores mexicanos harían bien en estar alertas a estas condiciones.

Y en un tiempo cuando la economía de Estados Unidos está también frente al colapso, un vecino inestable es lo último que necesitamos. ■

► TURQUÍA de página 27

fracturando. “Nuestras relaciones no se dañarán” dijo su portavoz, “éstas permanecen estratégicas”. Explicaron que los líderes estaban simplemente adoptando posturas frente a la gente para ganar posición ante los comicios próximos.

Suponiendo que esa conjetura irrisoria fuera verdad, ¿no debería *preocuparle grandemente* a Israel el valor de esta alianza, viendo que los turcos odian a Israel tanto que sus líderes *deben* denunciar a los judíos para poder retener su legitimidad popular?

Esta tendencia dentro de Israel, de ignorar tan fea realidad, *¡contiene las semillas de la muerte del estado!*

“Imposible reunirnos”

Gaby Levy, el embajador de Israel en Turquía, solicitó durante el conflicto una reunión urgente con el primer ministro Erdoğan. Le fue denegada—le dijeron que una reunión era imposible mientras los ataques en Gaza continuaran. ¿Entonces qué hizo Israel? Ehud Olmert le pidió al canciller de Alemania, Angela Merkel, y a Tony Blair, comisionado del Oriente Medio, ¡que mediaran entre Israel y Turquía!

Así es. Israel solicitó la ayuda de Alemania para tratar de preservar una alianza con un país que trabaja activamente con los enemigos de Israel, y en contra de los intereses de Israel.

El problema con Turquía no es simplemente una cuestión de que sus líderes *parezcan* menospreciar a Israel, a fin de apaciguar a su pueblo. El problema es mucho más profundo y es ignorado a riesgo de Israel.

¡Y el problema de Israel NO ES una falta de suficiente mediación y diplomacia! *El problema de Israel es que continúa solicitando*

la ayuda de naciones que están dispuestas a pisotear sus intereses. Si Israel abriera los ojos reconocería eso acerca de Turquía.

También se daría cuenta acerca de *Alemania*.

La profecía de la Biblia revela el resultado inevitable de estas relaciones.

Esto muestra que una guerra entre judíos y musulmanes está a punto de irrumper, iniciada por las fuerzas islámicas que claramente no son impedidas por Turquía ni por nadie más. Esa conflagración desencadenará una serie de eventos que culminarán en la Segunda Venida de Jesucristo.

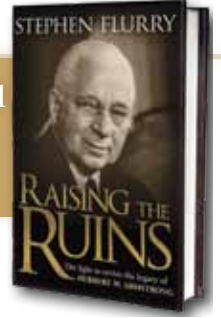
Cuando los musulmanes se lancen a tomar Jerusalén, provocará la intervención de un grupo unido de naciones europeas. Este bloque europeo establecerá ejércitos alrededor de Jerusalén, aparentando ser una “fuerza pacificadora”, pero rápidamente transformándose en una mortal máquina de guerra (Lucas 21:20). No van a ser sólo los árabes y musulmanes los que sufrirán a sus manos; este poder europeo depositará su completa fuerza en contra de las naciones de Israel, incluyendo a Estados Unidos y Gran Bretaña. Esta horrenda traición se discute en Ezequiel 23 (y también en nuestro folleto gratuito, en inglés solamente, *Jerusalem in Prophecy*). ¡Muchos en el área de Jerusalén quedarán atrapados!

El profeta Abdías registró una profecía extraordinaria acerca de “Edom”, cuyos descendientes modernos son los turcos. Muestra cómo Turquía, que tiene una ruta de escape por tierra (las Puertas Cilicias) de hecho venderá a *los israelitas*, así como a los norteamericanos e ingleses que estén tratando de escapar, entregándolos a manos de sus conquistadores.

Esta profecía, que predice la traición a Israel por una fuerza europea dirigida por Alemania y después traicionado por Turquía, no es difícil de concebirla considerando la naturaleza problemática de sus relaciones hoy. Pero Israel (cédulo, vulnerable, confiado y ciego hasta el mismo final) *quedará ABSOLUTAMENTE CHOQUEADO* por estas monstruosas traiciones, ¡simplemente porque se rehúsa hacer caso de las advertencias que Dios le ha dado en estas profecías infalibles!

Mas para aquellos que están sintonizados a la verdad profética, el desenvolvimiento de estos eventos no les tomará por sorpresa. Solamente fortalecerá su fe en el Dios de la Biblia. También incrementará su anticipación por lo que está profetizado que ocurrirá pronto después de esas pesadillas: el amanecer de una civilización justa y pacífica, el maravilloso Mundo de Mañana. ■

En su libro *Raising the Ruins* [Levantando las Ruinas], ahora disponible en librerías, el editor ejecutivo de Trompeta Stephen Flurry expone la realidad de lo que le ocurrió a la Iglesia de Dios Universal. Aquí está el capítulo 22, segunda parte.



S T E P H E N F L U R R Y

Guerra ofensiva

P A R T E D O S

“De la forma que lo vemos, este prefacio nos da oportunidades mucho más grandes en los próximos litigios y juicios. Creo que esta es la única manera en que podemos ganar.”—Gerald Flurry, Carta al equipo legal, 11 de junio de 2002

QUIZÁS EL MATERIAL MÁS SIGNIFICATIVO QUE DESCUBRIMOS al prepararnos para la declaración de Ralph Helge fue el rol que jugó cuando defendió a la IDU contra el estado de California en 1979. Como director del departamento legal de la iglesia, él luchó en el mero frente de batalla contra los ministros disidentes que le querían arrebatarse el control de la iglesia al Sr. Armstrong. Hablando ante los miembros de la iglesia en el Auditorio Ambassador el 13 de enero de 1979, Helge preguntó lo siguiente: “¿Qué es realmente lo que está tras de bastidores en este caso legal?... Yo les diré lo que es. Son unos pocos disidentes que quieren tener el poder y cambiar las doctrinas de la Iglesia de Dios. A ellos no les gusta la forma en que se está manejando, y no les gustan las doctrinas”. Ese comentario fácilmente podría haber descrito igual de bien nuestro caso legal con la Iglesia de Dios Universal 18 años más tarde, excepto que esta vez los que querían tomar el control y cambiar las doctrinas estaban *dentro* de la iglesia. Y la tragedia esta vez es que Ralph Helge ahora se había unido a los disidentes que querían tomar el control y cambiar las doctrinas que el Sr. Armstrong había establecido.

Helge continuó su mensaje de 1979 con otro comentario que probablemente miles de personas hoy harían acerca del tkachismo: “Nosotros tenemos ciertas reglas y tenemos doctrinas. Al que le gustan, qué bueno. Pero si no le gustan a alguien, o a mí (hablo de mí mismo), entonces me voy a la iglesia que enseña las doctrinas que sí me gustan. Pero yo no vengo aquí a tratar de cambiar la forma en que el Sr. Armstrong ha establecido las doctrinas”; que es exactamente lo que hicieron los Tkaches. A ellos no les gustaban las doctrinas, las cambiaron y luego FORZARON a salirse a todos los que no estuvieran de acuerdo.

Cuando le recordamos a Helge acerca de estas afirmaciones en su declaración del 2002, dijo que fue diferente en 1979 porque los disidentes atacaron “desde afuera”. Pero incluso en ese caso, aquellos disidentes estaban *ADENTRO originalmente* antes de que el Sr. Armstrong los desasociara por intentar li-

beralizar la doctrina de la iglesia. En todo caso, un intento de toma [del poder] desde afuera no es de ninguna manera peor que un trabajo desde adentro, encabezado por una traición estilo Judas.

Más tarde en 1979, otra vez mientras daba los servicios de la iglesia en Pasadena, Helge dijo: “Hablando de desprecio, digo... de absoluto desprecio. Este hombre [Herbert Armstrong] que ha trabajado toda su vida con fuerza y poder de Dios para levantar iglesias, y aquí un disidentillo va a controlar al Sr. Armstrong y la iglesia”. Hablando de una profecía cumplida en sí mismo. Diecinueve años más tarde, Helge testificó bajo juramento que el Sr. Armstrong era un empleado *de* la iglesia, que la Mesa Directiva *controlaba* la obra del Sr. Armstrong y que la Mesa tenía la autoridad, si fuera necesario, para **DESPEDIRLO**.

El último cambio de la carrera de Helge

Durante la declaración, Helge dijo que la IDU le había mencionado que pronto se retiraría y sería remplazado por Bernie Schnippert. Se oía como que su último trabajo asignado era este caso de corte. Mark Helm le preguntó acerca del proyecto de la e-publicación y cómo había comenzado eso. Helge dijo que se le había ocurrido la idea en algún momento del 2001 mientras leía una revista durante el almuerzo. “Yo sólo comencé a leerla, se me vino la idea y dije: hey, esto es algo que hay que investigar”.

Sin embargo, al fijarse en la secuencia de eventos, la decisión de e-publicar parece haber sido mucho más calculada de lo que indicó Helge. El 13 de febrero de 2001, Mark Helm les informó a los abogados de la IDU que nosotros pensábamos enmendar nuestra contra demanda para alegar que sería inútil para nosotros buscar la autorización de la IDU para reimprimir las obras del Sr. Armstrong. Queríamos añadir esto a nuestro informe porque el Noveno Circuito, aún cuando falló en contra nuestra, dejó la puerta un poco abierta para que nosotros quizás usáramos el Acta de Restauración de la Libertad

Religiosa (ARLR, por sus siglas en inglés). Y para que el ARLR fuera añadida a nuestra contra demanda, teníamos que mostrar cuán inútil habría sido obtener una licencia para las obras.

El 16 de febrero de 2001, Ralph Helge contactó a Zondervan Publishing para su evaluación sobre “la cuota de concesión o el precio de venta de la literatura con derecho de autor en propiedad de la iglesia”. Esto significa que sólo tres días después de que les dijéramos acerca de la enmienda de trivialidad, *ellos comenzaron a contactar a los editores respecto de los procedimientos y honorarios para autorizar su literatura*. Fue otra táctica fabricada para el litigio.

Más adelante durante el verano fue cuando afirmaron en los archivos de la corte que habrían considerado desde el principio darnos la autorización de las obras. Fue cerca de este tiempo cuando se le “vino la idea” de la e-publicación a Ralph Helge. En la declaración Mark preguntó que si en la IDU había alguien más que estuviera involucrado en el proyecto de la e-publicación. “No que yo sepa”, respondió Helge. Más adelante, después que le preguntamos quién estaba a cargo de coordinar la promoción para la venta de los libros del Sr. Armstrong en la Internet, Helge respondió: “Yo soy el hombre”.

Así que, aquí teníamos a un hombre mayor, al borde de su retiro, que había trabajado en el departamento legal de la IDU gran parte de su vida adulta, a quien se le había dado el cargo del nuevo “departamento” de la e-publicación de la iglesia, establecido únicamente para socavar nuestra demanda de trivialidad, y para “probar” que ellos nunca habían tenido la intención de suprimir las obras del Sr. Armstrong en lo absoluto.

Es patético, lo sé, pero al mismo tiempo, es historia fascinante porque muestra cuánto habíamos adquirido en la lucha por la verdad; incluso después de haber perdido en el Noveno Circuito. Tanto como odiaban la idea, *ellos sabían* que para triunfar sobre los méritos en la corte tenían que convencer a un juez de que aún estaban usando el material del Sr. Armstrong. De modo que mintieron acerca de un proyecto con anotaciones y ganaron en el Noveno Circuito. Y para derrocar nuestra contra demanda, su *abogado* interno estableció una nueva rama en el departamento DE PUBLICACIONES, incluso en la víspera de su jubilación.

Estos son hombres supuestamente religiosos; pero dispuestos a hacer o decir casi *cualquier* cosa siempre y cuando les ayudara a ganar en la corte.

Al mismo tiempo, vea lo que los forzamos a hacer simplemente al confrontarlos. Recuerde que al comienzo del caso, Tkach Jr. aseveró arrogantemente que la razón por la cual presentaron este caso fue para “bloquear la republicación de *El Misterio de los Siglos*”. Su *deber* cristiano era mantener ese libro fuera de publicación porque ellos creían que “era mejor dejar los errores doctrinales del Sr. Armstrong fuera de circulación”. Dos años más tarde, aún cuando esto era una mentira, ellos hablaron acerca de usar el material del Sr. Armstrong nuevamente. Dos años después de eso, averiguaron sobre

autorizar y seguir haciendo disponible la literatura del Sr. Armstrong a petición a través de la e-publicación. Ciertamente, la literatura tenía que llevar el prefacio del ataque de Feazell, el cual no íbamos a aceptar. Pero aún así, *ellos fueron forzados a hacer cosas que nunca habrían soñado hacer al comienzo*, simplemente porque nosotros estábamos dispuestos a luchar por el legado del Sr. Armstrong.

La fiel determinación de mi padre había comenzado a agotarlos.

Bernard Schnippert

En su posición como director de finanzas y planificación de la IDU, Bernie Schnippert hizo algunos comentarios interesantes acerca de la relación entre el ingreso monetario de la iglesia y su distribución de literatura. Schnippert dijo que con el Sr. Armstrong la distribución gratuita de la literatura tenía como propósito enganchar a la gente en una artimaña de recolección de donativos bien orquestado. “Si alguien va a motivar a otros a su modo de pensar, comienza en un lugar donde cree que les interesará y los llevará adonde quiera que vayan. (...)

El avance de los temas es un tipo de psicología”. Después dijo: “Regalar los libros del Sr. Armstrong tendía a producir donaciones. (...) Nosotros descontinuamos *El Misterio de los Siglos* a pesar de que sabíamos que era, hablando llano, un generador de dinero”.

Qué diferente al lema de 1989 —de que descontinuaron el libro *debido a* su alto costo.

Schnippert también se amplió respecto a la nueva

filosofía de la IDU bajo el tkachismo, de cobrar por la literatura de la iglesia en vez de distribuirla gratuitamente. Él dijo que, “cuando uno regala la literatura y luego se le dice a la persona que tiene que dar diezmos, al final se recauda más dinero de la gente de una forma menos honesta que si sólo se les hubiera cobrado desde el principio”. Por supuesto, como Schnippert bien lo sabe, nadie nunca obligó a la gente a dar donaciones voluntarias a la IDU. Pero así es como a ellos les gusta describir a los seguidores del Sr. Armstrong; como unos tontos incautos con el cerebro lavado que dan dinero a, **DE ENTRE TODAS LAS COSAS... ¡a una iglesia!**

La filosofía del tkachismo por supuesto (aún cuando causó una caída precipitosa en la membresía de la iglesia y las donaciones) es mucho más *honesto*, a ojos de Schnippert.

Ellos cobraban por la literatura *nueva* por adelantado, y descontinuaban el material defectuoso para “no usarlo disimuladamente”, recibiendo dinero siendo que ellos no lo “creían”. Pero ahora que estaban en medio de un litigio legal sobre el material “defectuoso”, ellos no tenían ningún problema en recibir dinero disimuladamente por la literatura del Sr. Armstrong, *siempre y cuando la artimaña de la e-publicación les ayudara a ganar el caso*. Schnippert dijo que ellos ahora podrían justificar obtener rentas por las obras del Sr. Armstrong con tal de que los escritos tuvieran una “retractación que les dijera a todos claramente que no estamos de acuerdo con eso”. Así que él no sólo reveló el grado de hipocresía de-

**Estos son hombres
supuestamente religiosos; pero
dispuestos a hacer o decir casi
cualquier cosa siempre y cuando
les ayudara a ganar en la corte.**

trás de la supuestamente valerosa decisión de retirar los generadores de dinero en 1989, sino que admitió que ellos no harían disponibles los escritos del Sr. Armstrong sin un derogatorio prefacio adjunto. Para nosotros esta fue otra enorme confesión.

Más tarde al discutir el prefacio [con la retractación], Schnippert dijo que ellos lo habían redactado lo más cuidadosamente posible para “ser respetuosos del Sr. Armstrong y de cualquiera que lo leyera”. Así que Mark le repasó varias secciones del prefacio, dándole a Schnippert una oportunidad de explicar qué quería decir con “respetuoso”. Le preguntamos si él creía que el usar frases como “prejuicio personal” y “gancho publicitario” era halagador hacia el Sr. Armstrong. “¿Cree usted que las perspectivas del Sr. Armstrong eran el resultado de un prejuicio personal?”, le preguntó Mark.

Miles Feldman, abogado de la IDU, objetó y preguntó cómo es que la opinión personal de Schnippert era relevante al caso. Pero mantuvimos que *eran ellos los que estaban tratando de introducir este prefacio en el litigio*.

En seguida se suscitó un largo intercambio y Miles amenazó con llamar al magistrado de la corte para resolver la disputa y Mark se quejó de que Miles estaba perdiendo el tiempo. “Este es un asunto serio”, dijo Miles, levantando la voz. “Y si usted me va a acusar de tener mala fe, le sugiero en este momento que llamemos al magistrado por teléfono y lleguemos al fondo de esto”.

Después que Miles se calmó, Mark se volvió a Schnippert: “Suponga que la literatura de la IDU tuviera un prefacio que dijera que las doctrinas de la IDU bajo Joseph Tkach Jr. son bíblicamente erróneas, que él es un dictador inculco con ideas chifladas, que sus opiniones son puramente de interés y curiosidad histórica. (...) ¿Cree que sería una efectiva herramienta de mercadeo para su literatura?”

Miles perdió los estribos.

Pero ellos iniciaron este asunto. Ellos fueron lo que introdujeron el prefacio y luego se empeñaron en que se adjuntara a cada publicación que supuestamente ofrecían como un “beneficio” para nosotros. Ellos fueron los que pusieron el prefacio en el CENTRO del caso. Así que les llamamos la atención sobre éste y expusimos el hecho de que ellos eran culpables de las mismas cosas de las que acusaban al Sr. Armstrong. Y cuando los enfrentamos con su hipocresía farisaica, corrieron como cobardes a esconderse tras las objeciones de sus abogados: ¡*Inapropiado!*, ¡*Argumentativo!*, ¡*Irrelevante!*, ¡*Invasión de privacidad!*

Pero nosotros no los íbamos a soltar del gancho.

Uno podría pensar que ambas partes de esta batalla estaban polarizándose más y más en el verano de 2002; endurecidos por la agotadora guerra de deposiciones que tuvo lugar en el curso de dos meses. Y por lo que vimos en la superficie, los oficiales de la IDU se estaban poniendo más furiosos y más desafiantes cada día.

Pero por dentro ellos estaban en profundo conflicto. *Tenían los derechos de autor de la literatura del Sr. Armstrong* pero ardían en furia al pensar que nuestra pequeña iglesia (su Némesis) obtuviera los derechos para distribuir estas obras, especialmente después de que tratáramos de “robárselas”.

Y por otro lado, ellos no querían ser expuestos.

El prefacio de la IDU resultó ser una tremenda oportunidad para nosotros. Una vigorosa arremetida de nuestra parte era la única forma en que podíamos ganar, dijo mi padre al comienzo del verano.

Y él tuvo razón. ■

firiéndose a los viajes de negocios que llevaban al esposo fuera de la casa por largos periodos de tiempo a medida que el comercio y la afluencia incrementaba) “... estaba la subsiguiente actitud fácil hacia el compromiso matrimonial, *la frecuencia en aumento del divorcio y la creciente libertad y relajamiento de la moral en las mujeres, todo lo cual terminó desbaratando la antigua unidad familiar en la que lo mejor del carácter romano tenía sus raíces*” (Ibid.).

La historia muestra claramente la razón fundamental de la caída del grandioso y poderoso Imperio Romano. Ignoramos esta historia a nuestro propio riesgo.

Actualmente, la mayoría de la gente ha rechazado la ley de causa y efecto. Pensamos que podemos hacer a un lado el matrimonio y la familia sin sufrir ninguna consecuencia—pero la historia de Roma debe enseñarnos lo que son los frutos de la desintegración familiar, ¡y lo que serán!

Jerome Carcopino escribió en su libro, *Daily Life in Ancient Rome* [La Vida Diaria en la Antigua Roma], que para principios del segundo siglo d.C., los padres romanos en general habían “cedido al impulso de ser demasiado complacientes. Habiendo abandonado el hábito de controlar a sus hijos, dejaron que sus hijos los gobernaran a ellos y se deleitaban en medio matarse trabajando para gratificar los costosos caprichos de sus crías. El resultado fue que fueron sucedidos por una generación de holgazanes e inútiles...”.

Echemos un vistazo honesto a las sociedades occidentales de hoy: ¡Nuestro estilo de crianza de los hijos es exactamente igual!

Carcopino continuó diciendo: “Desde ese tiempo en adelante [en el primer siglo a.C. en Roma], vemos *una epidemia de divorcios* (al menos entre la aristocracia donde las aventuras matrimoniales quedaron documentadas)”.

En Isaías 3, el antiguo profeta advirtió que el desmembramiento de la familia sería un rasgo definitivo en Estados Unidos y Gran Bretaña antes del retorno de Cristo. Él también explicó cómo sucedería esto: “Porque he aquí que el Señor [Eterno] de los ejércitos quita de Jerusalén y de Judá al sustentador y al fuerte, todo sustento de pan y todo socorro de agua; el valiente y el hombre de guerra, el juez y el profeta, el adivino y el anciano; el capitán de cincuenta y el hombre de respeto, el consejero, el artífice excelente y el hábil orador. Y les pondré jóvenes por príncipes, y muchachos serán sus señores. Y el pueblo se hará violencia unos a otros, cada cual contra su vecino...” (Isaías 3:1-5).

Dios dijo que los líderes fuertes, incluyendo padres sólidos, serían una rareza y que los niños y adolescentes gobernarían a la familia, y dominarían la cultura. ¿Se ve eso como la sociedad actual en Estados Unidos y Gran Bretaña?

“[E]l joven se levantará contra el anciano, y el villano contra el noble” (versículo 5). ¡Miren a su alrededor! ¿Cabe alguna duda de que los niños y los adolescentes gobiernan sobre los adultos, y que dominan a la sociedad y la cultura?

“Los opresores de mi pueblo son muchachos, y mujeres se enseñorearon de él. Pueblo mío, los que te guían te engañan, y tuercen el curso de tus caminos” (versículo 12). Es una lección de la historia: EL ÉXITO O FRACASO DE UNA NACIÓN DEPENDE DE LA FUERZA O DEBILIDAD DE SUS FAMILIAS. Eso es lo que Edward Gibbons nos dijo, y eso es lo que Dios nos está diciendo en Isaías 3.

En la profecía de Isaías la familia está tan pies de cabeza, y el padre es tan anémico que ni siquiera se *menciona*. ¿Dónde están los padres que Dios dice que deberían estar guiando a sus familias, el tipo de padres que llevaron a Roma a la grandeza? En esta profecía, las mujeres están gobernando, aunque incluso ellas están siendo gobiadas por los hijos. En realidad son LOS HIJOS

los que están guiando, ¡tal como dijo Gibbons que sucedía en la Roma antigua antes de su colapso monstruoso!

¡La historia de Roma confirma lo que la Biblia enseña acerca del matrimonio y la familia!

El 12 de mayo de 1993 en el editorial del periódico *Washington Post*, David Blankenhorn, fundador del Instituto para Valores Americanos, fue citado diciendo lo siguiente: “La señal más importante que predice el comportamiento criminal es (...) la ausencia del padre. Son los muchachos que crecen sin papá”. El editorial estuvo de acuerdo diciendo que, “*Los hogares con padre y madre como la fórmula ideal para criar niños ha sido universal tanto en el tiempo como la geografía*”. ¡Entendámoslo! El hogar con padre y madre ha sido la mejor forma de criar niños, ¡EN TODO EL MUNDO, Y A TRAVÉS DE TODA LA HISTORIA HUMANA!

¿Pero qué ha sucedido en este tiempo del fin? “Los hombres” dice este artículo, “han estado vinculados por medio del matrimonio a sus hijos y a las madres de sus hijos. (...) NO SÓLO LA IMPORTANCIA DE LA MATERNIDAD NUNCA HA ESTADO EN DUDA; NOSOTROS TAMPOCO NUNCA HEMOS DUDADO QUE LOS NIÑOS NECESITAN A SUS PAPÁS. HASTA AHORA”. Vivimos en una cultura que constantemente socava el papel del padre. Usted puede leer más acerca del ataque a la paternidad solicitando una copia gratis de nuestro folleto [en inglés] *Conspiracy Against Fatherhood* (Conspiración contra la Paternidad).

A TRAVÉS DE LA HISTORIA, LA HUMANIDAD ENTENDIÓ QUE LOS NIÑOS NECESITAN PADRES—PERO AHORA LOS PSICÓLOGOS NOS ESTÁN TRATANDO DE DECIR QUE EL PAPÁ NO ES NECESARIO PARA CRIAR HIJOS SALUDABLES. DE HECHO, LO QUE ESTOS ESTUDIOS Y EL DOMINANTE MOVIMIENTO CONTRA LOS PAPÁS ESTÁN DICIÉNDOLE ES CÓMO DESTRUIR LAS FAMILIAS Y DESTRUIR LAS NACIONES.

¡La historia de Roma nos enseña que esta gente no tiene ni idea de lo que está hablando!

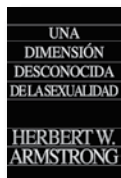
¿Qué nos dice la Biblia acerca del papel vital del padre? “Y habéis ya olvidado la exhortación que como a hijos se os dirige, diciendo: Hijo mío, no menosprecies la disciplina del Señor, ni desmayes cuando eres reprendido por él; porque el Señor al que ama, disciplina, y azota a todo el que recibe por hijo. Si soportás la disciplina, Dios os trata como a hijos; porque ¿qué hijo es aquel a quien el padre no disciplina? Pero si se os deja sin disciplina, de la cual todos han sido participantes, entonces sois bastardos, y no hijos. Por otra parte, tuvimos a nuestros padres terrenales que nos disciplinaban, y los venerábamos. ¿Por qué no obedeceremos mucho mejor al Padre de los espíritus, y viviremos?” (Hebreos 12:5-9).

¡Esa Escritura, entre muchas otras, nos dice que Dios es un PADRE!

De hecho, ¡una de las verdades más grandes que la Biblia enseña es que DIOS ES UNA FAMILIA! La Biblia enseña que el matrimonio humano y la familia son instituciones ordenadas por Dios, creadas para un propósito divino y espectacular. Algunas personas entienden la importancia de la familia pero aún ellos (en la mayoría de los casos), ¡no entienden realmente el increíble potencial humano que cada persona tiene de nacer en la propia Familia de Dios!

Esta es una relación humana muy maravillosa que tenemos, y el matrimonio y la familia tienen un significado pasmoso. ¡Debemos entender esto si es que vamos alguna vez a tener familias y naciones fuertes!

Usted puede aprender más acerca de la dimensión espiritual del matrimonio y de la familia solicitando el libro gratuito *La Dimensión Desconocida de la Sexualidad* y el folleto gratuito [en inglés] *God Is a Family* [Dios es una Familia].



Una verdadera revolución de energía

Desde luego que la energía limpia para todas las naciones es algo que debemos aspirar a conseguir. De hecho, Dios dice que debemos ser buenos administradores del ambiente. Dios puso al hombre en la Tierra para labrarla y cuidarla. Y eso definitivamente no incluía contaminar el ambiente.

Cuando la humanidad rechazó el camino de vida de Dios, Él le cortó a la humanidad el acceso a Su conocimiento revelado. Y, en su codicia, el hombre decidió explotar la forma más barata de energía—los combustibles fósiles. Así pues, toda la infraestructura y el sistema de energía del mundo fue construido sobre una base fallida.

Actualmente sería económicamente posible abrazar la energía verde, solamente si tuviéramos mejor tecnología; o si alguna Fuerza de arriba nos otorgara alguna ventaja.

Tan seguro como el sol sale y se pone, ese día llegará pronto.

La profecía de la Biblia indica que vamos a disfrutar de una forma de energía muy diferente en un futuro próximo. Ésta va a ser el resultado de la dramática participación del Todopoderoso Dios al enderezar este mundo, estableciendo una economía global basada en la agricultura más que en industrias secundarias o terciarias. Habiendo resuelto el problema de la naturaleza humana, las fuentes de energía serán utilizadas con un alto respeto por la salud del hombre y del medio ambiente, libre de cualquier interés egoísta o de codicia.

Nuestra producción de comida en monocultivos será reemplazada por numerosas pequeñas parcelas, corrigiendo así el desplazamiento del campo a la ciudad. “Y se sentará cada uno debajo de su vid y debajo de su higuera, y no habrá quien los amedrente; porque la boca de [el Eterno] de los ejércitos lo ha hablado” (Miqueas 4:4). Las pequeñas granjas locales produciendo abundantemente van a eliminar la necesidad de plantas empacadoras y procesadoras en masa, de enormes bodegas de almacenamiento y centros de distribución que necesitan enormes recursos de energía para sobrevivir. Esto va a fomentar el establecimiento de pequeñas industrias, eliminando la enorme contaminación industrial.

Los profetas hablaron de una próxima era de paz, justicia, juicio y equidad. Con tal sistema de gobierno instalado (Isaías 9:6-7), la ciencia, la tecnología, el capital y los obreros disfrutarán una relación armoniosa, de manera que la visión del autor Isaac Azimov finalmente se logrará: “Complementándose, la ciencia y la tecnología pueden encontrar nuevas e ilimitadas fuentes de energía, limpias y seguras, y con tal energía nosotros podemos limpiar al mundo y reciclar sus recursos, reduciendo sus inequidades”.

El hombre entonces aprovechará las fuentes de energía que han estado frente a sus narices desde los tiempos de la creación. Dios hizo el sol, la tierra, el viento y el agua para el uso humano. Se va a necesitar la intervención dramática del Creador Mismo para corregir la adición del mundo a la energía contaminante, y para aprovechar aquellas fuentes naturales de energía que Dios creó para el beneficio del hombre y de su ambiente terrenal.

Antes de ese tiempo, las promesas ilusorias de energía y salvación económica por medio de “empleos verdes” son un ensueño peligroso, el cual *falla en llegar al corazón de los problemas económicos de Estados Unidos* y consigue solamente ganancia política temporal.

La procedencia de las bendiciones que Estados Unidos recibió en primer lugar, tiene mucho que ver con los problemas que actualmente tiene, y porqué estamos perdiendo esas bendiciones hoy. Nuestra *real esperanza* yace en la verdadera Fuente de esas bendiciones, y no en perseguir paneles solares o gigantes molinos de viento.

Un enfoque más suave contra el terror

¿Qué mensaje transmite la elección del director de la CIA por parte del Presidente?

POR STEPHEN FLURRY



CUANDO LOS GRUPOS DE DERECHOS humanos de extrema izquierda aplauden un nombramiento, hay buena razón para estar seriamente preocupado por el cambio que se avecina en Estados Unidos. En enero, Barack Obama escogió a Leon Panetta (un ex congresista de California y jefe de personal de la Casa Blanca bajo el presidente Clinton), para ser el siguiente director de la CIA. Aquellos que apoyaron el nombramiento de Panetta alabaron su sagaz intelecto, su imparcialidad política y sus excepcionales habilidades administrativas. Pero los críticos pegaron de gritos por la casi inexistente experiencia de Panetta en reunir y analizar inteligencia.

La principal causa de alarma, no obstante, es la débil e ingenua estrategia que Barack Obama pretende implementar en la guerra contra el terror.

De todas las políticas de Bush que Barack Obama pretende cambiar, las que él tiene más anhelo de modificar *primero* son las que casi indiscutiblemente resultaron en los mayores logros de George W. Bush como presidente en tiempo de guerra: que Estados Unidos no ha sido golpea-

do nuevamente por un ataque terrorista significativo en más de siete años.

Nadie predijo eso después del 9/11 [11 de septiembre]. Sin embargo, esto sucedió en gran parte gracias a la decisión del presidente Bush de ir a la ofensiva en la guerra contra el terror, de aprobar métodos controvertidos de interrogación y de legislar técnicas de espionaje para poder monitorear las redes de comunicación terrorista.

Todo eso cambiará pronto. Lo que el nombramiento de Panetta nos dice (dijo Charles Krauthammer en Fox News), es que “la agenda de Obama con toda probabilidad va a purgar y quizás hasta perseguir a cualquiera en la CIA que haya estado involucrado en esos elementos que de hecho nos han salvado estos últimos siete años” (6 de enero).

“Una nación de sillones de tortura”

John O. Brennan fue el primero que Obama seleccionó como director de la CIA. Siendo por mucho tiempo una persona dentro de la CIA, Brennan tenía toda la experiencia que le falta a Panetta. Pero él fue forzado a retirar su postulación después de que algunos críticos de izquierda

desenterraron algunas declaraciones que hizo Brennan, que *parecían* defender al presidente Bush y a las operaciones de la CIA posteriores al 9/11. Brennan respondió a los ataques insistiendo que él se opone a los métodos ásperos de interrogación. Pero todo fue en vano. Esencialmente, su postulación fue retirada por no haber sido suficientemente directo en su oposición a las políticas de contraterrorismo del presidente Bush.

Leon Panetta, por otro lado (al igual que el nuevo Presidente) se ha opuesto fuertemente a la vigilancia sin autorización [de la Corte] de la CIA, y de su programa internacional de técnicas de arresto y de interrogación (como el de ahogamiento simulado) que la nueva administración considera tortura. En un escrito, el año pasado Panetta escribió para el *Washington Monthly* diciendo que el amplio apoyo en Estados Unidos de las técnicas ásperas de interrogación, para conseguir información vital, prueba de que nos hemos convertido en “una nación de sillones de tortura”.

Piense en eso. Estados Unidos está lidiando una guerra en contra de islamistas

Leon Panetta no es solamente alguien que la extrema izquierda presionó a Barack Obama para que lo nominara. Obama mismo escogió a Panetta porque su enfoque para combatir el terrorismo es idéntico.

radicales que no tienen misericordia, ¿y la nueva administración está muy preocupada por el comportamiento torturante de *Estados Unidos*? Así como Mike Baker opinó en FoxNews.com, “El país enfrenta a un enemigo desalmado que no tiene moral ni límites y que no está preocupado por nuestros derechos. Claro que no deberíamos rebajarnos a su nivel de ninguna manera, y no lo hacemos, pero tenemos que reservarnos el derecho, cuando sea absolutamente necesario, de usar algunas técnicas que, aunque no placenteras, no llegan a ser tortura” (7 de enero).

El pasado diciembre, cuando el noticiero ABC News le preguntó al vicepresidente Dick Cheney que si él creía que algunos de los métodos de interrogación que la CIA usó contra el magnicida Khalid Sheikh Mohammed fueron demasiado severos, Cheney dijo que, “yo creo que no”. Hubo un tiempo, dijo Cheney, cuando “casi la mitad” de lo que Estados Unidos sabía acerca de Al-Qaeda vino de lo que Khalid confesó mientras estaba siendo interrogado. Cheney dijo que las técnicas que se usaron con este rey fueron “excepcionalmente exitosas”.

¿Cree usted que el uso del ahogamiento simulado fue apropiado en el caso de Khalid? le preguntó el entrevistador al vicepresidente.

“Creo que sí”, respondió Cheney, añadiendo que “los resultados hablan por sí mismos”.

Definitivamente que sí. Un comentarista escribió el año pasado lo siguiente: “Cuando un enemigo profeso tiene el enorme éxito que Al-Qaeda tuvo en el 9/11, y luego siete años pasan sin otro incidente, existen dos conclusiones razonables: Una, que a pesar de todos los videos basura que produjeron, ellos están tomándose unas largas vacaciones; y otra, que algo serio se ha hecho para frustrar y deshabilitar sus operaciones. Cualquiera que sea la combinación de psicología y locura que motiva a un terrorista a explotarse, no está dentro de mi rango de experiencia. Pero yo apuesto a que las medidas agresivas que el Presidente tomó y el mensaje inequívoco que eso comunicó, pudieran haber tenido algo que ver con ello” (*Wall Street Journal*, 30 de mayo, 2008).

Otorgándole derechos a los terroristas

Desde luego que esto no significa que el mundo está más seguro ahora que antes del 9/11. Todo lo contrario, Irán está por tener poderío nuclear. Y ahora Pakistán, con sus propias armas nucleares, ya no es un aliado confiable de EE UU. Irak se ha convertido en un albatros para las fuerzas estadounidenses. Rusia ha vuelto a surgir como una potencia mundial, abasteciendo armamentos a los enemigos de Estados Unidos. Hezbolá ahora controla el Líbano. Hamás se apoderó de la Franja de Gaza. Y Fatah está al borde del colapso.

Pero sin lugar a dudas, las políticas agresivas contra el terrorismo del presidente Bush, particularmente las de los primeros años posteriores al 9/11, ayudaron a prevenir otro ataque espectacular en suelo norteamericano hasta la fecha.

Cuán confortante ha de ser, entonces, para los terroristas maniáticos cuya estrategia es la tortura y el asesinato de inocentes civiles, saber que el nuevo gobierno en Washington está planeando retirar la estrategia agresiva de la administración de Bush, para implementar en vez un enfoque más suave, al estilo de la década de 1990, para combatir al Islam extremista. En la sección citada arriba, Panetta defendió a los asesinos que Estados Unidos capturó diciendo que “todo individuo tiene un derecho innato a la dignidad personal, a la justicia, a la libertad del castigo cruel e inusual”.

En otras palabras, los terroristas deben tener los mismos derechos que cualquier ciudadano norteamericano. ¡Qué RADICALMENTE DIFERENTE es este esquema de razonamiento comparado al de la anterior administración!

Considere el apoyo de Obama a la decisión de la Corte Suprema el año pasado, en el caso *Boumediene v. Bush*. La decisión de la Corte, explicaba Matthew Continetti en el *Weekly Standard*, “determinó que los no ciudadanos capturados en el extranjero y arrestados en una instalación militar fuera del país (...) tienen el mismo derecho constitucional de defender su caso en corte que un ciudadano norteamericano. (...) Por ende, los abogados, jueces y grupos izquierdistas van a tener una verdadera

influencia en la forma en que se conduce la guerra contra el terror” (23 de junio, 2008; énfasis mío en todo).

Obama alabó la decisión de la Corte diciendo que es “un paso importante hacia reestablecer nuestra credibilidad como nación”. John McCain, su oponente político en ese entonces, la llamó “una de las peores decisiones en la historia de este país”.

Leon Panetta no es solamente alguien que la extrema izquierda presionó a Barack Obama para que lo nominara. Obama mismo escogió a Panetta porque su enfoque para combatir el terrorismo es IDÉNTICO. El nuevo presidente ha encontrado en Leon Panetta al hombre perfecto para volver al estilo de la CIA (de pelear contra los terroristas) al periodo precursor del 9/11, clasificando los ataques como actos criminales individuales en vez de actos de guerra que provienen de un sólo lugar.

Esto señala una nueva dirección peligrosa para Estados Unidos en su guerra contra el terrorismo.

Lo que le falta a EE UU

“Si es confirmado por el Senado”, escribió el *New York Times*, “el Sr. Panetta tomaría el control de la agencia más directamente responsable de cazar a los líderes cúpula de *Al-Qaeda* alrededor del mundo” (5 de enero).

Junto con el ejército, escribió Ralph Peters, la comunidad de inteligencia es “el brazo más complejo del gobierno”. Poniendo a Panetta como cabeza de la CIA, Peters continuó, nosotros “estamos siendo testigos de los costos iniciales de la falta de interés en política exterior, el ejército y la inteligencia a lo largo de la carrera de Obama. (...) El nombramiento de Panetta es un chapuzón a la extrema izquierda, una señal de que la inteligencia va a estar castrada durante los siguientes cuatro (u ocho) años” (*New York Post*, 7 de enero).

Luego de la primera reunión con su grupo principal de seguridad nacional el pasado junio, Obama le dijo a los reporteros que Estados Unidos estaba “en mayor

Ver **SUAVE** en página 28 ➤



INFORME ESPECIAL

Lecciones



La guerra dejó vu

Israel ha estado antes aquí, y ha cometido los mismos errores. **POR STEPHEN FLURRY**

ESTO PUEDE SONAR FAMILIAR: UN PODEROSO ejército moderno combatiendo a una gentuza terrorista mal equipada, pero escurridiza y con buenas conexiones. El enemigo más fuerte finalmente responde a los actos incesantes de terrorismo contra sus civiles contraatacando con toda potencia, infligiendo supuestamente un daño masivo a la infraestructura terrorista. Al final, sin embargo, el asalto termina con gimoteos mientras las tropas se retiran.

Los terroristas, entretanto, sobreviven intactos a la tormenta, declaran la victoria sobre el enemigo mayor, ganan simpatía y legitimidad por parte de apologistas de occidente, gozan de elevados índices de aprobación por todo el mundo árabe y comienzan el proceso de construir un arsenal mucho más fuerte en preparación para la siguiente ronda de combates.

El último capítulo de esta historia tan familiar sucedió recientemente en Gaza.

La herida de Israel

Durante más de 15 años, los enemigos de Israel han usado el proceso de paz, que comenzó en Oslo en 1993, para destruir el estado judío.

Israel retiró unilateralmente su ejército e incluso sacó a la fuerza de Gaza a su propia gente en el 2005. El traslado fue ovacionado en todo el mundo como un paso audaz hacia la condición de Estado Palestino y la coexistencia pacífica entre judíos y árabes. Sin embargo, el Islam fundamentalista veía la retirada como una victoria más en su continua guerra contra Occidente, y como un

MISIÓN CUMPLIDA

El daño que el ejército de Israel infligió a Hamás en la Franja de Gaza no alcanzó su propósito y demostró ser contraproducente.

S de Gaza

paso más cerca hacia su meta de eliminar el Estado judío.

Pasados pocos meses de la evacuación de Israel, los palestinos premiaron al ala más extrema de su cuerpo de gobierno en las urnas de votación, entregando a Hamás el 56 por ciento de los escaños en el Concejo Legislativo Palestino. La comunidad internacional al principio respondió ofendida. Estados Unidos, la Unión Europea y las Naciones Unidas, todas rehusaron dar reconocimiento formal o interactuar con Hamás.

Pero con considerable apoyo económico y militar proveniente de su titiritero en Teherán, Hamás sobrevivió al aislamiento diplomático y continuó sirviendo a los intereses estratégicos de Irán. En junio de 2006, por ejemplo, hombres armados de Hamás atacaron por sorpresa un puesto militar israelí localizado cerca de la frontera entre Israel y Gaza, matando a dos soldados de la Fuerza de Defensa Israelí (IDF) y secuestrando a otros. Esa fue la primera vez en 12 años que terroristas palestinos secuestraban a un soldado israelí.

Israel tomó retaliación con la Operación Lluvia de Verano, un asalto aéreo que supuestamente presionaría a Hamás para que devolviera a los cautivos. En unas semanas, sin embargo, la atención de Israel giró abruptamente hacia su frontera norte con Líbano, donde Hezbolá había secuestrado dos soldados israelíes más, mientras simultáneamente lanzaba una lluvia de cohetes sobre Galilea.

La victoria de Hezbolá en la Segunda Guerra del Líbano envalentonó más a Hamás en Gaza. En junio de 2007, Hamás volteó pies de cabeza al gobierno de unidad palestino en un asalto sangriento contra sus rivales de Fatah en la Franja de Gaza. La guerra civil partió en dos el cuerpo de gobierno palestino. Dejó a la Autoridad Palestina de Mahmud Abbas (respaldada por Occidente) en control de Cisjordania (territorio que aún ocupan fuerzas israelíes) y al ala terrorista de Hamás patrocinada por Irán en completo control de la Franja de Gaza.

Increíblemente, Israel respondió a la formación de un estado terrorista soberano en Gaza simplemente *ignorando* a Hamás y a los 5.000 cohetes que ellos lanzaron sobre Israel desde la retirada de las tropas en el 2005. Además, Israel prometió *más* concesiones territoriales a Mahmud Abbas y a la Autoridad Palestina. En tan sólo unas semanas desde la violenta hazaña en Gaza, Israel comenzó otra ronda de negociaciones con la AP con el objetivo de entregar Cisjordania y partes de Jerusalén

para ayudar a crear un Estado palestino que habría de existir junto a Israel.

La comunidad internacional está muy a favor de esta “solución” de dos Estados, aparentemente ciega al hecho obvio de que un Estado palestino *ya* existe junto a Israel, en Gaza.

Y eso no ha resuelto nada.

El año pasado, mientras la administración de Bush presionaba para un acuerdo definitivo y final entre Mahmud Abbas y Ehud Olmert, y mientras la comunidad internacional le inyectaba \$1,7 mil millones a la Autoridad Palestina, Hamás emprendió una concentración masiva de tropas para hacer guerra contra Israel. En diciembre, vino la guerra. En respuesta al bombardeo de cohetes y morteros de Hamás sobre blancos israelíes, Israel lanzó la Operación Plomo Fundido. Pese al éxito del bombardeo aéreo inicial, fue claro desde el comienzo que la retaliación de Israel contra el ataque de misiles no resultaría bien para el Estado judío. Israel comenzó su campaña resuelto a disuadir a Hamás de hacer dos cosas: lanzar cohetes desde Gaza y contrabandear armas desde Egipto. Israel sólo quería *debilitar* a Hamás. Y al igual que en la Segunda Guerra de Líbano, estaba en una carrera contra el tiempo; Israel tenía que debilitar a los terroristas antes de que los gobiernos alrededor del mundo y el peso de la opinión pública mundial presionaran a Israel a cesar el fuego.

Al anunciar el cese al fuego el 17 de enero, Olmert declaró que Israel había alcanzado sus metas. Sin embargo, esta declaración fue poco convincente puesto que el objetivo principal de la operación había sido detener el lanzamiento de cohetes desde Gaza, pero estos nunca cesaron. Hamás todavía se las arregló para lanzar unos 30 cohetes hacia el sur de Israel el día del cese al fuego. En cuestión de tres días, las tropas israelíes se fueron de Gaza, dejando a Hamás para que continuara donde se habían quedado. Miles de partidarios de Hamás concurren a mítines para celebrar la victoria.

La prueba decisiva de Gaza

La guerra de Gaza ciertamente reveló la falta de voluntad de Israel para usar su asombroso poder. Además reveló unas cuantas lecciones críticas más, como lo explicará a fondo esta edición de *Trompeta*.

La guerra mostró al mundo musulmán dividido en dos bloques: los que apoyan a Irán (como Irak y las multitudes en las calles de países como Egipto) y los que no apoyan a Irán, y que incluso tienen *miedo* de su poder (tales como los gobiernos “moderados” de países como Arabia Saudí y

Jordania). Mostró a Turquía, aliado de Israel, tal y como es, cuyos líderes condenaron las acciones de Israel quizás con más severidad que la de cualquier otro país.

Mostró que el antisemitismo es más virulento que nunca en todo el mundo, con feas demostraciones en una ciudad tras otra criticando a Israel y apoyando a Hamás. Mostró que los medios de comunicación occidentales, no se diga los medios árabes, están más parcializados que nunca, reportando la información controlada por Hamás como hechos y regurgitando la propaganda terrorista del grupo como noticias dignas de crédito. Mostró a las Naciones Unidas actuando como siempre lo han hecho, con condenación colectiva a Israel y exoneración colectiva a los terroristas.

La guerra ha hecho posible que Europa se establezca más como participante en el proceso de paz, y posiblemente como una fuerza sobre el territorio.

Quizás la lección más grande es que el vencedor real fue el facilitador de Hamás: *Irán*.

Más que nunca, el delegado de Irán (Hamás) emergió como el representante legítimo de la causa palestina, ante los ojos de ambos los palestinos y los actores regionales. Sin duda, Israel había esperado (al igual que Fatah, inicialmente) que golpear a Hamás dejaría a la supuestamente moderada Autoridad Palestina (controlada por Fatah) como el único liderazgo creíble al cual los palestinos pudieran apoyar. Pero deberían haberlo pensado mejor. La resistencia contra Israel siempre ha sido un ganador de votos para los terroristas convertidos en políticos; como ya lo han demostrado claramente Hezbolá e incluso Hamás. La conclusión es que el apoyo a Hamás está creciendo entre los palestinos en Cisjordania, que es controlada por Fatah. De hecho y sin saberlo, con su asalto en Gaza Israel ha ayudado a asegurar el futuro apoderamiento de Cisjordania por Hamás.

“Puede que tome algún tiempo”, escribió un columnista en un periódico de Beirut, “pero Hamás se apoderará de Cisjordania”.

Con tan sólo resistir a Israel y sobrevivir, la popularidad de Hamás se ha encumbrado. A pesar de que podría ser considerada una pérdida táctica, Hamás, e Irán, ganaron una enorme victoria estratégica.

Todo esto significa que Israel sufrió una pérdida más.

Pero la lección más importante e inspiradora de la guerra de Gaza es esta: Significa que el clímax de los eventos del tiempo del fin está muy cerca; ¡eventos que culminarán en Jerusalén con la Segunda Venida de Jesucristo!

El regalo de Israel para Hamás

POR STEPHEN FLURRY

CUANDO Israel lanzó la Operación Plomo Fundido, Mahmud Abbas de la Autoridad Palestina (AP) culpó a Hamás por la guerra. Esta fue una señal extraordinariamente reveladora. En esencia, Abbas estaba admitiendo que para asegurar un gobierno de unidad dirigido por Fatah para todos los palestinos, Israel tenía que APLASTAR a Hamás.

Al comienzo de la guerra de Gaza, Fatah esperaba que esto ocurriera. “Hamás está muy nervioso porque ellos sienten que su final se acerca”, expresó un oficial de alto rango de Fatah. Abbas incluso instruyó a sus oficiales de la AP en Gaza que se prepararan para la probabilidad de regresar al poder.

Estos sueños pronto se frustraron.

Después de 22 días, oficiales militares de Israel declararon un cese al fuego unilateral y al mismo tiempo admitían que Plomo Fundido no había asestado un golpe contundente. Gran parte del arsenal de cohetes y otras armas está intacto. Y solamente unos cuantos cientos de combatientes, una fracción de su ejército de 15.000 hombres, fueron muertos.

Esta no es una buena noticia para Israel.

Naturalmente los portavoces en Jerusalén trataron de caracterizar a Plomo Fundido como una victoria decisiva para Israel. La verdad innegable, sin embargo, es que como Hamás *resistió* a Israel y *so-brevivió* a la crisis, la popularidad del grupo en las calles árabes (incluyendo Cisjordania) está elevadísima. Hamás “está saliendo de esta guerra con grandes ganancias políticas”, dijo Naji Sharab, profesor de ciencias políticas en la Universidad al-Azhar. “En la escena palestina, Hamás ha tenido éxito personificando la resistencia durante más de 20 días”.

Esta no es una buena noticia para Fatah.

Abbas tiene que irse

En menos de una semana del conflicto Israel-Hamás, dando otra señal reveladora, Mahmud Abbas prontamente cambió el curso y exigió a Israel “detener inmediatamente la agresión”. Él *tuvo* que denunciar la ofensiva de Israel para salvar su prestigio en las calles árabes. Para ese momento, imágenes y filmaciones horripilantes de padecimiento y muerte de palestinos estaban inundando las ondas de la televisión árabe.

En Cisjordania, los árabes estaban viendo la agresión israelí como un asalto *no contra Hamás*, sino contra **todos** los palestinos.

“Cuando se trata de Israel”, dijo un residente de Cisjordania, “todos somos Hamás”.

Así que pese al ataque de Israel, Hamás ganó varias victorias **ESTRATÉGICAS** enormes con tan solo sobrevivir a la crisis. Además de su creciente popularidad en las calles árabes, Hamás ha apretado su dominio total sobre la gente de Gaza y ha obtenido legitimidad internacional *mientras simultáneamente deslegitimizaba la administración de Abbas que cuenta con el respaldo de Occidente*. En enero de 2005, los palestinos eligieron a Abbas para un mandato de cuatro años. Abbas dice que la legislación aprobada desde entonces permite un quinto año en el cargo; un argumento que Hamás rechaza desafiadamente. El consenso general entre los palestinos es que Abbas tiene que irse. Incluso *antes* de Plomo Fundido, una encuesta indicó que el 68 por ciento de los palestinos quería que Abbas se retirara al finalizar su mandato de cuatro años, el cual terminaba en enero. Después de cometer dos errores de cálculo devastadores, al asumir que Israel tenía la voluntad para ganar en Gaza y que los palestinos querían aunar su apoyo a Fatah, Mahmud Abbas está acabado políticamente.

“Israel esperaba que la guerra en Gaza no sólo inhabilitara a Hamás”, escribió el *New York Times*, “sino que al final fortalecería a su rival secular, la Autoridad Palestina, y que incluso le diera ocasión para abrirse paso de regreso a Gaza. “Pero con cada día, la AP, Mahmud Abbas (su líder) y su partido principal (Fatah), parecen cada vez más sitiados y marginados, *incluso en las ciudades palestinas de Cisjordania, QUE ELLOS CONTROLAN*”.

“Mientras más bombas explotan en Gaza, más parece crecer el apoyo a Hamás a expensas de la Autoridad Palestina, que ya era considerada corrupta y distante del palestino promedio” (14 de enero; énfasis mío en todo).

Qué impresionante giro de los acontecimientos. Al comienzo de la guerra, los oficiales israelíes alardeaban sobre el notable éxito de sus primeros bombardeos aéreos, y la AP estaba ideando planes para reinstalar a los oficiales de Fatah en Gaza. Pero en cuestión de *tres semanas*, fuimos testigos de otra retirada israelí y del rápido avance del islamismo radical respaldado por Irán, esta vez en Cisjordania.

¿Qué sigue?

Justo después de junio de 2007 cuando Hamás derrocó violentamente [a Fatah] en Gaza, el editor en jefe de *Trompeta* escribió a quienes apoyan nuestro trabajo y dijo que

la sangrienta guerra civil entre los palestinos “debería estar enviando campanadas de alerta por todo el mundo occidental”. Irán, continuó él, acababa de tomar control de Gaza. Tratando de ayudar a nuestros lectores a captar lo **RÁPIDO** que se están moviendo los eventos proféticos, mi papá escribió: “Irán se está moviendo como relámpago para conquistar Oriente Medio. Está *empujando* violentamente a cualquiera que se cruce en su camino. Esta nación está siendo aterradoramente efectiva en todo frente. Y hasta este punto, ninguna nación o grupo de naciones ha tenido la fuerza de voluntad para confrontar sus actos de guerra”.

Nuestros lectores habituales saben que el “empujón” [*push*, en la King James inglesa] que él mencionó está profetizado en Daniel 11:40. En este momento, nadie quiere confrontar al “rey del sur” islámico liderado por Irán. A fin de cuentas, no obstante, la Unión Europea se levantará contra el rey del sur y le caerá encima como una tempestad. *La mecha que enciende a este choque explosivo es activada en Jerusalén*. Esto es lo que hace tan electrizantes las consecuencias de la guerra en Gaza, proféticamente hablando.

“¿Cuál será la siguiente movida de Irán?”, preguntó mi papá en la carta mencionada arriba. “Probablemente, tomar control de Cisjordania, incluyendo Jerusalén oriental. Los musulmanes de Fatah tienen la ventaja sobre Hamás en Jerusalén, pero su control es inestable. Hamás puede y probablemente *tomará control de Cisjordania pronto*, como lo hicieron en Gaza. Espere que Irán provoque la captura de Jerusalén oriental...”.

La conquista de Jerusalén oriental por parte de Irán está profetizada en Zacarías 14:2. Dado que Dios dice que será una toma violenta, lo que se infiere es que Israel, hasta cierto grado, contraatacará cuando brote la violencia en su ciudad capital.

Por un tiempo, bajo el gobierno de Ehud Barak en el año 2000 y más recientemente bajo Ehud Olmert, Israel ha ofrecido voluntariamente negociar a Jerusalén oriental y el Monte del Templo. Pero ahora, con el Estado Hamás de Irán con la mira puesta en Cisjordania y Jerusalén, junto con la posibilidad de que los israelíes elijan un gobierno de línea más dura que busque “mantener unida a Jerusalén”, el camino está ahora libre para que se desarrollen en rápida sucesión una serie de profecías espectaculares; ¡comenzando con Hamás arrebatando el poder en Cisjordania!

Estos eventos futuros son explicados con detenimiento en nuestro folleto *Jerusalem in Prophecy* [*Jerusalén en profecía, en inglés*]. Estudie ese folleto, y **OBSERVE** a Jerusalén. ■



SOLDADOS DE IRÁN

Los militantes palestinos se entrenan en Gaza para abrir otro frente en la guerra de Irán contra Israel.

Porqué los árabes querían que Israel ganara

POR JOEL HILLIKER

MIENTRAS LA COMUNIDAD INTERNACIONAL (con su predecible unanimidad) exigía que Israel dejara de defenderse inmediatamente contra la lluvia de cohetes sobre sus poblaciones, algunos musulmanes sinceramente querían ver que los judíos les dieran una buena tunda a los terroristas en Gaza. Ellos tenían esperanza de eso porque sabían que la supervivencia de Hamás sería una victoria para Irán (y quien que Irán sea aplacado).

Estos árabes han observado con preocupación el progreso de la relación de Irán con Hamás durante los últimos años. Actualmente, el principal patrocinador de Hamás es Irán, el que ha estado usando a la organización de la misma forma que usa a Hezbolá en el Líbano: como un arma para el avance de sus propias ambiciones.

De haber sido una aglomeración de yihadistas compitiendo entre sí, a ser ahora —gracias al patrocinio de Irán— la fuerza más popular entre los palestinos, Hamás ha infundido temor en los estados árabes de la región. Éstos ven ese logro sólo como una parte de la infiltración de Irán en Irak, su influencia en Siria, su control de varias naciones suníes en el Golfo Pérsico, y su autoridad sobre Hezbolá, que ahora tiene fuerza de veto en el gobierno libanés. Más que nada, estos gobiernos árabes vecinos temen profundamente el programa nuclear de Irán que sigue en progreso a pesar de todos los esfuerzos internacionales por detenerlo. Ellos saben que los mulás [líderes religiosos de Irán] no sólo quieren derrotar a Israel sino además fomentar el

extremismo entre los musulmanes a través de toda la región, en busca de expandir sus propias metas revolucionarias.

Es por eso que aquellas naciones estaban tan ansiosas de ver el resultado de la guerra de Israel contra Hamás. Hosni Mubarak, el presidente de Egipto, de hecho le dijo a un grupo de ministros del exterior europeos que a Hamás “no debe permitírsele salir con ventaja de esta pelea”. Incluso los *iraníes* descontentos con su gobierno enviaron cientos de mensajes al Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel en su página Internet de idioma persa; el editor, Menashe Amir, dijo que exigían que Israel “no detuviera la guerra hasta aniquilar a Hamás”.

Estas fueron porras insólitas para Israel. Pero para el desaliento de estas personas, la ofensiva de Israel *solamente ayudó a la causa de Irán*, encendiendo simpatía por Hamás con los musulmanes por doquier. Esto era lo último que hubieran querido los gobiernos de naciones como Egipto, Jordania y Arabia Saudita. Ellos recibieron severas críticas de sus poblaciones por no haber hecho lo suficiente para apoyar a Hamás o detener a Israel.

La división del mundo árabe entre el campo extremista y el “moderado” está creciendo más pronunciada. Irán está haciendo todo lo que puede para adjudicarse el liderazgo de los extremistas, y la guerra de Gaza les concedió una oportunidad ideal. Con su dura censura de la agresión israelí Irán consolidó la opinión popular. Maquinó demostraciones en masa contra Israel y Estados Unidos. Y para agitar a

sus vecinos menos extremistas, los líderes iraníes lanzaron insultos a los dirigentes árabes que no estaban dispuestos a tomar acciones similares, acusándolos de ser cómplices del “enemigo sionista”. Algunos incluso exhortaron a los ciudadanos a sublevarse en contra de sus líderes. En un caso extremo, ellos de hecho hicieron un llamado para *el asesinato* de un líder. Una organización patrocinada y supervisada por la Guardia Revolucionaria de Irán puso una recompensa de *un millón de dólares* por la cabeza del *presidente Mubarak*. Si alguien aceptara esta comisión no sería el primer asesinato de inspiración iraní en la historia de Egipto; *Trompeta* ha especulado por más de una década sobre si Teherán pudiera hacer una repetición de su asesinato de Anwar Sadat en 1981 para volcar la política en Egipto a su favor.

La estrategia general de Irán es inconfundible. Gaza es uno de varios frentes (Líbano, Cisjordania, Irak, Afganistán, Pakistán, Egipto) sobre los cuales Irán está a la ofensiva fomentando la contienda. De acuerdo a un reporte reciente del parlamento de Francia, la República Islámica va a cruzar el umbral nuclear *este año*. ¿Es de sorprendernos que los mulás escogieron este momento para desatar a Hamás y empujar la atención del mundo a un grave problema en Gaza?

Estos preocupados líderes árabes reconocen lo que realmente está sucediendo: que Irán está presionando para ser *el rey* indiscutible de la región, lo cual amenaza sus propios territorios. Por eso ellos tenían la esperanza de que Israel usara toda su ventaja y le diera a Hamás un golpe mortal.

Eso es precisamente lo que Israel no hizo. La tunda que le dio a Hamás solamente les consiguió un poco más de tiempo. Pero eso no detendrá a Irán en su avance hacia sus metas más amplias, porque ni Israel, ni Estados Unidos, ni ninguna otra nación, grupo de naciones o cuerpo internacional ha demostrado voluntad de enfrentar a Irán directamente.

En el escenario que vemos desenvolviéndose, Hamás fue aporreado pero no eliminado, Israel falla en conseguir una victoria real y sufre el desprecio internacional en aumento por todos modos, Irán surge ileso y continúa en pos de su guerra de miras más amplias (sin mencionar la posibilidad de que Egipto repentinamente se vuelva extremista, caminando a la par con el régimen iraní). Esto es algo que *Trompeta* ha estado pronosticando por casi 15 años. ■



Irak del lado de Irán

A medida que Estados Unidos sale, Irán entra. **POR RICHARD PALMER**

“Los sionistas están haciendo lo que Hitler hizo durante la Segunda Guerra Mundial cuando atacaron atrocemente a gente inocente”.

No sería sorprendente que un conocido político iraní profririera una declaración tan descarada. Pero qué les parece esta otra cita: “Nosotros les pedimos a los países árabes y a todos los musulmanes que cancelen sus relaciones diplomáticas y que cesen todos los contactos (públicos y privados) con este régimen asesino que continúa su agresión agravante en contra de civiles desarmados y pacíficos”.

Esa exigencia no sería sorprendente si, por ejemplo, hubiera salido de un déspota extremista con odio a los judíos, tal como Mahmud Ahmadineyad. Pero no fue así. En vez de eso, salió de un político electo democráticamente, supuestamente amante de la paz y amistoso con Estados Unidos: el Primer Ministro de Irak, Nouri al Maliki.

Este es otro llamado a las armas de Maliki: “La responsabilidad de los países islámicos y otros del mundo no es solamente ayudar a los palestinos sino que también deben de preparar el terreno para poner a los criminales [Israel] en su lugar”.

Este líder “moderado” ha hecho un llamado a las naciones musulmanas para que ataquen a Israel.

Mientras el resto del mundo árabe apoyaba silenciosamente a Israel en su conflicto de Gaza, Irak se puso del lado de Irán.

El “socio más importante” de Irak

No es solamente Maliki el que está hablando. El líder espiritual de los musulmanes chiíes en Irak, el Gran Ayatolá Ali al Sistani, declaró la siguiente *fetua* en contra de Israel: “Por lo que se les está haciendo a nuestros hermanos palestinos en Gaza, meras expresiones verbales de condenación y desaprobación, y de solidaridad con ellos, no significan nada ante la inmensidad de esta horrorosa tragedia a la cual están siendo sometidos. El mundo árabe y musulmán está siendo llamado, más que en ningún otro tiempo en el pasado, a que tomen pasos prácticos a fin de detener esta continua agresión y de romper este cruel asedio que ha sido impuesto sobre ese exaltado pueblo”.

Los chiíes forman el 60 por ciento de la población en Irak. La agencia Associated Press ha nombrado a Sistani “quizás la figura más influyente en Irak desde la invasión dirigida por EE UU” (29 de diciembre, 2006). Y este hombre está haciendo un llamado a “tomar pasos prácticos” en contra de Israel.

En enero, Maliki visitó por cuarta vez a Irán, donde se reunió con Ahmadineyad y otros funcionarios encumbrados. “Nosotros creemos que Irán es un gran vecino de Irak, y que también es *nuestro mejor y más importante socio* en todos los campos de cooperación”, dijo él en su viaje (énfasis mío en todo). No Estados Unidos—Irán.

Ahmadineyad estuvo de acuerdo: “Nuestro deber islámico y humanitario nos requiere estar incesantemente al lado del pueblo iraquí”. Él dijo que “los dos países de Irán e Irak pueden incrementar aceleradamente sus lazos comerciales en diversas áreas”.

Maliki prometió en la televisión iraní que Bagdad “no va a permitir que Irak sea una plataforma de lanzamiento para amenazar a cualquier país”. Abdul Hadi Hussein, un miembro parlamentario del partido Dawa islámico de Maliki, dijo que la intención de la visita era en parte “poner a Irán más tranquilo y remover cualquier temor de que Irak pudiera ser usado como una base” de las fuerzas militares de Occidente.

Así pues, si hubiera una guerra entre Estados Unidos e Irán, Irak está diciendo que se pondría del lado de Irán.

Todo esto surgió solamente días después de que las tropas norteamericanas salieron de la Zona Verde en Bagdad. De ahora en adelante, el 1º de enero (la fecha de la retirada) será el “Día de Soberanía”, un día festivo nacional en Irak.

“Más y más como una superpotencia”

Robert Baer, un ex oficial de la CIA en el Oriente Medio, detalló cómo Irán *ya es* la influencia más fuerte en Irak. “Aquellos que piensan que nosotros ganamos en Irak están engañados” escribió él. “Estados Unidos no puede hacer nada para contener a los comisionados iraníes, excepto mantener una ocupación completa y per-



DE LADO

Ahmadineyad (izq.) estrecha la mano de su homólogo y dispuesto colaborador

manente” (*National Interest Online*, 30 de octubre, 2008).

De hecho, las acciones de Estados Unidos en el Oriente Medio han servido al beneficio de uno de sus peores enemigos. “El consenso en el Oriente Medio” escribió Baer, “es que Irán ha convertido las guerras de Irak y Afganistán en dos GRANDES VICTORIAS ESTRATÉGICAS”.

¿El resultado? Un Irán poderoso y mortífero. Como Baer planteó: “Predominando en la tercera parte del Oriente Medio y chantajeando al 55 por ciento de las reservas petroleras del mundo, IRÁN SE ESTÁ VIENDO MÁS Y MÁS COMO UNA SUPERPOTENCIA”.

¿Quién se hubiera imaginado que Irak se pusiera del lado de Irán en contra de Estados Unidos e Israel tan rápido después de haber sido liberado por EE UU?

De hecho, hubo alguien.

“El país [musulmán] más poderoso en el Oriente Medio es Irán”, escribió el editor en jefe de *Trompeta*, Gerald Flurry, en un artículo titulado: “Is Iraq About to Fall to Iran?” [¿Está Irak por sucumbir ante Irán?]. “¿Puede usted imaginarse el poder que ellos tendrían si ganaran el control de Irak, el segundo país del mundo mayor productor de petróleo?”.

En este artículo, el Sr. Flurry declaró que Irak podría fácilmente caer ante Irán. Esto lo dijo desde diciembre de 1994. ¿Por qué diría él esto? ¿Por la profecía bíblica!

Hoy día muchos se burlan y ridiculizan a la Biblia. Definitivamente, muy pocos confiarían en ella para pronosticar eventos geopolíticos. Sin embargo, ¿en el caso de Irak la Biblia está siendo validada! ■

La explicación bíblica de este pronóstico, así como muchas otras profecías acerca del futuro del Oriente Medio, pueden encontrarse en el folleto gratuito del Sr. Flurry, *El Rey del Sur*.

Egipto más allá de Mubarak

POR BRAD MACDONALD

La guerra de Gaza expuso una alarmante verdad acerca de uno de los vecinos más importantes de Israel: simplemente cuán precario es el control de Hosni Mubarak sobre Egipto.

La guerra atrapó a Mubarak en una posición perdedora y poco envidiable. Por un lado estaba Israel, con quien Egipto está unido en un tratado de paz; Estados Unidos, de quien Egipto recibe miles de millones de dólares en ayuda; y los propios temores de Mubarak que apoyar a Hamás podría envalentonar a la Hermandad Musulmana (el partido islámico radical egipcio que tiene lazos con Hamás) debilitando su precario dominio del poder. Por otro lado estaban los millones de egipcios, gran parte del mundo musulmán, y gobiernos y grupos islámicos radicales de la región que han abrazado los esfuerzos de su hermano Hamás y que estaban furiosos porque Mubarak rehusó condenar a Israel y darle una mano a Hamás.

“Rara vez tanta gente ha percibido a un líder árabe respaldando a Israel y a Estados Unidos en contra de los palestinos”, informó el *Washington Post* (10 de enero). La firmeza de Mubarak fue impresionante. No mucho después que estalló la guerra le dijo a un grupo de ministros del exterior europeos que a Hamás “no debe permitírsele salir con ventaja de esta pelea”. Y a pesar de la intensa crítica, rehusó condenar a Israel y expulsar a su embajador de Egipto, traerse a su embajador en Israel o permitir el libre paso de bienes y personas desde y hacia Gaza a través de Egipto.

Pero esa resistencia le costó muy caro.

El “ambiente en las calles del Cairo se percibe sombrío, oscuro, abatido”, observó el periodista del *New York Times* Michael Slackman (9 de enero). Consciente del disgusto de la gente, Mubarak incrementó las medidas de seguridad en toda la nación y arrestó a docenas de miembros de la Hermandad Musulmana.

“Por más de tres días de entrevistas aquí, la gente parece desinflada respecto a la crítica pública que su país ha recibido, deprimida por el fracaso de su propio gobierno de ayudar a los palestinos y repugnada por la muerte de cientos de palestinos, no sólo los combatientes sino muchas mujeres y niños también”, continuó Slackman. “Una y otra vez los egipcios dijeron que ellos sentían que los únicos en los que podían confiar era en los islámicos, no en su gobierno” (énfasis mío en todo).

El cisma entre el público y el gobierno fue como un regalo para la Hermandad Musulmana, el principal partido de oposición de Egipto y la madre de los grupos terroristas suníes en Oriente Medio. Mientras sirven a millones de desvalidos del país a través de obras de caridad, lo cual eleva la popularidad de la Hermandad, desafían simultáneamente al gobierno. Exteriormente, la mayoría de los egipcios se someten a la dura vara de Mubarak, ¡pero en sus corazones apoyan y admiran las creencias y promesas de la Hermandad Musulmana!

La rabia hacia Mubarak resuena mucho más allá de las suaves orillas del Nilo. “Muerte a Mubarak” era un canto común entre la multitud de las violentas demostraciones anti-Israel que estallaron por todo el planeta. En el Líbano, el líder de Hezbolá Hassan Nasrallah llamó a los egipcios a levantarse en contra de Mubarak. “¿Puede la policía egipcia matar a millones de egipcios?” preguntó el 28 de diciembre a través de la televisión por satélite. “Por supuesto que no. Ustedes, el pueblo egipcio, vayan y abran la frontera. *Estoy llamando a una revolución en Egipto*”.

Irán está extático por lo sucedido en Gaza, particularmente por el efecto unificador que ellos han tenido sobre el mundo mu-

sulmán y la presión que pusieron en los gobiernos árabes moderados como el de Mubarak. “A través de Hamás, Teherán posiblemente puede alcanzar el premio grande, la fe egipcia”, escribió Reuel Marc

Gerecht en el *Wall Street Journal* (7 de enero). La popularidad de Hamás entre los palestinos resuena fuertemente en Egipto, escribió Gerecht, y por lo tanto, “la incertidumbre en ese país es más grande ahora que lo que había sido desde el asesinato de Anwar Sadat en 1981”.

Además, la edad y la precaria salud del Presidente hacen pensar que él no estará ahí por mucho tiempo más. “Su hijo (un junior de alta esfera) o un general podría sucederlo. Ninguna alternativa resucitará la legitimidad del régimen, la que ha caído aún entre la elite altamente occidentalizada”, continuó Gerecht. “La popularidad y poder de la Hermandad Musulmana en las mezquitas, que probablemente ganaría en elecciones libres, continúa ascendiendo”. Y la guerra de Gaza contribuyó sustancialmente hacia esa dirección.

Para Israel, la transformación en curso en la política egipcia es extraordinariamente peligrosa. Una semana después que Hamás invadiera la Franja de Gaza en junio de 2007, el Dr. George Friedman escribió: “La única cosa que podría amenazar la supervivencia de Israel, aparte de un bombardeo nuclear, sería un cambio en la posición de sus estados vecinos. (...) EL VECINO MÁS IMPORTANTE QUE TIENE ISRAEL ES EGIPTO”.

El reemplazo de un gobierno pro Israel relativamente moderado de Mubarak por un régimen anti-Israel, anti-occidental y amistoso de Irán en Egipto sería UNA PESADILLA PARA LA SEGURIDAD NACIONAL DEL ESTADO JUDÍO.

¡Asombrosamente, este escenario es uno de los que el editor en jefe de *Trompeta*, Gerald Flurry, ha estado advirtiendo por más de 14 AÑOS!

“El movimiento islamista radical, dirigido por Irán, es muy fuerte en Egipto”, escribió el Sr. Flurry en diciembre de 1994. “Esta religión probablemente tomará el control... muy pronto”.

¿Qué llevó al Sr. Flurry a tan dramática declaración? Un pasaje en Daniel 11 al cual nos referimos a menudo, que habla de un inminente choque entre un “rey del sur” encabezado por Irán y un “rey del norte” encabezado por Alemania.

El versículo 42 describe el destino de Egipto cuando ese poder europeo destruya a Irán: “Extenderá su mano contra las tierras, y no escapará el país de Egipto”. La secuencia de tiempo de esta profecía indica que antes que el violento choque de Daniel 11:40 pueda ocurrir, un gobierno islámico radical será establecido en Egipto, ¡y se formará una alianza entre el Cairo y Teherán! Como escribió el Sr. Flurry en 2001, “Daniel 11:42 indica que Egipto será un aliado con [Irán]. (...) ¡Creo que esta profecía indica que vamos a ver un cambio radical en la política egipcia!”.

La guerra de Gaza ha debilitado el tenue dominio del presidente Mubarak sobre su nación, y expuso más completamente la magnitud del apoyo que tiene el radicalismo guiado por Irán entre el pueblo egipcio. Estamos a punto de presenciar la caída de Hosni Mubarak, el surgimiento de un régimen islámico radical en Egipto, ¡y el comienzo de la terrible alianza egipcio-iraní que Dios dijo que precedería a la erupción de la guerra por todo el Oriente Medio!

La incrementada posibilidad de un levantamiento islámico radical en Egipto es algo muy serio y electrizante. Simplemente lea el siguiente capítulo de la profecía de Daniel. Ésta muestra que dicho evento, que el editor en jefe de *Trompeta* ha estado profetizando por 14 años, precede al evento más alegre en la historia de la humanidad, ¡el retorno de Jesucristo!

La alianza de Israel y Turquía es una trampa

¿Se dará cuenta Israel?

POR JOEL HILLIKER

DE LAS MUCHAS REALIDADES QUE la guerra en Gaza expuso, una fue esta: La alianza de Israel y Turquía es una trampa.

Israel firmó un acuerdo de mutua defensa con Turquía en 1996. Entre los beneficios, el pacto unía a ambos países en entrenamientos militares, le proveía armas israelitas a Turquía (\$2 mil millones hasta 2007) y le dio a Israel privilegios de volar sobre su espacio aéreo.

Lo que es más, este pacto le dio a Israel un muy necesario y respetado aliado en un vecindario lleno de enemigos. Aquellos que están ansiosos de comenzar un pleito con Israel no quieren tener que vérselas con el ejército turco de un millón de soldados (la fuerza más grande de la OTAN después de Estados Unidos). El *Islamic Affairs Analyst* fue más lejos al decir que los enemigos de Israel (más notablemente Irán) respetaban a Turquía lo suficiente como para que la supervivencia del estado judío estuviera asegurada siempre y cuando el pacto se mantuviera.

Pero ese es el detalle. Solamente un vistazo de los eventos de los dos últimos años muestra que ese efecto disuasivo se ha debilitado. Los enemigos de Israel han empezado a desatarse.

Por cierto, durante ese mismo periodo, Turquía ha pasado de ser una barrera contra esos enemigos a darles de hecho apoyo. Nada dejó eso más claro que el conflicto en Gaza.

Esta es una grave pérdida para Israel. También es una potente advertencia sobre lo que se puede esperar de Turquía en el futuro, si solamente los judíos la consideraran.

“Los mataremos”

Eso es lo que decía un letrero pintarrajeado en una de las sinagogas más grandes en la ciudad de Izmir, en Turquía. El grafiti en lugares públicos anunciaba a gritos mensajes como “Maten a los judíos” e “Israel ya no debería existir en el Oriente Medio”. Grandes manifestaciones de protestas airadas llenaron las calles de diver-

sas ciudades en todo el país, incluyendo una de 200.000 participantes en la plaza de Estambul.

A medida que las fuerzas israelitas daban una paliza en Gaza, la población de Turquía respondía así.

“Anteriormente no se había visto tal extensión de sentimiento de antisemitismo”, escribió el columnista Sami Kohen del diario turco *Milliyet*. “No viene solamente de los círculos islamistas. También viene de los laicos y de los nacionalistas. Las demostraciones han sido representativas de la sociedad turca general. No recuerdo haber visto tal reacción pública en ningún otro tema anteriormente”.

Luego de haber caminado paralelo a Occidente por años, Turquía ahora está cada vez más abrazando su identidad musulmana. Cuando Hamás ganó las



POLÍTICAMENTE CORRECTO

En Turquía “maten a los judíos” es la orden del día

elecciones palestinas en 2006, vimos una señal temprana de cuánto la han abrazado. Mientras la mayoría del mundo le dio la espalda al grupo terrorista, Turquía no sólo lo reconoció como un gobierno legítimo sino que aceptó recibir en Ankara a la delegación de Hamás, dirigida por su líder en el exilio, Khaled Mashaal. Turquía desde entonces, eligió como presidente a un ex islamista, se convirtió en uno de los pocos gobiernos del Oriente Medio que reconocieron la administración de Hamás en la Franja de Gaza, estableció lazos económicos y políticos con Teherán, y ha sido la voz casi solitaria quejándose por el ataque de Israel a una planta nuclear en Siria.

Sorprendentemente, nada de este comportamiento alarmante despertó ninguna preocupación dentro del gobierno israelí. El año pasado, cuando el primer ministro Ehud Olmert decidió que quería buscar secretamente un pacto de paz con Siria, usó a Turquía como mediador como si el respeto de Turquía por los intereses de Israel estuviera como lo fue en 1996.

La ciega búsqueda de Olmert por un

pacto de paz con un enemigo declarado de Israel (Siria), solicitando la ayuda de un país que está apoyando y cooperando con otros enemigos declarados (Hamás e Irán) es profundamente revelador, y proféticamente relevante. Esta tendencia de invertir buena fe en recursos que no se merecen su buena fe es una *herida mortal* en el carácter nacional de Israel. Tan devastador como ha sido para Israel hasta este punto, resultará ser mucho más después.

“Una mancha negra”

A pesar que Turquía supuestamente es uno de los aliados más fuertes de los judíos en la región, su reacción al contraataque de Israel a Hamás (no solamente en las calles sino en el gobierno) fue a la par con Irán.

“Lo que Israel ha hecho no es nada sino una atrocidad” dijo el presidente Abdullah Gül. “Tarde o temprano Alá va castigar a aquellos que transgreden los derechos de los inocentes”, dijo el primer ministro Recep Tayyip Erdoğan. De Olmert, con quien él había estado trabajando en el pacto de paz con Siria, Erdoğan dijo: “Él me traicionó y dañó el honor de Turquía”. Y a Olmert y a la ministro del exterior Tzipi Livni, les dijo: “La historia los juzgará por lo que han hecho, como si hubieran pintado una mancha negra en la historia de la humanidad”.

Desde el punto de vista de Ankara, Israel tiene toda la culpa por la guerra de Gaza. “Hamás cumplió con la tregua, pero Israel no levantó los embargos”, dijo Erdoğan (una mentira ridícula), y se rehusó a recibir llamadas de Olmert hasta que Israel detuviera la guerra.

Mientras tanto, Turquía fue muy complaciente con Hamás y sus patrocinadores terroristas. El presidente y el primer ministro se reunieron con el emisario iraní, Saeed Jalili, durante las hostilidades. Los oficiales turcos y de Hamás, incluyendo a Khaled Mashaal, se reunieron directamente en Damasco al menos dos veces durante la guerra. Habiéndose integrado recientemente al Consejo de Seguridad de la ONU como un miembro no permanente, Turquía prometió ser el portavoz de Hamás en las Naciones Unidas. Turquía también hizo un llamado a que la ONU impusiera sanciones a Israel.

¡Éste no es un amigo de Israel! Esa es la verdad patente. Sin embargo, la oficina del primer ministro Olmert despejó las dudas de si la alianza turco-israelí se estuviera

Ver **TURQUÍA** en página 13 ►

Europa aprovecha su oportunidad

POR BRAD MACDONALD

SE supone que Estados Unidos es el aliado más sólido de Israel. Pero en comparación con conflictos anteriores, su respuesta a la guerra de Gaza fue trágicamente silenciosa.

La respuesta de Europa fue todo lo contrario. Esta aprovechó la guerra de Gaza para incrementar su involucramiento en la política de Oriente Medio. El *Jerusalem Post* llamó a la llegada de la delegación de la Unión Europea el 5 de enero como “la primera participación diplomática externa seria desde que comenzó la lucha en Gaza” (énfasis mío en todo).

Mientras que la Secretaria de Estado norteamericana Condoleezza Rice no visitó a Israel por tres semanas mientras la guerra hacía estragos, los líderes europeos estaban haciendo reservas de vuelos los primeros días. Para el décimo día del conflicto, dos delegaciones de paz europeas separadas estaban en ruta hacia la región, una emprendida por el Presidente Nicolás Sarkozy y la otra, una misión de la UE encabezada por la República Checa (que asumió la presidencia de la UE el 1º de enero).

Gran parte de la razón de la flaqueza norteamericana fue el hecho que el Presidente Bush y su administración estaban a punto de ser reemplazados por otra que probablemente veía el Oriente Medio a través de un cristal diferente. No obstante, el vacío creado por la ausencia de EE UU proveyó una oportunidad, y Europa la tomó.

Eric Chevallier, un consejero del gobierno francés dijo que, “Europa tiene que jugar un rol mucho más grande en el Oriente Medio, y creemos que podemos hacerlo. Estamos deseosos de trabajar con Estados Unidos... pero no podemos esperar”. Un portavoz de Javier Solana lo dijo más cándidamente: “Si usted tiene una delegación europea, y no tiene una delegación norteamericana, entonces la UE será más visible”.

Capture el espíritu de esos comentarios. Europa consideró la crisis de Gaza como una primera oportunidad para minar la influencia geopolítica de Estados Unidos en el Oriente Medio y establecerse como la alternativa principal como mediador extranjero.

Para no ser menos que Francia y la UE, Alemania también envió una delegación al área para tratar de llegar a un acuerdo entre Israel y Hamás. El ministro del exterior Frank-Walter Steinmeier no llevaba ni 24 horas allí cuando ya parecía que había tenido cierto éxito. Con respecto a una propuesta de proveer a Egipto ayuda para entrenar y equipar a su fuerza policial, Reuters reportó: “La oferta alemana es la primera propuesta que parece dirigirse a las objeciones de los egipcios de situar las tropas extranjeras en su frontera con la franja de Gaza” (10 de enero). Durante esos días, cuando se le preguntó al vocero de gobierno Thomas Steg si el gobierno alemán estaría preparado para enviar tropas a Gaza dijo que, “el gobierno ha dejado claro que está consciente de su responsabilidad y que no se retraerá de esa responsabilidad”.

Después de que Israel y EE UU firmaran un pacto el 16 de enero que apunta a prevenir el contrabando de armas hacia Gaza, Alemania (junto con Francia y Gran Bretaña) ofreció enviar buques de guerra para ayudar. Los políticos alemanes prefieren enviar tropas a Gaza, de hecho, ellos han buscado establecer una presencia en torno a Israel por varios años. Por el 2002, cuando el canciller Gerhard Schröder promovió primero esa posibilidad, fue respaldado por gran parte de la clase política alemana como también por los palestinos e, increíblemente, por los israelitas.

Desde un punto de vista profético, la enérgica entrada de Europa, particularmente de Alemania, a la crisis de Gaza es algo electrificante de observar. Una parte de las profecías de Jesucristo con respecto al fin de esta era fue que llegarían a un punto donde Jerusalén estaría “rodeada de ejércitos”, y que esa sería una señal de que “su destrucción ha llegado” (Lucas 21:20). Junte esto con otras profecías respecto a la caída del estado judío, y usted puede saber que estos ejércitos serán, de hecho, ejércitos europeos, y que su presencia en torno a Jerusalén señalan una inminente y catastrófica traición.

La reciente presencia militar de Europa en la región y la discusión de expandir su rol aún más allá es una señal clara y potente del cumplimiento de esta esencial profecía del tiempo del fin.

Para más información, solicite una copia gratuita de *Nahum —Una Profecía del Tiempo del Fin para Alemania*, escrito por el editor en jefe Gerald Flurry.



peligro” por la forma en que George Bush había estado manejando la guerra en contra del terrorismo. Obama dijo: “Yo tengo confianza en que nuestro sistema de justicia y todas nuestras tradiciones de estado de derecho son suficientemente fuertes como para afrontar a los terroristas”.

Tal flagrante falta de entendimiento de la naturaleza de los enemigos de Estados Unidos, y la fuerza necesaria para derrotarlos, refleja una seria falta de voluntad en la nueva administración de EE UU. Una victoria en la guerra se consigue solamente cuando se quebranta la voluntad de lucha del enemigo.

De hecho, tal falta de voluntad nacional ha sido evidente en el liderazgo de la nación durante décadas, reflejado en la carencia de victorias militares decisivas desde Vietnam. Aunque la administración de Bush tomó acción para defender a Estados Unidos del terrorismo, de cualquier forma faltó la voluntad para neutralizar la principal fuente patrocinadora del terrorismo en el mundo: Irán. Aunque el presidente Bush tuvo éxitos en restringir a Al-Qaeda, los islamistas apoyados por Irán aún prosperan, ya sea en Pakistán, Afganistán, el Líbano y otros lugares. De hecho, la reciente guerra en Gaza fue esencialmente una guerra instigada por Irán en contra de Israel y Occidente.

Esta falta de fuerza de voluntad nacional es el cumplimiento de una profecía bíblica del tiempo del fin, de que Estados Unidos (alguna vez el policía del mundo) perdería el orgullo de su poder. De hecho, Dios dijo que *Él* mismo quebrantaría ese orgullo (véase Levítico 26:19). Y como resultado la nación no podría ganar sus guerras a pesar de su fuerza (versículo 20).

Bajo la administración de Obama esta condición será más acentuada en su política exterior, como ha quedado demostrado por los nombramientos y las políticas propuestas. Estamos a punto de ver el trágicamente débil orgullo nacional destrozado completamente. Cuente con que estas profecías del tiempo del fin que vaticinan la caída de Estados Unidos —como resultado de su rebelión en contra de Dios— van a acelerarse dramáticamente durante los próximos meses. Solicite una copia gratuita de lo que una vez fue el libro más popular de Herbert W. Armstrong, *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*, para averiguar acerca del inspirador resultado final después del castigo que está por caer sobre estas naciones.



La inauguración

El discurso fue brillantemente dicho, pero su contenido pasó por alto algunos de los fundamentos vitales del legado norteamericano. **POR RON FRASER**

EL DISCURSO INAUGURAL DEL PRESIDENTE OBAMA FUE dado con la elocuencia a la que estamos acostumbrados; cortesía de su dominio de los medios durante su campaña presidencial.

Considerando que el 42 por ciento de la nación no votó por él, el Presidente tiene casi el 100 por ciento de apoyo de aquellos que moldean las mentes de la nación: la prensa y los medios de comunicación en masa. En Estados Unidos los medios nos inundaron hasta el cansancio con el discurso inaugural durante días después de la ceremonia; igualmente podemos estar seguros de que la industria de lavados de cerebro al público va a saturar intensamente las ondas difusoras con más de su prosa, durante el periodo de luna de miel.

Sin embargo, a pesar de la histeria por Obama, cualquiera que no percibió la destellante carencia de algunos de los elementos más vitales del legado estadounidense en la oratoria inaugural del Presidente, carece del conocimiento de los orígenes de la nación, la razón de su existencia, su verdadera historia y su inevitable futuro.

Podemos aceptar que el Sr. Obama pudiera ser muy sincero en sus expresadas intenciones. Pero como lo declaró Herbert Armstrong, uno puede ser genuinamente sincero y sin embargo, ¡estar sinceramente equivocado!

El nuevo presidente abrió su discurso inaugural indicando que él estaba “consciente de los sacrificios sufridos por nuestros antepasados”. Pero, ¿está el Sr. Obama consciente de *las verdaderas* razones de esos sacrificios?

Cualquier verdadero estudiante de historia sabe que los pioneros se sacrificaron para establecer una nación construida sobre la unidad fundacional misma de toda sociedad sólida, *el matrimonio monógamo y relaciones familiares sanas*. Sin embargo este presidente adopta como parte de su credo político personal, la destrucción de la vida en el vientre y las relaciones humanas pervertidas, como las que condena el mismo Dios al cual se le invocó luego del juramento solemne del cargo presidencial (Romanos 1:22-25).

Prosiguiendo con el anuncio a la gente de que tenemos “la promesa de Dios de que todos somos iguales, y todos libres”, el presidente Obama omitió declarar cuál es el principal requisito para obtener la libertad e igualdad que provienen de Dios: ¡que tales bendiciones solamente son garantizadas por el Dios de la Biblia para aquellos que obedecen Su ley divina!

En cuanto a nuestra sociedad multicultural, y quizás dándonos un aviso de la orientación de nuestra futura política exterior, fue intrigante escuchar al presidente Obama referirse a la nación judío-cristiana más grande de la Tierra, como “una nación de cristianos, musulmanes, judíos e hindúes”, en ese orden exacto, con los *musulmanes* interpuestos entre el cristiano y el judío, ¡seguramente algo nunca antes oído en un discurso presidencial inaugural!



Una de las declaraciones más incriminatorias en el discurso inaugural del nuevo presidente fue su declaración de que “nosotros no vamos a disculparnos por nuestro estilo de vida”. Sin embargo, ¡eso es exactamente por lo que deberíamos no solamente estarnos disculpando sino *arrepintiéndonos* profundamente ante nuestro Dios! Es el estilo de vida norteamericano lo que nos ha traído al consumismo desenfrenado, lo que ha inundado su entretenimiento con imágenes pornográficas, y lo que ha financiado a los narcotraficantes aumentando la demanda de distribuidores en las calles. Es el estilo de vida norteamericano lo que ha conducido a la destrucción de millones de vidas en el vientre y a la confusión en el rol de los géneros, lo que ha enfermado a nuestra sociedad en su centro y médula: ¡la familia!

En este punto el Sr. Obama está en extremos opuestos con el presidente Lincoln, que corrigió a toda la nación por estar “intoxicada con el éxito continuo”, siendo “demasiado autosuficiente como para sentir la necesidad de la gracia redentora y preservadora, ¡demasiado orgullosos como para orar al Dios que nos hizo!”. A diferencia de nuestro nuevo presidente, Lincoln puso la responsabilidad sobre la gente “para humillarnos cada quien ante el Poder ofendido, confesar nuestros pecados nacionales y orar por clemencia y perdón”.

La orientación de la mentalidad epicúrea de la generación posterior a los *baby-boomer* [norteamericanos nacidos en y después de 1946], sabiendo que la disertación inaugural del Presidente fue escrita principalmente por su principal escritor de discursos (de 27 años de edad), salió a flote claramente en el orden en que puso la lista de los deberes ciudadanos: “Nosotros tenemos deberes hacia *nosotros mismos*, hacia nuestra nación y al mundo”. Eso, definitivamente, está muy lejos de ser el orden de deberes como se veía en generaciones anteriores de anglosajones, criados a ver sus deberes *primeramente* a Dios, *segundo* al rey (o a su presidente), y *tercero* al país. Las mejores generaciones anteriores consideraban como un hecho que si uno cumplía sus deberes en *ese* orden estaríamos automáticamente cumpliendo el deber hacia *nosotros mismos*.

Mientras concluía su discurso inaugural, el presidente Obama mencionó que la fuente de la confianza de Estados Unidos es “el conocimiento de que Dios nos llama a forjar *un destino incierto*”.

Seamos claros. A los ojos de Dios, de acuerdo a Su Palabra infalible, ¡el destino de Estados Unidos está *asegurado*! ¡No hay nada ni remotamente incierto acerca de ello! En estos tiempos en que el presidente Obama describió correctamente en su oratoria el actuar “entre nubes acopiándose y tormentas furiosas”, ¡uno necesita saber más que nunca antes el destino de la nación dictado por Dios!

Lea nuestro libro *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía* para un análisis claro de la historia, el estado actual y el futuro garantizado de este país. ¡Ese libro le dará una perspectiva clara de la presidencia número 44 de los Estados Unidos de Norteamérica! ■

TROMPETA

DE FILADELFIA

Post Office Box 3700
Edmond, Oklahoma 73083 U.S.

Non-profit
organization
U.S. Postage

PAID
PPCO

SPANISH: Trumpet—April 2009

CHANGE SERVICE REQUESTED

**Otras fuentes de noticias reportan los hechos.
La revista *Trompeta* le ayuda a ENTENDERLOS.**



Más de un millón de lectores en 120 países buscan en la Trompeta de Filadelfia el estimulante análisis de las corrientes internacionales sociales y científicas, además de temas sobre religión y la familia.

Nosotros vivimos en un mundo de asombroso progreso, pero amenazado con males abrumadores. ¿Por qué esta paradoja? Desde su inicio en 1989, cuando reemplazó a La Pura Verdad, la revista Trompeta ha explicado las causas que producen tal dilema, y la causa que producirá la paz mundial genuina y prosperidad en el futuro próximo.

Como suscriptor regular usted también puede llegar a entender por qué el mundo está como está, ¡y conocer las soluciones a los problemas de hoy! Usted leerá artículos reveladores tales como:

• “Cómo escoger el Presidente perfecto” • “¡Cuidado con el Enfriamiento Global!” • “Cómo enseñarles a sus hijos sobre el dinero” • “Proteja su salud sexual” • “Refutando la Evolución” • “¿Dónde estamos ahora en Profecía Bíblica?”— ¡Y muchos más!

La revista Trompeta es incomparable entre las revistas de noticias, no solamente por sus incomparables análisis, sino porque también la ofrecemos absolutamente gratis y sin compromisos, en el interés público. Todo lo que usted necesita hacer es solicitarla por sí mismo. Llame a nuestro número telefónico gratuito ahora mismo para comenzar su suscripción gratuita, o use la tarjetita anexa dentro de este número. ¡Hágase un suscriptor AHORA!

TROMPETA

DE FILADELFIA

ENTIENDA SU MUNDO

- Publicada en **cinco idiomas**
- Distribuida en **más de 120 países**
- Leída por **más de 1 millón**
- Análisis **bíblico sólido**
- **No anuncios comerciales**
- **No precio de suscripción**

CÓMO SUSCRIBIRSE

en Estados Unidos y Canadá llame
1-800-757-1150

Para suscribirse Online, visitenos en: **theTrumpet.com**

O, envíenos un e-mail a: **request@theTrumpet.com**

O **ESCRIBA** al domicilio de la oficina regional más cercana a usted. Los domicilios están anotados dentro de la portada de ésta revista.