



Lo que usted no
sabía acerca de
Benazir Bhutto



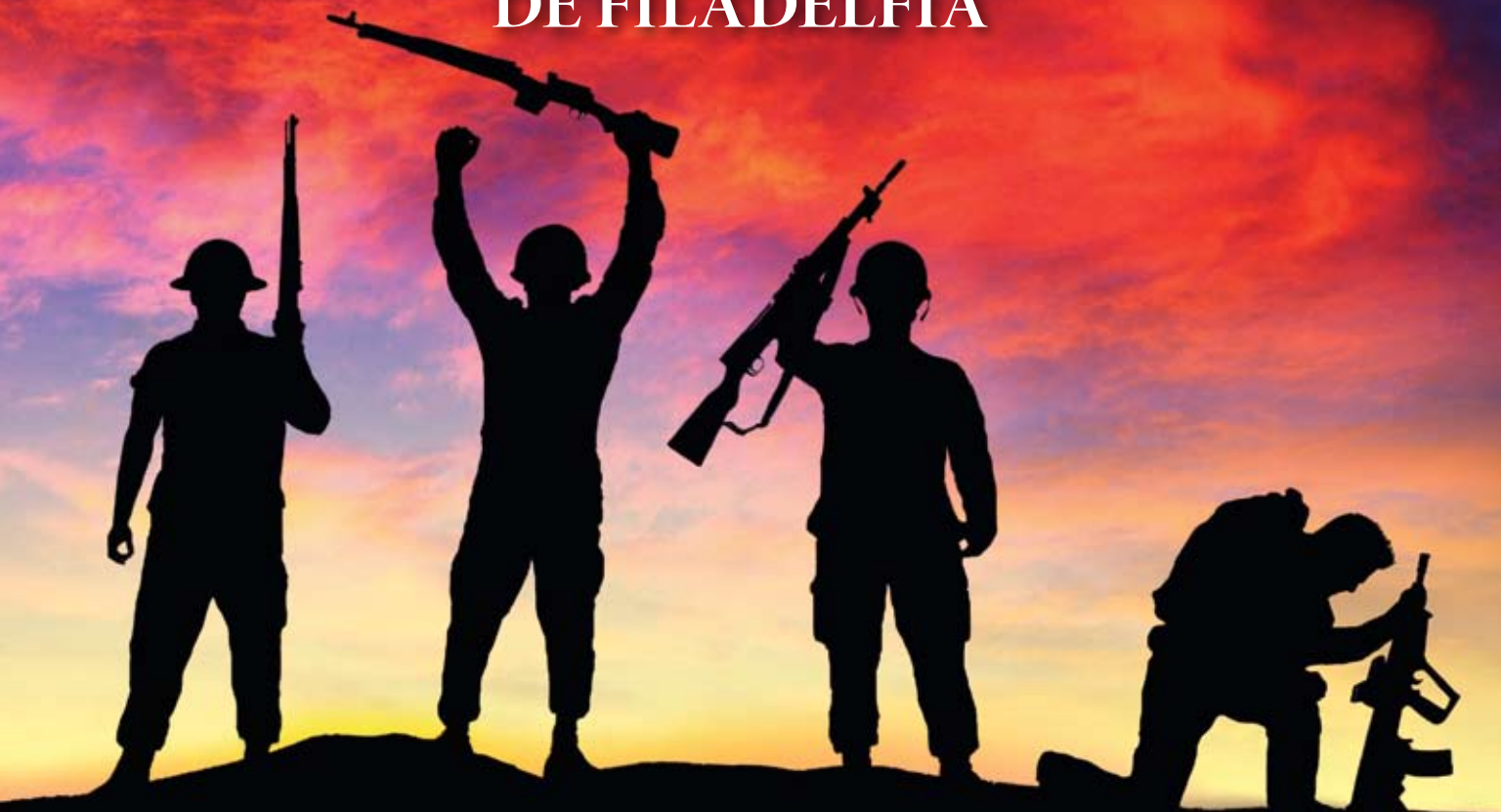
Corte Su DEUDA

ABRIL 2008

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

DE FILADELFIA



1948
VICTORIA
MILAGROSA

1967
VICTORIA
MILAGROSA

1973
VICTORIA
MILAGROSA

2006
DERROTA EN
LÍBANO

EL ESTADO DE ISRAEL

¿Por qué no más
victorias milagrosas?



7

9

20

5

16

DEPARTAMENTOS

1 DEL EDITOR
Israel: Cuando las victorias milagrosas cesaron

29 COMENTARIO
Anhelando la disciplina

EL MUNDO

7 Lo que usted no sabía acerca de esta mujer
El plan de estabilizar a Pakistán con Benazir Bhutto terminó de repente con su asesinato. Pero era un plan defectuoso desde el inicio.

2 El Sacro Imperio Romano ha regresado

14 Mal informando sobre Kosovo

9 Avanzando en la agenda de "libertad"
Evaludando del tour por Oriente Medio del Presidente Bush.

16 No espere que Jacob Zuma componga a Sur África

24 Una alianza de pesadilla

26 Alianza Egipto-Irán profetizada

ECONOMÍA

5 Salga de sus tarjetas de deuda

RELIGIÓN

12 La Resurrección no ocurrió un domingo

21 EXTRACTO DEL LIBRO
Cascarón de maní
Las acusaciones obligan a la Iglesia de Dios Universal a responder a los detractores.

DEL VIVIR

20 A través de los ojos de su hija
Un consejo a los papás.

SOCIEDAD

18 ¿El hombre enfermo de Europa?
Gran Bretaña tiene problemas peores que enfermedades físicas.

Para solicitar una suscripción gratis llame al 1-800-757-1150 EN U.S.A. y Canadá

PORTADA
Ilustración
fotográfica
por Joel
Hilliker

PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry **Editor Ejecutivo** Stephen Flurry **Editor Gerente** Joel Hilliker **Correctores** Mark Jenkins, Ryan Malone, Philip Nice **Colaboradores** Dennis Leap, Brad Macdonald, Robert Morley, Gary Rethford **Associate Editor** Donna Grieves **Gerente de Producción de Prensa** Michael Dattolo **Ayudantes de Investigación** Rachel Dattolo, Aubrey Mercado, Andrew Miller, Richard Palmer **Proofreader** Nancy Hancock **Producción** Adar Kielczewski **Gerente de Circulación** Mark Saranga **Editor Principal Edición en Español** Carlos Heyer **Ayudante de Editor Gerente** Magda Lucía Rodríguez **Traductores** Caro Orozco, Jorge Hiquita, Brooke Cocomise, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Astrid Jaque, Nataly Orozco, Sonia Weston **Ediciones Internacionales** Wik Heerma **Francés, Italiano** Deryle Hope **Alemán** Hans Schmid

TROMPETA DE FILADELFA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2008 Iglesia de Dios de FILADELFA. Reservados todos los derechos. Impreso en u.s.a. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La Trompeta de Filadelfia no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription@theTrumpet.com **Website** www.theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 9000, Daventry, NN11 5TA, England **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 52143, Angeles City Post Office, 2009 Pampanga **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.

Israel: Cuando las victorias milagrosas cesaron

Israel fue una vez una pequeña nación llena de milagros. ¿Por qué esos milagros han cesado? Lea un trozo de historia que revela la única manera de llevar la paz al Oriente Medio.

CUANDO EL SHAH MOHAMMED REZA PAHLAVI LIDERÓ Irán, era un fuerte aliado de EE UU. El presidente Jimmy Carter virtualmente sacó del poder al “corrupto” Shah de Irán a finales de los años de 1970. La prensa liberal, los políticos y el mismo presidente Carter, consideraron que el Shah era muy poco democrático, así que ayudaron a sacarlo del poder. Cuando él estaba en descenso, Estados Unidos le brindó poco o ningún apoyo.

Tras derrocar al Shah en 1979, el Ayatolá Jomeini estableció a Irán como el estado número uno en patrocinar el terrorismo en el mundo. Poco después de que el ayatolá llegó al poder, mantuvo a 52 norteamericanos rehenes por 444 días. Fue un tiempo extremadamente agonizante para estas personas. El ayatolá hizo esto porque sabía que el presidente Carter no tenía la *fuerza de voluntad* para confrontar a Irán, el cual era patéticamente débil comparado con Estados Unidos.

El presidente Carter hizo un débil esfuerzo por liberar a los rehenes, pero fracasó miserablemente. El esfuerzo fallido de rescate fue simbólico de toda la política exterior de Carter. Fue quizás el peor periodo de cuatro años jamás en la política exterior norteamericana. La crisis de rehenes de EE UU tuvo mucho que ver con que el presidente Carter perdiera las elecciones de 1980 frente a Ronald Reagan. El Sr. Carter y EE UU fueron humillados por la crisis de rehenes de Irán y otros desastres en política exterior. Los votantes reaccionaron al sacar al Sr. Carter fuera del cargo.

¿Aprendimos alguna lección de esa miserable historia? Ciertamente no por mucho tiempo. Hoy, la política del Sr. Carter está de vuelta.

Cuando Jomeini murió 10 años después de la Revolución Islámica, Hashemi Rafsanyani intensificó la red de terrorismo internacional de Irán. En ese tiempo, muchos observadores comenzaron a ver que el presidente Carter había cometido un terrible error al ayudar en la caída del Shah.

En 1994, el entonces secretario de estado Warren Christopher llamó a Irán “el estado patrocinador del terrorismo más significativo del mundo”. ¡Qué patético hacer tal declaración en ese tiempo y no hacer nada al respecto! Así que, ¿qué tanto de superpotencia es EE UU? Estados Unidos ha sabido por años quién es el “estado patrocinador del terrorismo mundial más significativo”. Pero carece de la *voluntad* para encargarse de Irán, ¿de responsabilizarlo por sus actos terroristas de guerra!

En la década de 1990, la fuente patrocinadora del terrorismo mundial echó raíz en el régimen iraní, y los líderes norteamericanos no hicieron casi nada para combatirlo. ¡Y la “superpotencia” estadounidense le permitió que Irán continuara patrocinando el terrorismo violento hasta hoy!



GERALD FLURRY
EDITOR EN JEFE

Más que ninguna otra nación (aparte de Irán mismo), EE UU fue responsable por el derrocamiento del Shah y del ascenso del Ayatolá Jomeini. El presidente Carter inició el ataque. Esa debilidad bien pudiera ser el desastre más atroz de política externa de los tiempos modernos.

Contra Irán, Estados Unidos ya perdió la guerra contra el terrorismo.

¿Por qué ocurrió todo esto?

Cuando los milagros comenzaron

Debemos entender cómo se relaciona esto a la actual situación en Irak. El General Petraeus, quien comandó las fuerzas norteamericanas en Irak, ha dicho que Irán está peleando una guerra por medio de delegados allí. Los iraníes dirigen a una poderosa rama de su ejército en Irak, y Estados Unidos no les hace pagar por ese grandísimo crimen. Por eso EE UU nunca puede ganar en Irak. Tenemos miedo, lo repito, de confrontar a Irán.

Hemos adoptado el método Carter para la política exterior y no podemos ganar, y eso a pesar de lo que el General Petraeus (nuestro gran líder en Irak) le está diciendo a nuestros líderes políticos.

Vea la presente situación en la pequeña nación de Israel. Aquí nuevamente, encontramos al presidente Carter y su política exterior al centro del escenario.

Cuando terminó la Segunda Guerra Mundial, había muchos judíos refugiados sin un terruño al cual llamar hogar. La mayor parte del mundo simpatizó con estos judíos.

Después de una amarga lucha en las Naciones Unidas, la tierra de Israel fue declarada como nación. En 1948, cuando Israel (Judá bíblica; el nombre *judío* es sólo una abreviación de Judá) fue declarada como nación, los árabes atacaron inmediatamente. Los judíos no tenían un ejército real. Ellos estaban perdiendo la guerra después de tres semanas. Entonces los árabes extrañamente acordaron una tregua temporal auspiciada por la ONU. Esto es exactamente lo que Israel necesitaba para re-armarse y entrenar a sus cansadas tropas; muchos de ellos eran civiles que portaban armas. Poco después de esto los árabes comenzaron a luchar de nuevo. Esta vez los judíos estaban bien preparados y pronto ganaron la guerra.

Fue un MILAGRO de Dios. La mayoría de los judíos reconocieron eso. Ellos experimentaron muchos milagros en los años posteriores.

Ver **VICTORIAS** página 6 ➤



Vuelve el Sacro Imperio Romano

POR GERALD FLURRY

LO QUE OCURRIÓ EL AÑO PASADO en la política italiana va a conmocionar a este mundo; si no ahora, entonces muy pronto. El Papa avergonzó e incluso humilló al primer ministro Romano Prodi. Fue la clase de humillación que ha sido común a lo largo de la historia del Vaticano. El acto del Papa fue tan sólo la punta de un témpano político-religioso, y el Titanic norteamericano está navegando directamente hacia él. Nada hay más importante que usted entienda en política y religión.

Desde el año 554 d.C. hasta el presente, ha habido seis Sacros Imperios Romanos. ¡Han sido los imperios de iglesia-estado más sangrientos sobre la Tierra! Estos Sacros Imperios han incluido principalmente a Alemania y el Vaticano (razón por la cual han sido llamados “sacros”, o “santos”).

Ahora el séptimo Sacro Imperio Romano está ascendiendo rápidamente. ¡Está destinado a ser el más sangriento de todos!

Una confrontación con el Vaticano

En mayo de 2007, *Trompeta* [edición en inglés] reportó: “El 19 de febrero, varios oficiales importantes del gobierno italiano se reunieron en el Vaticano para

una sesión a puerta cerrada con algunos de los altos consejeros del Papa. El asunto en discusión era un tema candente sobre el que el papa Benedicto XVI se ha declarado públicamente en oposición extrema a la del primer ministro de Italia Romano Prodi: el asunto del reconocimiento del estado a las parejas no casadas y de homosexuales”.

“En numerosas declaraciones públicas, tanto el Papa como fuentes importantes del Vaticano han declarado oposición vehemente al intento del gobierno de Prodi por pasar a la fuerza en el parlamento italiano legislación que permitiría el reconocimiento oficial del gobierno de tales uniones civiles. Si fuera aprobada, esta legislación permitiría que los que están involucrados en dichas uniones reciban ciertos beneficios del gobierno que actualmente sólo están disponibles para los que están comprometidos en la institución tradicional del matrimonio entre un hombre y una mujer como lo avala la iglesia”.

“Al salir de la sesión a puerta cerrada en el Vaticano, el primer ministro Prodi estaba callado. Todo marchó ‘bien’, fue su única palabra a la prensa”.

“Dos días después, Prodi renunció a su cargo”.

¿Qué haría que el Primer Ministro de Italia renunciara? Para el público pareció que fue por el papel de Italia en las fuerzas dirigidas por la OTAN en Afganistán. Pero esa fue sólo la apariencia superficial.

Esto es lo que encontramos después de una investigación a fondo: “Nuestro buró de noticias registró los cables informativos durante el día, y todos guardaron silencio sobre el futuro de Prodi (...) hasta el viernes al anochecer, hora europea”.

“Ese 23 de febrero, a las 10:30 p.m. hora CET, el Catholic World News (CWN) publicó una historia que parecía decirlo todo. La historia fue escondida en medio del fajo normal de noticias que CWN publica regularmente al hacer su acostumbrado admirable trabajo de mantener a sus suscriptores enterados de los últimos acontecimientos en el Vaticano. Salió bajo el titular: ‘Nuevo gobierno italiano no requeriría aliados para apoyar el proyecto de ley de la unión civil’”.

“Romano Prodi, luchando por forjar una nueva coalición de gobierno en el parlamento italiano después de que una pérdida clave en política exterior impulsó su renuncia como primer ministro, ha delineado un acuerdo que no requerirá

que su coalición se alíe para apoyar las uniones civiles', decía el informe. 'Parecía probable que el acuerdo de 12 puntos atrajera suficiente apoyo para regresar a Prodi al puesto de liderazgo parlamentario. El ministro de relaciones exteriores Máximo D'Alema, aliado de Prodi, le dijo a los reporteros que la coalición "puede continuar sobre esta base".

"¡Esto sí que es intrigante!"

"El Ministro de Relaciones Exteriores no hizo referencia al tema de Afganistán, ¡que fue lo que más se mencionó originalmente como la razón para la renuncia de Prodi! El tema principal resaltado en esta declaración, que alude la posibilidad de que la coalición de Prodi pueda unirse para volver a formar un gobierno, ¡fue LA ELIMINACIÓN DEL REQUISITO DE PASAR POR EL PARLAMENTO EL PROYECTO DE LEY DE LA UNIÓN CIVIL EN OPOSICIÓN A LA PODEROSA POSTURA DEL PAPA CONTRA ELLA!" (íbid., énfasis mío en todo).

El artículo de *Trompeta* continuó: "El 26 de febrero, los servicios informativos más confiables estaban reportando sobre la posibilidad de que Prodi retuviera el cargo de primer ministro, basados en la aceptación que hicieran sus compañeros de coalición al programa de 12 puntos, cuyo punto focal no era el tema de Afganistán, sino el cambio de postura de Prodi sobre las uniones civiles. 'Para atraer apoyo de los moderados, Prodi diluyó un programa de 208 páginas elaborado durante su campaña electoral de abril [2007]. La versión revisada es una lista de 12 puntos que omite la legislación que autoriza uniones del mismo sexo, un proyecto al que se oponían algunos católicos en la coalición' (Bloomberg, 26 de febrero).

"Efectivamente, luego de que la coalición de Prodi acordó el programa de 12 puntos, Prodi ganó una moción de confianza en ambas cámaras del parlamento, poniendo fin a la crisis actual".

"Así que ¿quién gobierna ahora en Italia?"

"Parecería que esta victoria para el papado ha fortalecido significativamente no sólo el voto católico romano en el parlamento italiano, sino especialmente la propia autoridad política del papa Benedicto y por consiguiente la del Estado Vaticano. ÉSTA ES UNA VICTORIA NOTABLE PARA EL PAPA EN SUS AGRESIVOS ESFUERZOS POR RECLAMAR LA SUPERIORIDAD MORAL PARA EL VATICANO EN SU BÚSQUEDA POR APARTAR A EUROPA ENTERA DE LA INFLUENCIA DEL SECULARISMO, y de regresar a lo que él llama las 'raíces tradicionales de Europa': ¡sus raíces *Católico Romanas!*".

Las raíces tradicionales de Europa, desde luego, se refieren al Sacro Imperio Romano.

¿Cree el Papa en la *democracia*? No, no cree. El Vaticano nunca lo ha hecho. Mire cómo él está involucrado en la política; ejerciendo tanta presión sobre el líder de Italia.

Pero eso va mucho más profundo.

En las celebraciones del 50° aniversario del Tratado de Roma llevadas a cabo en Berlín el año pasado, se firmó un documento sobre la unidad europea llamado Declaración de Berlín. El Papa fue invitado a asistir. Él sabía que no habría mención alguna de Dios en la declaración, ¡así que despreció la invitación!

Después, el Papa fue invitado a hablar ante el Parlamento Europeo para ayudar a resolver el problema creado, en primer lugar, por su inasistencia.

USTED PUEDE COMENZAR A VER EL PODER QUE EL VATICANO TIENE SOBRE EL PARLAMENTO EUROPEO; EL NÚCLEO DEL VENIDERO SACRO IMPERIO ROMANO, ¡LA PRÓXIMA GRAN SUPERPOTENCIA DEL MUNDO! La gente no tiene ni idea de hacia dónde está encaminada Europa y del impacto que tendrá sobre este mundo.

Reuters informó el 24 de marzo de 2007: "En un discurso a los obispos europeos el sábado, EL PAPA BENEDICTO ACUSÓ A LA UE DE APOSTASÍA POR NEGARSE A MENCIONAR EL CRISTIANISMO EN LA DECLARACIÓN DE BERLÍN". Por "cristianismo", él realmente quiere decir catolicismo. "Al preguntar cómo los líderes podrían esperar acercarse a sus ciudadanos si negaban una parte tan esencial de la identidad europea, la cabeza de la Iglesia Católica Romana dijo: 'Esta singular forma de apostasía en sí misma, incluso ante Dios, ¿no la llevará (a Europa) a dudar de su propia identidad?'".

Este líder religioso, con mil millones de seguidores, está acusando de *apóstata* a muchos de los líderes europeos. ¡Eso significa que ellos se han separado de Dios! Es la clase más fuerte de condenación. Este es un poder perturbador, de parte del lado religioso del Sacro Imperio Romano.

El Papa dice que ésta apostasía está haciendo que Europa "dude de su propia identidad". ¿Cuál *identidad* es esa? El Sacro Imperio Romano. Si usted no acepta este pasado sangriento y malvado de conversiones forzadas, él lo tilda a usted de apóstata. Palabras extremadamente alarmantes.

Carlomagno comenzó su gobierno sobre el Sacro Imperio Romano en el año 800 d.C. Él es el héroe más grande de Europa, al parecer. Y sin embargo, es de conocimiento común que avanzó por un mar de

sangre para convertir a la gente al catolicismo. ¡Ésta es la *identidad* que el Papa está promoviendo! ¡Así que tenga cuidado!

El Papa está regañando a Europa, apuntándolos hacia el Sacro Imperio Romano católico. Y lo peor todavía está por venir. El mundo muy pronto va a ser conmovido más allá de las palabras.

ESTA NOTICIA ECLIPSA A TODO LO QUE ESTÁ OCURRIENDO EN ORIENTE MEDIO. SOLO QUE AÚN NO LO SABEMOS. LA GENTE DE ESTADOS UNIDOS ESTÁ DEMASIADO ABSORTA EN SUS PLACERES Y LUJURIAS PARA SIQUIERA NOTARLO.

El poder económico y militar de Alemania

Aquí hay otro ejemplo alarmante del poder creciente de este imperio europeo en ascenso. El *Wall Street Journal* escribió el 26 de octubre de 2007: "Microsoft ondeó la bandera blanca esta semana al desistir de todas las apelaciones del fallo de 2004 en la [Corte de la] Unión Europea en contra del gigante del software. TALES DERROTAS SON UN PANORAMA FAMILIAR, Y NO SÓLO EN LO QUE RESPECTA AL ANTIMONOPOLIO. EUROPA DISEÑA LAS REGLAS PARA EL COMERCIO GLOBAL HOY A NIVEL GENERAL; SIN SIQUIERA DISCULPARSE DE BENEFICIAR SU PROPIA INDUSTRIA. LAS COMPAÑÍAS NORTEAMERICANAS ESTÁN APRENDIENDO QUE TIENEN POCAS OPCIONES, APARTE DE OBEDECER.

"Durante el pasado medio siglo, se suponía que Europa estaba construyendo un mercado libre. Pero los viejos hábitos son difíciles de eliminar, y muchos políticos del Continente piensan que más y mejor regulación es la ruta a la prosperidad. Su control sobre el acceso a un mercado de 500 millones de consumidores les permite intentar forzar al resto del mundo, EN PARTICULAR A AQUEL GIGANTE ECONÓMICO AL OTRO LADO DEL ATLÁNTICO, a que jueguen según sus incómodas reglas. Este es el método que Europa usa para permanecer competitiva".

"EL RESULTADO ES UNA GUERRA SILENCIOSA PERO CONCERNIDA CONTRA EL COMERCIO NORTEAMERICANO. LA POLÍTICA ANTIMONOPOLIO EN BRUSELAS, PARTICULARMENTE CON LAS FIRMAS DE TECNOLOGÍA AVANZADA, ES UN CAMPO DE BATALLA. Mario Monti, el ex-zar de la competencia de la UE que decretó la decisión contra los 'paquetes' de software de Microsoft en su sistema operativo, le dijo al periódico italiano *Corriere della Sera* el mes pasado que poner en su lugar a esa compañía y otros gigantes norteamericanos era 'la verdadera fortaleza de una Europa unida'. Neelie Kroes, la sucesora [de Monti], celebró una decisión de la corte de apelaciones

de la UE (el mes pasado), y que mantuvo la decisión [de Monti], considerando ella qué tan bajo le gustaría ver que cayera el valor de Microsoft en la Bursátil bajo el peso de la presión reguladora. Las próximas compañías en su mira son Intel, Qualcomm, Apple y Google, entre otras. (...) En efecto, Bruselas quiere forzar (...) sus estándares en EE UU diciendo: *hagan las cosas a nuestro modo, o su mercancía no se venderá aquí*".

Se avecina una feroz guerra comercial. Estados Unidos va a ser la trágica víctima. El *Wall Street Journal* ve la "guerra concertada contra el comercio norteamericano". Sin embargo, los políticos norteamericanos están demasiado divididos como para defenderse. Ellos simplemente ya se dan por vencidos. Es decir, si es que acaso ven el problema.

Alemania ha sido el poder europeo que más se ha opuesto a la política de EE UU contra Irán, especialmente a las sanciones comerciales. Ese país es el verdadero poder tras esta guerra comercial. Una historia un poco reciente ilustraría este punto. Alemania *provocó* la guerra civil en Yugoslavia a comienzos de la década de 1990 y se benefició mucho por su desenlace.

Un artículo del *New York Times* en ese tiempo, titulado "La ONU se rinde a los planes de Alemania de reconocer las repúblicas yugoslavas", dijo esto: "El Consejo de Seguridad renunció hoy a una confrontación con Alemania sobre Yugoslavia después que los aliados europeos de Alemania en el Consejo decidieron que NO QUERÍAN UN ENFRENTAMIENTO MAYOR CON BONN" (16 de diciembre de 1991).

¿Por qué las Naciones Unidas decidieron no luchar contra la decisión de Alemania? Porque los aliados europeos de Alemania "no querían un enfrentamiento mayor con Bonn". ¡Eso significa que Alemania ganó esta batalla contra el mundo entero!

EL PLAN HISTÓRICO DE LA UNIÓN EUROPEA ERA CONTROLAR A UNA ALEMANIA PELIGROSA. ¡PERO ES CLARO QUE ALEMANIA ESTÁ CONTROLANDO A LA UE! Este es el lado político del Sacro Imperio Romano.

El artículo del *New York Times* continuó: "El incidente subrayó *el creciente poder político* de Alemania dentro de la Comunidad Europea de 12 naciones, dijeron los diplomáticos. Algunos añadieron que éste marcó la DEMOSTRACIÓN SINGULAR MÁS VISIBLE DE ESE PODER desde la reunificación de las dos Alemanias" en 1990.

El artículo continuó: "Además, en su inusual resolución por proceder con el plan de extender el reconocimiento diplomático a las repúblicas separatistas de Croacia y Eslovenia, Alemania ha AGITADO

PREOCUPANTES ASOCIACIONES HISTÓRICAS (...) La Alemania nazi DOMINÓ las dos regiones yugoslavas durante la Segunda Guerra Mundial, absorbiendo a Eslovenia hacia el Tercer Reich y CREANDO UN RÉGIMEN TÍTERE EN CROACIA" (ibid.). Esa fue la sexta cabeza del Sacro Imperio Romano. (Solicite nuestro folleto gratuito *Germany and the Holy Roman Empire* [Alemania y el Sacro Imperio Romano] para tener un explicación completa de esta historia.)

"Alemania ha agitado preocupantes asociaciones históricas". Pero, exactamente ¿qué tan preocupados estamos nosotros hoy? Incluso el *New York Times* ya no parece preocupado. Yo no escucho casi ninguna discusión sobre esa preocupante noticia; o ALGO MÁS IMPORTANTE, ¡LO QUE ESTA SIGNIFICA PARA EL FUTURO! Por eso es tan preocupante.

¿Tenemos miedo de enfrentar esta aterradoradora verdad? Estados Unidos debería estar lo bastante preocupado como para incluso arriesgarse a una confrontación militar con Alemania. Pero tales acciones dignas de una superpotencia ya son historia norteamericana. Después de todo, Alemania podría ser fácilmente detenida ahora si tuviéramos la *voluntad* de usar nuestro poder. Pero somos peligrosamente débiles. ASÍ QUE EL PODER DE ALEMANIA (CON LA UE) CRECERÁ HASTA EL PUNTO QUE NO LO PODREMOS DETENER.

Una advertencia no escuchada

En 1996, un impactante documento de inteligencia de la Segunda Guerra Mundial fue publicado. El documento detalla una reunión en agosto de 1944 entre principales industriales de Alemania, y revela un plan secreto de posguerra para restaurar los nazis al poder. Varias industrias elite de Alemania estaban representadas, incluyendo a Messerschmitt y Volkswagenwerks. Estas compañías, sostiene el documento, iban a "prepararse para financiar al Partido Nazi que vería forzado a ir a la clandestinidad". Cuando Estados Unidos desclasificó este documento recibió muy escasa cobertura noticiosa. Con todo, aún más alarmante que el profundo letargo de la prensa es el hecho que EL MISMO GOBIERNO DE EEUU NO LO HIZO PÚBLICO SINO HASTA 1996; ¡más de 50 años después! (Solicite nuestro folleto gratuito *The Rising Beast* [La bestia emergente], disponible en inglés).

Los nazis dijeron repetidamente después de la Segunda Guerra Mundial que Estados Unidos sería su objetivo número uno la próxima vez. ¿Por qué? Porque nuestros abundantes recursos condujeron

a su derrota en la Primera y Segunda Guerra Mundiales. Ambas guerras fueron iniciadas por Alemania.

¿Sabe usted quién ayudó a los nazis a escapar después de la Segunda Guerra Mundial más que ninguna otra institución? ¡El Vaticano! Mark Aarons y John Loftus, en su libro *Unholy Trinity* [La trinidad impía], documentaron exhaustivamente el hecho de que el Vaticano patrocinó y diseñó las infames "Ratlines" [ratilíneas]; usadas para ayudar a muchos líderes nazis a escapar de los aliados al final de la Segunda Guerra Mundial. Aarons y Loftus basaron su libro de 1991 en documentos de inteligencia que acababan de ser publicados. Esos documentos habían estado clasificados por casi 50 años. (Ese encubrimiento masivo y diabólico es en sí mismo otra trágica historia).

Cuando la Segunda Guerra Mundial concluyó, terminó la *sexta cabeza* del Sacro Imperio Romano. Pero el IMPERIO no murió; se fue a la clandestinidad. Este mundo fue advertido sobre lo que estaba pasando, pero sólo unas cuantas personas prestaron atención. Herbert W. Armstrong advirtió del surgimiento de Alemania de la posguerra. Aquí hay un fragmento de una transmisión radial dada el 9 de mayo de 1945: "Nosotros no entendemos la *minuciosidad* alemana. Desde el comienzo mismo de la Segunda Guerra Mundial, ellos han considerado la posibilidad de perder esta segunda ronda, como perdieron la primera, y han *planeado* cuidadosa y metódicamente, en tal eventualidad, una *tercera* ronda; ¡la Tercera Guerra Mundial! Hitler ha perdido. Esta ronda de guerra, en Europa, terminó. Y los nazis ahora se han ido a la clandestinidad. En Francia y Noruega ellos vieron cuán efectivamente un movimiento clandestino organizado puede estorbar la ocupación y el control de un país. París fue liberada por los franceses de las fuerzas de resistencia en clandestinidad, y por los ejércitos aliados. Ahora un movimiento clandestino nazi ha sido planeado metódicamente. Ellos planean REGRESAR y ganar en el tercer intento".

¿Cómo pudo haber sabido Herbert W. Armstrong que Alemania ascendería otra vez al poder? Esa es una historia aterradora, pero tiene el final más inspirador que pudiera alguien imaginar. Usted necesita leer las maravillosas buenas noticias en su libro gratuito *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*. Las malas noticias, seguidas por las buenas noticias del regreso de Jesucristo, ¡pronto impactarán a toda persona en el planeta!

Salga de sus tarjetas de

DEUDA



¿Están aplastándolo los pagos a sus tarjetas de crédito? Usted no está solo. He aquí cómo librarse de deudas. POR ROBERT MORLEY

MILLONES DE NORTEAMERICANOS empeñaron su seguridad financiera la Navidad pasada. Ellos cargaron casi US\$150 mil millones a su cuenta de tarjeta de crédito en poco más de dos meses; como US\$15 mil millones más que el año pasado. La asombrosa cantidad de uno de cada seis norteamericanos debe más de US\$10,000 en tarjetas, y también una de cada seis familias pagan solamente el mínimo mensual.

Si sus finanzas personales no están ordenadas, es hora de tomar acción. Librarse de la deuda de tarjetas de crédito es imperativo para su bienestar financiero. Con el estancamiento económico, el mercado de bienes raíces deprimido y las tasas de desempleo en aumento, la necesidad de ponerse a salvo nunca ha sido mayor.

¡Usted puede quedar libre de deudas! No espere a que las cuentas le lleguen. Comience hoy mismo a poner en acción estos siete pasos:

1. Haga un presupuesto

La mayoría de la gente que tiene problemas de dinero no tienen un plan de finanzas. Si usted quiere salir de deudas y quedarse fuera de deudas, la primera cosa

que necesita hacer es entender su condición financiera. Comience haciendo una lista de todas sus necesidades mensuales. Sea muy bien detallado y exacto en esto. El punto es que usted debe saber cuánto necesita gastar mensualmente. Enseguida, haga una lista de todas sus fuentes de ingresos.

El asunto es que si sus necesidades exceden sus ingresos, entonces su manutención va a ser su destrucción. En otras palabras, en este caso usted tendría que o incrementar sus ingresos o disminuir sus gastos y su estándar de vida. Enfóquese en mantener sus “necesidades” y eliminar los “antojos”.

Una forma de evitar gastar de más es, poniendo mensualmente dinero efectivo en sobres y escribir sobre ellos en qué se va a gastar. Si usted sale a comer a un restaurante, tome el sobre que diga “restaurante” (o “entretenimientos”) y llévelo consigo anotando sobre de él cuánto queda. Y cuando ese sobre este vacío, hasta ahí llegó. No tome “prestado” de otros sobres.

2. No use más las tarjetas

Considere sus tarjetas como una herramienta y no una licencia para gastar. Y no se deje llevar por los puntos o regalías.

Recuerde que la razón por la que las compañías de tarjetas de crédito ofrecen puntos y regalos es porque ellos ganan dinero del tarjeta habiente, y no es por la bondad de sus corazones.

Si usted tiene un problema grave de gastar demasiado, un consejero sugiere que usted “congele” sus tarjetas. Literalmente. Ponga sus tarjetas en una bolsa de plástico para congelador, póngale agua y colóquela en el congelador. De esa forma usted no va a poder fácilmente usarlas. Otra estrategia sería simplemente cortarlas en pedazos.

3. Haga prioridades

Averigüe usted cuánto debe en cada tarjeta y qué tasa de interés paga. Vaya Online o llame a la compañía de tarjeta de crédito y pídale una copia al corriente de sus cuentas, y la tasa anual de interés que le están cobrando.

En la mayoría de los casos es buena práctica pagar primero la tarjeta con el interés más alto. Si usted está haciendo pagos mínimos en varias tarjetas, no deje de pagar una tarjeta para enfocarse en las otras. Haga el pago mínimo en todas las tarjetas pero use fondos adicionales para pagar rápido las tarjetas con tasa alta de interés. Ver **DEUDA** página 27 ►

Muchas profecías bíblicas afirman que los judíos iban a tener una nación en este tiempo del fin. Así que tenía que ocurrir. Eso también era un MILAGRO. Pero ambos el judaísmo y el cristianismo están casi en silencio con respecto a este milagro monumental. ¿Por qué?

Los judíos eran combatientes tenaces. Esta era su primera nación soberana en 2.000 años. Sólo la muerte podría hacerles renunciar a su nueva y única tierra.

Los problemas continuaron entre los judíos y los árabes. Se volvieron tan intensos en 1967 que casi todas las naciones en el mundo creían que los árabes estaban a punto de atacar a Israel nuevamente.

La Unión Soviética estuvo incitando fuertemente a Egipto para que atacara. Las tropas egipcias entraron a raudales al Sinaí y ordenaron salir a las fuerzas de la ONU. La guerra era inminente. Egipto, Jordania y Siria se habían aliado para comenzar la guerra. Así que los judíos se sintieron forzados a atacar primero. Los aviones de guerra judíos volaron a Egipto y destruyeron a 300 aviones de combate en tres horas. Los judíos entonces capturaron todo el Sinaí, el Canal de Suez, Jerusalén oriental, Cisjordania y los Altos del Golán en sólo seis días.

Nuevamente hubo una serie de MILAGROS de Dios que salvaron a la nación judía. ¿Por qué?

Una gran razón es que los líderes judíos tenían más fe en Dios entonces, de la que tienen hoy.

Luego los turistas viajaron a Israel. El estado se volvió próspero, y complaciente. Los judíos se arrullaron en un falso sentido de seguridad.

A finales de 1973, el ejército judío ignoró serios reportes de inteligencia de que los árabes nuevamente iban a atacar. El ataque ocurrió el 6 de octubre, durante la solemne fiesta judía de Yom Kippur. Los judíos ganaron esa guerra en tres semanas, con mucha ayuda de los norteamericanos. Egipto fue golpeado, pero no humillado. Una vez más Judá bíblico había sido salvado MILAGROSAMENTE.

Quando los milagros cesaron

Poco después, algo dramático cambió en Israel. Menachem Begin fue elegido primer ministro en 1977. El presidente Carter lo persuadió de devolver el Sinaí a Egipto a finales de los años 70. ¡DESDE ENTONCES LOS MILAGROS COMENZARON A DESAPARECER! Ese fue el gran giro en la historia de Israel. Y fue el presidente Carter, ¡una vez más haciendo funcionar su magia destructiva! Este fue el comienzo del proceso de paz israelí-árabe. Los judíos entregaron territorio por un trozo de papel. Este fue también el comienzo del deslizamiento de los judíos, ¡una caída que terminará en holocausto a menos que despierten!

Cuando los judíos le devolvieron el Sinaí a Egipto, eso pudo haber incluido el Monte Sinaí, donde Dios le dio los Diez Mandamientos a Moisés. ¡AQUÉL ARDIENTE ESPECTÁCULO EN LA MONTAÑA DIO NACIMIENTO A LA NACIÓN DE ISRAEL! El área del Sinaí donde los hijos de Israel anduvieron por 40 AÑOS por rebelarse contra la ley de Dios.

Repito, el nombre bíblico para la moderna nación llamada Israel es *Judá*. Pero los descendientes modernos de los antiguos israelitas incluyen muchas naciones; principalmente EE UU (*Manasés* bíblico) y Gran Bretaña (*Efraín* bíblico). En otras palabras, Judá bíblico es sólo una pequeña parte de Israel hoy. Los pueblos norteamericano y británico también son Israel. Las profecías acerca del Israel del tiempo del fin están enfocadas principalmente a esas tres naciones. (Para comprobarlo, lea nuestro libro gratuito *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*).

Estados Unidos y Gran Bretaña juntos influyeron para presionar a Judá a devolver el Sinaí a Egipto, aún cuando nuestro progenie también formaba parte de Israel cuando Dios dio Su Ley en el Monte Sinaí. ¿Por qué están estas tres naciones en tan serios problemas hoy? ¡EL HABER DEVUELTO EL SINAÍ A EGIPTO ES EL CORAZÓN DE SUS PROBLEMAS! Esas tres naciones han puesto en el hombre, y no en el gran Dios del Monte Sinaí, sus esperanzas para la paz. ¡SU HISTORIA CON DIOS NO SIGNIFICA VIRTUALMENTE NADA PARA ELLOS!

LA NACIÓN JUDÍA NACIÓ Y FUE SUSTENTADA POR MILAGROS DIVINOS. ¡PERO AÚN SE REHÚSA A CONFIAR EN DIOS! Sus líderes tienen más fe, ¡en los terroristas!

Hoy, a pesar de que Egipto recibió el Sinaí de los judíos –un regalo sin paralelo– Egipto se está volviendo rápidamente en uno de los vecinos más hostiles de Israel. Eso debería darnos alguna idea de que entregar territorio por la paz, no funciona.

Sin embargo, Israel ha adoptado la misma mentalidad de debilidad y de confiar en hombres, en sus relaciones con los palestinos que viven en Israel. Los judíos continúan dando tierra por promesas huecas de paz. Y los milagros se han acabado. Comenzó en 1993 sobre el césped de la Casa Blanca, con un apretón de manos entre los fallecidos primer ministro israelí Yitzhak Rabin y el líder palestino, ¡el terrorista número uno del mundo en ese tiempo!, Yasser Arafat. Allí Israel entregó pedazos de esos territorios que ganaron duramente, y que son estratégicamente importantes, con la esperanza de que los árabes simplemente por negociación, desistieran de su meta de destruir a Israel.

Los judíos también entregaron Gaza, Jericó, Belén y otras áreas de Cisjordania a los palestinos. Parece que el mundo ha olvidado que aquellas áreas fueron ganadas en una guerra donde los árabes estaban tratando de aniquilar a los judíos. Este proceso de tierra por paz casi no tiene precedentes en la historia, excepto quizás por lo que ocurrió en Suráfrica.

Los judíos han devuelto muchos sitios bíblicos a los árabes. EE UU y Gran Bretaña han insistido fuertemente a que lo hagan. Fallamos en darnos cuenta de que tal carencia de fe es la razón por la cual todos los adultos del antiguo Israel tuvieron que morir en el desierto del Sinaí.

Durante todo este terrible y malamente llamado “proceso de paz” (Israel entrega territorio y no hay ningún descenso apreciable de la violencia) los líderes palestinos le han dicho consistentemente a los políticos y a los medios de comunicación que ellos quieren coexistir pacíficamente con Israel, mientras al mismo tiempo le prometen a su propio pueblo que ellos destruirán a Israel.

Ahora, tras años de hacer apuestas con su propio país, Israel se encuentra reducido de terreno y de voluntad, socavado y desangrado por una política que ha publicado, para que todos vean, el fatal cansancio de esta pequeña nación.

La ingenuidad del presidente Carter fue creer que la paz del Oriente Medio puede alcanzarse mediante la negociación. Todo el proceso de paz del Oriente Medio es un mortal engaño. ¿Por qué? Porque estamos negociando con gente que quiere borrar a Israel del mapa. Estas personas no quieren paz, quieren gobernar el Oriente Medio.

Ya hace mucho que pasamos el tiempo apto para la negociación. El presidente Carter nos mostró cómo esa política fracasó. Para más información acerca del Oriente Medio en la profecía bíblica, lea nuestros folletos gratuitos *El rey del Sur y Jerusalem in Prophecy* [disponible en inglés]. ■



Lo que usted no sabía sobre esta mujer

El plan para estabilizar a Pakistán con **BENAZIR BHUTTO** se acabó repentinamente con su asesinato. Pero el plan fue inmensamente defectuoso desde el principio. **POR JOEL HILLIKER**

LOS LÍDERES DE ESTADOS UNIDOS insisten en soñar con un mundo donde los islamistas radicales son “actores racionales”; personas quienes realmente piensan igual que nosotros. Lo más probable es que el asesinato de Benazir Bhutto en el 27 de diciembre de 2007 no va a despertarles.

Pakistán es una incubadora de islamismo con armas nucleares. De sus cuatro provincias, las dos que limitan con Afganistán (Baluchistán y Frontera del Noroeste) abiertamente se gobiernan independientemente por islamistas.

Un apasionado sentimiento antiamericano es virtualmente la religión del estado, practicada fielmente por tanto políticos como campesino. Los servicios

de inteligencia emplean a militantes fundamentalistas para pelear en lugar de ellos guerras contra gobiernos exteriores, incluyendo la de Hamid Karzai en Afganistán apoyada por Estados Unidos. Aún su muy elogiado ejército (la única esperanza de estabilidad en este país peligrosamente inestable) incluye un grande y creciente número de islamistas y simpatizantes del Talibán.

Pakistán tiene problemas en abundancia, pero su falta de representación democrática no está entre los mayores. Entre los paquistaníes, Osama bin Laden y al-Qaeda superan al Presidente Pervez Musharraf en encuestas de popularidad.

La necesidad más grande de la nación (para la seguridad del mundo) es un

liderazgo suficientemente poderoso para mantener cerrada la tapa en la caldera nuclear.

Inexplicablemente, y alarmantemente, así no es como muchos de los líderes de Estados Unidos lo ven. Las elites de Washington han promovido fuertemente acabar con el gobierno militar de Musharraf y para reforzar la democracia en Pakistán. Es difícil entender exactamente cómo ellos esperan que haciendo esto no vaya a resultar en darles más poder, y posiblemente bombas nucleares, a los islamistas.

“De los nuestros”

Benazir Bhutto era un símbolo atractivo para estos sueños ilusorios. Una mujer bella, elegante y educada en Harvard y Oxford, era muy querida en el Oeste; ella siempre era un bienvenido contraste a los líderes toscos, barbudos y con turbantes que cunden en las comarcas. Ella parecía como alguien “de los nuestros”.

Aunque en realidad, su estatus como un icono de la libertad y democracia fue una ilusión.

“Los dos periodos que ella estuvo en el poder como Primer Ministro (1988-90 y 1993-96) fueron marcados por un colapso de la economía, censura de la prensa, abuso de derechos humanos y corrupción al por mayor”, escribió el *National Review* (20 de septiembre, 2007). La primera administración de Bhutto fue acusada de tener “un récord de los peor en el mundo por muertes bajo custodia, asesinatos, y tortura”, dijo el *Observer* (30 de diciembre, 2007).

Durante su segundo término, *Transparency International* nombro a Pakistán como el segundo país más corrupto del mundo. Cuatro países han lanzado investigaciones criminales sobre las diversas cuentas de banco que Bhutto y su esposo (apodado “Mr. 10 por ciento”, porque él rutinariamente tomaba ese porcentaje de los contratos de gobierno, a un total de alrededor de \$1.500 millones de dólares). Fuerte evidencia apunta a que ella dio orden de la altamente sospechoso asesinato de su hermano en 1996, después de que él la retoma en su liderazgo del Partido Popular de Pakistán, en el cual ella se había autonombrado “presidente de por vida”.

Ah, y otra cosa: bajo su liderazgo el islamismo prosperó. Las escuelas estatales recibían pocos fondos lo que abrió la puerta para el aumento de las escuelas religiosas fundamentalistas. Los islamistas aprovecharon al máximo su

herramienta favorita de reclutamiento, ofreciendo una apasionada alternativa a los líderes corruptos y súper ricos que dominaban la región, incluyendo a Bhutto. Mientras tanto, el gobierno de Bhutto mandó tropas para ayudar a instalar al Talibán en Afganistán. Luego, Pakistán fue uno de sólo tres países del mundo entero que reconocieron ese sangriento régimen terrorista.

Encima de todo eso, fue durante el tiempo que Bhutto estuvo al cargo que era que el héroe nacional, Abdul Qadeer Khan, el padre de la bomba nuclear en Pakistán, comenzó a vender sus conocimientos nucleares y tecnología alrededor del mundo.

Esta, es la mujer que el Departamento de Estado urgió que regresara del exilio para reclamar el poder. Esta es quien Estados Unidos echó a la olla hirviendo de Pakistán con la esperanza de que ella estabilizara la situación.

A este nivel es al que la política norteamericana ha descendido en su consideración de uno de las naciones más explosivas del mundo, y uno de los frentes más críticos en la guerra global “contra el terrorismo”.

Un parque para los extremistas

Es algo completamente increíble contemplar el estado actual del oriente medio y del sur de Asia (lugares donde el islamismo violento nació y se propaga), después de más de seis años de que la maquinaria militar más grande del mundo ha estado peleando, en varios frentes, una guerra sin tregua contra el “terrorismo”. Vemos que Israel está en mayor peligro que hace seis años. El Talibán ha regresado virtualmente en toda su fuerza en Afganistán. Los territorios palestinos son mucho más extremistas; la Franja de Gaza es el Fortín de los terroristas de Hamás. La hermandad musulmana en Egipto es mucho más fuerte; muerta está la noción de que Líbano exista independiente de la influencia de Siria e Irán; Hezbolá ya casi tomó el control. Claro que desapareció un dictador en Irak, pero el vacío de poder ha dejado camino libre a la principal nación patrocinadora del terrorismo, ejerciendo influencia nunca antes vista en la región. La República islámica de Irán está enriqueciendo uranio el cual podría rápidamente transformar a esta nación extremista en una amenaza nuclear. Y éstas son las áreas donde Estados Unidos ha hecho un esfuerzo significativo para asegurarlas.

Actualmente la inestabilidad en Pakistán está permitiendo el surgimiento

de los elementos más extremistas, añadiendo sustancialmente al territorio que ya controlan. Luego del asesinato de Bhutto, grupos de amotinados furiosos mataron por lo menos a 58 personas y quemaron cientos de bancos, comercios, estaciones de gasolina, trenes y vehículos; destruyeron líneas de telecomunicación, asaltaron fábricas y estaciones de policía, incendiaron centros de comicios por todo el país y destruyeron materiales de votaciones. Reforzando el argumento de que los islamistas están tomando ventaja de la situación, si acaso orquestándola, fue el incremento en ataques suicidas durante los meses antes del asesinato. Al menos 20 bomba suicidas mataron a 400 gentes en los tres meses últimos del 2007—cantidades más comunes en Afganistán, pero las peores desde que Musharraf se alió con el presidente Bush después del 9/11.

Los islamistas bien pudieran haber estado detrás de otra tendencia desestabilizadora: Un agudo incremento de odio contra la institución que ha disfrutado del apoyo popular durante décadas: las fuerzas militares. La hostilidad es tan pronunciada que el gobierno les recomienda a los oficiales militares que no porten su uniforme en público, por temor de ser atacados. “Los intereses del pueblo de Pakistán están ahora en total desacuerdo con los de el ejército”, dijo el jefe de la Comisión de derechos humanos en Pakistán (*Sunday Times*, 13 de enero).

Una razón principal por esta emoción explosiva gira alrededor de Benazir Bhutto. Sin contar las acusaciones provocativas de que el ejército o el servicio de inteligencia tuvieron que ver en su asesinato, parece ser que el haberla inyectado a la situación política no incrementó el apetito del pueblo paquistaní (incluyendo la multitud de extremistas) por tener representación democrática. El ejército se ve más y más, no por lo que es (la única esperanza del país contra las formas más peligrosas del radicalismo), sino como un obstáculo a la libertad. El diario *Times* reportó que aún los generales militares mismos ahora están argumentando que, “*si el país a permanecer unido, el poder debe de regresar a manos de los políticos, sin importar cuán corruptos o ineptos sean*” (Ibid.).

La idea de sanar las divisiones con líderes corruptos e ineptos ha llegado a ser, en esencia, la filosofía generalizada en la política y la prensa norteamericana, pero esta es peligrosamente errada. Tan errada de hecho, que valdría la pena trazar su alcurnia. Es casi de seguro que los

islamistas mismos, que en otras naciones han comprobado saber cómo crear la propaganda que convence a los liberales de la justicia de su violenta causa, son los que están más vehementemente promoviendo las virtudes de la democracia en Pakistán.

Si acaso, o más bien, cuando la “agenda de la libertad” tome raíz en este país, esto señalará un mundo mucho más cercano a un Armagedón nuclear.

Algunos observadores advierten que el vecino Irán definitivamente tomará ventaja de la volatilidad y que inclusive de seguro está fomentando el caos para por lo menos fortalecer su presencia en Afganistán, además de posiblemente obtener algo de tecnología nuclear que ande suelta por ahí.

A fin de cuentas, vemos que mientras más débil sea el ejército y más caótica la situación, los extremistas violentos tienen mayor libertad de acción. La propia sobrina de Bhutto escribió en noviembre [2007] en el diario *Los Angeles Times* que, “los islamistas están esperando a las puertas”.

Ausentes de la realidad

Esto no es exactamente lo que Estados Unidos tenía en mente cuando animó a Bhutto que regresara a casa. Pero esto es un ejemplo de una estrategia malograda, donde el remedio resultó peor que la enfermedad. El respaldo de Benazir Bhutto por Estados Unidos demuestra su pasmosa incapacidad de lograr nada cercano al resultado deseado en Pakistán.

Esto demuestra a un algo más. Expone el apego dogmático de Norteamérica a la idea de que esta continúa haciendo logros en la “guerra contra el terrorismo”, aún cuando hace mucho se ha comprobado que no es así.

De esa idea proviene de la falacia del “actor racional”, el mismo tipo de idea que influyó en el reciente estimado nacional de inteligencia respecto al programa nuclear de Irán. Sobreestima el poder del razonamiento de occidente, y subestima la potencia del fanatismo islamista. Que la democracia es una varita mágica que transforma las culturas tribales y violentas en civilizaciones pacíficas y amantes de la libertad. Piensa que una vez que la gente ha experimentado el poder de los comicios, ellos naturalmente van a querer que sus líderes arreglen los baches en los caminos, en vez de perseguir sus ambiciones islamistas de convertir al mundo.

Avanzando en la agenda de “libertad”

¿Puso el reciente viaje del Presidente Bush por el Oriente Medio un cimiento para la paz, o para la guerra? POR STEPHEN FLURRY

DOS DÍAS ANTES QUE EL PRESIDENTE Bush se fuera para su viaje de libertad al Oriente Medio en enero, la Guardia Revolucionaria de Irán envió cinco lanchas veloces para “fastidiar” a tres buques de guerra de la Marina de EE UU en el Estrecho de Ormuz. Mientras las lanchas maniobraban agresivamente alrededor de la flota Norteamericana, dos de ellas hundieron objetos misteriosos en el agua. Minutos después alguien transmitió por la radio una amenaza a los hombres a bordo de los buques diciendo: “Vengo hacia ti... estallaré en unos minutos”. La provocación terminó momentos después, luego que las lanchas iraníes se dieran la media vuelta precipitosamente y huyeran ilesos de la escena.

Pocos días después del incidente, el Pentágono admitió que EE UU no tenían ninguna manera de saber si el mensaje de amenaza había venido de las lanchas o de un bromista en la orilla. Pero al haberse quedado quietos en un reto de “veamos quién es gallina” de parte de cinco lanchas iraníes, Estados Unidos indudablemente transmitió una señal clara por todo el Oriente Medio: El poderío Norteamericano no puede contra la *audacia* de Teherán.

La actitud irresoluta de la Marina de EE UU frente a un enemigo abiertamente hostil el 6 de enero, a fin de mantener “calmadas” las aguas en el Golfo Persa, es simbólico de la reciente nueva política *para la paz* en el Oriente Medio del Presidente Bush, por lo visto en su viaje de ocho días en la región.

Déles Estado, luego afronten terroristas

El doble propósito del viaje del Presidente fue de construir un frente árabe unido contra Irán e infundir nueva vida en las negociaciones de paz de Israel con los Palestinos. En cuanto a lo del Estado Palestino, el “mapa de ruta” que el Presidente presentó en 2002 estipuló que EE UU no apoyarían un estado árabe independiente *hasta que* los líderes palestinos se comprometieran a un esfuerzo sostenido

para “desmantelar” las infraestructuras terroristas. La administración de Bush ve ahora esa condición como un *obstáculo* en vez de un escalón para la paz.

La secretaria de estado Condoleezza Rice explicó esta revocación de la política a un grupo de reporteros a bordo del Fuerza Aérea Uno, el 11 de enero: “[L]a razón por la que no hemos podido avanzar realmente en el proceso de paz por varios años es porque nos atoramos en una secuencia del mapa de ruta. Porque uno tiene que terminar la primera fase del mapa antes de pasar a la tercera, la cual es la negociación final para ser Estado”.

“Lo que Annapolis hizo fue romper esa secuencia estricta, diciendo que ellos pueden hacerlo en paralelo...”

El Presidente Bush también enfatizó la importancia de trabajar simultáneamente en establecer un estado mientras se enfrenta el problema del terrorismo. En la residencia del Primer Ministro israelí Ehud Olmert el 9 de enero, Bush dijo: “La meta es, tener una visión clara de lo que un Estado [Palestino] sería, de manera que, por ejemplo, un liderazgo palestino razonable podría decir, tenemos esta opción: La visión de Hamás que es peligrosa y conducirá a la guerra y violencia; o la visión de un Estado, lo cual debe darnos esperanza”.

Pero hacer concesiones difíciles con la esperanza de que los terroristas elijan la libertad y la justicia no funcionó en 2005 cuando Israel le dio la Franja de Gaza a los Palestinos. Recordemos que la mayoría de la población de Gaza eligió a Hamás en comicios libres en 2006, terminando con un golpe militar de Hamás en 2007.

“El establecimiento del Estado Palestino tiene mucho tiempo de retraso” dijo el Presidente el 10 de enero. “La gente palestina se lo merece. Y mejorará la estabilidad de la región, y *contribuirá a la seguridad de la gente de Israel*”.

La verdad es exactamente lo contrario. Establecer un estado palestino sin desmantelar las redes terroristas amenazará la existencia de Israel. Hace menos de seis

años, el Presidente criticó severamente a la administración palestina de ser corrupta y de animar, no oponer, al terrorismo.

Hoy, con la situación en tierra habiéndose deteriorado significativamente, la administración de Bush de alguna manera se ha engañado pensando que un Estado Palestino *mejorará* la seguridad de Israel.

Plataforma de Abbas para la paz

Durante su rueda de prensa el 10 de enero con el Presidente de la Autoridad palestina, Mahmoud Abbas, el presidente Bush colmó de adulación a su contraparte árabe, diciendo que Abbas fue elegido después de hacer su campaña en una plataforma de paz.

El Presidente habló sobre la *diferencia* clara entre “la visión de Hamás en Gaza” y la visión del equipo de Mahmoud Abbas en Ramala. Abbas agregó a los comentarios del Presidente Bush llamando la toma de posesión de Hamás un golpe de estado e insistiendo que deben “retirarse”.

Sin embargo, incluso un vistazo superficial de los hechos en tierra revela cómo la visión de Abbas por la paz se alinea más de cerca con Hamás que con Israel. Hace un año, en un discurso conmemorando el 42º aniversario de Fatah, el pacificador palestino dijo: “Debemos poner nuestra lucha interna por un lado y levantar nuestros rifles sólo contra la ocupación israelí”.

E incluso, mientras Abbas trabaja *abiertamente* para cerrar la brecha entre Fatah y Hamás, el Presidente Bush se hace de la vista gorda a lo obvio, afirmando que Abbas “*sabe* que un puñado de gente desea arruinar las aspiraciones del pueblo palestino creando caos y violencia”. Uno pensaría que él sabe eso, especialmente después del verano pasado cuando los terroristas de Hamás en Gaza empujaron desde techos de edificios altos a funcionarios de Fatah, quienes gritando cayeron hasta la calle.

Desde que sacaron a Fatah de Gaza, Hamás ha bombardeado diario al sur de Israel con cohetes Kassam. El día antes de que el Presidente Bush terminara su viaje por Oriente Medio, Hamás lanzó 28 cohetes a la ciudad israelí de Sderot, uno de ellos golpeando un hogar donde fueron heridas madre e hija. Ese mismo día, Hamás se adjudicó el asesinato de un voluntario de Ecuador que estaba trabajando en un kibutz cerca de la frontera con Gaza.

Israel respondió a los ataques con una incursión a gran escala en Gaza central para desmantelar la infraestructura terrorista, matando a 18 palestinos, incluyendo al hijo de un funcionario superior

de Hamás que ayudó a dirigir la toma de posesión del verano pasado de Gaza.

Y ¿cómo respondió Mahmoud Abbas al ataque terrorista? Él lo ignoró, enfocándose en vez a la reacción de Israel. Él la llamó una “masacre israelí” y acusó a los judíos de “crímenes feos”, diciendo que era un insulto a los esfuerzos pacificadores del Presidente Bush.

El Departamento de Estado de EE UU defendió el derecho de Israel para actuar en autodefensa. Mientras tanto, Mahmoud Abbas, el socio de la paz del Presidente Bush, amenazó con renunciar si “la intensificación militar y las matanzas diarias” de Israel continuaban, según un funcionario superior del PA.

El día después de que Israel tomara represalias, Abbas telefonó al sanguinario Mahmoud al-Zahar, funcionario superior de Hamás, para darle el pésame por su hijo (un pistolero) muerto durante la incursión israelí.

Olmert y Netanyahu

Antes de su viaje al Oriente Medio, el Presidente Bush se propuso ignorar a cualquier líder israelí que se opusiera al proceso de Annapolis, incluyendo al líder del partido Likud de oposición, Benjamin Netanyahu. Poco antes de que el Presidente saliera hacia el Oriente Medio, Netanyahu acusó irritadamente a la oficina de Ehud Olmert por bloquear una posible reunión con el Presidente. Al final, el Presidente Bush cambió de parecer y decidió reunirse con el líder de la oposición, indicando que Washington por lo menos se está preparando para la posibilidad de trabajar con un gobierno israelí que se oponga al proceso de Annapolis.

Durante su sesión de 45-minutos con el Presidente Bush en la mañana del 10 de enero, Netanyahu dijo: “Jerusalén le pertenece al pueblo judío y permanecerá bajo la soberanía israelí por la eternidad”. También le presentó al Presidente una moneda de 2.000 años de antigüedad que lleva una inscripción hebrea, revelando la profundidad de raíces judías en Jerusalén.

Después de concluir su reunión con Netanyahu, el Presidente Bush no perdió tiempo en revelar su fuerte oposición a las políticas de Likud. En una rueda de prensa en la tarde, el Presidente dijo: “Sé que Jerusalén es un tema difícil (...) Entiendo muy bien que encontrar una solución a esta cuestión será uno de los desafíos más difíciles en el camino a la paz, pero esa es la ruta que hemos elegido seguir”.

Muy diferente al líder de Likud, el Presidente Bush está dispuesto a dividir Jerusalén, lo cual es el porqué él apoya

sólidamente a Ehud Olmert. En una cena dada por el Primer Ministro el mismo día que el Presidente se reunió con Netanyahu, el Presidente Bush se refirió a Olmert como un “líder fuerte”. Por supuesto, éste es el mismo Ehud Olmert que en junio de 2005 dijo: “Estamos cansados de luchar,

Beiteinu, y el presidente del partido Shas, Eli Yishai. Antes de partir Bush exhortó a los socios de la coalición de Olmert a cuidarlo para que “permanezca en el poder”. El *Jerusalem Post* se refirió a las observaciones del Presidente como un intento descarado de intervenir en la política israelí.

VIAJE DE LIBERTAD Paradas principales del viaje de Bush al Oriente Medio



estamos cansados de ser valientes, estamos cansados de ganar, estamos cansados de derrotar a nuestros enemigos”.

Antes de ser elegido Primer Ministro en marzo de 2006, Olmert hizo campaña sobre la promesa de remover a millares de judíos de asentamientos en Judea y Samaria.

El Sr. Olmert presentó su plan para el desalojo de Cisjordania al presidente Bush en la Casa Blanca en mayo de 2006. En una rueda de prensa el 23 de mayo, el presidente expresó preocupación sobre crear un estado para un pueblo que rechaza el derecho de Israel de existir. “Lo único que me preocupa del plan”, dijo Bush, “es que Hamás ha dicho que quieren destruir a Israel. Y la razón que me preocupa es, ¿cómo puede uno tener dos Estados lado a lado en paz si uno de ellos no reconoce el derecho de existir del otro? (...) yo le aseguraré al Primer Ministro que nuestra posición es constante y fuerte, y que Hamás debe cambiar”.

Ahora parece que al Presidente Bush le preocupa más que Benjamin Netanyahu vuelva al poder, que Israel viva con un Estado vecino que les niega el derecho de existir y que fomenta actos terroristas contra los judíos. En la cena con Olmert y sus socios de coalición, el Presidente Bush tuvo discusiones prolongadas con líderes de derecha de la coalición, tales como Avigdor Lieberman, líder del partido Yisrael

No obstante, la intromisión de Bush bien pudiera haberle rebotado. Menos de una semana después la reunión, el partido de Lieberman se retiró de la coalición, dejando a Olmert con una mayoría escasa en el Kneset. La decisión de Lieberman de romper la alianza vino el día después de una reunión entre los negociadores israelíes y palestinos sobre la división de Jerusalén.

En respuesta a la ruptura [de Lieberman], Olmert dijo que no habría ningún cambio político del mapa de “territorio a cambio de paz” presentado en Annapolis.

Pero podría haber un cambio en el gobierno. Y el daño hecho por el proceso de Annapolis y la visita del Presidente Bush a Israel parece estar acelerando esa transformación.

Discurso inaugural

Los asistentes presidenciales se refirieron al discurso de Bush en Abu Dhabi el 13 de enero como la pieza central de su viaje de ocho días. En ese discurso el Presidente perfiló su estrategia para luchar contra los Estados patrocinadores del terror. Él apuntó su crítica más severa a Irán, llamándolo “el estado líder del mundo patrocinador del terror” y dijo: “La lucha contra las fuerzas del extremismo es la gran lucha ideológica de nuestro tiempo. Y en esta lucha, nuestras naciones tienen un arma más poderosa que

bombas o balas. Es el deseo de la libertad y justicia escritas en nuestros corazones por el Dios Todopoderoso, y ningún terrorista o tirano nos puede quitar eso”.

Él señaló a Mahmoud Abbas como prueba de que ésta estrategia idealista funciona, diciendo que Abbas “está comprometido para la paz y la reconciliación”.

Luego, con varias declaraciones que deben haber ahuyentado incluso a los líderes árabes más moderados, el Presidente celebró el sistema de gobierno de Norteamérica. “Nosotros *sabemos* por experiencia que la democracia es la única forma de gobierno que trata a los individuos con la dignidad y la igualdad lo cual es su derecho”. El continuó más adelante, “Nosotros *sabemos* por experiencia que la democracia es el único sistema de gobierno que produce paz y estabilidad duraderas”.

En referencia a la transformación democrática de Japón después de la Segunda Guerra Mundial, el Presidente dijo orgullosamente que, “ésta transformación no habría sido posible sin la presencia y la perseverancia de Norteamérica por muchas décadas”.

No es que uno esperaría que él denunciara la forma de gobierno de EE UU, pero con todos los problemas que tiene el país, seguramente los redactores del Presidente habrían podido hacer un bosquejo de un discurso algo más circunspecto. Incluso después de la Segunda Guerra Mundial, cuando alcanzó su marca de marea alta la influencia de la democracia alrededor del mundo, Winston Churchill reconoció sus limitaciones obvias con esta observación famosa: “La democracia es la peor forma de gobierno, a excepción de todas esas otras formas que han sido probadas de vez en cuando”.

Rebajándose ante los sauditas

El día antes de su retorno programado a Estados Unidos, la política pacificadora del Presidente Bush alcanzó otro récord bajo durante su parada en Arabia Saudí. En una entrevista con reporteros sobre su reunión con el saudita rey Abdullah, el Presidente dijo: “Mi punto a su Majestad va a ser, cuando los consumidores tengan menos poder adquisitivo debido a precios altos de la gasolina, en otras palabras, cuando esto afecte a sus familias, podrían hacer que nuestra economía se retrase”. Y un retraso de nuestra economía, el Presidente continuó, significa menos barriles de petróleo comprados. Sería provechoso, dijo Bush, si la OPEP aumentara su nivel de producción para disminuir el costo del petróleo.

El Ministro de Petróleo saudita rechazó al líder del mundo libre con esta respuesta cortante: “Elevaremos la producción cuando el mercado lo justifique”. Agregando a la humillación de Bush, según el *Investor’s Business Daily* (IBD), justo horas antes de que el Presidente pidiera ayuda al surtidor más grande de petróleo del mundo, él prometió a los sauditas un paquete de venta de armas de \$20 mil millones, aunque todavía no había sido aprobado por el Congreso. “Todos los ruegos y sobornos comprobaron solamente que Arabia Saudí nos tiene agarrados del cuello, y en la mira telescópica de extremistas islámicos”, escribió el IBD. “A pesar de toda la retórica sobre la cooperación de nuestro supuesto aliado en la guerra contra el terror, ellos todavía enseñan el odio contra Occidente en sus libros de texto y escuelas, y todavía esparcen el extremismo wahabí suní a nuestras costas, siguen poniendo en libertad a terroristas, aún dando inmunidad a los financieros de Al Qaeda, como Yasin Kadi, y todavía permitiendo que los clérigos exhorten a los hijos sauditas a que se enrolen a los insurgentes de Al Qaeda en Irak” (15 de enero).

Tres horas con Mubarak

El día antes que el Presidente Bush llegara a Sharm el-Sheik en lo último de su viaje, el Presidente egipcio Hosni Mubarak advirtió a EE UU en una conferencia de noticias que si Irán desarrollara un arsenal nuclear, la amenaza se debe tratar *pacíficamente*. “No hay necesidad de usar la fuerza. El uso de la fuerza conduciría a consecuencias muy serias en la región y en el mundo”, dijo Mubarak.

Aparte de Israel, Egipto ha sido el segundo principal receptor de ayuda de EE UU en las últimas tres décadas. Durante ese tiempo Egipto ha sido una piedra angular sobre la cual Washington a menudo ha establecido su política para la paz en el Oriente Medio. Sin embargo, en meses recientes la relación de Egipto con Estados Unidos e Israel se ha congelado considerablemente. EE UU e Israel han criticado a Egipto por no hacer lo suficiente para restringir el flujo de armamento a través de su frontera con Gaza. Inversamente, según los periódicos de El Cairo, los funcionarios egipcios no estaban felices con el discurso del Presidente Bush en Abu Dhabi. Al elogiar a algunos estados árabes por sus reformas democráticas, el Presidente evidentemente sacó a Egipto de la lista.

La reunión de Bush con Mubarak el aque él pasó apenas tres horas con el líder egipcio al final de ocho días de viaje por seis naciones

es una muestra en sí de que los lazos se han debilitado entre las dos naciones. De acuerdo al *New York Times*, su reunión en Sharm el-Sheikh ni siquiera fue acordada por ambos lados sino hasta el último momento.

Agregando a esta tensión está el descongelamiento de las relaciones entre Egipto e Irán —un desarrollo que fue profetizado en la Biblia (ver artículo, *Alianza Irán-Egipto profetizada*, en este número). Esta reconciliación acarrea mucho peso, escribió Stratfor el 2 de enero: “Egipto es el centro de gravedad del mundo árabe, y ciertamente uno de los centros Suní [secta popular musulmana] principales del mundo. Irán es el centro del mundo Shií [secta musulmana]. Hasta ahora, ha habido una lucha sobre la futura relación entre Irán y los países de la Península árabe. Un acercamiento entre Egipto e Irán cambia la dinámica entera del mundo islámico. Hasta hace poco, Egipto había desempeñado un papel extremadamente reservado. Si estrecha lazos con Irán, ciertamente será una señal de que [Egipto] se está preparando para desempeñar un papel más activo, importante e impredecible”.

A pesar de todo esto, el Presidente volvió a casa convencido de que las fuerzas del bien están ganando la gran lucha ideológica de nuestro tiempo, como él lo expresó en Abu Dhabi. “La verdad del asunto”, le dijo a un reportero al final de su viaje, “es que la libertad está avanzando *muy asombrosamente* en el Oriente Medio”.

El hecho real es que las políticas de *apaciguamiento* están avanzando con velocidad impresionante.

Es exactamente como Dios dijo que sería en los últimos días. “Pero cuando digan: paz y seguridad...”, el Apóstol Pablo escribió en 1 Tesalonicenses 5:3, “... entonces vendrá sobre ellos destrucción REPENTINA”. La historia reciente nos enseña esta misma lección. Lo que sabemos, Melanie Phillips escribió en su blog en el *Spectator* el 13 de enero, “... es que la historia nos lo dice una y otra vez que el *apaciguamiento* invariablemente no trae paz sino guerra; y que cuando el mundo favorece a los agresores y pone más carga sobre las víctimas, esto causa el reclutamiento de incontables soldados de infantería adicionales a la causa de la violencia”.

“En ese contexto conocido, es incalculable el daño hecho por la visita de Bush a Israel; fue una señal de rendición a todo el mundo árabe y musulmán, quienes entienden lo que esto significa mucho mejor que los norteamericanos mismos lo entienden; y por ahí tras las cortinas, Irán está esperando, observando y preparándose”. ■

¡RESUCITÓ! La Tumba del Jardín en Jerusalén, donde se cree que Jesucristo fue sepultado

La Resurrección no ocurrió un domingo

POR MARK JENKINS

¿CÓMO SABE USTED QUE JESUCRISTO ERA EL MESÍAS?

En el tiempo de Jesús los fariseos le pidieron una prueba de que Él realmente era el Mesías, y ésta fue Su respuesta: “La generación mala y adúltera demanda señal; pero señal no le será dada, sino la señal del profeta Jonás. Porque como estuvo Jonás en el vientre del gran pez tres días y tres noches, así estará el Hijo del Hombre en el corazón de la tierra tres días y tres noches” (Mateo 12:39-40).

Eso fue todo. Jesucristo ofreció sólo UNA SEÑAL. De que así como Jonás (vea Jonás 1:17), Él permanecería en el sepulcro por tres días y tres noches.

Desde ese entonces la humanidad ha luchado con matemáticas de segundo grado, tratando de apretar tres días y tres noches en un periodo de apenas 36 horas entre el viernes en la tarde y el domingo en la mañana.

No hubo testigos visuales de la resurrección de Cristo, y sólo hay un registro histórico: la Santa Biblia. La prueba de que Jesucristo es el Mesías es una fuera de lo común. No fue un milagro espectacular que Él haría, ni pruebas que solamente los discípulos oyeron, ni siquiera el hecho mismo de Su resurrección. *La única prueba fue el periodo de tiempo que Él estaría dentro de la tumba.*

Sobre este punto no puede haber contienda ya que son las palabras de Cristo mismo. ¿Por qué, entonces, alguien creería que murió en la tarde del “Viernes Santo” y que resucitó el domingo por la mañana? ¿Revelan otras partes de la Biblia exactamente cuándo murió y resucitó? ¿Y qué significado tiene la verdad de la resurrección de Cristo respecto a la celebración de la Pascua de Resurrección?

Setenta y dos horas

No hay nada que discutir sobre el significado de las palabras de Cristo en Mateo 12. Indudablemente Él sabía cuánto duraba un día y cuánto duraba una noche (12 horas cada uno): “¿No tiene el día doce horas? (...) Pero el que anda de noche, tropieza,” dijo Él en Juan 11:9-10.

Los eruditos hebreos están de acuerdo en que la expresión “tres días y tres noches” en Jonás 1:17 se refiere a un periodo de 72 horas. La división de la noche y el día fue claramente establecida en el primer libro de la Biblia: “... y separó Dios la luz de las tinieblas. Y llamó Dios a la luz ‘día’, y a las tinieblas llamó ‘noche’. Y fue la tarde y la mañana un día (...) Y fue la tarde y la mañana el día segundo (...) Y fue la tarde y la mañana el día tercero” (Génesis 1:4-13). Fíjese aquí que Dios incluso explica cuánto tiempo es tres días y noches: Son tres periodos de luz, y tres periodos de oscuridad.

Otras cuatro escrituras confirman el periodo de tiempo que Cristo estuvo en el sepulcro. Lea Marcos 8:31, Marcos 9:31, Mateo 27:63 y Juan 2:19-21. Todas confirman la duración. Si rechazamos esa única prueba, rechazamos la señal que el mismo Cristo dio de que Él es el Mesías.

¿Cuándo murió Cristo?

Al darnos cuenta de que la creencia popular común no tiene conexión con el registro en las S. Escrituras, ¿podemos determinar en qué día murió Cristo, y en qué día resucitó? ¡Absolutamente que sí!

Un razón del porqué tantos creen que Cristo murió en un viernes es en realidad bastante obvia. La Biblia explícitamente dice que el día de la crucifixión era día de “la preparación” (ej. Lucas 23:54). Esto quiere decir que el día siguiente era un día de reposo. Todo el mundo sabe que los judíos guardan Reposo (Shabat) el sábado, así que naturalmente infieren que ese día de “preparación” era un viernes.

Pero el Apóstol Juan fue aún más específico. Los judíos tenían la intención de romperle las piernas a Cristo, lo cual hubiera violado la profecía de que “no será quebrado hueso suyo” (Juan 19:36; Salmos 34:20). ¿Por qué hubieran hecho eso los judíos? Porque, “por cuanto era la víspera de la pascua, a fin de que los cuerpos no quedasen en la cruz en el día

de reposo (*pues aquel día de reposo era de gran solemnidad*)” (Juan 19:31).

Note eso. Esa expresión de “gran solemnidad” no denota el Shabat semanal. Más bien, aquel día era uno de los días santos anuales enlistado en Levítico 23; específicamente, el primer día de Panes Ázimos (sin levadura). El propósito de quebrar las piernas era para que Cristo muriera a tiempo para ser sepultado antes de que llegara el día santo [a la puesta del sol]. Pero las Escrituras muestran que Él ya estaba muerto cuando los soldados llegaron.

Mateo 26 aclara esta coordinación: “Cuando hubo acabado Jesús todas estas palabras, dijo a sus discípulos: Sabéis que dentro de dos días se celebra la pascua, y el Hijo del Hombre será entregado para ser crucificado” (versículos 1-2) Jesucristo murió el día de la Pascua; ¡el mismo día que mataban el cordero de la Pascua a través de toda la historia bíblica! La Pascua fue el día anterior, y por lo tanto el día de preparación para el primer día santo anual.

Estos días santos anuales pueden caer en cualquier día de la semana, no necesariamente en sábado. En el 2002, 2003 y el 2006, por ejemplo, la Pascua fue un miércoles, tal como lo fue en el año 31 d.C., el año de la muerte de Cristo (como muestra el calendario hebreo). El primer día santo fue un jueves. En lugar de morir un “Viernes Santo”, Cristo murió un miércoles, el día de la Pascua, tal como el pueblo judío lo había representado desde miles de años antes por medio del sacrificio de un cordero.

De modo que, ¿cuándo resucitó Cristo?

Sabiendo que su entierro fue de exactamente un periodo de 72 horas, deberíamos darnos cuenta inmediatamente que la resurrección de Cristo tuvo lugar a la misma hora del día (en la tarde) que lo sepultaron.

El día de preparación terminaría a la puesta del sol (un día termina a la puesta del sol de acuerdo a la Biblia; vea

Levítico 23:32), y la ley requería que los muertos fueran sepultados antes del Shabat. Cristo “cerca de la hora novena (...) clamó a gran voz” (Mateo 27:46); esto es una expresión que se refiere a la hora novena después del amanecer, o sea alrededor de las 3 de la tarde. Entonces sabemos por el registro en las Escrituras, que Cristo murió la tarde del miércoles (versículo 50), fue sepultado antes de la puesta del sol, y resucitó el Shabat (en sábado) a la misma hora. Este es el cumplimiento de la única señal que Cristo dio: la señal del Profeta Jonás.

El Apóstol Pablo estuvo de acuerdo en que Cristo cumplió las Escrituras, y específicamente esa señal: “Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras; y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, conforme a las Escrituras” (1 Corintios 15:3-4).

Escritura malentendida

Unas pocas otras escrituras relacionadas han sido comúnmente malentendidas; más notablemente Marcos 16:9. Leemos claramente que María Magdalena fue a ungir a Cristo el “primer día de la semana (...) ya salido el sol” (versículo 2). Ella encontró que la piedra de Su sepulcro había sido removida (versículo 4). El versículo 9 confirma que Él ya había resucitado: “Habiendo pues resucitado Jesús por la mañana el primer día de la semana...”. Fíjese bien en este detalle: Aquí no dice que Él “resucitó en el primer día”. Dice que “habiendo [ya] resucitado”, (algo que *ya había ocurrido*). Él resucitó, como lo muestran tan claramente las Escrituras, al terminar la tarde del sábado.

La expresión “resucitado ... por la mañana”, es la única base para la idea de que Cristo fue resucitado el domingo por

la mañana, ¡pero [el texto] no dice tal cosa! En lugar de eso simplemente confirma que Cristo ya había resucitado y salido del sepulcro para cuando María llegó.

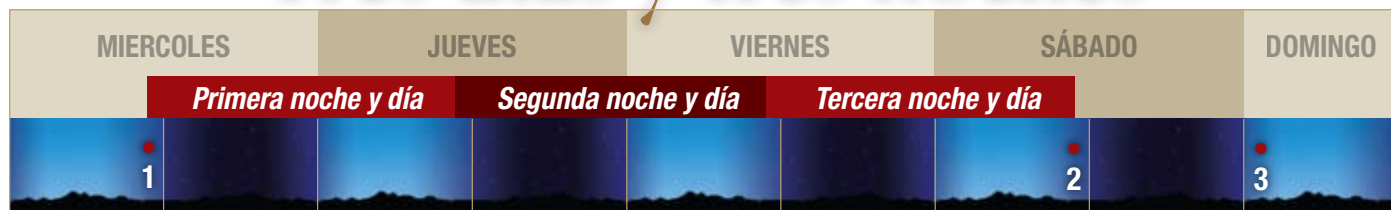
Así que usted puede escoger creer en la tradición de la cristiandad de la corriente popular; o creer en la única señal que Jesús nos dio: el registro histórico que se encuentra en la Biblia, y un cálculo matemático elemental.

En cuanto a la Pascua de Resurrección [Easter, en inglés, pronunciado: *iister*] y su tradicional “servicio del amanecer” en domingo, no hay base bíblica para su observancia. La *Enciclopedia Católica* francamente admite que “los Padres Apostólicos” no la mencionan (artículo “Pascua”) [<http://www.encyclopediacatolica.com/p/pascua.htm>].

Así es, las palabras Pascua de Resurrección (o el nombre *Easter*) ni siquiera se mencionan en la Biblia. Aunque la palabra “Easter” se encuentra solo una vez en la versión inglesa King James, los eruditos están de acuerdo que la palabra griega (*pascha*) traducida como “Easter” en Hechos 12:4 (de la KJ) debería ser traducida como “Pascua”. En su comentario, Adam Clarke dice sobre esta palabra: “Quizás nunca hubo una traducción más desdichada, por no decir absurda, que esa en nuestro texto [inglés de la KJ]”.

Los orígenes paganos de la Pascua de la cristiandad popular y de cómo se arraigaron en nuestra cultura son hechos fáciles de descubrir de la historia. Para más información, solicite nuestro artículo “What’s So Sacred About Easter?” [¿Qué tiene de sagrado la celebración de *Easter*?, en inglés]. Y, para aumentar su entendimiento de los días santos de Dios, los mismos días que Jesucristo observó y que los verdaderos cristianos observan hoy, solicite el folleto clásico de Herbert W. Armstrong *Las fiestas santas de Dios*. ■

Tres días y tres noches



• **1** Alrededor de las 3 p.m. Cristo murió. Fue llevado a la tumba justo antes de la puesta del sol del 14 de Nisán, marcando el comienzo de los tres días y las tres noches (Mateo 27:57-60; Lucas 23:52-54; Juan 19:42).

• **2** Tal como lo prometió, Cristo pasó exactamente tres días y tres noches “en el corazón de la tierra” (Mateo 12:40). Él resucitó al final de la tarde del Sábado, antes de la puesta de sol.

• **3** El domingo en la mañana, habiendo ya Cristo resucitado, llegó María Magdalena (Marcos 16:9).



EL ENCABEZADO Hasim Taci, líder del Partido demócrata de Kosovo y primer ministro elegido en enero, aspira dirigir a Kosovo en su independencia.

Mal informando sobre Kosovo

Cómo la prensa convencional ha perdido el ángulo más importante sobre acontecimientos en los Balcanes. POR BRAD MACDONALD

EN DOS DÍAS CONTIGUOS EN DICIEMBRE de 1991, el *New York Times* publicó artículos que destacaban la alarmante y audaz decisión de Alemania de reconocer y legitimizar los esfuerzos de Eslovenia y Croacia de separarse de Yugoslavia. Ambos artículos eran refrescantemente honestos reportando llanamente en su análisis del rol seminal de Alemania en la violenta fragmentación de Yugoslavia.

En el segundo de esos dos artículos, Paul Lewis citó a diplomáticos europeos quienes advirtieron que la decisión de Alemania para apoyar a Croacia y Eslovenia (a pesar de la oposición de virtualmente el resto del mundo) “reafirma el creciente poder político de Alemania en las 12 naciones de la Comunidad Europea”. La incursión de Alemania en los Balcanes, escribió Lewis, “ha preocupado a muchos en Europa que ven esto como *tentativa para resucitar las influencias germánicas tradicionales sobre esta área de los Balcanes*” (16 de diciembre de 1991; énfasis mío en todo).

Lewis exhibió un poco de reserva al no exponer la mano de *Alemania* en lo que estaba desplegándose en Yugoslavia, aún cuando esto significó conectar la decisión

de Alemania de reconocer a Croacia y Eslovenia en 1991, a su historia sórdida con estas entidades durante la Segunda Guerra mundial. Lewis escribió: “[E]n su agresividad inusual para proceder con el plan de extender el reconocimiento diplomático a las repúblicas disidentes de Croacia y Eslovenia de Yugoslavia, *Alemania ha sacado a flote asociaciones históricas preocupantes...* La Alemania Nazi dominó las dos regiones yugoslavas durante la Segunda Guerra mundial, absorbiendo a Eslovenia en el Tercer Reich y creando un régimen títere en Croacia”.

Un mes más tarde, el *Times* escribió esto: “La decisión de Alemania de presionar para el reconocimiento rápido de las dos repúblicas, *desatendiendo las apelaciones de Estados Unidos y las Naciones Unidas, marcó una nueva agresividad que algunos europeos encuentran desconcertante*” (16 de enero de 1992).

¿Cuál es el punto?

Que hace como 16 años un órgano principal de noticias como el *New York Times* no habría tenido temor de informar la realidad, de que Alemania estaba manipulando a los Balcanes en un esfuerzo de “volver a ejercer las influencias germánicas tradicionales” sobre la región. Ahora,

la inclinación de analizar a los Balcanes a través del prisma alemán es verdaderamente evidente.

Cómo han cambiado los tiempos.

Ciegos a un evento explosivo

El 10 de diciembre de 2007 fue la fecha tope para una solución mutua al dilema de Kosovo y los albaneses de Kosovo, dirigidos por el antiguo líder terrorista Hasim Taci, dijo que comenzarían inmediatamente a concluir su declaración de independencia de Serbia.

Al tema de la independencia de Kosovo no le falta cobertura. Lo que le falta es el tipo de cobertura fresca, abierta y exhaustiva como el *New York Times* lo hacía cuando reportó la disolución de Yugoslavia en 1991-92. Cuando Croacia, Eslovenia y Bosnia se separaron de Yugoslavia en los primeros años de 1990, el *Times* no vaciló en declarar el papel principal y alarmante de Alemania en las crisis (aunque más tarde, cuando EE UU y el gobierno británico se cambiaron de bando, también lo hizo el *Times*).

Ahora, Kosovo bien pudiera estar al borde de otra erupción, ¡pero pocas personas, ciertamente no la prensa principal, habla acerca del papel fundamental que Alemania lleva en esta crisis!

¿Por qué no? ¡Este es un evento explosivo!

Lo que está sucediendo en Kosovo tiene las huellas digitales alemanas por todos lados. Fueron Alemania y el Vaticano los que primero legitimizaron la disolución del estado anteriormente llamado Yugoslavia. El día en 1991 que Bonn puso todo su peso apoyando la decisión de separación de Croacia y Eslovenia, marcó el comienzo de la ruptura de toda la República de Yugoslavia y la inevitable toma de posesión de la estratégica Península de los Balcanes por la Unión Europea.

Esta fue la señal que el estado ex-soviético de Albania necesitaba para estimular sus esfuerzos de tomar el territorio de Kosovo, algo que hace mucho éste creía ser lo correcto.

Esta relación íntima con Kosovo de parte de Alemania (quien por mucho tiempo ha otorgado importante apoyo a Albania) se ha manifestado en maneras muy prácticas y peligrosas. El gobierno alemán ha estado ligado cercanamente al Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), una organización albanesa terrorista que durante los primeros años de 1990 estuvo ligada a la mafia albanesa en Kosovo y a otros terroristas islámicos en la región.

En 1996, el servicio de inteligencia

extranjero alemán (BND) estableció un puesto avanzado importante en la ciudad albanesa de Tirana, donde fueron entrenados los terroristas del ELK para luchar contra autoridades serbias. De acuerdo a *Le Monde Diplomatique*, “las fuerzas especiales en Berlín proporcionaron el entrenamiento y les suministraron armamentos y el equipo de transmisión de las bodegas de la *Stasi* de la antigua Alemania del Este, incluyendo uniformes negros” (Mayo de 1999).

Alemania también le dio apoyo financiero al ELK. Las Noticias de BBC informaron que “el gobierno en exilio internacionalmente no reconocido” de Kosovo, recaudaba los impuestos y que su primer ministro, *establecido en Alemania*, “ha negado repetidas veces que el dinero es utilizado para comprar armamentos; él dice que lo ha gastado en servicios para la salud y educación” (5 de agosto de 1998). ¿Alguien le creyó tal cosa? Aquí está lo que Gerald Flurry, editor en jefe de *Trompeta*, escribió acerca de eso en julio de 2002: “El gobierno en exilio internacionalmente DESCONOCIDO” de Kosovo tuvo un PRIMER MINISTRO QUE ESTABA ESTABLECIDO EN ALEMANIA, ¡y operaba libremente con la bendición (y quizás incluso con la dirección) del gobierno alemán! Así que Alemania reconoció el gobierno en exilio de Kosovo, aún cuando nadie más lo hizo. Pero la comunidad internacional siguió sumisamente el liderazgo de Alemania.

“LOS GUERRILLEROS DEL ELK NO APARECIERON SOLOS. ESENCIALMENTE, ELLOS FUERON CREADOS Y DIRECTAMENTE APOYADOS POR ALEMANIA, LA CASA DE PODER EN EUROPA”.

¿Cuántos analistas, cuando ellos analizan la independencia de Kosovo hoy están considerando el rol central de Alemania en el crecimiento y la expansión del ELK? ¿Cuántos se preguntan *por qué* Alemania está tan interesada y hace maromas y piruetas para asegurar que Kosovo se independice de Serbia? ¿Qué ventaja hay en esto para Alemania?

Estas preguntas están en el corazón del análisis sobre Kosovo, ¡pero pocos las hacen!

Fracturando a Yugoslavia

La revista *Trompeta* ha explicado cómo, bajo el paraguas de la OTAN, Alemania y Europa han desde 1991 incrementado dramáticamente su influencia en los Balcanes empleando una política diplomática sutil de dividir y conquistar; Alemania ha precipitado el quebrantamiento sistemático y violento de Yugoslavia. Fue Alemania

que en 1999, por medio del uso astuto de exagerados e inexactos reportes emotivos incitó a la OTAN (predominantemente comprendida de tropas de EE UU) a bombardear Serbia.

En marzo de ese año, el Ministro de Defensa alemán Rudolf Scharping, en una entrevista de televisión en ZDF dijo: “El genocidio está comenzando” en Serbia. Su vocabulario alarmista ayudó a influenciar la mente colectiva Occidental contra Serbia. El *Australian* informó el 1º de abril de 1999: “Con miles de refugiados que continuaban saliendo a torrentes de la provincia desgarrada por la guerra, el Ministro de Defensa alemán Rudolf Scharping afirmó en Bonn anoche, que había surgido evidencia de campos de concentración instalados por las fuerzas serbias”.

“Los televidentes vieron torrentes de refugiados albaneses”, escribió Gerald Flurry en ese entonces, y “ellos culparon totalmente a los serbios. *La mayoría sabía poco sobre Kosovo*, sin embargo hablaron de “genocidio”, la destrucción deliberada y sistemática de una raza. Luego surgió lo de “campos de concentración”. *Genocidio, Campos de Concentración*, son términos introducidos por el ministro de defensa ALEMÁN” (*The Rising Beast* [La Bestia Emergente, en inglés solamente]. Solicite una copia gratuita de ese folleto).

¿Son las supuestas atrocidades del líder serbio Slobodan Milosevic contra los albaneses la verdadera razón por la que Norteamérica y la OTAN bombardearon a Belgrado hasta someterlos? Durante la década de 1990 los *verdaderos* genocidios estaban ocurriendo en Ruanda y Sierra Leona y el gobierno de Clinton hizo poco para intervenir (sin mencionar la matanza de serbios por los mismos croatas y albaneses de Kosovo). ¿Por qué estaba Norteamérica lista para bombardear a Serbia hasta someterlos, y no a las fuerzas de mal que mataban a cientos de miles de víctimas inocentes en Ruanda o Sierra Leona? ¿Porque Norteamérica fue *presionada* en el bombardeo contra Serbia! La Unión Europea guiada por Alemania convenció a toda la OTAN, ¡a luchar por su causa en los Balcanes!

Desde el comienzo la UE influenciada fuertemente por Alemania se propuso conquistar a los Balcanes por medio de una hábil combinación de fuerza y maniobras diplomáticas.

En el 2003 el Presidente de la Comisión de la UE, Romano Prodi, prometió que todos los países balcánicos (si ellos bailan al ritmo de la UE, claro), “podrían llegar a ser miembros de la UE un día”. Mientras

ellos quizá no lleguen a ser miembros en el mismo día necesariamente, y cada uno tendría que seguir su propio curso, sin embargo él dijo que, “a largo plazo, [los] *Balcanes pertenecen estrictamente a la UE*” (*EUobserver*, 10 de enero de 2003).

¡De la abundancia del corazón habla la boca!

Es por esto que Alemania quería que la OTAN neutralizara a Serbia, su enemigo y contrapeso histórico en la región. Alemania y la UE creen que los Balcanes le pertenecen “estrictamente a la UE”. ¡Sin la presencia del molesto Slobodan Milosevic para interrumpir sus planes Alemania y Europa podrían conquistar más fácilmente a los Balcanes!

Cualquier análisis profundo de los acontecimientos que se despliegan en Kosovo debería incluir esta historia.

Una Europa “rápida y decisiva”

El *International Herald Tribune* informó el 12 diciembre de 2007, acerca de un plan fabricado por Eslovenia (que ahora tiene la presidencia de la UE) por el cual la Unión Europea adoptará a Kosovo cuando lo declare Estado. La UE se está preparando para entrar en acción en Kosovo.

El *Tribune* citó a un diplomático que dijo que si la violencia explotaba en Kosovo, la respuesta de Europa deberá ser “*rápida y decisiva porque la UE esta demostrando que es el jefe en su propio patio*. Queremos mostrar que no necesitamos a Washington ni a Moscú para decirnos que hacer”.

Considerando la historia que acabamos de cubrir, ¿Contra quién piensa usted que Alemania y la UE tomarán medidas?

Wolfgang Ischinger, el diplomático alemán que representa a la UE en el grupo de tres mediadores internacionales (Rusia, Estados Unidos y la UE) en la situación, ha dicho que cuando Kosovo declare su independencia, “será una entidad Estado que seguirá estando bajo amplia observación internacional. Las tropas de la OTAN continuarán estacionadas allí. También se va a garantizar una presencia internacional de la ONU y, por consiguiente, de la UE” (*Itar-Tass*, 10 de diciembre de 2007).

¡Alemania y la UE están haciendo planes para afirmar su control de Kosovo vía la ONU y la OTAN! La UE esta reuniendo una fuerza de 1.800 policías y judiciales para desplegarlos si la ONU lo solicita. Una fuerza internacional de 17.000 soldados de la OTAN ya están con las botas en tierra en Kosovo, operando bajo la ONU la cual ha manejado a Kosovo desde que

Ver **KOSOVO** página 28 ➤

No espere que Jacob Zuma arregle Suráfrica



Alguna vez la joya de África, esta nación ahora va por el camino del resto del Continente. El nuevo líder del partido gobernante no resolverá el asunto. POR JOEL HILLIKER

SURÁFRICA ESTÁ EN PROBLEMAS. ESTA FUE alguna vez una de las naciones más prósperas en África, hoy se encuentra en las fauces de los mismos problemas que están devorando a casi todos los otros estados africanos: crimen desenfadado, corrupción, desempleo, pobreza y enfermedad. Esta tendencia es doblemente trágica por la altura de donde ha descendido a esta condición, y por la velocidad.

Evaluando esta tendencia uno se ve forzado a llegar a una conclusión innegable, pero políticamente incorrecta. Que éste descenso se debe en gran parte a la lamentable creación del Congreso Nacional Africano (ANC, por sus siglas en inglés), que ahora gobierna.

La feroz crítica a los gobernantes blancos de la era del *apartheid* [segregación racial], de los cuales el ANC tomó el control en 1994 ha sido ampliamente publicada. Esa crítica, sin embargo, no cambia este hecho: que cualquier tipo de problemas que existieron bajo el muy vituperado sistema, están siendo simplemente achicados por los que se están multiplicando bajo el régimen marxista del ANC.

Y ahora, están a punto de empeorar.

El problema con Mbeki

El 18 de diciembre de 2007, en una derrota electoral, el ANC reemplazó a su líder, Thabo Mbeki, por el populista zulú Jacob Zuma. También, otorgó las seis posiciones ejecutivas en el partido y casi todos los puestos directivos nacionales para los miembros del equipo de Zuma.

El resultado es un complicado lío político que pondrá las soluciones a las endémicas enfermedades de Suráfrica aún más fuera de su alcance.

Muchos surafricanos prominentes están furiosos con el impopular Mbeki por no haberse hecho a un lado en favor de un candidato más elegible, abriendo así la puerta para que el bien apreciado pero problemático Zuma impulsara la ola anti-Mbeki. El *Pretoria News* describió su fracaso electoral de esta manera: "Un liderazgo desconectado enfrentó un motín" (24 de diciembre de 2007). Obtusamente ahora Mbeki debe permanecer en el débil cargo de presidente en salida, hasta que su mandato termine el próximo año; una situación que tiene gravemente dividido al ANC y perjudicará al gobierno nacional.

Las fallas de Mbeki son claras. Su liderazgo es ampliamente criticado por ser enclaustrado, exclusivo, distante, vengativo hacia los críticos y agresivo contra los disidentes. Andrew Feinstein, en *prospect-magazine.co.uk*, lo llama un "aislado, tecnócrata autocrático" que transformó al ANC de ser una "iglesia amplia de debate vibrante e interno" en una "tienda cerrada en la cual un pequeño círculo de aliados confiables toman las decisiones" (20 de diciembre de 2007).

Aunque las políticas económicas de Mbeki han sido acreditadas de haber creado un auge, éstas han ayudado a expulsar a un millón de blancos del país en la pasada década y han dejado a muchos negros en el polvo de la pobreza. Mientras una pequeña clase media negra está creciendo, así como un núcleo de oligarcas negros súper ricos y políticamente bien relacionados, una cuarta parte de la nación está

actualmente sin empleo. Sube al 40 por ciento, si uno incluye a los que ya no están buscando trabajo. El once por ciento de los surafricanos vive con menos de un dólar al día, el doble de los que vivían en la pobreza cuando el ANC tomó el poder en 1994.

Bajo Mbeki, la nación también ha sufrido de una de las peores tasas de criminalidad en el mundo. Tiene ocho veces más asesinatos que el país promedio similar, nueve veces más que Estados Unidos. Tiene más asaltos, violaciones y homicidios con armas de fuego por persona que cualquier lugar en el mundo. Más de ocho de cada diez negocios surafricanos están afectados por el crimen, no de hurtos pequeños sino de robos y crímenes violentos.

Inclusive en vecindarios “tranquilos” que rutinariamente son protegidos por compañías de seguridad, con cámaras de circuito cerrado, cercas, puertas electrónicas, alambres de púas y sistemas de alarma, los hurtos y robos armados son angustiosamente comunes.

Los servicios de protección infantil estiman que un tercio de las niñas y un 20 por ciento de los niños en el país son explotados sexualmente; en promedio, cada seis horas secuestran a un niño.

Y la realidad es probablemente peor de lo que las estadísticas sugieren. Se cree ampliamente que el gobierno maquilla los números para no resaltar sus fallas. Mbeki ha apoyado firmemente a su comisionado de policía a pesar de sus vínculos con el crimen organizado. El ministro de seguridad le ha dicho a la gente que dejen de quejarse por el crimen o que se vayan a vivir a otro país.

Es fácil ver por qué muchos estaban ansiosos por un cambio de liderazgo.

Al mismo tiempo, es igualmente claro que Jacob Zuma no representa un paso adelante para Suráfrica. Serios cuestionamientos con respecto a su carácter, experiencia y políticas lo persiguen y, en algún momento este año, podrían mandarlo a la cárcel.

“Un chico 100% zulú”

En un estilo de “hombrazo africano”, el exuberante Zuma se viste con pieles de leopardo y posa para retratos vistiendo un taparrabo, sostiene un escudo zulú, y se autonombra “Chico 100 por ciento zulú”. Usa el himno zulú anti-*apartheid* “Bring Me My Machine Gun [tráeme mi ametralladora]” como su tema musical. Él se enorgullece de su falta de educación formal; algunos dicen que apenas es instruido. Practica la poligamia, ha engendrado 20 hijos de nueve mujeres diferentes. Una vez fue juzgado por violación (dijo que la mujer

—la hija de 31 años de un camarada del ANC— se lo había pedido). Aunque fue absuelto, él admitió haber tenido sexo sin protección con esa mujer, a sabiendas de que ella era VIH positivo, pero que luego tomó una ducha para prevenir contraer el virus. Esto, a pesar del hecho que él había servido como presidente del Consejo Nacional del SIDA.

Después que su propio padre muriera cuando él era niño, Zuma fue adoctrinado en los ideales comunistas de la era soviética del ANC y se unió a su ala terrorista, *Umkhonto we Sizwe* (“Lanza de la Nación”), a la edad de 16 años. Poco después fue arrestado y pasó una década en prisión. Después de su salida, trabajó en la clandestinidad del ANC; luego sirvió como jefe de inteligencia del movimiento armado, delegado del ANC, y luego como vicepresidente de Suráfrica.

Aunque él afirma ser un hombre del pueblo y defensor de los pobres, Zuma disfruta de una considerable riqueza y un fastuoso estilo de vida. Durante su ejercicio del cargo como vicepresidente de la nación, su propio consejero financiero fue sentenciado a 15 años en la cárcel por corrupción, después de lo cual Mbeki mismo despidió a Zuma. Por su parte en un turbio negocio de armas durante ese periodo, Zuma aún está bajo investigación; él ya ha perdido dos apelaciones intentando ocultar cierta evidencia condenatoria y es probable que sea juzgado de nuevo este año.

Este es el hombre que el partido gobernante en Suráfrica considera apto para resolver las aplastantes crisis internas de la nación.

Zuma simplemente no está a la altura del trabajo.

Raíces revolucionarias

Económicamente, por mucho que él pueda hablar acerca de ayudar a los pobres de Suráfrica, las lealtades de Jacob Zuma yacen en otro lugar.

Algunos creen que él hará muy poco por cambiar las reformas hechas bajo el gobierno de Mbeki, debido simplemente a sus obligaciones con los influyentes hombres de negocio blancos de la nación. Pero existe una tensión por el hecho que Zuma le debe su victoria electoral a los poderosos aliados del ANC en COSATU —el Congreso de Sindicatos surafricanos, y el Partido Comunista surafricano— ambos opuestos firmemente a cualquier cosa que se parezca a reformas de libre mercado.

De acuerdo al *Sunday Times*, después de la victoria de Zuma “tanto el rand [moneda de África del Sur] como la bolsa de valores se ven vulnerables. Mientras Zuma está ansioso por desaprobado cualquier apetito

por cambio radical, los empresarios están viendo con temor la obligación de corresponder que Zuma tiene con sus camaradas en el partido Comunista y el sindicato” (23 de diciembre de 2007). Entre los probables compromisos está la nacionalización (exigida por los comunistas) de Sasol, el conglomerado de energía y minería de la nación, y de Mittal Steel, el más grande productor de acero de África. Si Zuma comienza a hacer tales movimientos de motivación ideológica, espere ver a la economía descarrilarse. Como Dawie Groodt, principal economista de *Efficient Group*, dice de Zuma: “Yo nunca le he oído decir nada acerca de la economía, pero sé que él está obligado a COSATU y sé cuáles son las políticas de COSATU. Éstas esencialmente están exigiendo más redistribución”, o sea, despojar de tierra y otros recursos económicos a los blancos y dárselos a los negros (*Cape Argus*, 15 de diciembre de 2007).

Este es el ejemplo más vivido de cómo el ANC, ahora encabezado por Jacob Zuma, está flirteando cada vez más con las políticas que ya han convertido a Zimbabwe en uno de los más desastrosos naufragios en la historia de cualquier nación.

Fiel a sus raíces revolucionarias, el ANC está demostrando crecientemente estar motivado por ideologías superficiales y peligrosas en vez de lo que servirá mejor al país.

En claro contraste con el Partido Nacional que lo precedió, el ANC es anti-occidental de corazón. Desde sus más tempranos días post-*apartheid* bajo Nelson Mandela, el ANC ha sostenido rutinariamente relaciones con dictadores de todo el mundo, desde Cuba hasta Libia e Irán. En las Naciones Unidas, en la que está a la mitad de un turno de dos años en el Consejo de Seguridad, ha tomado partido consistentemente con entidades árabes y musulmanas y contra intereses estadounidenses e israelíes. Altos funcionarios del ANC han advertido públicamente que Suráfrica debe protegerse contra una posible invasión de Estados Unidos, ¡qué le parece!

Zuma representa un paso adicional en esta dirección anti-occidental. Los proyectos de Suráfrica para consolidar su posición como poder dominante en África, ya la han puesto en enemistad con poderes externos, particularmente el Pentágono, el cual ha propuesto establecer un nuevo centro de comando en África. Tal fricción bien podría incrementarse si el poder de Zuma aumenta.

Siguiendo la senda de África

Vigile de cerca a Suráfrica. Nación tras

nación en este antiguo continente ha producido resultados devastadores después de la transferencia de poder de los colonialistas al régimen local; aunque aplaudido como una victoria para los africanos negros. El patrón que se repite es el de una nueva élite gobernante que toma las riendas del poder y hunde al país mientras los de arriba se hacen criminalmente ricos; frecuentemente con la ayuda internacional que nunca alcanza a los pobres destinatarios. La historia del sistema tribal del Continente simplemente ha agobiado a los instrumentos democráticos, y ha subido al poder de estas naciones modernas a hombres que son esencialmente jefes tribales.

Suráfrica había sido la excepción notable a esta regla por varias décadas desde que se convirtió en una república independiente. Pero ahora eso está cambiando, y rápidamente. La verdadera causa para este cambio está arraigada en la conexión histórica de Suráfrica con el Imperio Británico y el trono de Inglaterra. La profecía bíblica describe y explica las maldiciones bajo las cuales se encuentra Suráfrica cada vez más; maldiciones que están destinadas a empeorar próximamente. Nuestro folleto *South Africa in Prophecy* [África del Sur en Profecía, actualmente sólo en inglés] contiene una advertencia vital para la gente de Suráfrica. Aunque fue escrito hace una década, sus atinados pronósticos son aún más verdaderos hoy, en la era de Zuma.

En resumen: por todas las apariencias, el nuevo liderazgo representa en el mejor de los casos una continuación de los problemas que han plagado al gobierno del ANC, si no su intensificación. Sume a eso las complicaciones asociadas con las fricciones entre el liderazgo del ANC y la presidencia nacional, como también la posibilidad de que Zuma se enrede en un juicio por corrupción.

Andrew Feinstein concluye, que si Zuma fuera hallado culpable y encarcelado –haciéndolo constitucionalmente incapaz de asumir la presidencia de la nación– tanto él como Mbeki tendrán que dejar libre el escenario para que Suráfrica tenga una oportunidad de recuperarse. Mientras eso es probablemente cierto, la realidad es que una vez que la nación sufra en el horno candente que le aguarda con tan bajo, corrupto y lisiado liderazgo, las oportunidades para una recuperación real son virtualmente nulas. La dirección de Suráfrica en este infeliz mundo presente parece estar cincelada en piedra. ■

¿El enfermo de Europa?

Gran Bretaña ha sido marcada como la nación más enfermiza en Europa. Pero la nación tiene problemas mucho peores que las meras dolencias físicas. **BY RON FRASER**

DURANTE LOS ÚLTIMOS 30 AÑOS, un fenómeno ha sido común (único en la historia de la humanidad) en la sociedad occidental. Es una situación que fue profetizada hace miles de años, y que sería particularmente prevalente dentro de la sociedad británica.

Una de las glorias del Imperio Británico fue la maravilla de tener jóvenes con autoconfianza y valentía, administrando solos enormes áreas de territorio colonial que incluían multitudes de pueblos tribales. El hecho de que estos jóvenes administradores pudieran mantener un relativo orden, imponiendo la ley de gobierno, y construyendo una base para la civilización de millones de personas fue una hazaña nunca antes vista en todos los registros históricos hasta ese tiempo, y desde entonces.

Las dos grandes guerras mundiales del siglo xx le robaron grandemente a Gran Bretaña la flor y nata de esa valerosa casta de masculinidad imperial. Luego siguieron los años de la explosión de población de la posguerra, con la población estadounidense creciendo rápidamente y alimentando su economía mientras esa nación pronto se convertía en una superpotencia global. Mientras tanto, Gran Bretaña con su economía quebrada en gran parte por los estragos de la guerra, se levantaba nuevamente con dificultad. Esos fueron los años de la gran migración de muchos sujetos británicos de posguerra hacia las antiguas colonias, un proceso que ayudó a construir las economías de posguerra de sus dominios, en particular Canadá, Australia y Nueva Zelanda; pero que también vació a Gran Bretaña de mucha mano de obra entrenada y con experiencia durante los vitales años de reconstrucción.

La década de 1960 trajo enormes cambios sociales. “England swings” [Inglaterra baila] era la moda decir mientras el viejo país se

volvía hedonista, ahogándose en una borrachera cultural de música rock-pop que minó la energía de la nación en un tiempo cuando más la necesitaba para revitalizar la industria. El estándar de la industria británica, una vez la envidia del mundo, decayó notablemente.

En las décadas de

1960 y 1970, una Gran Bretaña propensa a las huelgas y de lento crecimiento fue calificada despectivamente como “el enfermo de Europa”. Las semillas de las enfermedades morales fueron así sembradas.

En 1967, Gran Bretaña legalizó el aborto.

Uno de los grandes elementos del poderío de una nación es su población. Insuficiente mano de obra para desarrollar y utilizar los recursos fundamentales de una nación pueden paralizar su economía. Por otro lado, si la población nacional excede su capacidad de mantenerse, esto también puede ser perjudicial para su crecimiento.

La fortaleza imperial de Gran Bretaña vino de sus ricos y extensos recursos, de una avanzada base industrial en casa, una diversidad en la Mancomunidad de Naciones proveyendo abundante suministro de trabajo, y del poder unificador de la Corona. La combinación de la descolonización y el ingreso al Mercado Común Europeo en los años de 1970 disminuyeron en mucho las ricas fuentes de la nación. Le faltó el suministro de materias primas y mano de obra de sus antiguas colonias. Desde entonces Gran Bretaña ha vendido su industria principalmente a compradores extranjeros y ha subsidiado la importación de millones de inmigrantes de sus antiguas colonias que han llegado a las costas de las Islas Británicas buscando el estándar de vida que ellos alguna vez tuvieron bajo el gobierno colonial; un estándar destruido substancialmente en muchos de sus países de origen por una combinación de dictadores mezquinos y administraciones deficientes tan comunes después de la descolonización. Esta mezcla de razas y culturas ha debilitado severamente el tejido de la sociedad británica tradicional, incluyendo sus estándares, virtudes y valores.

Recientemente Gran Bretaña volvió a ser llamada por su antigua despreciada denominación, esta vez aplicada literalmente a la salud física de su población. El *Telegraph* informó en octubre que, “Gran Bretaña ha sido tildada como ‘el enfermo de Europa’ después de que un reporte del gobierno revelara una nación destruida por los niveles récord de obesidad, abuso de alcohol, diabetes y muertes relacionadas al tabaco. La tasa de obesidad en adultos británicos es la peor en Europa y, en algunas áreas, está ahora por sobre el promedio nacional de Estados Unidos. (...) El informe del Departamento de Salud también reveló a Inglaterra como el único país europeo con un creciente consumo de alcohol y un incremento en las muertes relacionadas con éste, particularmente entre las mujeres” (24 de octubre de 2007).

Este es el resultado de la “England swings” de posguerra. Este es el resultado final de la filosofía de “satisface tus deseos”, difundida por los ingenieros sociales de finales del siglo xx.

Y se pone peor, mucho peor. Porque más allá de lo meramente físico, está la salud *espiritual* de la nación, sufriendo cada vez más, y cada vez más rápidamente, del desmoronamiento de su fibra moral tradicional.

La siguiente ecuación destaca un fenómeno profundamente penoso en Gran Bretaña.

El *Telegraph* informó el pasado 7 de diciembre que, “En total hubieron 722.500 bebés nacidos en Gran Bretaña el año 2005; el último año con cifras disponibles”.

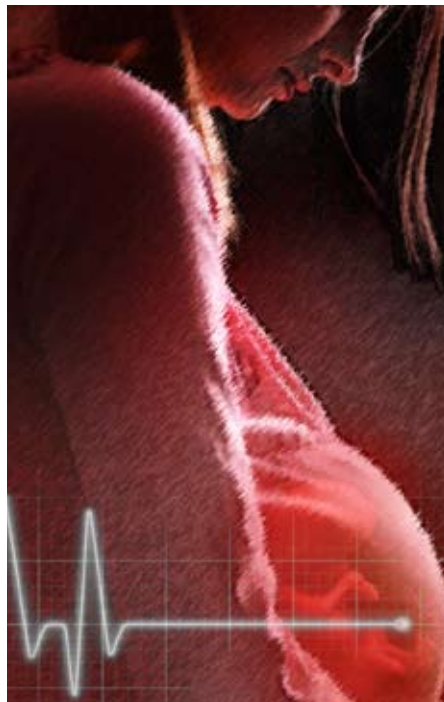
Ahora compare eso con lo siguiente: “En los 40 años desde que fue legalizado el aborto en Gran Bretaña, el número de abortos llevados a cabo cada año se ha incrementado de 22.000 a casi 200.000” (BBC News, 27 de octubre de 2007). ¡Tomando desde el año en que se legalizó el aborto en Gran Bretaña, esta cantidad llega al asombroso total de 6,7 millones de abortos legales realizados en dicho país desde 1967! Esa es una *décima parte* de la población británica actual. Incluso teniendo en cuenta el hecho de que Londres es la meca del aborto para las mujeres de Europa, la abrumadora realidad es que la población británica podría ser 6 millones de almas más rica de las que hoy tiene, si las compuertas para matar en el vientre no hubieran sido abiertas en esa nación al legalizar el aborto en 1967.

Pero hay un hecho notable.

El Dios Eterno, aclamado como el Dios de una Gran Bretaña más legítima y moralmente recta en mejores tiempos,

profetizó hace más de 2.700 años que Gran Bretaña se convertiría en un centro para el asesinato de vidas humanas en el vientre. A través del Profeta Oseas, Dios declara: “La gloria de Efraín [los pueblos británicos del pacto] volará cual ave, de modo que no habrá nacimientos, ni embarazos, ni concepciones. (...) Efraín sacará sus hijos a la matanza [al asesino, dice la KJ]” (Oseas 9:11-13).

Pero eso no es todo. Hay otro ángulo en



esto. Además de exterminar a muchos de sus hijos antes de que nazcan, los británicos se están volviendo cada vez más *infértiles*.

El *Telegraph* informó que, “Uno de cada 64 niños nace por medio de FIV [fertilización in vitro], muestran las cifras arrojadas hoy, mientras más parejas británicas buscan tratamiento para la fertilidad. (...) Más de 32.000 mujeres han tenido tratamiento de FIV en el 2005, más de un 6 por ciento superior al año anterior. (...) Casi 6.000 mujeres mayores de 40 años fueron sometidas al tratamiento de FIV en el 2005. (...) En total hubo 722.500 bebés nacidos en Gran Bretaña en el 2005. (...) 11.262 de los cuales como resultado de la FIV” (7 de diciembre de 2007).

El hecho es que en la mayoría de estos nacimientos como resultado de la FIV, al menos un cónyuge de la pareja era probablemente infértil.

La evidencia de la creciente infertilidad en la población británica trae a la mente otra sorprendente profecía para estos tiempos: “Efraín fue herido, su raíz está seca, no dará más fruto...” (versículo

16). Pero incluso para los fértiles, el Eterno Dios subraya que, “aunque engendren, yo mataré lo deseable de su vientre”.

Con respecto a lo último, lo siguiente es digno de señalar: “Sólo un puñado de países europeos sufre de más niños muertos al nacer que Gran Bretaña. Casi 4.000 muertes de bebés ocurrieron el año pasado, 10 al día en Inglaterra y Gales, y los niveles se han mantenido aproximadamente iguales por una década” (*Telegraph*, 24 de septiembre de 2007).

Gran Bretaña puede ser calificada como “el enfermo de Europa” debido a los cadentes estándares de salud de su población en general, pero es la profunda enfermedad *moral* la que ha corrompido el propio corazón y centro de la sociedad británica posguerra, lo que por mucho es el problema nacional más grande. La inmoralidad desenfadada en Gran Bretaña, engendrada en el libertinaje de los años 60, ¡es una causa principal de las dobles maldiciones de aborto e infertilidad!

Qué triste ver la gloria que una vez fue Gran Bretaña deslizarse a tal pantano moral aparentemente sin esperanza.

De modo que ¿cuál es la respuesta al presente triste estado de “el enfermo de Europa”?

Lo que los británicos necesitan es una nueva visión de *esperanza*. Una esperanza que la lleva mucho más allá de los antiguos días de gloria del imperio. El pueblo británico necesita capturar la visión del mismo trono que hasta hoy todavía reside en su tierra. Es una visión que se extiende más allá de lo físico, ensanchando la mente a la más grande visión de todas, la visión del grandioso y glorioso potencial humano *universal*, ¡el cual no está condicionado sobre ninguna nacionalidad específica! Es un potencial que abarca a *TODA* la humanidad, ¡sin considerar la raza, el credo o el color!

Para comenzar a descubrir esa gran visión de esperanza fundamental, solicite su propia copia gratis de nuestro libro *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*. No importa cuál sea su nacionalidad, este libro comenzará a abrir su mente a panoramas de un potencial incalculable, ¡un futuro que usted nunca soñó! Es un potencial que miles alrededor del mundo, de muchas naciones, están incluso ahora trabajando con entusiasmo por alcanzar.

Y todo apunta a la inminencia de su realización para muchos.

¡Solicite *Los Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía* hoy mismo y comience a trabajar inmediatamente en su propio destino que Dios ofrece! ■

A través de los ojos de su hija

Una nota a los padres. POR JOEL HILLIKER

“UNA NOTA PARA PAPI”, DICE EL papelito sobre mi almohada. “Papi, ¿me llevarías en una cita conmigo el jueves, por favor? Con amor, Zoe [zouii]”.

El corazón se me derritió.

Esta nota reforzó algo que aprendí recientemente, algo que creía que ya sabía, pero la verdad plena de eso es más poderosa y emocionante de lo que me había dado cuenta. Sencillamente es: *¡qué potente es la influencia de una madre!*

Esto me impacta con gran fuerza gracias a un libro que sinceramente recomiendo para que lo lea todo hombre que tenga una hija: *PADRES FUERTES, HIJAS FELICES*, por Meg Meeker (Este libro está disponible en español en librerías).

Las décadas de experiencia de Meeker practicando la pediatría y medicina adolescente, como también aconsejando a adolescentes y padres, están claramente arraigadas en un respeto básico por el modelo de familia bíblico centrado en el padre. Con lenguaje franco y claro, ella nos da una nueva e impresionante perspectiva: vernos a nosotros mismos a través de los ojos de nuestras hijas.

“Padres, ustedes son mucho más poderosos de lo que creen”, escribe. Ustedes son nada menos que el epicentro de ese pequeño mundo de niña.

“A las hijas nunca les falta entusiasmo en la presencia de sus padres”, añade. “Ellas los observan intensamente. Están pendientes de sus palabras. Tienen esperanza de su atención, la cual añoran con frustración—o con desesperación. Ellas necesitan un gesto de aprobación, una muestra de aliento, o incluso un simple contacto visual que les haga saber que papi se preocupa, y que está dispuesto a ayudar”.

“Cuando está en su compañía, su hija se esfuerza por sobresalir. Cuando usted le enseña, ella aprende más rápidamente. Cuando usted la guía, ella gana confianza. Si usted entiende completamente cuán profundamente puede influenciar la vida de su hija, debería aterrorizarse, abrumarse, o ambas cosas”.

He sopesado estas

palabras contra mis propios tratos con mis hijas y descubrí que son verdad. Simplemente no estaba lo suficientemente conciente de cuán enfocadas están ellas en tratar de ganar mi atención, y de obtener mis afectos. No veía cuán sensitivas son a mis palabras, a mis acciones, a mi contacto.

Usted es el héroe de su hija. Ella anhela su atención, su amor; necesita su protección, su seguridad; ella valora sus convicciones, su estabilidad. Mucho más de lo que usted piensa.

Incluso su hija adolescente que está poniendo mala cara o gritando y apartándolo, realmente solo está comprobando el compromiso que papi tiene con ella. Un padre debe ser lo suficientemente hombre—su amor debe ser suficientemente fuerte—como para derribar esos obstáculos y comprobar que sí se preocupa.

Nuestras hijas necesitan nuestra masculinidad, nuestra habilidad para confrontar y resolver los problemas, nuestra lógica, nuestra firmeza. “Permítame contarle un secreto acerca de las hijas de todos los tiempos”, escribe Meeker. “Ellas

aman alardear sobre qué tan fuertes son sus padres, no sólo físicamente, sino cuán estrictos y exigentes son. ¿Por qué? Porque esto permite a las hijas ‘presumir’ de cuánto las aman sus padres. Si usted sólo estuviera al tanto de las conversaciones privadas entre amigas”.

De usted viene lo que su hija aprende con respecto al significado de ser amada; cómo es y cómo se siente la apropiada y respetuosa atención masculina. Es de las interacciones con usted que ella adquiere el sentido de amor propio tan necesario para resistir las insinuaciones masculinas inapropiadas.

Nuestro mundo está lleno de influencias tóxicas. Presiona a nuestras hijas a lucir y a actuar de maneras atroces. Ataca el pudor, la decencia, la virtud. Este mundo trata de hacerlas egoístas, obsesionadas con la belleza y el materialismo. Meeker hace un súper trabajo al darle al lector un vistazo sin rodeos de esa fea realidad, exponiendo los mensajes sexuales que se cuelan en las escuelas públicas, en los tratos entre adolescentes e incluso pre-púberes, y a través de todos los medios de comunicación. “Mientras que usted quiere que el mundo sea prudente y amable con ella”, escribe, “es cruel más allá de la imaginación, incluso antes de que sea una adolescente”. La verdad es brutal, entristece y enfurece, pero fallar en reconocerla hace que un padre esté mal equipado para combatirla con suficiente potencia.

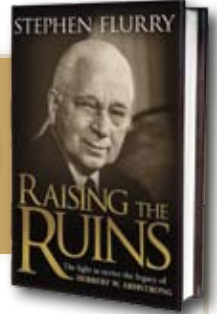
Usted, con la ayuda de Dios, es la protección número uno de su hija. USTED necesita ser escudo de ella contra esos venenos satánicos, dándole una oportunidad para crecer con su inocencia preservada y su dignidad intacta. Sea un brillante caballero con un corazón de león, llevando el estandarte de Dios en su vida.

Este libro avivó las flamas de mi devoción por mis hijas. Aumentó mi aprecio por cómo Dios diseñó la mente femenina para aceptar la autoridad paternal. Incrementó mi deseo de tomar ventaja del tiempo limitado que tengo en su fugaz infancia para ejercitar esa influencia para bien.

Ahora, si usted me disculpa, tengo una cita a la cual asistir. ■



En su libro *Raising the Ruins* [*Levantando las Ruinas*], ahora disponible en librerías, el editor ejecutivo de Trompeta, Stephen Flurry, expone la realidad de lo que le ocurrió a la Iglesia de Dios Universal. Este es el capítulo quince.



S T E P H E N F L U R R Y

Cascarón de maní

“No puedo creer que alguien pensara que (...) Cristo edificó su obra mundial a través del Sr. Armstrong para luego desbaratarla toda. ¡El [Sr. Armstrong] no escogió a la persona correcta! Él debió haber seleccionado a alguien con mucha antigüedad y que fuera a durar en una forma estable por siempre, ¡tal como un ‘snow flurry’ (una nevisca fugaz)!”.

— Gerald Waterhouse, Sermón, “Cascarón de maní” del 25 de enero de 1992

LA ADMINISTRACIÓN DE LA IGLESIA ANUNCIÓ el despido de mi papá en la página 6 del *Reporte del Pastor General* del 19 de diciembre de 1989: “Es nuestro desagradable deber en este momento notificarles que el ex pastor Gerald Flurry y John Amos, su ministro ayudante, de las congregaciones de la Ciudad de Oklahoma y Enid, en Oklahoma, y Laura Flurry, una ex empleada de la Administración de la Iglesia, han sido desasociados”.

En ese tiempo, fuera de Oklahoma este anuncio no fue una gran noticia en la iglesia. Incluso el día de este anuncio la mayoría de las congregaciones recibieron las noticias del posible traslado de la sede a Big Sandy, lo cual ensombrecía bastante el hecho de que dos ministros desconocidos de las planicies centrales hubieran sido desasociados.

Después de nuestro envío inicial de *El Mensaje de Malaquías* el 11 de enero, la IDU hizo este comentario al ministerio: “Muchos de ustedes han llamado para advertirnos de que recibieron un manuscrito escrito por Gerald Flurry. Tal parece que se lo envió a la mayoría de los pastores de la iglesia, a muchos miembros donde él y John Amos sirvieron previamente y a algunas personas en las áreas vecinas. Les agradecemos por su diligencia en mantenernos informados y en proteger al rebaño de la herejía.

“Como siempre, les animamos que en sus oraciones le pidan a Dios la protección sobre Su pueblo como también que le conceda arrepentimiento a aquellos que se han engañado a sí mismos al pensar que su justicia es más grande que la que Dios le da a la iglesia”.

Esta fue toda la reacción de la IDU (o ausencia de ella) hacia la IDF en aquellos días del principio. No se dijo nada específico con respecto al contenido de *El Mensaje de Malaquías*, sólo que era “herejía” y sus defensores eran farisaicos. De hecho, la iglesia no se dirigiría a ningún contenido específico en el libro por otro año y medio más. Durante ese

tiempo, ellos ignoraron ampliamente a la IDF y *El Mensaje de Malaquías*.

A nivel local, sin embargo, la iglesia trabajó rápidamente para solucionar los problemas de las áreas aisladas afectadas por los envíos de la IDF. Después de que Arnold Clauson anunciara los despidos en la Ciudad de Oklahoma el fin de semana del 9 de diciembre, Pasadena envió a Dean Blackwell por una semana para ayudar a suavizar la transición a su siguiente pastor, Don Lawson, transferido desde la Ciudad de Salt Lake. El Sr. Blackwell dio un sermón el 16 de diciembre en el cual trató de hablar de algunos puntos tocados en *El Mensaje de Malaquías*, pero él ni siquiera había leído el libro. Le dijo a la congregación que mi papá había conseguido a un hombre rico para ayudarle a levantar su iglesia, lo cual no era verdad.

En los meses que siguieron, el Sr. Blackwell se convirtió en el apaga fuegos de la IDU para las áreas afectadas por *El Mensaje de Malaquías*; a menudo ridiculizando y rebajando a mi padre y a la IDF por lo pequeña que era y el hecho de que se había iniciado con dos ministros desconocidos.

Pero con cada puñado de gente que respondía positivamente a *El Mensaje de Malaquías*, recibíamos más nombres nuevos y direcciones. Y a medida que el mensaje se extendía, la IDU gradualmente ensanchaba su ataque contra la IDF, primero en una forma indirecta, y después, de frente.

■ PRIMER SORBO DE SER EXPUESTO

Cuando el Sr. Tkach padre anunció en septiembre de 1990 que la *Pura Verdad* y *El Mundo de Mañana* adoptarían un tono más “religioso”, lo hizo sonar como que los tiempos estaban cambiando y que su audiencia había cambiado, pero de hecho, la única cosa que cambió fue el mensaje de la iglesia. Ellos ya no se sentían obligados a entregar el mensaje de advertencia

del evangelio a la más grande audiencia posible. Su enfoque se había vuelto hacia adentro.

Cuando el Sr. Tkach explicó con más detalles este cambio en el *Reporte del Pastor General* del 14 de noviembre de 1990, dejó pocas dudas acerca de que ellos proclamaban ahora un mensaje diferente: “Primeramente, el programa de televisión definitivamente no va a imitar el carácter demasiado emocional de otros programas religiosos. Por otro lado, tampoco se va a volver conflictivo y degradando las creencias sinceras de otros, ni crítico, ni lleno de hipérbole acerca de cumplimientos proféticos específicos”.

El Sr. Tkach introdujo este cambio radical haciendo notar fallas obvias en los dos extremos opuestos. Luego él enfatizó que ellos sólo estaban buscando encontrar un balance apropiado entre los dos. Fue otro intento por oscurecer el hecho de que estaban haciendo cambios dramáticos.

“Los programas proféticos presentarán una perspectiva balanceada y general del propósito y valor de la profecía, en vez de intentar interpretar profecías específicas”, continuó. “Los programas proféticos no perderán de vista el mensaje del evangelio ni canjearán el evangelio de ‘lo naciones... ¡sálvese quien pueda!’ por el verdadero evangelio”; claramente, una calumnia contra las enseñanzas del Sr. Armstrong.

Por supuesto, el programa de televisión y la *Pura Verdad* ya habían sido diluidos significativamente, como le había dicho mi padre al Sr. Tkach Jr. un año antes. Arnold Clau-son, usted recordará, incluso notó en su reporte al Sr. Tkach Jr. que mi padre sentía que el programa de tv era demasiado débil. Y ahora, un año más tarde, el Sr. Tkach finalmente respondió y al menos explicó por qué el programa había cambiado.

La Iglesia de Dios de Filadelfia, tan pequeña como pudiera haber sido en 1990, ya había comenzado a exponer la engañosa transformación de la IDU. Mientras más se expandía nuestro mensaje, más forzaba a los líderes de la IDU a emitir alguna especie de respuesta.

■ MINISTROS “FARISAICOS”

No mucho después de haber explicado el nuevo formato para el programa de tv y de la *Pura Verdad*, el Sr. Tkach padre se quejó de las actitudes de ciertos miembros y ministros que habían sido expulsados de la iglesia. Algunos de los más verbosos, escribió en el RPG, creen en “cada palabra de *El Misterio de los Siglos*, y cada palabra de todo artículo y folleto que escribió el Sr. Armstrong, excepto los que ellos saben que él alteró personalmente”. Él continuó diciendo que estos disidentes refuerzan sus argumentos diciendo que la IDU había “pasado de ser filadelfina a laodiceña”. Luego mencionó cuán perturbado se sentía al enterarse de cómo algunos de estos ministros estaban tratando a sus hermanos: “El ministro se pone a sí mismo en un pedestal, generalmente junto a sus más cercanos ancianos y diáconos. Algunas personas tienen temor de pedirle consejo porque él es duro e intimidante en vez de ser considerado y accesible. Los miembros que se han arrimado al pastor y su grupito, hacen cualquier cosa para mantener su relación ‘de buenas’ con el pastor. Muchos se vuelven ‘barberos’ en sus actitudes para caerles bien a los líderes que están en el grupo ‘in’. Una cierta actitud de compinches se desarrolla entre aquellos que están en su grupo de ‘los buenos’, aislando a los que están tratando de ser fieles a la iglesia. Los asuntos

de confianza se vuelve un problema, porque las cosas privadas habladas con los ministros podrían divulgarse entre los camaradas del grupo.

“¡Permítanme detenerme justo aquí para decir que estas cosas son abominables a los ojos de Dios! Esto es el resultado de una actitud desdeñosa, engreída y profundamente farisaica, ¡que es lo opuesto de todo lo que Jesucristo enseñó y representó! Y todo este abuso pecaminoso de la autoridad ministerial, hábilmente la encubren con una engañosa apariencia de piedad, ¡como si de algún modo están siendo ‘leales’ al Sr. Armstrong y enseñando la verdad real!”

¡Fuertes palabras que fueron! Y dado que sólo unos cuantos ministros habían dejado (o habían sido despedidos por) la iglesia en ese tiempo, ese reproche estaba dirigido principalmente a los ministros “farisaicos” en la Iglesia de Dios de Filadelfia.

■ “IGLESIAS DISIDENTES”

El 4 de mayo de 1991, Dean Blackwell dio un sermón en Columbus, Ohio, durante el cual comentó sobre una lista de 23 grupos ‘disidentes’ que habían dejado la Iglesia de Dios Universal a través de los años. Su punto principal era mostrar cómo todos estos grupos se habían reducido a la nada. Por supuesto, la IDU era su principal blanco en ese sermón.

“¿Ustedes creen que un pequeño grupo de 135 personas va a crecer lo suficiente como para predicar como testimonio el evangelio del Reino alrededor del mundo cuando ellos dicen que ‘Cristo viene pronto, y que el regreso de Cristo es inminente?’”

De hecho, la IDU tenía entre 200 y 300 miembros para el tiempo del sermón de Blackwell. Aún así, no le causamos gran impresión. Blackwell dijo: “Para mí, una de las bendiciones más grandes que he tenido en mi trabajo ha sido salir a las áreas con problemas, cuando algo como esto ocurre, y ver si puedo cerrar la puerta en la cara del lobo. Odio ver al pueblo de Dios deslumbrado, embaucado, engañado y acarreado por una efímera y pequeña cáscara de maní flotando en un gran océano yendo a ninguna parte y haciendo nada”.

Él criticó a la IDU, que comenzó con 12 personas y llevaba sólo 16 meses de formada, por no estar en la televisión o la radio. “Ustedes van a conocer a la iglesia por la obra que esté haciendo”, dijo después. Así es, y nosotros hemos dicho lo mismo por más de una década, mientras la obra de la IDU ha continuado creciendo, y la IDU dejó de hacer una obra desde hace mucho tiempo.

El Sr. Blackwell hizo además unas asombrosas afirmaciones con respecto a la institución Ambassador College. “Muchos han dicho que el Sr. Armstrong dijo que nunca deberíamos obtener la acreditación. Eso no es verdad. Yo he estado presente en todas y cada reunión ministerial desde 1955, y tengo unos cuadernos grandes, gruesos y llenos de notas que tomé vigorosamente y puedo ponérselos en sus narices y mostrarles lo que ahí dice”.

Sin embargo, el Sr. Armstrong escribió esto a TODA LA IGLESIA: “Ahora podríamos calificar para la acreditación tanto en Pasadena como en Big Sandy, pero no lo haremos, porque el gobierno de nuestros colegios tendría que estar de acuerdo a lo que rige en las instituciones educacionales en este mundo, y el gobierno de Dios tendría que irse. Nosotros

ya tenemos la acreditación más alta de todas, ¡la del Dios Altísimo!”

Luego el Sr. Blackwell dijo: “Ellos dicen que hemos trasladado el Colegio a Big Sandy, pero que el Sr. Armstrong había dicho que lo cerráramos. Eso es ridículo. El Sr. Armstrong no dijo tal cosa. No sé cómo estas personas a casi 5.000 kilómetros de distancia supuestamente saben lo que el Sr. Armstrong dijo, y yo he estado allí [en Pasadena] por 13 años. Si alguien sabe que se dijo, soy yo. He estado en todas las reuniones, en la Mesa Directiva, y él nunca dijo tal cosa”.

Por supuesto, nosotros sabíamos lo que el Sr. Armstrong dijo porque él lo escribió en una carta que envió a todos los miembros y colaboradores de la iglesia.

■ FINALMENTE MENCIONAN EL MENSAJE DE MALAQUÍAS

No mucho después del sermón del Sr. Blackwell en Columbus, la IDU finalmente mencionó a mi papá por su nombre en una de sus publicaciones, el *Worldwide News*. La IDU había comenzado sólo 18 meses antes, y con sólo 12 personas. Durante ese primer año y medio, sólo habíamos enviado 4.000 copias de *El Mensaje de Malaquías* a los miembros de la IDU. Aún así, el mensaje en el libro aparentemente había causado bastantes ondas de conmoción a las congregaciones de la IDU por lo que Pasadena se sintió obligada a dirigirse al asunto directamente.

En junio de 1991, el Sr. Tkach criticó a los ex ministros que habían resistido los cambios, diciendo que ellos solamente estaban interesados en conseguir seguidores para sí mismos. “Un disidente dice que estoy destruyendo todo lo que el Sr. Armstrong hizo”, escribió. “De hecho, yo estoy haciendo exactamente lo mismo que hizo el Sr. Armstrong, poniendo la Palabra de Dios primero”.

El Sr. Tkach de nuevo escogió no mencionar a mi papá por su nombre. Él le dejó eso a David Hunsberger, quien escribió un artículo en la página 4 de esa edición, titulado: “Lo que la iglesia enseña acerca de Malaquías y su mensaje”. El Sr. Hunsberger escribió: “En este artículo examinaremos las afirmaciones de un crítico de la iglesia para mostrar cómo sus enseñanzas contradicen la Palabra de Dios y cómo la actitud exhibida en sus escritos son una afrenta al Espíritu Santo y contrarias a los principios cristianos.”

El tema de este estudio es un libro titulado *El Mensaje de Malaquías para la actual Iglesia de Dios*, de 1990, por Gerald Flurry”.

El Sr. Hunsberger continuó: “El Sr. Flurry sostiene que desde la muerte de Herbert W. Armstrong la iglesia ha cambiado ‘del estándar de Filadelfia’ y se ha convertido en la era de Laodicea”. Después de esto, él ofrece una respuesta a algunos de los puntos en *El Mensaje de Malaquías*. Para crédito suyo, al menos el Sr. Hunsberger intentó hablar de algo del contenido en *El Mensaje de Malaquías*. La mayoría de los ministros, como Dean Blackwell, simplemente ignoraron el contenido y en cambio se enfocaron en ridiculizar a Gerald Flurry.

■ “SNOW FLURRY”

Por muchos años, Gerald Waterhouse fue conocido en la IDU como el “evangelista viajero”. Él viajó por el mundo visitando

cientos de congregaciones, ayudando a mantener a los hermanos enfocados en la sede. Jugó un importante rol en inspirar el apoyo celoso por el Sr. Armstrong en los años siguientes a la crisis de la década de 1970.

Trató de conseguir un entusiasmo similar por el liderazgo del Sr. Tkach, pero perdió mucha credibilidad cuando se encontró defendiendo las mismas cosas que había condenado una década antes.

Él tuvo mucho que decir acerca de mi papá en un sermón que dio en Tallahassee, Florida, el 25 de enero de 1992: “No puedo creer que alguien pudiera pensar que Cristo, quien dijo ‘edificaré mi iglesia’, y ‘nunca la dejaré ni la desampararé’, y ahora viene gente creyendo que Cristo edificó su obra mundial a través del Sr. Armstrong para luego desbaratarla toda. ¡El [Sr. Armstrong] no escogió a la persona correcta! Él debió haber seleccionado a alguien con mucha antigüedad y que fuera a durar en una forma estable por siempre, ¡tal como un ‘snow flurry’! ¿Se han fijado ustedes cuánto duran [las neviscas]? Caen y, ‘Pues... Oh, cayó una por aquí, la vi caer ¿dónde quedó?’”.

“Hermanos, quiero señalar un punto fuerte aquí. Ustedes necesitan comprender con qué Satanás el diablo está embaucando a la gente. Conozco muy bien a Gerald Flurry. Creí que lo conocía. No sabía de algunas de las cosas que él estaba haciendo por debajo de la mesa. Pero él nunca estuvo a los pies del Sr. Armstrong para ser entrenado. Yo estuve con Wayne Cole. Lo enviamos a [Washington] cuando estaba con Wayne Cole en 1975. Cuando se tomó la decisión de enviarlo, él no estaba sirviendo en Pasadena, él estaba sirviendo en [Norwalk]. Lo enviamos a Washington para manejar esas cuatro iglesias: Yakima, Quincy, Tonasket y Pasco. Ahí es donde estuvo por cerca de 10 u 11 años. Luego fue a la Ciudad de Oklahoma.

“¿Cómo podría él tomar el timón por el Sr. Armstrong? Quien ni siquiera fue entrenado cerca de él, ni mucho menos a sus pies. No fue ni siquiera entrenado algo cerca de él; no fue entrenado ni a la diestra de él; no fue entrenado ni al alcance de su brazo. Él estuvo a kilómetros de distancia por cerca de 13 ó 14 años. ¿A quién designó Dios para suceder a Moisés? A uno entrenado a sus pies: Josué. Esa es la forma inteligente de hacerlo”.

Primero que nada, Cristo sí dijo que Él edificaría Su Iglesia, ¡pero no dijo que nunca dejaría a la Iglesia! Él dijo: “No TE desampararé, ni TE dejaré”. La historia de la Iglesia prueba justamente lo opuesto a lo que el Sr. Waterhouse dijo. Dios no deja a Su pueblo, ¡pero Su pueblo sí lo deja a Él! Lea Apocalipsis 2 y 3. Luego lea Apocalipsis 2:5 y Ezequiel 8:6 donde muestra que Dios abandona a una iglesia que lo abandona a Él.

De acuerdo al Sr. Waterhouse, Gerald Flurry no podía suceder al Sr. Armstrong porque no estuvo a los pies del Sr. Armstrong como Garner Ted Armstrong, David Antion, Albert Portune, Wayne Cole y Stanley Rader. ¿O qué acerca de David Jon Hill o Charles Hunting? Todos esos hombres fueron entrenados a los pies del Sr. Armstrong. ¿Pero ser entrenado así garantiza que alguien permanecerá fiel al maestro? Judas Iscariote fue entrenado a los pies de Jesucristo. Lucifer fue entrenado a los pies de Dios.

El Sr. Tkach fue de hecho entrenado a los pies del Sr. Armstrong. En un servicio especial, el día que el Sr. Armstrong murió, el Sr. Tkach dijo: “Somos un producto de la

Ver **MANÍ** página 28 ►



Un alianza de pesadilla

La creciente amistad entre Irán y Egipto podría convertirse en la amenaza más grande a la seguridad de Israel. POR BRAD MACDONALD

PARA LOS ANTIGUOS ISRAELITAS, LA confrontación era un hecho rutinario de la vida. A menudo eran un pueblo desvalido y despreciado con más enemigos que amigos. Entre su multitud de enemigos había un pueblo temible en comportamiento, brutal en la guerra y equipado con armamento de lo más actualizado, que constantemente aterrorizó a los israelitas.

Los filisteos fueron los archienemigos de los hebreos y la amenaza principal a la seguridad nacional por cerca de 400 años. Aparte de su apetito por conflictos y sus tecnologías avanzadas, que incluía la habilidad de fundir el bronce, los filisteos poseían otra ventaja crítica sobre los israelitas: *Dominaban los llanos costeros del sur contiguos a los israelitas.*

Escarpadas montañas y espesos bosques al norte y al oriente del territorio israelita equipaban a los hebreos de una ventaja geográfica cuando la guerra explotaba en estas regiones. Pero en los llanos suaves y ondulados del Levante [Oriente Medio] los israelitas estaban en una seria desventaja geográfica contra los filisteos.

Esta realidad geográfica continúa hoy: *La seguridad nacional del estado judío depende en gran parte de la entidad que controla y domina el Levante sureño y el Mediterráneo oriental.*

La semana después que Hamás invadió la franja de Gaza en junio de 2007, el Dr. George Friedman de Stratfor escribió: “La única cosa que podría amenazar la supervivencia de Israel, aparte de un bombardeo

nuclear, sería un cambio de posición de los estados vecinos...”.

“El vecino singular más importante que Israel tiene es Egipto” (19 de junio de 2007; énfasis mío en todo).

Incluso la historia moderna prueba que esto es verdad. La seguridad nacional de Israel era peligrosamente precaria en las décadas de 1950 y 1960, por ejemplo, cuando Egipto bajo el presidente Gamal Abdul Nasser estuvo a la vanguardia de la hostilidad árabe hacia Israel. Esto repentinamente cambió a finales de los años de 1970, cuando el presidente Anwar Sadat reversionó la estrategia de Nasser con los Acuerdos de Camp David e hizo un tratado de “paz” con Israel.

El tratado de paz de Israel y Egipto ha sido el eje principal de la ecuación de la seguridad nacional del Estado judío por casi 30 años.

El factor iraní

Desde finales de la década de 1970, la actitud comparativamente amistosa de Egipto hacia Israel ha sido, a un grado significativo, una función del divorcio político e ideológico de El Cairo con Teherán. Este divorcio ocurrió después de la Revolución Islámica de 1979 en Irán y fue sellado por el asesinato (orquestado por Irán) del presidente Sadat en 1981. Cuando los lazos se desintegraron entre los dos, el gobierno egipcio borró su nombre y número del librito negro de Teherán y esencialmente cortó su amistad con el régimen iraní.

Es decir poco que esto agradó a los

israelíes. La antipatía de Egipto contra Irán ha sido un pilar en la ecuación de la seguridad nacional de Israel y una fuente enorme de la confianza nacional. La noción de que las relaciones egipcio-iraníes no existen ha permitido a funcionarios de seguridad israelí dormir por las noches. *Teherán puede tener a Gaza, al Líbano y a Siria, piensan mientras se van a dormir, pero tenemos a Egipto. Estaremos bien.*

Ahora esos sueños pacíficos están siendo sustituidos por una nueva realidad que horroriza. Una importante realineación geopolítica se está desarrollando entre Irán y Egipto, y estos países se están acercando poco a poco para reanudar su amistad de lleno.

¡Pocas cosas podrían rematar la política de seguridad nacional del estado judío más completa y dolorosamente que una fuerte alianza egipcio-iraní!

El pasado diciembre fue un mes productivo para esta relación. A principios de mes el delegado egipcio Ministro de Asuntos Exteriores, Husein Derar, hizo la primera visita oficial de un funcionario egipcio a Irán desde que los lazos diplomáticos entre los dos países fueron cortados en 1979. Durante su viaje, Derar se reunió con el ministro del exterior de Irán en Teherán para discutir relaciones bilaterales entre Egipto e Irán, así como otros temas regionales e internacionales.

Pero la relación se estaba descongelando incluso antes de estas conversaciones de alto nivel. En mayo de 2007, el presidente iraní Mahmoud Ahmadineyad dijo que Teherán estaba listo para restaurar lazos con Egipto e incluso para abrir una embajada iraní en El Cairo. El 18 de septiembre, delegados iraníes se reunieron con funcionarios egipcios en El Cairo, y ambos lados acordaron oficialmente reanudar el diálogo. Luego en noviembre, el ministro de Industria y Minas de Irán Alí Akbar Mehrabian dijo a los periodistas (mientras estaba a punto de partir para Egipto) que *“esto es un momento crucial en las relaciones de Irán y Egipto”*.

El día antes de la visita de Derar a Teherán el 12 de diciembre, Ahmadineyad enfatizó que “Irán y Egipto son dos naciones fraternales”, insinuando que ahora que Egipto e Irán están gozando de una relación cultural y económica, sólo los lazos políticos amplios tienen que ser restaurados para “pavimentar el terreno para la cooperación masiva”.

El abrazo diplomático que ocurrió entre Teherán y El Cairo en el 2007 fue superado el 24 de diciembre, cuando Alí Lariyaní, miembro del Consejo de Seguridad Nacional y ayudante cercano al Líder Supremo,

ayató Ali Jamanei, comenzó un viaje de dos semanas a Egipto en el cual visitó a varios funcionarios egipcios de alto rango.

Durante su viaje, Lariyaní elogió la calidez emergiendo entre Irán y Egipto, y según se informa le ofreció a Egipto el tan necesario trigo a precios más bajos. Más significativamente, dijo que Irán está dispuesto a darle una mano a Egipto para que desarrolle su programa nuclear. Ahora Ahmadineyad ha expresado su deseo de visitar Egipto tan pronto como se restauren todos los lazos diplomáticos.

Toda esta actividad nos dice que es sólo cuestión de tiempo antes de que todos los lazos sean restaurados entre Irán y Egipto. ¡Fácilmente podría suceder este año!

Relaciones egipcio-israelí enfriándose

Simultáneo con el surgimiento del nexo egipcio-iraní, ha habido un enfriamiento visible de la relación Egipto-Israel. Considere el acrecentado libre flujo en ambos sentidos de terroristas y armas en Gaza a través de la frontera egipcia. A pesar de múltiples acuerdos y promesas a Israel, el gobierno egipcio está haciendo poco para contener estas actividades.

Egipto incluso desempeñó un papel significativo en el éxito impactante de Hamás, cuando tomó el control de Gaza el pasado mes de junio. Según el general israelí Yom Tov Samia, los palestinos han pasado de contrabando a Gaza más de 30.000 rifles en los últimos dos años, más de 6 millones de municiones, más de 230 toneladas de explosivos y una multitud de misiles antitanques. El general Samia dijo que esta acumulación ha sucedido porque “la policía y el ejército egipcios todavía no han recibido una orden clara para bloquear la infiltración o el contrabando desde el Sinaí a Gaza” (*Jerusalem Issue Brief*, 19 de diciembre de 2007).

¡Claramente, el gobierno egipcio es más leal a la causa terrorista, que al cumplimiento de sus promesas a Israel!

De hecho, la ayuda de El Cairo a Hamás se profundiza, incluso los líderes de la Autoridad Palestina están molestos. “Alarmados por el evidente acercamiento entre Egipto y Hamás, funcionarios de seguridad de la Autoridad Palestina en Ramala... criticaron a las autoridades egipcias por fallar en tomar ‘acción real’ para detener el contrabando de armas hacia la Franja de Gaza”, informó el *Jerusalem Post* (18 de diciembre de 2007). Líderes palestinos están acusando a soldados y a oficiales del ejército egipcio de implicación en el negocio del contrabando, y se están quejando de que la ayuda de Egipto a Hamás va

contra su “política declarada de oposición a la toma del poder violenta por parte de Hamás de la Franja de Gaza el pasado mes de junio” (ibid.). Los israelíes incluso tienen cantidades de video de funcionarios egipcios ayudando a contrabandistas.

La inclinación de Egipto por la empresa terrorista de Hamás (que es financiada y apoyada por Irán) resuena a través de la gama de la sociedad egipcia; un hecho esperado considerando que Hamás fue concebido por la Fraternidad Musulmana islamista de Egipto en la década de 1980.

Entonces, en un triste giro irónico, cuando Israel le reclamó a Egipto por violar los acuerdos, éste desestimó las acusaciones e incluso dijo que Israel era el culpable de la tensión, y hasta amenazó con tomar acción en contra de lo que declaró ser una beligerancia israelí. Si Israel “continúa presionando y afecta las relaciones de EE UU-Egipto y daña los intereses egipcios, de seguro Egipto tomará represalias y dañará los intereses [de Israel]”, dijo el ministro egipcio de Asuntos Exteriores Ahmed Abul Gheit en la televisión de ese país en diciembre. “Tenemos garras capaces de tomar represalias en todas direcciones, y a través de la diplomacia” (*Jerusalem Post*, 2 de enero).

En 1981, el líder egipcio amante de la paz Anwar Sadat dijo [durante una entrevista] que el ayató Jomeini de Irán era un “lunático” por hacer de Irán un estado patrocinador del terrorismo en la Revolución iraní de 1979. Usted puede estar seguro de que el fuerte comentario de Sadat tuvo un efecto tranquilizante sobre Israel, aun cuando Sadat fue asesinado un poco después.

Ya no oímos ese tipo de expresiones enunciadas en el Egipto de hoy. Al contrario, Egipto se ha convertido en un *partidario indirecto* del terrorismo patrocinado por Irán contra los judíos. La relación de Israel con Egipto se está fracturando justo mientras la relación con Irán se está fortaleciendo; ¡esta realidad debería infundir miedo en la mente de todo israelí!

Implicaciones estratégicas

Una nueva ecuación estratégica está emergiendo en Oriente Medio. “La posibilidad de alguna clase de reconciliación entre Irán y Egipto tiene implicaciones substanciales (...) *Un acercamiento entre Egipto e Irán cambia la dinámica entera del mundo islámico.* Hasta hace poco tiempo, Egipto ha desempeñado un papel extremadamente reservado. *Si abre relaciones con Irán, es ciertamente una señal de que se está preparando para desempeñar un papel*

más activo, importante e imprevisible” (Stratfor, 2 de enero).

Egipto como jugador “más activo, importante e imprevisible”, ¿está en posición para revolucionar la política de Oriente Medio!

Stratfor continuó: “Egipto e Irán ganan al coquetear el uno con el otro. Sin embargo, ni Estados Unidos ni Israel desean ver ninguna clase de reconciliación entre los dos (...) Irán mientras tanto, sabe que Egipto utilizará este acercamiento para obtener concesiones [de EE UU e Israel]. Suponiendo que Egipto consiga lo que quiere (que probablemente sí va a suceder), *¿qué esperarán los iraníes como recompensa por ser cómplices de Egipto?*”

Sólo déle un vistazo al mapa de Oriente Medio, o tome un momento para considerar la posición geográfica de los filisteos en relación a los israelitas. ¡Irán quiere una presencia en el umbral de Israel!

Se vuelve más alarmante aún. La modificación de relaciones de Egipto con Irán e Israel están sucediendo bajo un gobierno egipcio “moderado”. ¡Imagine qué sucedería si un liderazgo más pro-islamista tomara el control del país!

“Pronto, [la Fraternidad Musulmana] podría ganar el control de Egipto”, escribimos en diciembre de 2005. “El presidente Mubarak está en sus 70 años y su salud no es buena; claramente, él no estará en la escena por siempre. (...) Mientras la Fraternidad se vuelve más popular y poderosa, consolidará sus lazos con los poderes islámicos a través de toda la región, especialmente con Irán (...) Si ésta tomara alguna vez el control, Irán y Egipto cimentarían una fuerte alianza. Tal relación probaría ser devastadora para las esperanzas norteamericanas de paz en Oriente Medio. Juntos, Irán y Egipto, establecerían un control islámico sobre toda la región”.

Esto podría suceder en cualquier momento. Si el gobierno “moderado” de Mubarak está preparado para mejorar los lazos con el gobierno del presidente Ahmadineyad que odia a los judíos, ¿cuánto más impaciente estaría una administración islamista para ser uña y carne con Irán?

En la última década, Israel ha sido emboscado por un arco de odio islámico que comienza en Siria y el Líbano, se extiende a través de Irán, Irak y Arabia Saudí, y termina con Hamás en Gaza. El hecho de que Egipto no se ha alineado de cerca con estos estados ha sido una rara fuente de estímulo para Israel.

¡La restauración de lazos entre Egipto e Irán completará el arco de odio islámico que rodea a Israel!

Alianza Irán-Egipto **profetizada**

Porqué hemos estado diciendo por 13 años que esto sucedería **POR GERALD FLURRY**



LA HERMANDAD El movimiento radical La Hermandad Musulmana —aquí en El Cairo durante una protesta contra el gobierno— está prosperando en Egipto a pesar de estar oficialmente censurado.

LA AGENCIA INDEPENDIENTE DE NOTICIAS *FARS NEWS Agency* en Irán es la más prominente en ese país. Esta tiene tres veces más visitantes por Internet que *Jerusalem Post*, así que es una página Web popular en el Oriente Medio. Recientemente, Fars usó la mayor parte de un artículo que nosotros publicamos en nuestra página Web, *theTrumpet.com*, titulado “Egypt and Iran Stride Toward Full Diplomatic Ties” [Egipto e Irán en miras de lazos diplomáticos completos]. Me pareció interesante que ellos incluyeron esta porción de nuestro artículo: “el Editor en Jefe de *Trompeta*, Gerald Flurry, ha estado pronosticando por más de 13 años que Irán sería el rey del Oriente Medio, y que veríamos una alianza entre Irán y Egipto. ‘Daniel 11:42 da a entender que Egipto estaría aliado con el rey del sur, o sea Irán. (...) Esta profecía indica que habrá un cambio radical de políticas en Egipto’” (17 de diciembre, 2001).

Nosotros hemos profetizado por más de 13 años que Irán sería la cabeza del “rey del sur”. También hemos pronosticado que ésta potencia iraní se aliaría con Egipto. ¿Cómo sabíamos eso? Lo supimos porque Dios *así lo dijo* en Su Biblia; algo que usted puede comprobar.

Ha habido un cambio radical en las políticas de Egipto. El libro de Daniel habla acerca de ese cambio. Daniel habló de un “rey del sur” (Daniel 11:40). Él profetizó que el rey del sur se

aliaría con Egipto en este tiempo del fin. (Lea nuestro folleto gratuito *El Rey del Sur* para comprobarlo).

En los años de 1970 el presidente de Egipto, Anwar Sadat, estaba llevando a todo el Oriente Medio a la paz con Occidente. Incluso se presentó personalmente en la Knéset [el Parlamento de Israel], lo cual sorprendió mucho al mundo entero, especialmente al mundo árabe. Esa acción *enfureció* a mucha gente árabe, lo cual condujo al movimiento radical islamista al asesinato de Sadat. Muchas autoridades aseveran que Irán fue el autor intelectual de ese asesinato. Éste suceso estremecedor tuvo repercusiones en todo el mundo, dividiendo profundamente a Egipto e Irán.

A pesar de todos estos eventos el libro de Daniel profetiza que Egipto e Irán serían aliados cercanos en este tiempo del fin. Esta profecía es para “el tiempo del fin”—¡ahora mismo! El rey del sur está empujando y agrediendo, en la forma que un rey seguido hace cuando quiere tomar control de una región. De esto se trata su política exterior. Este es el *rey del sur*. Irán quiere tomar control de todo el Oriente Medio. Esta profecía dice que Irán va a estar dándole empujones a otra potencia, no a Estados Unidos sino a una potencia europea, esto es, el rey del norte. Daniel dice que el rey del norte arremeterá como un *torbellino* contra el rey del sur, y lo conquistará.

Sucede que Egipto será uno de los aliados del rey del sur, lo cual vaticina muchas malas noticias para los egipcios. Note aquí: "... extenderá su mano contra las tierras, y no escapará el país de Egipto" (versículo 42). ¿Por qué quisiera este poder europeo conquistar a Egipto, o al menos controlarlo? ¿Por qué sería eso necesario cuando éste entra al Oriente Medio, a menos que Egipto estuviera aliado con el rey del sur, o sea Irán? Con sólo leer un poco entre líneas se hace obvio lo que el texto expone.

Así pues, por 13 años hemos vaticinado que habría un cambio radical en las políticas de Egipto. ¡Esa profecía ahora se está cumpliendo!

El gobierno moderado de Egipto está siendo amenazado por un creciente movimiento popular radical islamista y anti EE UU, alineado con Irán. De hecho, nosotros esperamos ver que los elementos más extremistas dentro de Egipto tomen el control y formen una alianza directa con Irán. Este escenario del peor de los casos para Estados Unidos es exactamente lo que la Biblia predice que pronto ocurrirá.

El presidente iraní, Ahmadineyad, ya ha dicho que, "Hemos decidido determinantemente perseguir la normalización de relaciones con Egipto. Y si el gobierno egipcio nos dice que está listo, entonces antes determinar la jornada de trabajo hoy, estamos dispuestos a abrir una embajada de Irán en El Cairo". También, la cabeza del Concilio de Seguridad Nacional de Irán dijo que estaba dispuesto a ayudarlo a Egipto a producir energía nuclear. ¡Los sucesos están moviéndose a un paso acelerado!

Si la agencia noticiosa Fars está interesada acerca de lo que la Biblia pronostica para el Oriente Medio y el mundo entero, ¿no debería estar usted también interesado? Estas son profecías en la Biblia que se están cumpliendo *ahora mismo*.

Nosotros sabemos con toda certeza que el movimiento islamista radical en Egipto va a tener *mucha influencia* en las políticas de ese país; y esto va a girar a esa nación hacia Irán. A fin de cuentas eso significa muchas malas noticias para Egipto, a consecuencia de lo que sucede al final.

Daniel fue escrito hace más de 2,500 años. Dios sabía que Egipto retendría su nombre original, ¡y que se aliaría con Irán! Eso es algo de que entusiasmarse porque *el cumplimiento de las profecías* es una de las pruebas básicas de que la Biblia es la Palabra de Dios! ■

4. Pague más del mínimo

Haciendo pagos de solamente el mínimo va a terminar costándole mucho más dinero con el tiempo. Por ejemplo, si usted tiene 20 años y debe us\$5,000 en una tarjeta de crédito cuya tasa de interés es del 18 por ciento anual y usted paga solamente el mínimo, pasarán 12 años para poder pagar esa deuda, además de haber pagado casi us\$3,000 de intereses. Y eso es suponiendo que usted no hace más cargos durante ese tiempo, o hace pagos tarde, o le cobran alguna cuota por recargo. Si su tarjeta de crédito tiene una tasa del 30 por ciento de interés (como muchas son), le llevaría casi 20 años pagarla y usted pagaría más de us\$8,000 en intereses.

Piense en todo el dinero que usted ahorrará después de pagar esas deudas; o más bien todo el dinero que usted ahorrará no endeudándose otra vez en el futuro.

5. Transfiera las deudas de tasa alta a las de menor interés anual

Si usted está pagando el 20 por ciento anual en una tarjeta, y puede transferir esa deuda a otra tarjeta que cobra el 11, hágalo. Esto podría ahorrarle mucho dinero en el transcurso del préstamo.

Pero tenga cuidado en esto porque muchas tarjetas cobran recargos y cuotas por transferencia de balances de una tarjeta a otra.

También, preste atención a la tasa de interés que le cobran en la cuenta de cada mes. Las compañías de tarjeta de crédito pueden legalmente cambiar la tasa de interés en cualquier momento, no importa que usted haya pagado fielmente. Si usted falla en un pago en una tarjeta, esto puede afectarle en todas las otras.

Algunas personas con deudas de tarjetas de crédito deciden hipotecar su casa a una tasa más baja para pagar sus tarjetas de altos intereses. Aunque esto tiene buen sentido en algunos casos y puede de hecho ayudarlo a salir de deuda más rápido, por otro lado pone a su casa en riesgo como aval. Si usted no pagara

alguna tarjeta de crédito nadie va a venir a botarlo de su casa. Pero si usted hipoteca su casa para pagar las tarjetas y luego tiene problemas haciendo los pagos, usted y su familia podrían terminar quedándose en la calle.

6. Pida consejo pero tenga cuidado con los chanchullos de "negociación de deudas"

Si usted tiene problemas extremos con tarjetas de crédito, sería conveniente pedir consejo profesional. Pero escoja muy cuidadosamente a quién acudir porque su reputación de crédito está de por medio. Algunas organizaciones tienen fama de prometer ayudar a los deudores pero no hacen más que cobrar honorarios.

Sin embargo, hay organizaciones de no lucro que ofrecen ayuda con consejería de expertos. [En Estados Unidos] puede usted encontrar directorios de servicios de consejería en la *National Foundation for Credit Counseling*, y en la *Association of Independent Consumer Credit Counseling Agencies*.

7. Si usted no puede hacer un pago, avísele a la compañía de tarjeta de crédito inmediatamente

Hay buenas posibilidades de que la compañía postergue el pago o que acepte un pago parcial, especialmente si usted ha pagado fielmente en el pasado. También algunas tarjetas vienen con seguro contra pérdida de empleo u otros imprevistos, incluido.

Así que, manos a la obra.

Comience por regresar a la tienda cualquier compra reciente que no haya aún usado y que no necesita.

Recuerde que la raíz del problema es gastar demasiado. Haga un plan definido para controlar su presupuesto, y de ahí en adelante todo caerá en su lugar.

La deuda de tarjetas de crédito puede superarse pero requiere determinación y mucho trabajo; pero hoy es el tiempo de hacerlo. Su futuro financiero y tranquilidad mental depende de ello. ■



► **BHUTTO** de página 8

La idea de que todos son “actores racionales” de solamente *bondad* muy dentro en el corazón humano. Por *bondad* quieren decir, lo que y en *nuestro propio* corazón. Cosas tales como querer resolver sin violencia los conflictos, o el deseo de tener una casa bonita llena de cosas bonitas.

Esta filosofía no comprende, ni acepta, el pensamiento empedernido de individuos que están dispuestos a cualquier cosa (hasta de convertirse en bombas humanas) por su causa. Y por lo tanto (razonando sin esta comprensión) piensan estar muy *seguros* de que los extremistas van a ser apaciguados y convencidos de abandonar su radicalismo. Quizás, motivados por una bonita y elegante graduada de Harvard.

El autor Lee Harris escribió en su libro *The Suicide of Reason* (El suicidio de la razón): “Cuando las expectativas confiadas de nuestros líderes y de los forjadores de opiniones pegan tan horriblemente fuera del blanco, es una señal de que o se han alejado de la realidad, o de que la realidad se ha alejado de ellos”. “También es una señal de advertencia de que los que están forjando nuestro destino bien pudieran ser víctimas de sus propios sueños fatuos y entusiasmos ideológicos, en cual caso tenemos justa causa de alarmarnos”.

Estados Unidos se dejó embrujar por una baronesa corrupta y hambrienta de poder, al grado que construyó su política hacia Pakistán sobre de ella; simplemente porque a ella le gustaba ir de compras, ir al teatro, y tenía un diploma de Harvard y se había cómo hablar democracia. Eso es un gran desapego de la realidad. Esos son castillos en el aire.

Ahora que su cuerpo quebrantado yace bajo el suelo empapado de sangre de su patria turbulenta, los líderes norteamericanos deberían percibirlo como un llamado alarmante a despertar. Lo más posible es que esto no suceda. ■

► **MANÍ** de página 23

dedicación y servicio [del Sr. Armstrong]. (...) Podemos apreciar tener la oportunidad de poder apoyar y sostener los brazos del difunto Sr. Armstrong”. En ese momento el Sr. Tkach prometió quedarse en el camino que el Sr. Armstrong había establecido. Dijo: “Y la amonestación ahora es para aquellos de nosotros que aún estamos vivos, que ahora tenemos una tarea puesta delante de nosotros, un rumbo que ya

ha sido trazado por el apóstol de Dios. Necesitamos mantener ese rumbo y no desviarnos ni una jota”.

Luego, durante la oración final en el funeral del Sr. Armstrong, el Sr. Tkach dijo: “De buena gana admitimos y reconocemos que no hay un hombre que pueda llenar sus zapatos, pero Padre, aspiramos a seguir sus pasos”.

Habiendo estado a la “diestra” del Sr. Armstrong no impidió al Sr. Tkach de cambiar toda doctrina principal que el Sr. Armstrong estableció, incluso después de que el Sr. Tkach dijo que el rumbo ya “había sido trazado”, y que no nos íbamos a “desviar ni una jota de él”.

■ DERRITIÉNDOSE

Usted tiene una idea de cómo reaccionó la IDU a *El Mensaje de Malaquías* y a Gerald Flurry esos primeros años. Ellos ridiculizaron a la Iglesia de Dios de Filadelfia, llamándola un “casarón de maní” o un “snow flurry”, porque ellos pensaron (o al menos así esperaban) que sencillamente se desaparecería.

Pero no lo hizo. Nuestra obra continuó creciendo.

Irónicamente, es la Iglesia de Dios Universal la que ha estado desapareciendo lentamente. Sus ingresos han caído. Sus líderes han vendido toda la propiedad. No se está haciendo una obra. Incluso muchos de sus principales líderes han muerto, incluyendo a Tkach padre el 23 de septiembre de 1995. A principios de ese año, mientras lo operaban de la vesícula, los doctores descubrieron un cáncer extendido.

Pero la enfermedad física del Sr. Tkach no es nada comparada con la enfermedad espiritual que él introdujo a la Iglesia de Dios Universal. Y aquellos bajo él, en vez de luchar contra el cáncer, realmente ayudaron a desparramarlo. Como Mike Fezell dijo en su libro: La iglesia que el Sr. Armstrong dedicó su vida a construir, “lentamente ha dejado de existir”. ■

► **KOSOVO** de página 15

las tropas serbias fueron eliminadas por la campaña de bombardeos de la OTAN en 1999.

Un error costoso

En 1991 tanto Alemania como Europa en general eran significativamente más débiles, menos unificados y menos definidos de lo que lo son hoy. Alemania era un estado en gran parte recién reunificado

y enfocado hacia sí mismo en sus etapas tempranas de resurgir como el líder de Europa. Europa era mucho más amorfa de lo que parece hoy.

Pero estos factores no detuvieron a un periódico importante de tocar la alarma cuando Alemania anunció audazmente que apoyaría a Croacia y Eslovenia en su búsqueda por la independencia, una decisión que muchos sabían que fijaría un precedente peligroso y probablemente la causa de la disolución de Yugoslavia. En aquel tiempo aún una fuente tradicional de noticias analizó el colapso de Yugoslavia en el contexto de la ambición alemana en los Balcanes.

Hoy, vemos pocos de tales análisis agudos en los medios de noticias. Alemania y la UE son mencionados extensamente como legítimos e influyentes poderes globales con un peso formidable económico, militar y geopolítico. Europa, con Alemania a la vanguardia, se ha convertido en una fuerza geopolítica respetada y cada vez más poderosa motivada por altas ambiciones de llegar a ser una superpotencia unida.

La prensa convencional se niega a analizar los Balcanes en el contexto de lo que está sucediendo en Europa, y de la historia de Alemania en la región. Este es el ángulo más peligroso y más ominoso de la historia, ¡y es el que la mayoría no reporta!

A su tiempo, veremos que esta ignorancia vergonzosa fue un error costoso. ■

► **DISCIPLINA** de página 29

La paradoja es que los pueblos británicos, hinchados con la falsa riqueza que el crédito fácil ha traído a su economía doméstica, aparentemente tan “ricos, y de nada tienen necesidad” (Apocalipsis 3:17), permanecen muy ignorantes del hecho que son “pobres, ciegos y desnudos” cuando se trata de las virtudes del sistema de educación bien disciplinado que produjo sus grandes líderes del pasado. Ese fue el sistema que civilizó al incivilizado, que trajo disciplina al indisciplinado dentro de las naciones que una vez formaron el vasto Imperio y la Mancomunidad británica.

Así pues, la rueda da vuelta completa.

Aquellos que huyeron de sus patrias natales para abrazar las bendiciones de vivir en Gran Bretaña ahora rechazan los tontos caminos de su sistema actual educativo, un sistema vacío de lo que lo engrandeció, mientras su pueblo rebelde abraza cada vez más la indisciplina del incivilizado. ■

Anhelando la disciplina

Los niños de Gran Bretaña dejan la isla para recuperar una virtud británica perdida. **BY RON FRASER**

CÓMO GIRA LA RUEDA. Los británicos produjeron un sistema civilizado de educación disciplinada, servicios de salud y un sistema de ley con una administración ordenada de gobierno en diversos lugares del globo muchas veces incivilizados y que simplemente carecían de tal disciplina antes de la colonización. Luego, a mediados del último siglo, los británicos empacaron sus maletas y se fueron. En demasiadas de sus antiguas colonias, los servicios de salud decayeron inmediatamente, la ley y el orden se volvieron corruptos, la administración responsable del gobierno se rindió ante dictadores y tiranos.

Pero en la mayoría de los casos, una gran bendición de la norma inglesa permaneció: su sistema civilizado de educación disciplinada.

Habiendo visitado muchas de las naciones que ganaron la independencia del ex gobierno colonial británico, siempre me he asombrado del comportamiento ordenado de los alumnos y del nivel extremadamente alto de compromiso que los profesores tienen en esos países.

La primera cosa que se destaca es el uniforme escolar. Generalmente hechos según el modelo de los uniformes de escuelas públicas británicas (muchos inclusive con diseños de Escocia). Estos uniformes sirven como un buen identificador para los niños, y no existe la competencia de usar ropa de etiqueta de moda que genera una competencia que vemos con demasiada frecuencia en escuelas occidentales, especialmente en Estados Unidos. Cualquiera que sea la posición social o económica de los padres, todos los niños se visten dentro de un estándar de uniforme escolar, creando una comunidad cohesionada y un espíritu escolar definido. Es un tipo de orgullo de la comunidad que engendra una delicia en el logro por la escuela. Es una gran preparación para ciudadanos sólidos en la edad adulta.

Pero hay otra bendición aún más grande que la educación británica dio a sus niños de la colonia durante el tiempo de la grandeza imperial: *la disciplina*. El tipo de disciplina impuesta a la comunidad en los años formativos de la niñez y la juventud, en cambio, contribuye a una autodisciplina individual que forma ciudadanos ordenados dentro de una nación.

Esa disciplina, en tiempos más recientes ha sido casi extirpada por mandato de legislación en la sociedad de Gran Bretaña y sus antiguos dominios.

Así es que en este siglo XXI, con Gran Bretaña habiendo desechado por mucho tiempo las virtudes sobre las cuales construyó el imperio más grande en la historia del hombre, los nietos de

muchos de los primeros colonizadores del imperio, con sus padres habiendo emigrado a Gran Bretaña, *están regresando al África* y a lugares más allá para recibir un tipo de educación que, aunque es un producto del imperialismo británico, está cada vez más menos disponible dentro de la madre patria.

El *Sunday Times* informó: “Veintenas de alumnos británicos están siendo enviados a cursar su educación secundaria en Ghana, intercambiando la cultura haragana y las pandillas por la enseñanza tradicional y disciplina fuerte, incluyendo tundas con la vara. (...) Para los padres es una oportunidad de salvar a sus hijos del bandillaje que ha causado 21 adolescentes tiroteados o apuñalados hasta la muerte sólo en Londres este año” (4 de noviembre de 2007).

El *Times* dio el ejemplo de la escuela de internos *Faith Montessori* en Acra, la capital de Ghana. “Según Oswald Amoo-Gottfried, director y fundador de la escuela, la llave para el éxito de los alumnos (...) es el tipo de disciplina que hace mucho tiempo pasó de moda en Gran Bretaña. ‘Creo en la vara’, dijo. ‘Le digo a los padres: Si usted no quiere que su hijo sea castigado, entonces su hijo no pertenece aquí. (...) Los hijos deben ser entrenados. Uno no se sienta y discute las instrucciones con un niño, ¡uno le dice a donde ir!’”

El resultado no sorprende, dada la constancia del principio fundamental (Proverbios 22:6) que el director de la escuela expone: “Su escuela es tranquila, con una atmósfera de estudio (...) Ellos se quedan en silencio hasta que se les

hace una pregunta” (ibid.).

Nuestros caminos libertinos y hedonistas han diezmado la unidad familiar. La carencia más grande en muchos de nuestros hogares es la de un buen padre fuerte, masculino, amable y amoroso como modelo, pero con autoridad para disciplinar. Eso es lo que estos hijos de padres africanos han encontrado ausente dentro del propio país que, en tiempos coloniales, estableció tal sistema en las naciones de su origen étnico.

Para su gran vergüenza, ¡la calidad de educación que la nación británica estableció dentro de su vasta Comunidad de naciones ya no está ampliamente disponible dentro de su propia nación! Y no sólo es gente del continente africano la que ha descubierto esto después de emigrar a Gran Bretaña. Citando a Amoo-Gottfried, informó el *Times*: “Él indica que los problemas de los alumnos británicos se deben a una falta de buenos modelos, razón que muchas familias hindúes occidentales mencionan al enviar a sus hijos de regreso a casa para educarlos allí”.

Ver **DISCIPLINA** página 28 ►



¿Qué tiene
que
ver



un huevo con
Jesucristo?

¿Por qué será que millones de gentes celebran a Cristo usando tradiciones raras?
¿Son ésas Sus instrucciones? En fin, ¿qué es lo que la Biblia dice? Para saberlo lea:

Las Fiestas Santas de Dios

Solicite hoy su copia *gratuita* y sin compromiso. Vea la contraportada para el domicilio.

TROMPETA
DE FILADELFIA
Post Office Box 3700
Edmond, Oklahoma 73083 U.S.

Non-profit
organization
U.S. Postage
PAID
PPCO