

¿NO ES SU CULPA?

Nuevo estudio dice:
No puede culparse al
adolescente

AIRADOS EN EL R.U.

Como los británicos habilitaron al islamismo extremista
y amante del odio a infectarlos internamente.

**GUIA PARA
MEJORES AMISTADES**

Cómo valorarlas mejor

FEBRERO 2007

WWW.THETRUMPET.COM

TROMPETA

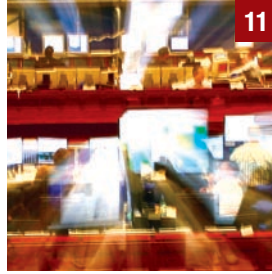
DE FILADELFIA

Encendiendo la mecha del Islam

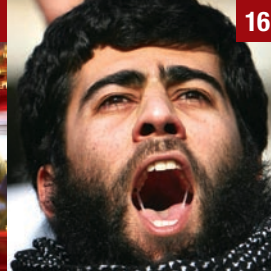
Porqué el Papa Benedicto XVI
dijo su enunciado inflamatorio.



4



11



16



29

MUNDO

11 El ataque relámpago corporativo de Alemania

El motor económico de Europa está invadiendo a sus vecinos con apoderamientos corporativos hostiles.

15 Un Japón más ágil y fiero

Conozca al nuevo Primer Ministro

GRAN BRETAÑA

16 La enfermedad en el corazón de Gran Bretaña.

Los británicos habilitaron al islamismo extremista a infectarlos internamente.

18 Cómo Gran Bretaña aprendió a odiarse

DEL VIVIR

26 Cómo profundizar sus amistades

Las amistades nos levantan cuando caemos, nos mantienen en línea y aún nos alargan la vida. ¿Está usted aprovechándolas al máximo?

29 Comentario: ¿Deben los jóvenes ser groseros?

La biología del mal comportamiento.

RELIGION

SECCIÓN DEL LIBRO

25 El autonombrado Apóstol

El sucesor del Sr. Herbert W. Armstrong se adjudicó un título que nunca le fue otorgado.

MUNDO

1 Del Editor: Porqué debemos vigilar a Europa

Los sucesos en el Oriente Medio son preocupantes... pero lo que realmente cuenta esta sucediendo en Europa.

2 A las puertas de Jerusalén

4 Encendiendo la mecha del Islam

Los comentarios del Papa encendieron reacciones... pero no solamente de los musulmanes.

8 Porqué lo hizo

10 El gabinete de guerra de Benedicto

PORTADA
El Papa
Benedicto XVI
en su reciente
jornada a su
terru-o en
Bavaria,
Alemania.
Reuters

PERSONAL Editor en Jefe Gerald Flurry **Editor Ejecutivo** Stephen Flurry **Editor de Noticias** Ron Fraser **Senior Editor** Dennis Leap **Editor Gerente** Joel Hilliker **Correctores** Mark Jenkins, Ryan Malone **Colaboradores** Brad Macdonald, Robert Morley, Timothy Oostendarp, Gary Rethford **Associate Editor** Donna Griesves **Gerente de Producción de Prensa** Michael Dattolo **Ayudantes de Investigación** Lisa Godeaux, Aubrey Mercado **Gerente de Circulación** Mark Saranga **Editor Principal Edición en Español** Carlos Heyer **Ayudante de Editor Gerente** Magda Lucía Rodríguez **Traductores** Caro Orozco, Jorge Hiquita, Adolfo Barreto, Sandra Parra, Mario Pulido, Daniel Castro, Barbara Veloz, Nataly Orozco, Sonia Weston **Ediciones Internacionales** Wik Heerma **Inglés** Stephen Flurry **Francés**, Italiano Deryle Hope **Alemán** Hans Schmidl

TROMPETA DE FILADELFIA se publica por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos. ©2006 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. IMPRESO EN U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera versión 1960 salvo que se indique otra. **Cómo se ha pagado su suscripción:** La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PONGASE EN CONTACTO CON NOSOTROS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías o manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público y redactarlo para mayor claridad y espacio. **Website** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; subscription or literature requests request@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577; Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a ud: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 315, Milton, ON L9T 4Y9 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 9000, Daventry, NN11 5TA, England **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.



Porqué debemos vigilar a Europa

LOS EVENTOS DE ORIENTE MEDIO DOMINARON LOS TITULARES de las noticias globales de 2006. No cabe ninguna duda que los eventos en esta región amenazan la paz mundial y que merecen nuestra atención. Pero debemos darnos cuenta que hay un surgimiento aún mayor que nosotros debemos estar vigilando. De muchas maneras el Oriente Medio es solo una distracción secundaria en comparación a esta otra amenaza siniestra.

Debemos vigilar a Europa ahora más que nunca. Muchas personas, particularmente los medios de comunicación global, están permitiendo que los eventos en el Oriente Medio les distraigan de lo que está cocinándose en Europa. ¿Esta usted consciente de que Europa ha comenzado a reaccionar fuertemente ante los eventos que se están desarrollando en el Oriente Medio? Europa se está dando cuenta que debe levantarse y enfrentar a Irán y sus secuaces los islamistas radicales.

Note esta profecía en Daniel 11:40: "Al cabo del tiempo, el rey del sur contendrá (la KJ dice: *empujará*) con él; y el rey del norte se levantará contra él como un tempestad, con carros y gente de a caballo y muchas naves; y entrará por las tierras, las invadirá y pasará".

Irán es el líder de este "rey del sur" (solicite nuestro folleto gratuito *El Rey del Sur*) Los iraníes realmente están dando empujones estos días. Eso es lo que los eventos recientes en el Oriente Medio han sido; la guerra en el Líbano, la actividad terrorista en la Franja de Gaza, la Península del Sinaí y Cisjordania. ¡Irán está empujando e imponiendo su presencia en el área! Y continuará empujando *hasta que alguien lo detenga*.

¡ALGUIEN LO DETENDRÁ! Note en la escritura de arriba que el "rey del norte" responde a estos empujes del rey del sur. Aún ahora estamos viendo a este rey del norte, este superpoder Europeo, reaccionar ante los empujones del rey del sur. *Esta situación está a punto de intensificarse rápidamente*.

El *Gesenius Lexicon Hebreo-Caldeo* dice que la palabra *empujar* en Daniel 11:40 indica: acornear y se usa para los animales que tienen cuernos; o para un vencedor que postra a las naciones delante de él. También quiere decir hacer guerra. *Empujar* es una palabra violenta.

Cualquiera que conozca Historia debería poder ver como los eventos en el Oriente Medio sacudirán a Europa. Europa

ya se ha movilizado en reacción a la guerra entre Hezbolá e Israel el verano de 2006. La mayoría de las tropas inyectadas al Líbano para mantener la paz son Europeas. Italia está ahí con fuerzas terrestres. Alemania está ahí con su fuerza naval y soldados. Estas dos naciones constituyen mayormente lo que se ha conocido (desde el año 554 d.C.) como el Sacro Imperio Romano.

¡El Sacro Imperio Romano se está levantando de los eventos desarrollándose en el Oriente Medio!



OPORTUNIDAD La Alemania de Angela Merkel tomará las riendas de la UE en 2007. "Las expectativas para la Presidencia alemana son enormes".

El punto principal del conflicto entre Europa e Irán será Jerusalén. Históricamente esa ciudad siempre ha sido el centro de atención. ¡Debemos de fijar nuestra atención en Jerusalén!

Mientras que las tropas Europeas marchaban dentro del Líbano, el mundo celebraba la idea de que estas traerían paz a la región. La gente cree que las fuerzas Europeas protegerán a Jerusalén. La Biblia revela lo opuesto: Nos dice que, muy

pronto, ellos van a *destruir a Jerusalén*, si es que los judíos en Israel no le hacen caso a Dios y a Su mensaje. (Usted puede leer sobre estos eventos en mi folleto *Jerusalem in Prophecy*, en inglés).

El hecho que Alemania y otras naciones Europeas estén tan inmiscuidas en operaciones de mantener la paz muestra que un cambio dramático está tomando lugar. La influencia de EE UU en el Oriente Medio está disminuyendo y la influencia Europea está aumentando. Por algún tiempo Europa ha estado aumentando su presencia en el proceso de paz de Israel con los árabes. Con respecto a la participación de Europa en la crisis Líbano/Israel, EUbusiness.com reportó: "Este fue un nuevo paso en elevar a la Unión [Europea] más allá de ser simplemente el principal proveedor de ayuda en la región, a ser un intermediario honesto cada vez más aceptado por todos los lados, y con una creciente influencia política" (1º de septiembre, énfasis mío en todo). Europa ve lo que está pasando en el Oriente Medio y está surgiendo para enfrentar el desafío.

En enero, Alemania tomará la presidencia de la Unión Europea. Andreas Maurer, experto de la UE en el Instituto Alemán para Asuntos de Seguridad Internacional, recientemente declaró, "Las expectativas para la Presidencia alemana son enormes. Todo mundo está esperando que Berlín haga la gran

diferencia” (UPI, 6 de septiembre). Con Alemania a la cabeza, podemos esperar grandes cambios en Europa.

Espere ver a Europa más involucrada con Israel, especialmente con Jerusalén. El ascendente Sacro Imperio Romano ya tomó el control de la Península de los Balcanes (explicado en mi folleto, *The Rising Beast*, en inglés) y, ¡ahora tiene la mira puesta en Jerusalén!

Irán y sus secuaces radicales están empujando al Oriente Medio a una crisis. Jerusalén esta rodeada por enemigos islámicos. Ahora Europa, incluyendo a Alemania, ha sido invitada al Líbano para mantener a Israel seguro. Alemania se está convirtiendo en un líder mundial y el principal pacificador.

Nosotros debemos recordar la historia de Alemania y el resto de Europa. La Segunda Guerra Mundial (iniciada por Alemania) fue tan terrible que los líderes de Occidente en ambos lados del Atlántico hablaron fuertemente al respecto para garantizar que Alemania nunca más se levantaría para atacar de nuevo.

El Presidente Franklin Roosevelt y el Primer Ministro Winston Churchill publicaron esta declaración conjunta en 1945: “Es nuestro inflexible propósito destruir el militarismo y Nazismo Alemán, y asegurarnos que Alemania nunca jamás sea capaz de perturbar la paz del mundo. Nosotros estamos determinados a desarmar y disolver todas las fuerzas armadas de Alemania, quebrantar para siempre su organismo bélico que repetidamente a maquinado el resurgimiento del militarismo Alemán” ¡Ellos han hecho esto tantas veces!

¿Hemos olvidado la Historia? ¿Ha olvidado Francia que fue invadida por Alemania cuatro veces en cien años? ¿Hemos olvidado nosotros que Alemania causó la Primera y la Segunda Guerra Mundial? Parece que sí lo hemos olvidado... ¡Porque la Biblia dice que Alemania va a comenzar la Tercera Guerra Mundial!

Apocalipsis 13 y 17 habla extensamente sobre el atroz poder que surgirá de Europa en este tiempo del fin. Nosotros debemos vigilar cómo los eventos en Oriente Medio facilitan el surgimiento de este súper estado Europeo. Los empujones de Irán y el ascenso del Islam están conduciendo a Alemania, junto con el resto de Europa, a abrazar su historia.

El Ministro de Estado para Asuntos Culturales de Alemania, Bernd Neumann, recientemente dijo que el Reich [Imperio] Alemán que abarcó a Europa durante la Edad Media puede, desde el “punto de vista de hoy”, servir “como un modelo válido del orden funcional de un súper Estado” (Política Extranjera de Alemania, 29 de agosto). Al hablar de cómo estructurar a la UE, este político Alemán está hablando de ¡REVIVIR EL SACRO IMPERIO ROMANO!

Mientras el mundo se cae a pedazos, mientras el Oriente Medio queda paralizado por serias crisis, y mientras el liderazgo de EEUU declina, ¡los líderes Europeos están viendo la necesidad de una acción fuerte! Ellos reconocen los problemas, y luego de ver su propia historia dicen: *necesitamos revivir nuestras raíces.*

Ese es el mensaje que el Papa Juan Pablo II trajo. Él trabajó

A las puertas de Jerusalén

HACE casi dos milenios que Jesucristo advirtió de un tiempo futuro cuando Jerusalén estaría rodeada por ejércitos (Lucas 21:20). En esa gran profecía de acontecimientos del tiempo del fin, Él señaló que este fenómeno singular iba a ser el precursor del desencadenamiento de un sufrimiento indecible sobre la humanidad, algo como jamás se haya experimentado en toda la Historia. Seguramente, los que tienen al menos un conocimiento parcial de la importancia de esa famosa profecía deben empezar a relacionarla con los acontecimientos que ahora están sucediendo en el Oriente Medio.

Lo que se está desarrollando frente a nuestros ojos mientras que fuerzas militares internacionales autorizadas por la onu toman posición en el Líbano tiene serias repercusiones; repercusiones que se hicieron aun más espantosas cuando se considera la historia de la nación que se ofreció de voluntaria para dirigir estas fuerzas terrestres: Italia; y la que se ofreció para patrullar las costas libanesas: Alemania. Estas dos naciones conforman la mayor parte del ejército europeo en el Líbano. La contribución de Italia (de 3.000 soldados) es la mayor de las fuerzas de la ONU; las fuerzas de Alemania (de 2.400 marinos) es la segunda más grande. Italia está lista

para asumir en febrero el liderazgo sobre la misión que en este momento es responsabilidad de Francia.

Exactamente ¿qué es lo que pretenden Italia y Alemania?

Bueno, para empezar, ambos tienen ganas de ser considerados actores serios en el teatro mundial. En el caso de Italia, esta es una meta que el ministro de asuntos exteriores Massimo D'Alema y el primer ministro Romano Prodi tienen en común.

Hace unos años, estuve presente con otros cuantos periodistas en una sala de recepción del Palacio Presidencial en Valetta, Malta, y escuché al Sr. Prodi (en ese entonces, director de la Comisión Europea) declarar su visión para Malta. Él hizo alusión a que esta isla se convirtiera en un peldaño para las metas expansionistas de la Unión Europea hacia el sur y el oriente. Esas metas siempre han incluido la extensión de influencia de la ue hacia el Oriente Medio. Recuerde cómo la ue se ha estado involucrando en el Proceso de



HISTÓRICO Alemania surte 2.400 marinos para ayudar a hacer cumplir el cese al fuego en el Líbano.

Paz del Oriente Medio desde la conferencia de Madrid en 1991. Bajo el antiguo ministro del exterior Joschka Fischer, Alemania se puso particularmente agresiva para destacarse (en nombre de la UE) en el proceso diplomático entre los palestinos e Israel. Hasta el Papa Juan Pablo II, en una entrevista en una radio emisora en Polonia a mediados de los años 90, monitoreado por uno de nuestros representantes europeos en ese tiempo, declaró su deseo de algún día trasladar su oficina a Jerusalén.

fervientemente para revivir al Sacro Imperio Romano. Al comienzo de su pontificado, el 8 de Noviembre de 1982 en España él dijo: “Puede decirse que la identidad Europea no se puede entender sin la cristiandad y que precisamente en la cristiandad se encuentran esas raíces por las cuales el Continente ha visto madurar su civilización: su cultura, su dinamismo, su actividad, al igual que su capacidad para la expansión constructiva en otros continentes; en una palabra, todo esto constituye su gloria...”

“Encuétrate otra vez. Sé tú mismo. **DESCUBRE TUS ORÍGENES, REVIVE TUS RAÍCES, REGRESA A ESOS VALORES AUTÉNTICOS QUE HICIERON TU HISTORIA GLORIOSA Y TU PRESENCIA TAN BENEFICIOSA EN LOS OTROS CONTINENTES**”.

Pero, ¿qué exactamente son esas raíces? Carlomagno, el antepasado del Sacro Imperio Romano, marchó a través de mares de sangre para convertir a la gente a su Imperio y al Catolicismo Romano. Durante la Inquisición. **MAS DE 50 MILLONES de gente inocente FUERON ASESINADOS EN EL NOMBRE DE LA “CRISTIANDAD!”** Y usted puede agregar muchos millones más como víctimas del Sacro Imperio Romano. Esos “orígenes” y “raíces” y esa “historia” a la cual se refiere Juan Pablo II ¡causaron que muchos millones de personas murieran!

El Papa Benedicto ha estado repitiendo el mismo mensaje: *Descubran sus orígenes, revivan sus raíces.* Cuando él visitó a Bavaria (su estado natal) en septiembre, de acuerdo al *Christian Science Monitor*, su mensaje fue: “Europa necesita reconsiderar la tesis de que el secularismo y el progreso económico van mano a mano” (15 de septiembre). Él esta urgiendo a los europeos a que rechacen el secularismo y abracen la religión.

Y los europeos están escuchando. El Catolicismo Romano

esta tomando nuevo ímpetu en Europa. En Alemania, el declive en la asistencia a la iglesia se ha detenido; en un estado, el número de jóvenes que van a misa esta aumentado.

Los Políticos también están apoyando el movimiento del Papa. La Canciller Alemana Angela Merkel esta tratando de introducir una referencia a la herencia cristiana de Europa (claramente, una herencia Católica Romana) incluida en la constitución de la UE. Esto viene de la líder de una nación con más teólogos en el oficio que cualquier otra nación Occidental.

El filósofo Alemán Jurgen Habermas recientemente hizo un cambio de su posición secular. En 2004 él escribió: “La cristiandad, y nada más, es la fundación definitiva de la libertad, la conciencia, los derechos humanos, y la democracia; los puntos de referencia de la Civilización Occidental”. Él agregó: “Hasta este día, nosotros no tenemos otra opción. Nosotros continuamos alimentándonos de esta fuente. Todo lo demás es parloteo posmoderno”. Más y más alemanes están identificando a la cristiandad como la fundación de Occidente.

Al mismo tiempo, la audacia musulmana esta excitando una nueva fuerza y vigor dentro del Vaticano. En septiembre, el Papa Benedicto XVI hizo algunos comentarios en Alemania que confrontaron el tema del Islam y sus tendencias violentas. Cuando los musulmanes respondieron con violencia, muchos europeos prominentes se mostraron en apoyo del Papa y de lo que él había dicho (ver artículo en este número: Encendiendo la mecha...).

Con el Papa comenzando a enfrentar a los islamistas, el mundo debiera estar alarmado. El Vaticano sabe que su si-

Ver DEL EDITOR página 24 ▶

Así que este es el momento del Sr. Prodi. Sin importar el hecho que Italia “no ha conducido una campaña militar importante desde el tiempo de los romanos”, aparte de haber tomado a Etiopía en los años de 1930, y de “un puñado de intentos de incursiones en Albania”, como lo dijo Stratfor (22 de agosto). Ya que Francia había desdeñado el actual liderazgo de las fuerzas de paz de la onu (después de haber iniciado la formación de un consenso internacional del enredo Hezbolá/Israel, y de haber negociado los acuerdos originales del cese al fuego), el Sr. Prodi aprovechó la oportunidad de presentar ostentosamente a Italia para ese papel.

Pero, como observó Stratfor: “Al arrebatarle a Francia el mando de las fuerzas pacificadoras, los italianos están literalmente agarrando una bomba de tiempo” (Ibid.). La realidad es que aunque Italia ha contribuido con sus fuerzas a muchas operaciones de la ONU, su actuación en general ha reflejado desorganización y falta de disciplina.

¿Por qué, entonces, habrá aceptado Israel el liderazgo italiano en lo que es (para los italianos) un papel no probado en este esfuerzo pacificador tan crucial, delicado y vitalmente importante?

La conclusión de Stratfor es ésta: “Seguramente Israel sabe que una operación de mantener la paz, manejada ineficazmente,

podría hacer que el Líbano fuera aún más inestable, requiriendo que Israel actúe para defender sus intereses”. Es como si Israel quisiera que las fuerzas internacionales fracasaran.

Esta posible explicación no toma en cuenta al socio voluntario de Italia en estas fuerzas pacificadoras: Alemania. La colaboración militar entre Alemania e Israel se traza desde la conclusión de los acuerdos secretos entre Franz Josef Strauss, el Ministro de Defensa alemán en ese tiempo, y su astuto contemporáneo en Israel, Shimon Peres. Las negociaciones entre ambos empezaron mucho tiempo atrás, en 1957. Para 1962, maduraron un acuerdo secreto que Alemania surtiera a Israel con armamentos y entrenamiento militar para las Fuerzas de Defensa Israelíes.

Endosada al público como una obligación de Alemania de “proteger a Israel”, siendo esta su debida penitencia por el Holocausto, la política de Alemania para el Oriente Medio en realidad está ajustada para lograr (por medio de la diplomacia, el comercio y la ayuda militar) lo que se le negó a Rommel en la guerra: la prolongación de la hegemonía alemana en el petróleo abundante del Oriente Medio.

Después de la unión de Alemania Oriental con la Occidental en 1990, la política exterior de Alemania ha asumido crecientes

tendencias globales; las mismas tendencias que por algún tiempo han caracterizado sus decididas estrategias de negocios. Desde los conflictos en los Balcanes en los años 90, esa tendencia a la hegemonía global se ha visto reflejada constantemente en la extensión de las actividades militares de Alemania fuera del continente Europeo.

Ahora que el Gabinete de Guerra israelí ha respaldado el uso de fuerzas alemanas en los esfuerzos prescritos por la onu en el Líbano, Alemania puede sigilosamente tomar su posición en el Oriente Medio, una posición que no cederá pase lo que pase en el conflicto Hezbolá/Israel.

Estacionando sus navíos cerca de las costas del Líbano como parte de esta reciente iniciativa de la ONU, Alemania ahora tiene a su armada desplegada por todo el Mediterráneo, una de las vías marítimas más estratégicas del mundo, desde Gibraltar hasta el Canal de Suez.

¡O cómo el no aprender las lecciones de Historia hace que el tiro nos salga por la culata! Las mismísimas naciones que apenas hace 60 años pelearon como un eje nazi-fascista tiránico, tratando de apoderarse del Oriente Medio, ahora están literalmente estacionadas en el umbral de la puerta norte de la pequeña y asediada nación de Israel, ¡a un brinquito de Jerusalén!

POR RON FRASER

POPULARIDAD El Papa Benedicto XVI celebra una misa al aire libre en su Baviera natal a la que acudieron más de 250.000 feligreses.

Encendiendo la mecha del Islam

El Papa Benedicto XVI encendió una mecha en Baviera, una mecha destinada a encender las llamas del antiguo odio entre dos grandes religiones, ¡cada una haciendo un esfuerzo contra la otra por la misma meta universal! POR RON FRASER

LA RELIGIÓN ESTÁ DE REGRESO en la agenda de las relaciones internacionales. El último ejemplo de esta realidad ocurrió en septiembre en Baviera, con la visita del Papa a su estado natal; una visita que encendió un fuego que de seguro arderá durante mucho tiempo.

Por tres siglos la religión fue puesta en un rincón mientras los productos de la Era de las Luces se esforzaban en desarrollar un método científico para crear la paz entre las naciones. Pero esos esmerados esfuerzos culminaron en el siglo veinte con las guerras más devastadoras en la Historia.

Los expertos de ciencia política todavía ven a la religión como algo bastante *pasado de moda*. Pero hoy está claro que, mientras ellos buscaban la fórmula para la paz mundial, ¡la religión estaba trabajando detrás del escenario para un potente retorno! A lo visto, la procedencia de ese retorno estaba por aparecer en (y estar estimulado por) dos grandes religiones: el Catolicismo Romano y el pan-Islamismo.

El gran reavivamiento de estas dos religiones (históricamente en choque) comenzó, para la de Roma, con la convocación de su Segundo Concilio Ecuménico, Vaticano II, entre 1962 y 1965; y para el Islamismo, con su guerra contra Israel en junio de 1967.

Mientras que Roma escogió el camino del diálogo y la diplomacia para restablecer sus metas universalistas, el Islam eligió el camino de la guerra y el terrorismo. Desde 1962, el Vaticano ha trabajado a través de la diplomacia, empleando su excelente red internacional de inteligencia, y ejercitando un diálogo más abierto con sus apartadas hijas Protestantes y Ortodoxas, para alcanzar su meta de la conversión universal de la humanidad. Al mismo tiempo, desde la retirada de los israelíes de los territorios ocupados en 1967, los islamistas han estado haciendo explotar aviones, haciendo explotar embajadas y haciendo explotar a sus enemigos con bomba-suicidas, en sus esfuerzos por alcanzar la salvación universal de la humanidad en el nombre de Alá y de su profeta Mahoma.

Cuatro décadas desde aquellos eventos a mediados de los años sesenta vemos el retorno con furia de la *religión*, como un poder real en las relaciones internacionales.

Una "profunda experiencia espiritual"

Para el observador informal, los numerosos discursos del Papa durante su visita de seis días a Baviera (del 10 al 15 de septiembre, 2006) fueron una letanía de bien intencionadas homilias de un, si acaso anciano, líder religioso. Pero para el observador cuidadoso de la Historia y para cualquier estudiante de las constantes maquinaciones de la carrera clerical de José Ratzinger, le detallan una agenda. La ola de efectos aún presentes por la visita del Papa han demostrado cuan poderosamente él utilizó esa ocasión para clarificar la futura dirección de su papado en los asuntos destinados a tener un efecto global muy importante en la religión y orden político internacional.

Como lo dijo un observador por mucho tiempo de Ratzinger: "El Papa Benedicto tiene un extraordinario don para expresar ideas complejas en forma simple, y aunque he estado leyendo y disfrutando de sus obras por años, no creo haber visto jamás alguna cosa como la serie de homilias y de discursos que él ha dado esta semana" (Phil Lawler, editor, *Catholic World News*, 12 de septiembre).

Al leer detenidamente los informes de los medios, uno tiene que estar de acuerdo con el Sr. Lawler. En Baviera, el Papa se esforzó por establecer un terreno neutral de donde poder acelerar la apertura del diálogo ecuménico con los cristianos Protestantes y los Ortodoxos, iniciado en Vaticano II. Después de una audiencia privada con el Primer Ministro de Baviera, Edmund Stoiber (devoto Católico Romano quien ha estado promoviendo el retorno de el territorio de Sudetenland al control alemán), Benedicto prometió visitar la República Checa en un futuro próximo. Su audiencia con la Canciller Angela Merkel, otorgó a la actual cabeza del gobierno de Alemania la oportunidad de asegurarle al Pontífice de Roma que inyectar el "cristianismo" en la Constitución Europea sería de alta prioridad en la agenda de Alemania durante su presidencia de seis meses de la Unión Europea, que comienza en enero. La audiencia papal con el Presidente de Alemania, Horst Kohler, produjo el apoyo del Papa a la preocupación presidencial sobre el impacto de la penetración islámica en la sociedad alemana.

Haya sido el ecumenismo, el pan-Islamismo, la conexión tradicional entre Alemania y Roma, la religión contra secularismo, la necesidad de Europa de volver a sus raíces católicas, la amalgama de la definición de Cristo y la virgen María del

Vaticano, o la política en general, el Papa lo cubrió todo en apenas seis días. Esta fue su más concentrada serie de oratoria pública de verdadero impacto hasta ahora, en su reinado. Así como el mismo Benedicto lo proclamó el 17 de septiembre diciendo que su visita a Baviera fue una "profunda experiencia espiritual". Profunda, ¡vaya que sí! Meses más tarde los resultados todavía están repercutiendo ¡alrededor del mundo!

Con todo, uno tiene que buscar el condimento salpicado por todas las disertaciones públicas de Benedicto en Baviera, para poder detectar la razón del profundo efecto que esta visita ha tenido tanto para el Papa como para el público. Tal como Joerg Beyer del Grupo Red Ecuménica quien observó que el Papa no es tan abiertamente desafiante como lo era en su anterior puesto: "Contrario a su estilo en la Congregación para la Doctrina de la Fe (...) él ahora expresa las cosas de una manera muy diestra para evitar fricciones innecesarias" (Reuters, 14 de septiembre).

Eventos como la visita a Baviera están revelando progresivamente a este Papa como un hombre para toda ocasión. De hecho, aunque él trató algunos temas puramente por *alusión*, otros los trató de manera totalmente *desafiante*, principalmente en su tema favorito de implorar a Europa que vuelva a sus raíces religiosas y, más particularmente, ¡el candente tema del *extremismo islámico*!

Un desafío al Islam

De manera intrigante, Benedicto escogió dirigirse a los totalmente distintos y separados desafíos que el racionalismo secular y el Islamismo plantean a la iglesia, en un poderoso discurso que dio en la universidad de Regensburg. Ese discurso desde entonces ha sido fuente de muchos comentarios.

Con pocas excepciones, las opiniones en los medios de comunicación del mundo divergen desde decir que el Papa fue mal aconsejado al utilizar tales palabras inflamatorias, hasta decir que él realmente no quiso decir lo que realmente dijo. Pocos analistas realmente captaron la verdadera intención del Papa en su elección deliberada de la cita que él utilizó (enfureciendo a los islamitas por todo el mundo), y la razón que tuvo para elegir esa cita en particular, y por qué eligió ese momento en particular para utilizarla de la manera que lo hizo.

En la universidad donde él antes enseñó teología, frente un grupo de

científicos y eruditos, Benedicto habló sobre un tema constante en sus escritos: que el cristianismo da la bienvenida a la investigación intelectual y valora profundamente la verdad.

Lo que es fascinante es ver cómo el Papa introdujo este tema de la dicotomía entre la razón y la fe. ¡Él abrió su conferencia yendo directamente a la yugular islámica! En sus observaciones de aper-

... y la verdad de ambos” (*Catholic World News*, 12 de septiembre; énfasis mío en todo).

Es importante observar aquí, que en el curso de su oratoria el Papa indicó que el cristianismo (queriendo decir, catolicismo romano) “*siempre venera la verdad*” (Ibid.). Entonces, ¿qué estaba él realmente diciendo sobre la actitud del Islam a la verdad?

(...) Quien sea que conduzca a alguien a la fe necesita la capacidad de hablar bien y de razonar correctamente, sin violencia ni amenazas (...) Para convencer a un alma razonable, uno no necesita mano dura, o armas de ningún tipo, ni ninguna otra forma de amenazar a una persona con la muerte”.

“La declaración decisiva en este argumento contra la conversión violenta es ésta: no actuar de acuerdo con la razón es contrario a la naturaleza de Dios” (Ibid.).

Lanzando el guantelete

Benedicto concluyó su discurso (de casi 4.000 palabras) reiterando, para buen efecto, esa última declaración: “*No actuar razonablemente (...) es contrario a la naturaleza de Dios*”, dijo Manuel II, según su comprensión cristiana de Dios, en respuesta a su interlocutor persa. Es (...) a esta amplitud de la razón, que invitamos a nuestros socios en el diálogo de culturas”.

¡Eso realmente es arrojarle el guantelete al Islamismo! Leyendo entre líneas, el Papa está apoyando la noción de



tura, él identificó claramente la división que en su mente separa al Islam de la cristiandad citando dos documentos: primero el Corán; luego un argumento erudito del emperador Católico Bizantino del siglo XIV, Manuel II Paleólogo, atacando el concepto de “Guerra Santa” de Mahoma.

De este modo, en lugar de entregar públicamente una condenación papal hacia el pan-islamismo (la actual mayor amenaza para la Iglesia Católica Romana), este Papa calculador eligió leer de una cita histórica bien documentada, que viene del Imperio Romano Oriental (Bizantino), cita que estaba destinada a encender la furia islámica.

Hablando sobre la cuestión de la fe contra la razón, Benedicto se refirió a la “parte del diálogo llevado a cabo (quizás en el año 1391 en los cuarteles de invierno cerca de Ankara, Turquía) por el emperador Bizantino y erudito, Manuel II Paleólogo, y un educado persa, dialogando sobre del cristianismo y el Islam,

Continuando su discurso, Benedicto razonó: “En la séptima conversación revisada por el profesor Houry, el Emperador habló sobre el tema de la guerra santa. El Emperador debe haber sabido que la Sura 2 [La Vaca], 256 dice: ‘*No esta permitido forzar a nadie a creer*’. (...) Y él se dirigió a su interlocutor con una repentina brusquedad, una brusquedad que nos deja asombrados, en la pregunta central sobre la relación entre la religión y la violencia en general diciendo: ‘sólo muéstrame qué trajo Mahoma que fuera nuevo, y allí encontrarás solo cosas malvadas e inhumanas, tales como, su mandamiento de propagar por la espada la fe que él predicó’. El emperador, después haberse expresado tan fuertemente, explica en detalle las razones por las que propagar la fe con violencia es algo irracional. La violencia es incompatible con la naturaleza de Dios y la naturaleza del alma. ‘Dios’, dice él, ‘no se complace con sangre; y el no actuar de manera razonable es contrario a la naturaleza de Dios

que el Islam es una fe irracional. ¡Él no vería a Mahmoud Ahmadineyad de Irán como un ser racional! El Papa está derivando claramente que su propio dios es el único racional, y que el diálogo entre el Islam y el cristianismo puede existir solamente dentro del marco del razonamiento y del carácter razonable de este dios de los líderes religiosos cristianos [Católico Romanos] del mundo.

¡Seguramente que el Papa sabía que tales comentarios estaban destinados a encender los fuegos de protesta en todo país islámico alrededor del mundo!

Piense en esto. Este Papa es conocido por su brillante intelecto. Este fue un discurso bien pensado y preparado desde antes del evento. Estas observaciones sobre la fe islámica no fueron improvisadas. La selección de la cita en la declaración de Manuel II fue deliberada y calculada, ¡CALCULADA PARA LOGRAR UNA REACCIÓN!

¡Y qué reacción logró! Demostraciones públicas explotaron en Turquía, en Irán,

en las comunidades islámicas en Gran Bretaña y en el continente Europeo. Efigies del Papa fueron quemadas en las calles y se reportó que Al-Qaeda estaba haciendo un llamando a asesinar al Papa. La ciudad del Vaticano intensificó la seguridad dentro y alrededor del Estado papal.

Se hicieron muchas reclamaciones para que el Papa retractara sus observaciones y diera disculpas públicas al Islam. El Vaticano publicó una declaración elaborada por el Papa en la cual cuidadosamente lamentó la *reacción* que su discurso causó, pero evitó disculparse por las observaciones en sí.

¿Por qué este Papa, éste Papa alemán, elegiría éste momento, en éste su estado natal, Baviera, en el mismísimo *corazón del Catolicismo Romano* en Europa Central, para blandir su espada verbal contra el Islam?

El momento escogido

Piense. Razone. Reflexione.

Reflexione sobre la Historia.

Reflexione sobre la naturaleza del pueblo germánico. Ellos detestan el desorden. Son expertos en primero crear una crisis y luego iniciar una solución, como a menudo lo ha observado el veterano observador de Alemania, Rodney Atkinson.

El Papa sabe que para que Roma vuelva a su antigua gloria (una visión que él compartió con su predecesor, el Papa Juan Pablo II), dado el actual desorden en el mundo, él necesita *urgentemente* unir su más de mil millones de fieles quienes han sufrido por décadas el impacto del divisivo pensamiento secular en su religión. Él sabe que la mejor manera de hacer esto es unir a los católicos en su base cultural histórica: ¡el continente europeo! Él sabe que el Islam plantea la mayor amenaza para el catolicismo en Europa. ¡Él ve esto como su causa principal! ¡Ve que él ha sido *escogido para éste momento!*

¿Qué mejor manera de unir a Europa y llevarla de regreso a sus antiguos días de gloria imperial que proveerle al pueblo una *singular causa común* que invalide y contrarreste toda tendencia hacia la división?

Así pues, en su propio estilo germánico, Benedicto, este Papa baviero, simplemente ha encendido la mecha del ya candente tema que concierne a todos los europeos: *la amenaza del yihad islamista*.

Nuestro buró de noticias examinó

cuidadosamente todo comentario disponible proveniente de las mejores fuentes informativas que le dieron seguimiento a los discursos del Papa en Regensburg. Pocos fueron los que verdaderamente vieron lo que Benedicto estaba haciendo. Un observador astuto, estudiante de historia y política internacional, lo captó. El siguiente análisis del Dr. George Friedman capta la verdadera esencia del discurso de Benedicto. Este análisis es digno del espacio que le hemos dado aquí, porque hace eco a lo que *Trompeta* ha señalado acerca de Joseph Ratzinger, ahora Papa Benedicto XVI, ¡y que nosotros hemos observado y publicado desde que empezamos a fijarnos en él, en 1992!

Comentando sobre la selección del Papa de citar una fuente del siglo catorce, Friedman observó: “La esencia de este pasaje trata acerca de la conversión forzada. (...) Claramente, Benedicto sabe que los cristianos también practicaron la conversión forzada en el pasado...”

“Las palabras de Benedicto fueron escogidas a propósito. La cita de Manuel II no fue un renglón dicho accidentalmente. (...) No cabe duda que cualquiera que leyó este discurso antes de ser dado, habría reconocido lo explosivo que sería hablar de cualquier cosa sobre el Islam en el ambiente actual...”

“Aún el Papa tuvo que esforzarse para producir este diálogo. Hay muchos otros buenos ejemplos de la problemática entre razón y fe que él podría haber citado y que no incluyen a los musulmanes, y para colmo una cita tan explosiva...”

“Siendo una selección deliberada, el efecto de esos comentarios se podía anticipar. Aun dejando aparte la frase en particular, el texto del discurso es una crítica a la práctica de conversión por violencia, con un énfasis particular sobre el Islam. Claramente, el Papa quería hacer hincapié en señalar que el Islam actualmente esta activo en la violencia en nombre de la religión...”

“Considere el hecho que el Papa no es sólo un erudito sino un político, y uno bueno, o no habría llegado a Papa. Él no es sólo un Jefe de Estado, sino la cabeza de una iglesia global con mil millones miembros. Esta iglesia no es ajena a la geopolítica. Los musulmanes se jactan de que ellos derrotaron al comunismo en Afganistán. Eso podría ser verdad, pero ciertamente también hay algo que decir de los esfuerzos de la Iglesia Católica Romana que ayudó a minar el comunismo en Polonia y romper la

garra soviética que existía sobre Europa Oriental. Los papas saben como jugar con el poder de la política” (Stratfor, 19 de septiembre).

Así que, ¿cuales son las verdaderas intenciones de este Papa?

La última Cruzada

En su inigualable análisis del discurso del Papa Benedicto en Regensburg, el Dr. Friedman se refiere indirectamente a un evento que *Trompeta* (en particular nuestro Editor en Jefe) ha mantenido como un tema desde que esta revista comenzó. El Sr. Gerald Flurry escribió en agosto de 1998 que, “la mayoría de las personas piensan que las Cruzadas son una cosa del pasado, concluidas por siempre. Pero se equivocan. ¡Va a haber una Cruzada final, y va a ser la más sangrienta de todas! (...) ¡Hasta cualquier niño puede entender que los frutos de las ‘Guerras Santas’ han sido diabólicos! No hay excusa para que Estados Unidos y Gran Bretaña no sepan la verdad”. Nosotros creemos que la evidencia demuestra que este Papa ha encendido la crisis que, inevitablemente, llevará a la última y gran Cruzada de Roma contra su antiguo enemigo, el Islam.

El Dr. Friedman lo expresó de esta manera: “Por lo tanto, desde un punto de vista intelectual y político la declaración de Benedicto fue una movida elegante. Ha fortalecido su base política y quizás legitimó el poder responderle con mayor fuerza a la retórica anticatólica en el mundo musulmán. Y lo ha hecho con extraordinaria sutileza...”

“El Papa lanzó una granada de mano y ahora observa la reacción”.

Los estudiantes de Historia recordarán que Benedicto simplemente tomó una página del libro del Papa Urbano II. En el año 1095 Urbano II llamó a los caballeros de Europa a dejar de pelearse entre sí, y unidos luchar una guerra santa contra el Islam. Al referirse a los Islamitas Otomanos como “una raza (...) que no ha dirigido su corazón ni encomendado su espíritu a Dios”, el Papa declaró que era un deber cristiano “exterminar de nuestras tierras a esta raza vil” (Roberto el Monje, *Historia Hierosolimitana*). Después de purgar el imperio oriental de los seguidores de Mahoma, los caballeros debían liberar a Jerusalén del Islam.

De manera semejante, el Papa Benedicto se ha propuesto para sí la tarea de unir a las fraccionadas naciones de la Unión Europea, instando a los jefes de estas naciones incongruentes a que dejen

de reñir entre sí, y que unan sus fuerzas en una causa común contra la creciente marea del Islam que amenaza la supervivencia de la UE.

Fue muy significativo ver que cuando las Naciones Unidas pidieron a la UE que proporcionara tropas para un ejército pacificador para enviar al Líbano (después del embrollo Hezbolá-Israel a mediados de 2006) el periódico papal, L'Osservatore Romano, publicó su preocupación por la lentitud con que respondieron las naciones. La publicación papal hizo un llamado a las naciones a que acudieran con un alto sentido de

urgencia cuando la ONU hizo su llamado. Poco después, lo hicieron. Las naciones de la UE pronto prometieron más tropas y equipo militar. La más significativa fue la contribución de Alemania (naval y aérea) no obstante que Alemania públicamente había declarado su renuencia a entrar en la lucha cuando se lo solicitaron la primera vez. ¡Lo que comenzó con el ofrecimiento de unos pocos cientos de personal militar por parte de Alemania pronto escaló a miles!

La mecha encendida

La mayoría en el mundo aun no comienza

a comprender lo que ahora se esta formando en el Oriente Medio, las tensiones grandemente exacerbadas por el discurso del Papa Benedicto en Regensburg. Alguien que si lo comprende es una ex-monja católica (muy diestra en la historia de las Cruzadas y de su trascendencia a la situación actual) quien señala la abundante evidencia demostrando que la irracionalidad y los odios de las Cruzadas están lejos de haber muerto". Los puntos de vista de ella son notablemente similares a los que Benedicto dio en su discurso en Regensburg: "Nosotros no debemos tomar a la ligera estas pasiones religiosas o descartarlas como unas fantasías locas de una minoría excéntrica que no puede sobrevivir por mucho tiempo en

¿Por que lo hizo?

Las declaraciones del Papa Benedicto unieron al mundo musulmán en su contra. Pero la noticia más importante es el efecto que esos comentarios están teniendo entre los Católicos Romanos.

POR BRAD MACDONALD

TODOS HEMOS VISTO LAS IMÁGENES DE DISTURBIOS musulmanes llenos de ira por las calles, incendiando iglesias y exigiendo una y otra vez las disculpas del Papa. Esta furia está uniendo al mundo musulmán.

Muy poco reportado, sin embargo, fue el número de católicos y europeos que se apresuraron a defender a Benedicto después de su discurso en Regensburg.

De muchas formas, los efectos de los comentarios del Papa en la Europa católica son tan importantes, si acaso más, que los efectos en el mundo musulmán.

Los comentarios del Papa Benedicto XVI fueron cuidadosamente considerados y calculados. Pero ¿Por qué? El analista George Friedman destacó que, "la dirección general de sus comentarios tiene más que ver con Europa" (Stratfor, 19 de septiembre).

"Hay una creciente tensión en Europa sobre la poderosa ola de inmigración musulmana. Las fricciones están elevadas en ambos bandos. Los europeos temen que los inmigrantes musulmanes ahoguen

a su cultura nativa, o formen una masa de población aislada y desestabilizante. Los musulmanes se sienten rechazados, y algunos grupos extremos han amenazado con trabajar para la conversión de Europa (...) Con sus comentarios, (el Papa) se movió hacia una alineación más cercana con los que se sienten incómodos con la comunidad musulmana en Europa; sin adoptar sus sentimientos más extremos. Esta táctica incrementa su fuerza política entre aquellos grupos y podría motivarlos a unirse en apoyo de la iglesia" (Ibíd., énfasis mío en todo).

Las declaraciones de Benedicto estaban diseñadas en gran manera para poner algo de fuego bajo los europeos y católicos, y unir al Continente alrededor del Vaticano.

Esto es precisamente lo que está sucediendo. La furia islámica está encendiendo un profundo respeto y lealtad entre los europeos y católicos por el Vaticano.

El 18 de septiembre, EUobserver.com informó sobre la re-

acción de la Comisión Europea a las declaraciones del Papa y el alboroto musulmán: "La Comisión Europea ha dicho que estuvo mal haber tomado segmentos aislados del discurso controversial del Papa, en el cual fue sugerido un vínculo entre el Islam y la violencia, y haberlos deliberadamente sacado fuera de contexto".

Una declaración de Johannes Laitenberger, portavoz de la Comisión, fue directa y sin disculpas: "... también puedo decir que las reacciones que son desproporcionadas y que son el equivalente a rechazar la libertad de expresión son inaceptables, y permítame concluir con esto: *La libertad de expresión es una piedra angular del orden de la UE, como lo es la libertad y el respeto de todas las religiones y creencias...*" (Ibíd.).

En Alemania, donde el Papa hizo sus declaraciones, el diario *Die Welt* dijo que "la ira en el mundo islámico por la cita usada por el Papa Benedicto XVI es sin fundamento porque él simple-

mente expresó un 'hecho histórico documentado'" (BBC News, 18 de septiembre). El periódico condenó a los musulmanes por explotar la oportunidad para iniciar un choque de culturas.

Edmund Stoiber, un prominente político alemán y amigo del Papa, insistió que no había "ningún fundamento para crítica" en los comentarios del Papa. El diario suizo *La Tribune de Geneve* dijo que, "los islamistas están mostrando de nuevo que ellos son 'los peores enemigos del Islam'; y con respecto al asesinato de una monja en Somalia, dijo: "Si los fundamentalistas estaban tratando de confirmar las declaraciones de Benedicto XVI, ¡no podrían haberlo hecho mejor!" (BBC News, op.cit.).

El Mundo en España vinculó la reacción musulmana al episodio de la crisis de la caricatura a comienzos de este año. "El Papa no tiene por que pedir disculpas por expresar una opinión", escribió. "Él confirmó una idea que nosotros compartimos completamente: tolerancia". El artículo se tornó mas fuerte mientras continuaba. "Inclinarse ante las protestas musulmanas y aceptar que Benedicto XVI debe pedir disculpas es equivalente a cuestionar la libertad de expresión y pensamiento que, a

nuestro mundo civilizado”, dice ella. “No hay ninguna explicación completamente racional, o solución a este problema” (Karen Armstrong, *Holy War*).

Es digna de nota la conclusión de Armstrong a su detallado análisis: La conexión entre las antiguas Cruzadas y la creciente reacción contra el *yihad* [guerra santa de Islam], tal como lo que fue encendido por el Papa Benedicto XVI. Sus palabras son un retumbante eco a los pronósticos hechos por nuestro Editor en Jefe acerca de una gran Cruzada final, y de su naturaleza apocalíptica. “Obviamente las pasiones religiosas del Oriente Medio ya no siempre se prestan al control racional. El área se ha convertido en un polvorín que podría encenderse en un holocausto

nuclear, si este espíritu extremista se saliera de control” (Ibíd.).

El Papa Benedicto ha encendido la mecha de ese polvorín. El Islam cosechará un torbellino. Las llamas ya no se apagarán hasta que una fuerza mucho más poderosa que los dioses de ambos lados (del Islam y del Catolicismo Romano) imponga para siempre la erradicación de las “guerras santas”; el *yihad* y las Cruzadas.

Después de la gran guerra nuclear que pronto vendrá, estará la respuesta a todos los esfuerzos de las cruzadas del ser humano (de la religión, del racionalismo, de la ciencia); estará la *respuesta final* y conclusiva del por qué el hombre nunca ha

aprendido el camino a la *paz mundial*; estará la solución real a los problemas de la humanidad, hoy aparentemente sin soluciones.

Escriba hoy mismo pidiendo su propia copia gratis y sin compromisos de nuestro libro *El Misterio de los Siglos* en donde usted descubrirá por sí mismo lo que es esa solución real y prodigiosa, y aprenderá cómo puede contribuir a realizarla. ■

EL PAPA BENEDICTO XVI en Baviera



pesar de lo mucho que al Islam le disgusta, es el principal logro de nuestra civilización” (Ibíd.).

El presidente polaco Jaroslaw Kaczynski defendió al Papa y condenó a los musulmanes de ser “fáciles de ofender”, y preguntó: “¿Dónde está la raya que los cristianos o los católicos no pueden cruzar y decir lo que ellos piensan?”

El mensaje saliendo de Europa es claro y definitivo: la ira musulmana, no importa cuan vehemente pueda volverse, no podrá manchar la reputación del Papa entre los católicos, ni siquiera intimidará al Continente a una postura defensiva.

El hecho que Europa esté comenzando a levantarse ante la agresividad musulmana es la *verdadera* noticia.

Este es un evento muy significativo en las relaciones entre musulmanes y católicos. La evidente grieta entre musulmanes y católicos ha sido expuesta. Tanto católicos como europeos ven el peligro que se levanta contra ellos. Esta controversia se ha evolucionado en un llamado de unión para los europeos, así como también para mil millones de católicos esparcidos en todo el globo.

Aún en lugares tan lejanos como Australia, los líderes católicos se levantaron tras su amado patriarca. La cabeza de la iglesia en Australia, el Cardenal George Pell, defendió a Benedicto y fue más allá al decir que la reacción musulmana “justificaba uno de los principales temores del Papa Benedicto” acerca del Islam.

El Papa también está recibiendo apoyo de otras religiones cristianas. En Gran Bretaña, la antigua cabeza de la Iglesia Anglicana, Lord Carey, no sólo defendió al Papa y alabó su discurso como algo “extraordinariamente efectivo y lúcido”, sino que también dio la advertencia de, según el *Times*, que el “‘choque de civilizaciones’ amenazando al mundo no era entre los extremistas Islámicos y Occidente, sino con el Islam en sí” (20 de septiembre).

Mientras usted observa la controversia entre musulmanes y católicos desarrollarse, mantenga un ojo muy enfocado en la respuesta de *Europa* hacia la creciente marea de odio islámico contra Occidente. ■

ALEXANDER HEIMANN/GETTY IMAGES

El gabinete de guerra de Benedicto

EN contraste al obvio llamado que el Papa hizo a Europa, desde Baviera en septiembre, para que tome la iniciativa hacia la batalla contra el Islamismo extremista, el Papa Benedicto xvi ha sido mucho menos abierto en cuanto a publicar los cambios revolucionarios que él está haciendo dentro de la burocracia del Vaticano.

Los comentaristas han mencionado la fragilidad de la vejez que inflige a este Papa. Ellos a su vez notan su voz delgada y gangosa, y su falta de carisma en comparación a su predecesor, Juan Pablo II. Pero todos parecen estar de acuerdo en una cosa: El poder del tremendo intelecto de este Papa.

Así es que, habiendo esperado su tiempo, Benedicto ha comenzado recientemente, con la típica minuciosidad alemana, (hasta se podría decir, con brutalidad administrativa) a recortar o remover la gordura de la Curia, el cuerpo gubernamental de la Iglesia Católica Romana, reemplazando a los removidos con seleccionadas tropas en primera fila. Este es un Papa preparándose a la batalla. Benedicto se está preparando para combatir contra cualquiera que desafíe su decir sobre el dogma, la liturgia y cualquiera de sus iniciativas de promover un gran reavivamiento religioso dentro de la congregación colectiva global de Roma, de más de mil millones de almas. Con el beneficio del cimientado puesto por el papado de Juan Pablo, Benedicto xvi se está preparando incluso ahora para sonar la trompeta del llamado a reavivar la misión de su iglesia, de convertir al mundo.

Considere todos los cambios de amplio rango que Benedicto ya ha promulgado en los pasados meses, sin señas de que estén disminuyendo. Comenzando con su propio reemplazo en el oficio de Prefecto de la Congregación para la Doctrina de la Fe, Benedicto hizo una interesante elección al nombrar en mayo [2005] al entonces arzobispo de San Francisco, William J. Levada. Los dos habían trabajado muy estrechamente durante el pontificado de Juan Pablo. Benedicto sabía bastante bien que Levada, conocido por su conducta tímida y retraída, no retaría al Papa en ningún asunto de consecuencia teológica. Así, Benedicto garantiza que él permanece como autoridad única y final en la doctrina católica.

Entonces, este marzo el Papa comenzó su programa reductor eliminando primero dos altos cargos en la Curia. Aceptó la renuncia del cardenal japonés Stephen Fumio Hamao, quien había sido presidente del Concilio Pontificio para Emigrantes, y reasignó al arzobispo Michael Fitzgerald, de ser presidente del Concilio Pontificio para el Dialogo Interreligioso, a Nuncio Apostólico en Egipto. En el proceso, Benedicto fusionó a cuatro concilios pontificios existentes, en dos.

Luego, hizo un cambio en la posición que es clave para las relaciones del Vaticano con el mundo en desarrollo. El cargo de la Congregación para la Evangelización de los Pueblos, anteriormente en manos del cardenal italiano Crescenzo Sepe, fue dado al arzobispo de Bombay, Iván Díaz cardenal de la India.

En julio, el oficial de prensa del Vaticano por mucho tiempo, Joaquín Navarro-Valls, lego del Opus Dei, fue reemplazado por el sacerdote jesuita Federico Lombardi, director general de la radio y televisión del Vaticano.

En septiembre, con la jubilación del cardenal Edmund Szoka de su puesto como Presidente de Gobernación en Ciudad del Vaticano, el Secre-

tario de Relaciones Exteriores del Vaticano (el arzobispo Giovanni Lajolo) pasó a esa función dejando vacante ese cargo clave. Esa posición más tarde fue ocupada por el arzobispo francés Dominique Mamberti, un marroquí entendido del mundo musulmán.

También en septiembre, después de la visita papal a Baviera, el cardenal Angelo Sodano, habiendo servido durante los 15 años pasados en el poderoso oficio de Secretario de Estado del Vaticano, fue reemplazado por el Cardenal Tarcisio Bertone, principal delegado de confianza de Ratzinger



GABINETE Benedicto habla a los miembros de la Curia, varios de los cuales él ha reemplazado con hombres que más cercanamente personifican sus ideales.

en su anterior cargo como cabeza de la Congregación para la Doctrina de la Fe. Se cree que el Papa considera que Bertone servirá más efectivamente a las metas de Benedicto de transformar la Curia en un cuerpo administrativo mejor coordinado para facilitar su misión mundial de catolizar las masas.

Todos estos cambios están (según un informe reciente) diseñados para ayudar a alcanzar la visión del Papa, de habilitar al Vaticano para que la "sede de la iglesia sea una entidad más santa y más eficiente" (Time, 11 de septiembre). Esto ciertamente revela una visión imperial romana "santa" impulsada por el típico afán alemán de una eficiencia minuciosa.

Los dos puestos que ahora están bajo consideración para revisión y cambio por parte del Papa Benedicto son los de Vicario de Roma y el de cabeza de la Conferencia de Obispos Italianos, ambos actualmente a cargo del veterano cardenal Camillo Ruini.

Benedicto también esta pensando en la necesidad de poner a cargo de la tesorería a alguien en quien pueda confiar. Aunque pueda sorprender a algunos (particularmente en Italia) el hecho que Benedicto esté actualmente considerando a un colega alemán para esta posición debería sorprender a pocos de los que han observado sus juegos de poder. La revista italiana Panorama informó recientemente que Benedicto tiene en mente nombrar al antiguo jefe del Banco Central Alemán, Hans Tietmeyer, para esa posición clave del tesoro. Como observó Time, si ese nombramiento se volviera realidad, "sacudiría las cosas casi tanto como un Papa alemán" (Ibid.).

Como lo hemos recomendado continuamente, no le quite ojo a Roma ni a Berlín. La situación mundial para el futuro inmediato dependerá mucho de las estrategias que en la actualidad se están desarrollando en estas dos principales ciudades capitales.

El Papa Benedicto ciertamente encendió la mecha del polvorín del Oriente Medio durante su ya famoso discurso en Regensburg, Baviera. El Islam pronto cosechará un huracán, habiendo Irán empujado su política exterior al punto de incitar una vigorosa reacción papal. El Papa esta atareado ensamblando su gabinete de guerra con la Curia de Roma. La batalla será concurrenada y hacia una gran cruzada final. La titánica batalla esta a punto de comenzar. El 2007 demostrará poderosamente esa realidad. ¡Observe a Roma, observe a Berlín!

RON FRASER

IMPERIO La bolsa de valores de Alemania, Deutsche Börse, está ocupada actualmente en negociaciones para comprar la bolsa de valores Euronext.

El “blitzkrieg” corporativo de Alemania

Las empresas alemanas están invadiendo a sus vecinos con apoderamientos hostiles. **BY ROBERT MORLEY**

“**L**AS COMPAÑÍAS ALEMANAS EMPUJARON el acelerador a fondo en los últimos 12 meses”. Eso fue lo que dijo Tim Albrecht, gerente de fondos en dws Inversiones en Frankfurt, a principios de este año. “Las compañías están en modalidad de conquista, y no hemos llegado a la cima todavía” (*Internacional Herald Tribune*, 16 de marzo).

Tan sólo en el primer trimestre de 2006, las compañías alemanas acordaron gastar la cifra récord de \$99,5 mil millones en apoderamientos; más que en todo el 2005. El banco suizo UBS dice que cerca del 65 por ciento de las ofertas de este año hechas por corporaciones alemanas han sido u hostiles o por lo menos no solicitadas (*German Foreign Policy*, 9 de agosto).

Estos apoderamientos son una señal de una economía candente. Alemania tiene la economía más grande de Europa, dando cuenta del 20 por ciento de toda la actividad económica en la Unión Europea. También se ha convertido en la *tercera economía y exportador más grande del mundo*.

Esta es una posición asombrosa para la empresa alemana, considerando el estado en el que fue dejada hace seis décadas. Durante el año de finalización de la Segunda Guerra Mundial, Alemania recibió uno de los peores golpes jamás dados a alguna nación. Cada ciudad con más de 50.000 habitantes estaba destruida, así como muchas otras más pequeñas. Uno de cada cuatro hogares en el país fue dejado en ruinas. Los alemanes estaban arruinados militar y económicamente.

Cerca del cierre de la guerra, los Aliados firmaron un documento que declaraba: “Es nuestro propósito inflexible (...) garantizar que Alemania nunca más pueda disturbar la paz del mundo. Estamos determinados a (...) eliminar o controlar *toda industria alemana* que pueda ser usada para producción militar...”

Sin embargo, los Aliados nunca continuaron asegurándose de que Alemania no pudiera dominar otra vez a Europa y al mundo. En lugar de eso adoptaron una política de posguerra diseñada para reedificar al enemigo.

Hoy en día, cabalgando en su industria reconstruida, Alemania ha reclamado

exitosamente su papel como la potencia económica de Europa. Como resultado, la economía continental de Europa está siendo movida a su velocidad más rápida en seis años; sobrepasando incluso a Gran Bretaña y Estados Unidos, según cifras recientes.

La confianza del consumidor está aumentando, y la economía alemana puede estar finalmente emergiendo de una década de bajo desempeño caracterizada por consumidores más bien ahorrando que gastando. De acuerdo con *Guardián*, la inversión doméstica y el gasto del consumidor ahora han sobrepasado a las exportaciones como el conductor primario del crecimiento económico de Alemania (15 de agosto).

El *New York Times* dice que una Alemania revitalizada tiene “implicaciones de gran alcance” para Europa e incluso para el mundo entero (17 de enero).

Consolidando el sector corporativo

Las compañías alemanas están perfectamente situadas para tomar ventaja del nuevo surgimiento de gasto del consumidor alemán. Los años de débil creci-

miento económico le dieron a muchas corporaciones alemanas el necesario poder de negociación para traer bajo control a sus sindicatos, a menudo amenazando con trasladar operaciones al extranjero. Por toda Alemania, gigantes corporativos de propiedad doméstica tales como Siemens, Volkswagen y DaimlerChrysler recortaron el personal, exigieron a los empleados trabajar más horas e incrementar la productividad. Se vieron forzados a innovar y ser más eficientes a fin de permanecer a flote. El efecto es un sector corporativo más fuerte y más competitivo.

Mientras tanto, a medida que los gigantes corporativos de Alemania se reestructuraban, también se enfocaban en incrementar sus exportaciones, principalmente dentro de Europa. De hecho, durante los últimos 10 años, las empresas alemanas han expandido su mercado accionario en la eurozona en más del 25 por ciento; más del doble que sus rivales franceses y más de 2 veces que los italianos. Las ventas del exterior también han permitido que las corporaciones alemanas lleguen a ser altamente rentables. Tanto 2004 como 2005 fueron años récord en generación de ingresos para las compañías alemanas, y según predicciones actuales, este año fijará un nuevo récord otra vez. El año pasado, más de 130 compañías de servicio, industriales y comerciales listadas en cuatro bolsas de valores principales en Alemania aumentaron sus ganancias netas en un 30 por ciento en promedio.

Esta fuerza corporativa alemana está empezando a ser reconocida. Las estadísticas del segundo trimestre de 2006 mostraron la confianza de la empresa alemana cerca del nivel más alto visto en 15 años, las corporaciones alemanas están dando empleos otra vez. El resultado, una industria alemana con más confianza, la cual, “de regreso en atavío de combate (...) ha comenzado a flexionar sus músculos en el extranjero” (*New York Times*, op.cit.).

La manifestación más visible de la flexión muscular de Alemania corporativa ha sido el reciente diluvio de apoderamientos de su parte; muchos de ellos hostiles.

Business Week, llamó a los líderes cor-



UN EJEMPLO La compañía alemana de servicios públicos E.On planea un apoderamiento hostil por \$34.300 millones de la compañía de energía española Endesa, el más grande planteado jamás por alguna compañía de energía.

porativos de compañías cazadoras alemanas como Siemens, el grupo de ingeniería Linde, y el conglomerado de energía *E.On*, “leones jóvenes” que son “rápidos para atacar repentinamente” (21 de abril).

Cualquier persona que tenga respeto por la Historia tomaría nota cuando los comentaristas empiezan a referirse a estas compañías como “leones jóvenes que son rápidos para atacar”, o que están en “modalidad de conquista”. En gran parte, estas compañías son las mismas que marcharon al compás con los intentos de Alemania en la Primera y Segunda Guerras Mundiales por asumir el control de Europa y el mundo.

Apoderamientos alemanes

Siemens, por ejemplo, es una compañía que viene desde 1847. Durante la Primera Guerra Mundial, fue destruido el 20 por ciento de su valor corporativo. Después de la Segunda Guerra Mundial, fue destruido el 80 por ciento de sus operaciones. Sin embargo, hoy día Siemens está de regreso como una de las compañías más grandes del mundo, empleado a 461.000 personas en más de 190 países. Siemens es un líder en información y comunicaciones, energía, transporte, tecnologías médicas y de iluminación.

Linde, una corporación de ingeniería de 127 años, compró recientemente el estratégico Grupo BOC de posesión británica, el segundo fabricante de gases industriales más grande del mundo. Durante las guerras mundiales, Linde jugó un papel esencial al producir oxígeno líquido y otros explosivos, así como al iniciar la tecnología de conversión de carbón a

líquido y la producción del fertilizante de nitrato como apoyo al esfuerzo de guerra alemán. La compra de BOC ahora hace a Linde el principal productor de gases industriales del mundo, empleando a 53.000 personas en toda Europa y en el mundo.

La procedencia de *E.On* se puede trazar a dos compañías fundadoras, VIAG y VEBA, que fueron establecidas antes de la Segunda Guerra Mundial por el gobierno alemán para supervisar las industrias de metales, explotación de energía y minera de la nación. En el 2000, las dos compañías se fusionaron para formar la compañía de servicios de gas y energía dominante de Alemania: *E.On*.

A principios de este año, *E.On* anunció el apoderamiento hostil por \$34,3 mil millones de la compañía de energía española Endesa; la toma de poder más grande planteada jamás por alguna compañía de electricidad. Si esta negociación continúa, *E.On*, que ya es el proveedor combinado de electricidad y gas dominante de Europa, se convertirá en el surtidor de energía más grande de España y probablemente la compañía de propiedad pública más grande de Alemania. Endesa también tiene propiedades en Portugal, Italia, África del Norte, Brasil y Chile.

Este intento de apoderamiento por parte de *E.On* sigue una cadena de otros. En 2001, *E.On* compró Powergen de propiedad británica por \$9,5 mil millones, haciéndola el segundo proveedor de electricidad y gas más grande de Gran Bretaña. En 2002, *E.On* compró la empresa húngara de servicios públicos Edasz. Luego en 2003, *E.On* compró

Ruhrgas, el importador de gas natural más grande del Continente. Esta compra le dio a *E.On* un 6,5 por ciento de acciones en la súper gigante compañía rusa de gas Gazprom, haciendo a *E.On* el accionista extranjero más grande del grupo. En 2005, la compañía de servicios públicos rumana Eléctrica Moldova fue blanco de apoderamiento exitoso de *E.On*. Eléctrica Moldova, proveyendo a 1,3 millones de clientes, controla cerca del 11 por ciento del mercado al por mayor de Rumania. En enero de 2006, la compañía de gas y petróleo más grande de Hungría, MOL, con su sede en Budapest, fue adquirida. *E.On* también posee operaciones significativas en Italia, Suecia, Los Países Bajos y una multitud de otros países europeos.

Un asesor de *E.On* dice que la razón por la que la compañía alemana es tan exitosa en los apoderamientos es que su enorme montón de dinero efectivo le permite “deshacerse de sus rivales con un soplo” (*Financial Times*, 22 de febrero). Con 80.000 empleados, *E.On* es el proveedor de servicios de energía de propiedad privada más grande del mundo; a través de estos actos de apoderamiento, se está convirtiendo rápida y virtualmente en la central de energía eléctrica de Europa.

Otras corporaciones alemanas también están asumiendo el control de industrias estratégicas por toda Europa.

La batalla de la bolsa de valores alemana Deutsche Börse por controlar bolsa de valores Euronext es quizás el ejemplo de más alto perfil de un posible e importante apoderamiento alemán. Los funcionarios de Deutsche Börse anuncian la compra potencial de Euronext como la primera creación de una “verdadera organización de intercambio paneuropeo” que representa un “paso significativo hacia la integración de mercados financieros europeos” (Agence France Presse, 22 de mayo).

Los accionistas de Deutsche Börse aclamaron el potencial acoplamiento como la creación de un “campeón europeo”. Si prosigue esta fusión, los principales mercados financieros de Europa en Francfort, París, Bruselas, Ámsterdam y Lisboa caerán bajo el control alemán. Además, se dice que la bolsa de valores italiana en Milán ha indicado que si se crea una bolsa paneuropea dirigida por Alemania, también le gustaría unirse al grupo.

Compañías de propiedad alemana tales como Deutsche Bank, Deutsche Post, Deutsche Telekom, Allianz Group, RWE y

muchas otras han comprado activamente competidores extranjeros, extendiendo su alcance e influencia por toda Europa.

A través de Europa, importantes compañías de energía, gas, agua, manufactura, telecomunicaciones, finanzas y medios de comunicación han caído en manos de compradores alemanes. Estas son industrias que ninguna nación quisiera en las manos de un enemigo durante una crisis. Incluso en tiempos buenos, hace posible la intimidación de una nación; en tiempos malos, posibilita el chantaje o algo peor.

Los hombres de finanzas y de negocios alemanes (comerciantes de la Tierra), están convirtiendo su nación en el centro económico para Europa y el mundo. Vale la pena notar su éxito, porque dos veces el siglo pasado tales comerciantes, con un amplio alcance y con exactamente las mismas compañías, marcharon al paso de las tropas, con resultados devastadores.

Historia corporativa alemana

En 1996, el gobierno de EE UU anuló la clasificación como confidencial de un documento de la Segunda Guerra Mundial que exponía los acuerdos hechos entre varios de los principales industriales gigantes de Alemania y funcionarios ejecutivos alemanes en una reunión justo nueve meses antes del fin de la guerra en Europa.

Según el documento, el 10 de agosto de 1944, los principales líderes corporativos alemanes en representación de Krupp, Volkswagenwerk, Messerschmitt, Rheinmetall, Röchling, Büssing y otros se reunieron con personal superior militar y político alemán de la SS, la Marina, y los Ministerios de Armamentos para preparar una “campana comercial de posguerra” después de la esperada derrota de Alemania.

Los industriales alemanes deben (decía el documento) “aumentar a través de sus exportaciones la fuerza de Alemania”. A ellos se les instruyó poner las reservas financieras existentes a disposición del Partido Nazi “para que un Imperio alemán fuerte pudiera ser creado después de la derrota”.

Este documento recalcó la exacta preocupación que los poderes Aliados trataron de resolver al buscar destruir la futura capacidad bélica de Alemania.

¿Han seguido con su directriz los industriales corporativos de la Segunda Guerra Mundial? Alemania se ha convertido en la nación exportadora más

grande del mundo, y las corporaciones alemanas otra vez son poderosas económicamente. Pero, ¿Acaso la Alemania Corporativa ha conducido de hecho una “campana comercial de posguerra” para aumentar su influencia en Europa?

Una vista al asombroso éxito después de la Segunda Guerra Mundial de las seis compañías antes mencionadas, e identificadas en el documento citado arriba, no da indicios de una campana comercial alemana de posguerra así no más, sino de una altamente eficaz.

Considere por ejemplo al fabricante de acero y armas Krupp (ahora ThyssenKrupp). Cuando Alemania perdió la Segunda Guerra Mundial, los Aliados le prohibieron a la Compañía fabricar armamento (igual que en la Primera Guerra Mundial) y Alfried Krupp, el propietario de la compañía, fue condenado por crímenes de guerra incluyendo el uso de trabajo de esclavos en masa. Fue sentenciado a 12 años en prisión y se le ordenó capitular todas sus propiedades. Sin embargo, más tarde el alto comisionado de EE UU para Alemania le concedió la amnistía y restituyó muchas de sus propiedades. Alfried Krupp fue puesto en libertad a comienzos de 1951, y aunque muchas de las fábricas, astilleros, minas de acero y de carbón de Krupp habían sido dañadas, destruidas o desmanteladas, Krupp fue capaz de restablecerse como una compañía principal alemana en la década de 1960, para continuar su tradición de 100 años suministrándole a Alemania las armas necesarias para la guerra.

Es asombroso ver la velocidad vertiginosa con la que ThyssenKrupp se restableció como un gigante corporativo.

Hoy, ThyssenKrupp es uno de los grupos de acero y tecnología más grande en el mundo, empleando alrededor de 184.000 trabajadores en más de 70 países. También es proveedor principal de la naval militar, construyendo algunos de los submarinos, fragatas y corbetas disponibles más avanzados tecnológicamente. Sus ventas fiscales de 2004/2005 de aproximadamente 42 mil millones de euros (53,3 mil millones de dólares) fueron generados en bruto por sus casi 600 compañías subsidiarias extranjeras, situadas en el Reino Unido, Francia, Italia y otros 13 países europeos. ThyssenKrupp también tiene operaciones en EE UU y Asia. Nada mal para una compañía que fue casi totalmente destruida en dos guerras mundiales.

Volkswagen, otra corporación alemana con evidencia documentada de su

confabulación con los nazis de la Segunda Guerra Mundial, se ha convertido en un jugador muy poderoso y dominante en la escena mundial del sector automotriz. Aunque su mercado central es la Unión Europea, las ventas de Volkswagen la hacen la quinta compañía automotriz más grande del mundo por sus ingresos. Volkswagen posee la marca Bentley, el fabricante internacional de autos Audi, Seat y Skoda, la cual fabrica y vende carros en España y en el sur y oriente de Europa, y Lamborghini, que fabrica carros deportivos en Italia.

Messerschmitt, famoso fabricante alemán en la Segunda Guerra Mundial que construyó gran cantidad de los aviones de combate para la Luftwaffe alemana, también está activo y prosperando hoy, aunque bajo un nombre diferente.

Como Krupp, mucha de la infraestructura de Messerschmitt fue destruida en la guerra. Además, a Messerschmitt hasta se le prohibió producir aviones. A pesar de todo, también se ha levantado de la Segunda Guerra Mundial hasta convertirse en parte de una corporación líder en el mundo. Con el tiempo, se le permitió a Messerschmitt construir aviones otra vez, y en 1989, después de varias fusiones posteriores a la guerra, Messerschmitt llegó a ser parte de Daimler-Benz Aerospace (otro gigante industrial alemán). Daimler-Benz Aerospace más tarde ayudó a fundar la Compañía Espacial y Defensa Aeronáutica Europea (EADS, por sus siglas en inglés) convirtiéndose en propietario del 30 por ciento.

EADS es hoy un líder global de tecnología aeroespacial y de defensa. El grupo incluye al fabricante de aviones Airbus, y al proveedor de helicópteros más grande del mundo, Eurocopter. También es accionista importante en MBDA, el líder internacional en sistemas de misiles. EADS produce el Eurofighter y otros aviones militares. Galileo, el sistema de navegación satelital europeo que está siendo hecho para competir con el GPS de EE UU, también está siendo construido en gran parte por EADS. La compañía emplea a 113.000 personas en más de 70 sitios de producción, sobre todo en Francia, Alemania, Gran Bretaña y España.

Tanto Rheinmetall como Röchling, dos de las otras compañías señaladas por el documento de inteligencia de la Segunda Guerra Mundial, también se han convertido en corporaciones exitosas.

Rheinmetall ha estado a la vanguardia de la fabricación militar alemana por más de 100 años, así que no es sorpren-

dente que otra vez se convierta en un constructor de armamentos después de perder la Segunda Guerra Mundial. De hecho, a pesar de la prohibición inicial de los Aliados sobre la producción de armas, Rheinmetall estaba otra vez en 1956 produciendo ametralladoras en masa. Para 1972, Rheinmetall había desarrollado y comenzado a vender el tanque de guerra Leopard 2.

No mucho más tarde, y después de una serie de adquisiciones corporativas, Rheinmetall se convirtió en el proveedor militar principal de Europa de sistemas y equipos para las fuerzas terrestres, proveyendo todo desde artillería y municiones hasta comunicaciones, tecnología de vigilancia y sistemas de misiles dirigidos. Los subsidiarios de Rheinmetall, que también incluyen a importantes fabricantes de partes de automotores, están situados en toda Europa, las Américas y China.

Röchling, fundada hace 184 años como casa comercial de carbón, ahora se ha convertido en un líder de tecnologías plásticas de alto rendimiento. En 2004, las operaciones mundiales del Grupo Röchling generaron un ingreso de aproximadamente 1.400 millones de euros y emplearon a 8.000 trabajadores.

La fábrica de autos Büssing también se convirtió en una compañía exitosa después de la Segunda Guerra Mundial, aunque en 1979 la compró el Grupo MAN, otra fábrica industrial alemana, cuya historia se puede trazar hasta hace 250 años.

El Grupo MAN es ahora uno de los principales fabricantes de Europa de autos comerciales, motores y equipos de ingeniería mecánica. MAN construye camiones, autobuses, motores diesel y maquinaria turbo; también provee servicios industriales. De acuerdo al sitio Web de MAN, la corporación tiene “posiciones principales de mercado en todas sus áreas comerciales”, empleando a 50.000 personas en todo el mundo. De modo interesante, en septiembre [2006] MAN hizo una oferta de \$12.300 millones a Scania de Suecia, el cuarto fabricante de camiones más grande de Europa, aunque la oferta inicial fue rechazada. Sin embargo, si MAN finalmente tiene éxito, se convertiría en la industria principal de construcción de camiones en Europa.

La batalla de la paz de Alemania

Mientras Alemania yacía en un montón de escombros después de la Segunda Guerra Mundial, un hombre, Herbert

W. Armstrong, advirtió que Alemania al final se levantaría otra vez para dominar a Europa y amenazar al mundo.

Ya en 1945, transmitiendo por radio inmediatamente después de una reunión de las Naciones Unidas, el Sr. Armstrong advirtió que la industria alemana estaba trabajando hacia el renacimiento de un imperio alemán. “No entendemos la minuciosidad alemana”, dijo él. “Desde el comienzo mismo de la Segunda Guerra Mundial, ellos han considerado la posibilidad de perder este segundo asalto, como ocurrió en el primero, y han planeado metódica y cuidadosamente, en tal eventualidad, el tercer asalto: ¡la Tercera Guerra Mundial!”.

“Lo que la mayoría no sabe”, dijo el Sr. Armstrong, “es que los alemanes tienen sus planes para ganar la BATALLA de la paz. Sí, dije BATALLA de la paz”.

Pacíficamente, a través de fusiones y adquisiciones corporativas, las corporaciones alemanas se están extendiendo más allá de las fronteras de Alemania para ganar el control de la industria estratégica. Incluso las compañías alemanas más notorias de la Segunda Guerra Mundial, a quienes los Aliados desmantelaron severamente y prohibieron una futura producción de armas, han emergido como líderes europeos y mundiales.

Una tercera guerra mundial ya viene en camino, pero esta vez Alemania no tendrá que luchar primero para controlar a Europa. Europa se encontrará bajo el control económico de Alemania incluso antes de que empiece la guerra. A medida que las compañías alemanas intenten cada vez más dominar la distribución de energía y gas de Europa, las finanzas, las industrias de manufactura y de defensa, Europa se encontrará bajo presión creciente para someterse a la dirección alemana.

La ex Primer Ministra británica Margaret Thatcher también advirtió, hablando de la UE en un discurso dado en Estados Unidos en octubre de 1995: “Ustedes no han anclado Alemania a Europa; han anclado Europa a una nuevamente energizada Alemania, dominante y unificada. Al final, mis amigos, encontrarán que no funcionará”. El carácter nacional de Alemania es dominar, dijo ella.

Quede usted advertido: Problemas emanando de Europa vienen, y Alemania será la fuerza impulsora detrás de ellos. El reciente ataque “blitzkrieg” [guerra-relámpago] corporativo de Alemania es sólo el precursor de un acontecimiento mucho más grande, y nada pacífico. ■



Conozca al nuevo
Primer Ministro

Un Japón más ágil y fiero

POR BRAD MACDONALD

“E S EL COMIENZO DE LA NUEVA era bajo Abe”, declaró el secretario general del partido gobernante, Hidenao Nakagawa.

Electo el 26 de septiembre [2006], Shinzo Abe llegó al cargo como un campeón de “la revisión de la constitución pacifista, una política exterior más abierta y una educación más patriótica” (AP, 26 de septiembre).

Para seguir con lo que él concibe como una dirección más nacional y militarista para Japón, Abe no perdió tiempo en consolidar y reforzar su gobierno. Él no sólo ha apilado a conservadores en su gabinete, sino que ha reforzado su propia posición. “Su gobierno declaró inmediatamente que el primer ministro (y no la poderosa burocracia), dirigiría la política” (Ibid). “El cargo de Primer Ministro” según el secretario principal del gabinete entrante, Yasuhisa Shiozaki, debe ser reforzado y llegar a ser el centro de control para todo el estado” (Ibid.).

No es de sorprender que el ascenso de Abe al poder, como *Los Angeles Times* lo dijo, “levanta temores que la reserva del virulento nacionalismo que la nación ha reprimido por tanto tiempo, enterrado apenas bajo la superficie, podría brotar de nuevo...” (25 de septiembre). De hecho, aun antes que Abe llegara a ser Primer Ministro, su antecesor Junichiro Koizumi estaba colocando la base para una política exterior japonesa más nacionalista, que fuera reforzada por un ejército más firmemente establecido.

En el tiempo en que fue primer ministro, Koizumi pisó muchos talones (sobre todo los de China) visitando un templo que honra a criminales de guerra japoneses, proponiendo cambios a la Constitución pacifista de Japón y editando libros de texto para que suavizaran la historia de tiempo de guerra a favor del Japón.

Como el *Washington Post* anotó, el señor Abe “promete una versión extrema de ésta formula” (25 de septiembre, énfasis mío). Con el mundo habiéndose acostumbrado a la nueva dirección nacionalista de Japón bajo Koizumi, ahora Abe puede acelerar dramáticamente la evolución de Japón al nacionalismo y al militarismo.

Estos asuntos son bastante personales para el Sr. Abe cuyo abuelo, Nobusuke Kishi, fue miembro del Gabinete japonés en tiempo de guerra, y fue más tarde encarcelado por EE UU como criminal de guerra.

Al comenzar Abe en su cargo de Primer Ministro, nosotros debemos observar dos tendencias específicas.

Primero: Podemos esperar que Abe finalmente enmiende la Constitución pacifista de Japón, amplíe el ejército japonés como una fuerza ofensiva y promueva ese ejército al mundo como la fuerza dominante y poderosa que es. Mientras la mentalidad militar de Japón evoluciona de ser principalmente defensiva a abiertamente ofensiva, es también probable que la nación comience a desarrollar su propia reserva de armas nucleares. Esta idea ya circula entre los estadistas y políticos japoneses y es promovida especialmente por Abe.

Segundo: Podemos esperar que Abe restablezca las relaciones con estados asiáticos cercanos, específicamente China. Esta perspectiva, a menudo descartada, tiene el potencial de ser más peligrosa que el surgimiento de un Japón más nacionalista.

Nakagawa, jefe del partido político Liberal Democrático y consejero clave del nuevo PM, prometió que Abe, como Primer Ministro, buscaría “reestablecer los lazos deteriorados con China” (*International Herald Tribune*, 24 de septiembre). Él dijo que el nuevo gobierno presionaría fuertemente para tener una cumbre Tokio-Beijing. En un programa público de entrevistas, Nakagawa señaló que las

“relaciones (con China) comenzarán definitivamente a mejorar” bajo el liderazgo de Abe, y que ellos se están encaminando hacia una “era más brillante”.

La mayoría de los medios de comunicación de Occidente están distraídos por los informes acerca de disputas territoriales y ofensas comunes entre China y Japón. Muchas personas fallan en no ver la profundidad de la cohesión política y económica ya existente entre estas naciones. Debemos esperar ver que Japón se aleje de EE UU y se acerque mucho más al gigante de al lado, a medida que la influencia económica de EE UU mengüe (quedando este geopolíticamente aislado), y cuando el mundo, especialmente Asia, comience a girar en torno a China.

Sumados al aumento de los factores económicos y políticos empujando a China y Japón a juntarse, estas naciones son también más afines cultural y religiosamente entre ellas que con EE UU. Ambas comparten las tradiciones de Buda y Confucio, una cultura que valora el gobierno jerárquico, la importancia de “tener honra” y “la supremacía del estado sobre la sociedad y de la sociedad sobre el individuo” (*El Choque de Civilizaciones*, Samuel Huntington). El hecho es, que las naciones tienden a unirse con otras naciones de herencia y costumbres culturales y religiosas similares.

Mientras Japón y China tienen muchas similitudes culturales e ideológicas, existen pocas con EE UU. Aunque las relaciones entre Japón y EE UU parecen estar color de rosa, existen diferencias religiosas fundamentales entre EE UU y la cultura asiática. Huntington identifica otra diferencia clave entre las culturas asiática y estadounidense, según lo revelan los conflictos pasados y relaciones subsiguientes: “Los asiáticos (...) han tendido a considerar a EE UU como ‘una niñera internacional; cuando no, un pendenciero’. Raíces profundas dentro de la cultura estadounidense, sin embargo, impulsa a EE UU a ser por lo menos una institutriz, si no un pendenciero (...) y como resultado las expectativas de EE UU están cada vez más en desacuerdo con las asiáticas (Ibid).”

La economía y la política no son suficientes para mantener unidos a EE UU y Japón. ¡El futuro de Japón no está junto a EE UU!

Por esto, el deseo de Shinzo Abe por restablecer las relaciones entre Japón y China es significativo. Debemos esperar ver un fortalecimiento de las relaciones chino-japonesas. ■

Con reportes de DONNA GRIEVES



La enfermedad en el corazón de Gran Bretaña

Los británicos han facultado a los extremistas islámicos para que infecten a la nación desde el interior. Esto amenaza la supervivencia nacional.. POR JOEL HILLIKER

EN SUELO BRITÁNICO Un musulmán airado por las caricaturas de Mahoma grita y ostenta el Corán durante una protesta en la Plaza de Trafalgar [en Inglaterra].

LOS SOLDADOS SON MICROCÓPICOS, pero aún así es una guerra. Bajo ataque constante por parte de los patógenos, el cuerpo humano apuesta la defensa de su vida en las múltiples capas de su sistema inmunológico. Cada milímetro del cuerpo es un campo de batalla. Los guardias de frontera, mensajeros, guerreros y generales son la piel, linfa, mucosa, anticuerpos, médula espinal y hormonas, cada uno con medios asombrosamente diestros para detectar, destruir y eliminar todo lo que ponga en peligro el hogar donde la razón de su existir es sólo para defenderlo.

Si esta minúscula milicia no puede llevar a cabo su misión, los gérmenes y toxinas atacan al sistema y desencadenan malestares y enfermedades. Cuando la inmunidad está suficientemente inhabilitada, el cuerpo enfrenta a una muerte segura.

Tal es, en la actualidad, el estado enfermizo de Gran Bretaña.

El Reino Unido está irremediablemente infectado con una hueste de patógenos culturales, morales y espirituales. Aunque muchos de estos lastiman al cuerpo nacional, uno es particularmente letal: la propagación (dentro de las fronteras británicas) del extremismo islámico, agresivo, lleno de odio, amante de la violencia.

Este cáncer profundo y progresivo ha crecido en las entrañas británicas casi inadvertido. Pero el 7 de julio de 2005 (el "7/7"), anunció súbitamente su presencia, con un impacto de dolor. Terroristas suicidas coordinados mataron a 52 londinenses en su viaje matutino al trabajo. Tan sólo 13 meses después, en agosto, un ataque muchas veces mayor (la destrucción de 10 vuelos trasatlánticos que salían de Londres) habría asesinado a miles de no haber sido porque la policía británica y paquistaní lo previnieron.

Lo que resultó más aterrador fue saber que las mentes que idearon estos homicidios, llenas de odio incomprensible y alienadas, fueron *cultivadas dentro del mismo país*. En ambos casos, los criminales que se rebajaron a arrebatar vidas de padres, madres y niños británicos inocentes no vinieron de las arenas calientes de Oriente Medio, sino de las ciudades de la mismísima Madre Inglaterra. Los enemigos más mortales de Gran Bretaña son ahora británicos, tumores de la propia enfermedad nacional.

Notablemente, las débiles defensas que permitieron el avance de esta enfermedad se deben sin lugar a dudas al *propio proceder de Gran Bretaña*. Los británicos

han neutralizado sistemáticamente sus propias defensas nacionales contra esta infección maligna, invitándola e incluso nutriéndola.

Un vistazo a los musulmanes británicos

De los más de 60 millones de personas en Gran Bretaña, por lo menos 1 millón seiscientos mil, son musulmanes. El impacto desproporcionado de esta minoría se puede discernir en parte por el hecho que el Islam en Gran Bretaña es la religión de más rápido crecimiento, y la segunda más grande. Más personas asisten a una mezquita cada semana en Gran Bretaña, que las que acuden una iglesia anglicana.

Por sí solos, estos hechos dicen más de la lisiada condición de la iglesia de Inglaterra que de cualquier otra amenaza particular del Islam. Sin embargo, observando las cifras se ven unas tendencias alarmantes.

Entre esos 1,6 millones de británicos musulmanes, un gran número se identifica más con el cuerpo mundial de creyentes islámicos que con su propia patria. *Un tercio* preferiría vivir en el Reino Unido bajo la ley islámica que bajo la ley británica, según una encuesta hecha en agosto [2006] por el programa *Dispatches* del Canal 4. Esa cifra se aproxima mucho a otro impactante resultado de una encuesta de "YouGov" un año antes, arrojando que casi un tercio de los británicos musulmanes creen que "la sociedad Occidental es decadente e in-moral, y los musulmanes deberían buscar ponerle fin, pero sólo a través de medios no violentos" (énfasis mío).

Cuando los musulmanes hablan de ponerle fin a la sociedad occidental, están hablando de sujetarla a la ley islámica. Los medios no violentos de alcanzar esta meta incluyen promover gradualmente la diseminación de las costumbres y rituales musulmanes; garantizar privilegios especiales para escuelas, mezquitas y otras organizaciones islámicas; y gradualmente tomar medidas severas contra actividades no islámicas. También incluyen aumentar la población musulmana a través de inmigración, reproducción y conversión. En Gran Bretaña actualmente, se ve la actividad pujante de los musulmanes en todos estos frentes.

Para muchos, simpatizar con aquellos dispuestos a explotarse en trenes subterráneos y en aviones, es un pequeño paso adelante. La encuesta de *Dispatches* mostró que casi *un cuarto* de los británicos musulmanes (y mucho más entre los que tienen menos de 24 años) creen que las bombas del "7/7" eran justificadas porque

el gobierno británico apoyó la "guerra contra el terrorismo" dirigida por EE UU. Así, la relación entre este país anfitrión y un considerable porcentaje de esta minoría en particular, ya es hostil de por sí.

Y entre estos 1,6 millones de británicos musulmanes (y en porcentajes todavía más pequeños) se pueden encontrar actitudes mucho más tóxicas. La encuesta de "YouGov" mencionada antes, encontró que el 1 por ciento cree que el fin de Occidente debe venir "por medios violentos si es necesario". Eso equivale a por lo menos 16.000 musulmanes viviendo en Gran Bretaña que odian a muerte a su propio país.

En su encendido libro, *Londonistán*, la autora Melanie Phillips documenta el grado increíble al que el Reino Unido se ha vuelto hogar de los elementos más extremistas del islamismo en el mundo. Debido a la libertad con la que ellos pueden operar en Gran Bretaña, numerosos grupos radicales, incluyendo nexos de Al Qaeda, han establecido sus sedes u operaciones significativas allí. Phillips dice: "Terroristas con base en el Reino Unido han llevado a cabo operaciones en Pakistán, Afganistán, Kenia, Tanzania, Arabia Saudita, Irak, Israel, Marruecos, Rusia, España y Estados Unidos". Considere esta lista de infames islamistas: el asesino del periodista Daniel Pearl; los miembros de Al Qaeda que intentaron hacer blanco en los centros financieros de EE UU; los hombres que atacaron con un camión cargado de explosivos las barracas de policías en Cachemira; Richard Reid el terrorista que llevaba explosivos en sus zapatos; los bombasucidas que se volaron en pedazos en un bar de Tel Aviv, en Israel; uno de los cerebros detrás de dos ataques en Bali. Todos estos terroristas tenían su hogar en, Inglaterra.

¿Cómo pueden incubarse tales monstruos dentro de lo que supuestamente es el aliado más fuerte de EE UU en la "guerra contra el terrorismo"? Las razones son numerosas e impactantes, y revelan profundamente la naturaleza de Gran Bretaña hoy día.

Culpa mal atribuida

Aunque la malignidad del islamismo radical se está diseminando en muchas naciones no musulmanas, en particular por toda Europa, Norteamérica y el sureste de Asia, en Gran Bretaña el problema es excepcionalmente malo. Por la patética respuesta por parte del Reino Unido a la incursión de la militancia islámica, el comentarista Daniel Pipes la nom-

bra: “el eslabón más débil en la cadena occidental”.

La respuesta oficial al ataque terrorista del “7/7” en Londres proporcionó una completa tomografía axial del avanzado estado de la enfermedad. Los reportajes del suceso produjeron rápidamente una versión políticamente correcta, exenta de Islam sobre los homicidios, diciendo que los perpetradores eran “hombres-bomba”, y no “terroristas”. Se le restó importancia al hecho que ellos eran musulmanes quienes habían sido reclutados en un centro islámico para jóvenes, financiado por el gobierno británico y el de la UE, y conocido por sus políticas radicales.

En el relato oficial, *las verdaderas víctimas eran los británicos musulmanes*, quienes de seguro habían de sufrir un aumento en la “islamofobia” de los británicos ignorantes que naturalmente concluirían por los ataques que todos los musulmanes son malos. El asistente delegado del comisionado de la Policía Metropolitana, Brian Paddick, trató de evitar la desconfianza del público hacia los musulmanes diciendo: “Islam y terroristas son dos palabras que no van juntas”. El jefe de la policía de Nottinghamshire hizo su

primera prioridad encargarse del problema, no suprimiendo al extremismo, sino *apaciguando a la comunidad musulmana* con gestos tales como comprar 20.000 listones verdes para que los funcionarios públicos los portaran como una muestra de solidaridad con los musulmanes.

El Primer Ministro Tony Blair creó un grupo asesor especial después del “7/7” para abordar “de frente” al extremismo; un grupo constituido por los mejores expertos en el tema que el gobierno pudo encontrar: musulmanes (algunos de los cuales eran *extremistas famosos*). De modo no sorprendente, las recomendaciones del grupo especial incluían apaciguar a los musulmanes ajustando la cultura y política británicas de una forma más conforme con el Islam. En esencia, atribuyeron la culpa del “7/7” no a los musulmanes iracundos sino al Estado, por enfurecer a los musulmanes.

Esta idea ridícula es el meollo de lo “políticamente correcto”, de que una cultura de minorías *siempre* es víctima de la cultura de mayorías; que *incluso sus crímenes* se pueden concebir como algo provocado por las opresiones de la mayoría. Durante la revolución cultural de las

últimas décadas del siglo xx, Gran Bretaña se tragó dosis letales de esta pócima tóxica.

Así, aún después que los islamistas llenaron de cadáveres y destrucción al sistema de transporte público de Londres, los oficiales británicos recitaron el libreto, culpando no al islamismo, sino a la “islamofobia”. El alcalde de Londres, Ken Livingstone, después de condenar inicialmente los ataques, en cuestión de un par de semanas estaba diciendo que *la verdadera culpa* recaía sobre “80 años de intervención de Occidente en tierras predominantemente árabes por su necesidad de petróleo”.

Sí, en Gran Bretaña la guerra en Irak es el chivo expiatorio favorito para colgarle la culpa por el islamismo. *Si tan sólo Tony Blair no fuera la mascota de George W. Bush, el “7/7” nunca habría ocurrido*, en otras palabras.

La iglesia de Inglaterra, infectada profundamente por el liberalismo y odio a Occidente, sugirió su recomendación para proteger a Gran Bretaña de otro “7/7”: ganar los corazones de los musulmanes militantes postrándose frente a ellos. Un grupo de obispos anglicanos, en

Cómo Gran Bretaña aprendió a odiarse

Si de algún modo un grupo de británicos de hace 100 años fueran resucitados y puestos en las calles de Londres hoy, ellos difícilmente reconocerían el lugar.

Los británicos de aquellos días se desbordaban de orgullo imperial; ellos tenían la sensación que el Imperio era un regalo para el mundo. Durante tres siglos Gran Bretaña construyó y sostuvo su reino de alcance global, su amplio contacto con toda clase de culturas extranjeras fue gobernado por un sentido del deber y de misión. Los británicos procuraron fortalecer a los pueblos de otras razas, religiones y credos con un instrumento potente y específico: la influencia de la civilización británica. Sus diversos tratos con aquellos pueblos distantes hicieron del mundo (incluso hasta este día) un lugar fundamentalmente diferente.

La Gran Bretaña de hoy se ha transformado en muchas maneras, a causa de una verdad esencial. El antiguo orgullo imperial ha sido echado por tierra y remplazado por una total vergüenza y hostilidad por todo lo que el imperio británico alguna vez esbozó. Lo que una vez fuera el corazón robusto de Gran Bretaña, hoy está completamente débil, envenenado por la duda y el desprecio de sí mismo pulsando por sus ventrículos.

El efecto de este cambio sobre las defensas de esta nación no puede ser exagerado.

Los primeros síntomas de esta enfermedad comenzaron después de la Segunda Guerra Mundial, cuando una victoriosa Gran Bretaña contempló la escena y se dio cuenta de cuántos de sus hombres yacían ahora enterrados en los campos de batalla de Europa. Pudo haber perdido esa guerra. Este sentimiento derrotista y de fragilidad nacional se hizo más tristemente acentuado una década después (en 1956) cuando Gran Bretaña fue forzada a retirarse de una confrontación con Egipto

por el Canal de Suez. Fue una humillación total que sacudió hasta los cimientos la mera noción de imperialismo, dejando asimismo a la cultura británica vulnerable a las salvajes fuerzas del liberalismo que azotaron al mundo occidental durante la década de 1960.

En los trece años siguientes a la crisis del Suez, la retirada intelectual del imperialismo se vio reflejada en una retirada territorial. Gran Bretaña le otorgó independencia a casi todas sus colonias restantes en África, el Lejano Oriente y las Indias Occidentales. El gasto militar se redujo drásticamente. Mientras tanto, sin embargo, el estándar de vida británico de hecho se elevó, y el público en general se tornó hacia sí mismo, aparentemente despreocupado con la pérdida del Imperio.

El sentido británico de propósito e identidad nacional (incluyendo ideales y virtudes tenidos en alta estima y ampliamente deseados) fueron reemplazados por una cultura de amor propio y relativismo moral. “¡Oh Inglaterra! ...”, escribió Shakespeare en Henry V, “Qué pudieras tú hacer, que te trajera honra, / Que fueran todos tus hijos, ¡patriotas de buen corazón! / Pero, ¡ve tu defecto! / Francia ha encontrado en ti un nido de pechos vacíos...”. La gente joven creció sin un ancla moral, despojados de nobleza. La tolerancia y el secularismo prosperaron; la tradición y la fe languidecieron.

Esta transformación “abarcó un asalto violento contra actitudes y valores tradicionales, de los cuales muchos estaban estrechamente asociados con el Imperio, y con aquellos que lo formaron y gobernaron. Si sus ideales fueron falsos, entonces quizás la institución misma estaba completamente podrida” (Lawrence James, El auge y caída del Imperio Británico). Todo lo que Gran Bretaña una vez fue, llegó a ser considerado vergonzoso.

Se creía que la única manera para recuperar legitimidad, era aplastar lo nacional a favor de lo internacional, de lo multicultural. En breve,

un informe de septiembre de 2005, propuso que Gran Bretaña se disculpara por la guerra en Irak. Dado que los obispos no esperaban que el gobierno británico lo hiciera, decidieron que la iglesia misma debería hacer un “acto de arrepentimiento público” ante los líderes musulmanes.

Los criminalistas británicos inventaron una explicación única para lo que causó el “7/7”: que los terroristas estaban simplemente intentando demostrar su masculinidad. Al presentar un artículo sobre el tema ante la Sociedad Británica de Criminología, Anthony Whitehead de la Universidad de Huddersfield explicó: “Es una dinámica muy comprensible. Los jóvenes musulmanes en la cultura británica experimentan mucha presión dentro de sí mismos para conformarse al concepto de hombría, el ideal de valentía y de mantenerse en pie por sí mismos. (...) Estamos viendo esto desde el punto de vista equivocado, conjeturando que todo es culpa del Islam”. En realidad, virtualmente *nadie* (por lo menos nadie de influencia) conjeturó que “todo es culpa del Islam”; de hecho, todos hicieron pi-

ruetas intentando demostrar su conjetura de que se trataba de cualquier cosa, *excepto* del Islam.

¿Cuál conexión religiosa?

Los oficiales británicos dan la impresión de tener menos temor del terrorismo que de ser acusados de racismo o discriminación religiosa, al solapar las ofensas bajo lo políticamente correcto. Así, ellos evaden cualquier cosa que pudiera ser remotamente interpretada de tal manera. Uno de los medios más comunes y predecibles de demostrar oficialmente las credenciales de alguien como una persona tolerante es *insistir* (claro, si alguien lo dice fuerte y bastante seguido, debe ser cierto) que la vasta mayoría de los musulmanes detestan lo que están haciendo los terroristas, y que la violencia es anatema para la eminentemente pacífica religión del Islam.

Sin embargo, es difícil ignorar el hecho de que estas declaraciones siempre emanan de gente de raza blanca, no musulmanes, pero nunca de los líderes de este supuestamente enorme cuerpo de musulmanes “moderados”. “Que una mayoría

silenciosa de europeos musulmanes cree en la democracia y desprecia al terrorismo,

se convirtió ahora en una verdad evidente”, escribió Bruce Bawer en *While Europe Slept* [Mientras Europa dormía]. “Sin embargo, los observadores se encontraron pensando que si esa mayoría silenciosa en verdad existiera, tendría que ser una de las mayorías más silenciosas que jamás haya existido”. De hecho, encuestas tales como las que revelan que uno de cada 10 británicos musulmanes apoyaba los ataques del “7/7”; que uno de cada cuatro simpatizaba con los “sentimientos y motivos” de los atacantes; y que más de la mitad podía “entender” por qué alguien se explotaría para matar a personas inocentes. Todo esto desmiente la idea que los terroristas son sólo unos medio locos, motivados por algo enteramente aparte de su religión.

Es interesante que los británicos sean tan escrupulosos para pasar por alto la clara y obvia conexión religiosa con el terrorismo. Esto no se debe solamente a que ellos son reacios a ser tomados por alguien que discrimina, sino también porque la de ellos es una sociedad profundamente *secular*. La religión ha sido casi completamente extirpada de la vida británica. De este modo, el pueblo sólo puede permanecer atónito contemplando a esta gente tan dedicada y motivada por su fe religiosa.



Musulmanes británicos

la nación quedó atrapada en un largo y espasmódico flirteo con el Continente, un goteo constante que erosionaría gradualmente su soberanía nacional. Esto también permitió, a comienzos de los años sesenta, un nivel sin precedente de inmigración, lo cual sirvió para diluir aún más cualquier cohesión cultural que la nación hubiera retenido.

Con los baluartes de la nación así debilitados, moral y culturalmente, los males comenzaron a extenderse y a echar raíces en el cuerpo nacional.

Particularmente en los años de 1970 cuando grandes masas de inmigrantes procedentes de países tercermundistas que habían comenzado a ser extremistas, enjambaron en las costas de Inglaterra. Entre ellos, unos pocos activistas islámicos infiltrados que comenzaron a infectar a musulmanes pacíficos con odio e ideas violentas. Eventos claves como la revolución iraní de 1979 y la victoria islámica sobre la unión Soviética en Afganistán encendieron la pasión por su causa. Eventos que, en la mente de musulmanes, ofrecían pruebas contundentes de que su religión estaba destinada a gobernar el mundo.

Los oficiales británicos permanecieron en silencio permitiendo que esta enfermedad se esparciera sin control. Ellos ignoraron las abiertas

expresiones de activismo y clara incitación hacia actos de violencia. De hecho, el dogma de lo “políticamente correcto” tenía tan infectada a la nación que, gracias a sus leyes de asilo sumamente liberales, hasta individuos que habían sido exiliados de otras naciones por ser demasiado extremistas recibieron bienvenida en Gran Bretaña. Un periodista de Algeria que siguió los reportajes llamó al RU: “el único país que da asilo y no hace muchas preguntas”.

Desafiando a toda sensatez, las Cortes británicas abrazaron el convenio europeo de derechos humanos el cual, en los años noventa, prohibía la deportación de inmigrantes ilegales, incluso sospechosos de terrorismo, a cualquier parte donde ellos pudieran enfrentar tortura o abuso. “Si tales inmigrantes se tornaban dañinos para Gran Bretaña, no podían ser echados fuera si ellos argumentaban que enfrentarían más daño donde estaban siendo enviados; lo cual, prontamente muchos hicieron (...) Así, un soldado talibán que luchó contra los británicos y estadounidenses en Afganistán recibió asilo porque él dijo que temía persecución, de parte del gobierno en Kabul apoyado por occidente” (Melanie Phillips, Londonistan).

Esto va más allá que, sin saberlo, Gran Bretaña permitiera que la enfermedad se desarrollara. Esto es, auto sabotaje; suicidio de Estado. Si Gran Bretaña se hubiera mantenido como una nación vibrante y recta, confiada en su identidad y papel en el mundo (resistente a las fuerzas que pudieran amenazar esa posición), habría sido más vigilante para remover el mal de su medio. Y sus inmigrantes habrían tenido mucho más para identificarse con el país y estar orgullosos de la nación que ellos eligieron para hacer su hogar.

En cambio, como Phillips lo puso: “La sociedad británica presentó un vacío moral y filosófico, maduro para la colonización del islamismo depredador” (Ibid., énfasis mío).

BY JOEL HILLIKER

Pero al negar las raíces del terrorismo islámico en la religión, los británicos de forma inconsciente *garantizan* que cualquier solución que emprendan fracasará completamente en corregir el problema. Al poner a un lado sus *verdaderas* causas, ellos se ven forzados a elaborar causas ficticias. Al haber diagnosticado mal la enfermedad, tienen que ingeniar curas para enfermedades fantasma. Como resultado, sus “curaciones” únicamente estimulan y agravan el cáncer, tanto como si trataran de extinguir con gasolina un fuego incontrolable.

Identificados con los yihadistas

Una cosa es que los islamistas culpen a Gran Bretaña por la ira musulmana, otra es que Gran Bretaña se culpe a sí misma. El odio a sí mismos es una enfermedad completamente propia. Gran Bretaña tiene un caso severo de esto.

Un ejemplo: Las instituciones británicas, incluyendo los medios de comunicación (en particular la BBC) le está sirviendo al pueblo británico un potente brebaje con dos ingredientes nocivos.

En primer lugar está una falta de información con respecto a los peligros del islamismo violento en Gran Bretaña y en el exterior. Esto en gran parte no es reportado, y lo que se informa a menudo está despojado de su contexto islamista. Por ejemplo, los discursos del Primer Ministro Blair el verano pasado describiendo su estrategia de guerra y explicando la seriedad del peligro planteado por el islamismo escasamente fueron cubiertos por la prensa británica. Daniel Johnson escribió en el *New York Sun* el 7 de septiembre que, “Si ni sus oficiales, ni sus aliados políticos, ni los medios están escuchando, ¿cómo puede él esperar que el público escuche? Su mensaje sobre la amenaza crucial planteada por la ideología islamista ha sido ahogado por el estrépito de la especulación acerca de su futuro político”. Blair ha sido denigrado incluso por cuanto blando esfuerzo ha hecho para manejar el problema. Para los medios, Blair pronto estará fuera del gobierno. La nación está interesada en otras cosas.

En segundo lugar está el incesante pregón del mensaje que Gran Bretaña de algún modo debe culparse a sí misma por los ataques islamistas. ¿Por qué? Porque está asesinando a iraquíes para tomar su petróleo; porque oprime a los británicos musulmanes; y porque apoya a EE UU, el cual apoya a Israel, que es la causa de todos los problemas del mundo. Estos temas aparecen de varias formas en

medios impresos y en televisión hasta el punto del hastío.

Una cruda verdad que el gobierno británico debe enfrentar es que su enfoque político, en muchos puntos específicos de doctrina, va mano a mano con la creencia radical musulmana. Otra forma de ver esto es que *la visión musulmana del mundo está configurando sensiblemente a la británica*.

Parte de la razón para esto es el temor de provocar a los musulmanes e insti-



“DEFENSOR DE TODA FE” El príncipe Charles visita una mezquita vestido con un chal y boina de musulmán.

garlos a la violencia, por parte de los que editan las noticias, lo cual en sí mismo muestra que hay un problema serio que debe ser manejado con algo mejor que una blanqueada de pintura. Después de todo, ¿qué demuestra mejor que el Islam es violento sino el hecho que cualquiera que lo insinúe es acusado de provocar que musulmanes pacíficos se tornen violentos? Pero la razón más insidiosa es que *los medios de prensa y personalidades izquierdistas están de acuerdo con muchas de las ideas musulmanas*: que EE UU es imperialista; que la paz en Oriente Medio está supeditada a que Israel se vaya a algún otro lugar; o que el terrorismo se detendría si tan sólo las fuerzas de la coalición se fueran de Irak. De hecho, *una mayoría de los británicos creen estas ideas*. Una encuesta de “YouGov” hecha en junio [2006] reveló que el 65 por ciento de los británicos consideran a los norteamericanos “vulgares”, y el 58 por ciento ve a EE UU como “un poder esencialmente imperialista que quiere dominar al mundo por uno u otro medio”. Una fuer-

te mayoría de británicos cree que Israel usó fuerza “desproporcionada” contra Hezbolá en Líbano. En estos aspectos, los británicos tienen más en común con los extremistas islámicos que con su propio Primer Ministro.

Los líderes británicos deberían estar *retando* abiertamente las mentiras propagadas por los musulmanes. En lugar de eso ellos *dan publicidad* a esas mentiras, ¡porque las creen!

Como escribió Bret Stephens en *Wall Street Journal* el 5 de septiembre: “Lo que realmente debe asustar a los líderes de Gran Bretaña no son las conclusiones que dividen a la mayoría británica y a los británicos musulmanes, sino las premisas que los unen. Desde el crédito dado a personas como Michael Moore y Noam Chomsky, hasta la mofa simplista contra EE UU y el odio frenético contra Israel, parece que ambos bandos asisten a la misma iglesia y cantan del mismo himnario”.

La ironía de todo esto es que, al aceptar el paquete islamista en relación a las maldades del imperialismo occidental y cosas por el estilo, estos moldeadores de la opinión británica se ven forzados a pasar por alto las maldades de la ideología islamista, principalmente que asesinar a personas inocentes es un acto justo, sin mencionar sus evidentes violaciones a los ideales de Occidente, tales como los derechos de la mujer, la monogamia y la libertad de expresión.

A fin de cuentas, cualquiera que sean las razones, el efecto de la simpatía de la izquierda con el islamismo resulta igual: Cuando la gente (musulmanes, cristianos, secularistas o cualquier otro) está continuamente inundada de tales mensajes, se encuentra finalmente destinada a tener mayor hostilidad, incluso ira, contra EE UU e Israel, así como contra cualquier política británica que se apegue con ellos.

Así, de otro modo más, Gran Bretaña en lugar de curar su propia enfermedad, se la ha empeorado.

Pacto de seguridad

De todos los aspectos que han sido descubiertos en las cancerosas entrañas de la sociedad británica durante el choque de la nación con los extremistas islámicos, uno de los más detestables ha sido el llamado “pacto de seguridad”.

Éste fue revelado en la conmoción que las autoridades británicas registraron después de los ataques del “7/7”. Muchos de ellos simplemente nunca esperaron que una cosa semejante ocurriera. ¿Por qué no, si ellos desde hacía tiempo conocían

bien sobre las actividades extremistas ocurriendo en la nación? ¿Sorprendidos, pese a que durante décadas ellos simplemente pretendieron que no existía un problema? ¿Por qué tan atónitos? En gran parte fue por causa de un acuerdo tácito y nefasto que hicieron con los radicales locales: *de no molestarlos en tanto que no hubieran ataques en Gran Bretaña*.

Melanie Phillips explica: “Este pacto, o ‘convenio de seguridad’, había sido el secretito sucio en el corazón de la política de ojos ciegos del gobierno británico” (op.cit.). Qué importa el hecho que estos radicales estuvieran organizando, financiando, supervisando y efectuando exitosamente ataques homicidas en otros países. Qué importa que estuvieran reclutando activamente soldados de infantería para sus actos malvados en mezquitas locales. Siempre y cuando no hicieran sus trabajos más sucios en casa, podían seguir adelante.

Y esto, ¿de un supuesto aliado principal en la “guerra contra el terrorismo”!

Detestable. Inexcusable.

Seguramente los líderes musulmanes detectaron la hipocresía. De seguro reconocieron la debilidad cuando la vieron. Cómo deben haber sacudido sus cabezas con desprecio cuando las autoridades británicas, con su hueca religión e ideales vacíos, hablaban con dureza frente a las cámaras y los norteamericanos, y luego se desplomaban ante las exigencias musulmanas, a perjuicio de al menos 11 naciones cuyos ciudadanos fueron asesinados por terroristas con base en el Reino Unido. En esto, y en toda la sociedad británica, los creyentes devotos en el extremismo islámico vieron lo suficiente para confirmar en sus mentes la superioridad de su ideología violenta e inflexible sobre la egoísta ideología británica.

Decadencia

Abu Abdulah, líder de la Mezquita de Finsbury Park en Londres, es un británico de nacimiento convertido al Islam quien le dijo a CNN en agosto que es un “derecho islámico” tomar armas contra Occidente, que Tony Blair y George Bush son blancos legítimos de la violencia, que EE UU y Gran Bretaña deberían ser sometidos a más ataques. Este hombre (cuya candidez para expresar infamias con su acento británico, le quita a uno el aliento) afirmó algo notable en una entrevista en 2004 con *Frontline* de PBS. Él explicó: “La razón por la que me convertí al Islam es que el mundo occidental o el mundo en general no tiene nada diferente que ofre-

cerme excepto juegos de azar, sexo, asesinatos, etc. El Islam me dio esperanza”.

Este es un argumento común dado por los islamistas para justificar la idea de que la sociedad occidental debería ser destruida, que es decadente e inmoral. ¿Es ésta una acusación válida?

Gran Bretaña una vez tuvo un firme sentido de su propia identidad (arraigado en principios morales y altos estándares basados en la Biblia) y de una obligación de ser un ejemplo de rectitud y civilidad para el resto del mundo. Hoy, sin embargo, los valores británicos tradicionales han sido casi completamente reemplazados por una intensa devoción a huecos ideales de tolerancia y multiculturalismo. En su práctica, esta “tolerancia” se traduce al ardiente repudio de la tradición que, en Gran Bretaña, incluye todas las creencias y principios morales basados en la Biblia. La sociedad británica ha viciado el sentido de identidad, de historia y de responsabilidad de su pueblo. Como resultado, se ha convertido en la personificación del secularismo, del odio a sí mismo, de la inmoralidad y la patería. Busca dinero en lugar de virtud, adora el placer en lugar de Dios.

Demasiados políticos, educadores y líderes religiosos británicos han fracasado en mantener y apuntalar las defensas de la nación contra esta plaga desoladora. Un ejemplo muy notable es la actitud del Príncipe Charles hacia la religión estatal del Reino Unido. Si fuera coronado rey de Inglaterra, el Príncipe Charles sería la cabeza titular de la Iglesia Anglicana. En una separación sísmica del pasado británico (pero en contacto pleno con los valores modernos de su pueblo que ha volteado la espalda a su religión fundadora), el Príncipe Charles una vez propuso que, cuando rey, en vez de asumir el título de “Defensor de la Fe” (es decir, del protestantismo) él fuera un “defensor de fe”: *¿de cualquiera y de toda clase de fe!*

La grotesca verdad es que el ataque del islamismo contra la decadencia occidental nunca habría ganado tanta fuerza si Occidente se hubiera conducido de una forma moralmente recta, y si le hubiera ofrecido sin disculpas a su pueblo, de todo credo, un sentido firme de noble identidad nacional. Al pisotear su propio sentido de ser británico, esta nación creó un vacío que fue llenado en un lado por decadencia, y en otro por una profunda lealtad de sus ciudadanos musulmanes hacia la comunidad islámica que, en algunos casos, incluyó abrazar sus dogmas más militantes.

Y puesto que todo lo honorable que

alguna vez fue Gran Bretaña es ahora tomado por muchos como algo vergonzoso, la nación simplemente no tiene respuestas. Los musulmanes devotos están *en lo correcto* al odiar el materialismo, la inmoralidad y el egoísmo. Mas esto no es lo que la sociedad occidental *debería* representar, porque esas cosas son los MALES que entraron prestos a llenar el vacío dejado por haber *tirado a la basura* las virtudes pilar que la sociedad occidental alguna vez aspiró a personificar.

John Hayes, un miembro conservador del Parlamento, en una acusación mordaz al estado moral de Gran Bretaña en el diario *Spectator* del 6 de agosto de 2005, afirmó algo que sería muy fácil desatender por ser demasiado simplista, pero que debería considerarse profundamente: “La respuesta más adecuada a las atrocidades terroristas sería un tipo de renacimiento moral y cultural que hiciera que los británicos de toda creencia e ideología se sintieran más orgullosos de su país”.

Esa declaración hace contacto muy de cerca con la *única cura posible* para Gran Bretaña en su avanzado estado de enfermedad.

La enfermedad de Gran Bretaña


Puede ser que usted se sorprenda al saber que la actual condición enferma del Reino Unido fue profetizada hace más de 2.700 años, al igual que su resultado final.

La historia de Gran Bretaña con el Dios de la Biblia está ampliamente documentada y es claramente evidente a través de su sistema de ley y gobierno, que tienen sus raíces en la Escritura y son abundantes en simbología bíblica. (Solicite un ejemplar gratuito del libro de Herbert W. Armstrong *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía* para examinar la evidencia histórica y de las Escrituras sobre la identidad británica). Su existencia pasada como la tribu de *Efraín* dentro de la nación bíblica de Israel es clara: cuando se sometía a los mandamientos de Dios vivía en paz, recibiendo bendiciones y favor. Cuando quebrantaba esos mandamientos, sufría huestes de plagas y maldiciones.

Hoy Gran Bretaña, al haber tirado a la basura esa herencia y despreciado al Dios de la Biblia, se ha enredado en aquel mismo patrón de maldiciones.

Los lectores antiguos de *Trompeta* saben que el editor en jefe Gerald Flurry ha señalado al peligroso “proceso de paz” de Oriente Medio como el cumplimiento de una profecía bíblica específica, la de la “llaga de Judá”, descrita en Oseas 5:13. La

Ver ENFERMEDAD página 28 ▶



Te animan cuando
estás decaído, son
una buena influencia e
incluso alargan tu vida.
¿Estás cultivándolas al
máximo? POR JOEL HILLIKER

Cómo profundizar tus amistades

¿CUÁNTAS AMISTADES realmente valiosas tienes? Piensa en las personas que considerarías tus amistades más cercanas. ¿Qué calidad de amistades son? ¿Cómo te sientes en su compañía? ¿Te sientes en paz y te corresponden bien? ¿Sientes que les agradas tal como eres? ¿O sientes que no llegas a su altura, o que tienes que fingir ser algo que no eres? ¿Cómo manejas las diferencias de opinión? ¿Te escuchan atentamente tus amistades, respetando tus ideas y opiniones? ¿Puedes compartir tu corazón, tus pensamientos y sentimientos más íntimos con tus amistades? ¿Puedes confiar que te ayudarán cuando lo necesites? ¿Respetan las cosas que les dices en con-

fianza? ¿Mantendrán discreto lo que no quieres que todos sepan?

¿Hay honestidad mutua con tus amistades? ¿Te ayudan amablemente a reconocer tus defectos personales cuando salen a flote? O en vez, si eres tú quien apunta un defecto, ¿te aceptan la corrección?

¿Te ayudan tus amistades a ser una mejor persona? ¿Sientes que te apoyan cuando tratas de mejorar tu vida? ¿Te hacen la vida más fácil o más difícil, en tus esfuerzos de mejoramiento?

Ahora, piensa en lo siguiente: ¿Cómo responderían tus amistades (las personas que consideras más cercanas) a estas preguntas, respecto a *tú*? ¿Qué calidad de amistad eres tú?

Todos necesitamos amigos

Todos necesitamos contacto con otras personas. LO ANHELAMOS. Hasta

la persona más tímida que encuentra penosísimo hablar con la gente. Dios nos creó para ser seres *sociales*. Él dice que no es bueno que el hombre esté solo (Génesis 2:18). Necesitamos compañerismo. Necesitamos sentirnos comprendidos por otros. Necesitamos poder compartir con otros sinceramente.

El camino de vida de nuestro Creador es el camino del DAR. Cristo encapsuló este camino en dos grandes mandamientos: Amor a Dios y amor al prójimo (Mateo 22:37-40). Eso significa que tenemos que estar cerca de la gente.

Quizás nunca lo has visto de esta manera: ¡Todos necesitamos a otras personas para aprender cómo amar! ¿Cómo podrías realmente aprender a vivir en el CAMINO DEL DAR, si estuvieras en una isla desierta sin nadie con quién COMPARTIR?

Solo piensa qué *bendición* tan positiva son las personas en tu vida. ¿Dónde estarías sin estas personas? Cada una es una oportunidad para ejercitar el amor.

¿Qué puedes hacer para aumentar tus lazos de amistad con todos los que están a tu alrededor? Y, qué de quienes consideras tus *amistades más cercanas*, ¿cómo puedes cultivar esas relaciones para cosechar más de los beneficios enriquecedores que te ofrecen?

Aristóteles una vez dijo: “Desear ser amigos es trabajo rápido, pero la amistad es un fruto de maduración lenta”. Sí, se requiere esfuerzo para fertilizar y nutrir la amistad, pero vale la pena. Cuán *valiosa* es una amistad con raíces verdaderas que durarán tu vida entera.

Quizás no lo sepas, pero la Palabra de Dios nos da instrucción para maximizar nuestras amistades. Habla de las cualidades que debemos esforzarnos por cultivar en nuestras amistades. Estas cualidades aumentarán lo que tu tienes para ofrecerles a tus amistades, y puede ser que hasta les inspirarás un mayor deseo de ser tu amistad.

Estas instrucciones también se pueden usar para la relación matrimonial. Lo ideal es que tu pareja sea tu amistad más cercana.

TEN ACEPTACIÓN

Todas tus amistades son pecadores, y tú también. La pregunta es: ¿qué tan bien amas a las personas, a pesar de sus defectos?

Por supuesto, no debemos transigir la ley de Dios o tolerar la ilegalidad; debemos *odiar el pecado*. Pero también debemos tener la habilidad de *amar a los pecadores*.

Toma unos momentos para preguntarte, sobre cada amistad y persona que conoces: *Muy en el fondo, ¿piensas que eres mejor que esa persona?* Si la respuesta es sí, ya sea que te des cuenta o no, tus acciones lo reflejan. La vanidad y la auto justificación son grandes barreras en la verdadera amistad. Tú nunca vas a dar mucho de tí a una persona que menosprecias.

Considera esto: Dios llamó a Abraham “amigo” (Santiago 2:23). Dios habló con Moisés “cara a cara, como habla cualquiera a su compañero” (Éxodo 33:11). ¿Cuánta separación había entre Dios y aquellos hombres en términos de rectitud, madurez espiritual, intelecto, etc.? Mucha, sin embargo Dios no se consideró por encima de ellos, en ese sentido. Cristo fue perfecto, pero nunca anduvo por ahí criticando a las personas. Él se mezcló

tan bien entre la gente que lo acusaron de ser amigo de publicanos y pecadores (Mateo 11:19).

Esto ilustra claramente que las diferencias que haya entre dos personas que están tratando de obedecer a Dios, no debería presentar un obstáculo para tener una amistad sólida. Ese lazo de amor fraternal con otra persona crecerá si te deshaces de la vanidad y construyes esa relación en mutuo respeto y humildad.

Aceptar a tus amistades significa escucharles, darles elogios sinceros. Aceptarles significa ver positivamente el panorama entero y no permitir que un error sea un obstáculo.

Ser una amistad de verdad significa no hacer comentarios negativos o críticos de la otra persona. Y, a menos que tú manees dar crítica con mucho cuidado nunca resulta bien, pudiendo crear heridas y sentimientos dolorosos. Dios y Jesucristo estarían muy bien justificados por criticarnos de algo cada minuto del día, pero ellos *escogen el momento apropiado* para darnos corrección, y ¡el resto del tiempo, están dándonos mucho ánimo!

Elbert Hubbard dijo: “Un amigo es quien sabe todo de tí, y aun así te quiere”. Bernard Meltzer dijo: “Un amigo verdadero es alguien que piensa que eres un buen huevo, aunque sepa que estás algo quebrado”. James Boswell dijo: “Un compañero ama algunas cualidades agradables que puedas tener; pero un amigo ama *a tu persona en sí*”.

TEN ÁNIMO

Los verdaderos amigos no se sienten amenazados por los logros del otro. No están compitiendo entre sí, tratando de quedar en primer lugar. Se desean mutua y genuinamente el éxito, y quieren que cada uno alcance su máximo potencial.

Ser amigo significa darle oportunidad a la otra persona para cambiar y crecer, queriendo que él o ella lleguen a ser una mejor persona. Más aún, significa *ayudarle* a tu amigo a crecer. Los amigos se ayudan entre sí a superar y resolver problemas.

Un gran ejemplo bíblico de amistad es el de Jonatan y David. Jonatan, hijo del Rey Saúl, tenía 20 años más que David. Había estado casado, crió hijos, y tuvo logros considerables en su vida. Cuando David surgió y se hizo claro que Dios lo había elegido para ser el próximo rey de Israel, Jonatan se dio cuenta que la monarquía no seguiría con él.

Sin embargo, en lugar de sentirse amenazado, “el alma de Jonatan quedó

ligada con la de David, y lo amó Jonatan como a sí mismo” (1 Samuel 18:1). Cuando Jonatan se dio cuenta que David había sido escogido como rey, él fue el primero en felicitarlo. Él prometió apoyar a David completamente.

En cambio, cuando Saúl supo que su trono iba a ser dado a David, ¡se puso tan celoso que trató de *matar* a David!

Cuando tu ves a una amistad cercana triunfando, ¿actúas como Jonatan, o como Saúl?

SE ABIERTO

Los verdaderos amigos comparten de sí mismos. Pueden reírse mucho o llorar en compañía del otro. Pueden intercambiar ideas, opiniones y sentimientos honestamente. Pueden incluso discrepar sin lastimarse.

¿Sientes que debes aparentar perfección frente a otros? Los amigos no deben tener temor de parecer débiles; incluso piden ayuda cuando es necesario. No es que queramos andar por ahí diciéndole a la gente nuestros pecados más secretos, pero tampoco debemos permanecer tan embotellados sufriendo nuestras batallas enteramente solos.

Las personas necesitamos ser necesitadas. Cuando tu te abres con una amistad, puedes hacerla sentir especial.

Ser abierto requiere probablemente que pruebes las aguas primero para ver cómo responderá la otra persona. ¿Podrías encontrar a alguien más comprensivo con tus problemas de lo que hubieras creído! A veces asombra lo rápidamente que puedes congeniar con alguien cuando de verdad comparten ambos de sí mismos, y se fortalecen al enfrentar alguna dificultad que estés teniendo.

Cristo reveló cuán esencial a la amistad verdadera es ser abierto: “Ya no os llamaré siervos, porque el siervo no sabe lo que hace su Señor; pero os he llamado amigos, porque todas las cosas que oí de mi Padre, os las he dado a conocer” (Juan 15:15).

SE LEAL

¿Tratas siempre de hacer quedar a tus amistades como *lo mejor* ante otros, o dices chismes de ellas? Los amigos nunca deben hablar a espaldas del otro ni difundir información desfavorable. “El que cubre la falta busca amistad; más el que la divulga, aparta al amigo” (Proverbios 17:9). Para que la relación crezca, deben ser leales entre sí.

Debemos mostrar a nuestras amistades la cortesía que quisiéramos que

ellos no ofrecieran. “El hombre que tiene amigos ha de mostrarse amigo; y amigo hay más unido que un hermano” (Proverbios 18:24). Para tener buenos amigos, debes ser un buen amigo. Todo lo que quisieras de tus amigos, debes darlo como amigo.

El Jamieson, Fausset and Brown Commentary dice de este proverbio: “Las amistades deben ser protegidas con conversación y amabilidades mutuas, sin las cuales se disuelven pronto sus comienzos. ‘Si quieres ser AMADO, AMA’ (Séneca). El que es amigable tendrá amigos. No hay sentimiento que exija más reciprocidad que el amor”.

SE HONESTO

Todos podemos desviarnos del camino y a veces hacer cosas equivocadas, auto-destructivas o dolorosas para otros. Feliz eres si tienes un verdadero amigo, que está dispuesto a astarte una “herida fiel” para enderezarte. “Fieles son las heridas de un amigo; pero importunos los besos

hiero se aguza; y así el hombre aguza el rostro de su amigo”.

SE UN APOYO CONFIABLE

Ser confiable significa ayudar cuando se presenta una necesidad.

Scott Adams dijo: “Necesitar la ayuda de alguien es como necesitar de un paracaídas. Si no está allí la primera vez que lo necesitas, lo más probable es que ya no lo vayas a necesitar otra vez”.

El compañerismo es maravilloso durante los buenos tiempos, ¡pero es esencial durante los tiempos difíciles! “Mejores son dos que uno; porque tienen mejor paga de su trabajo. Porque si cayeren, el uno levantará a su compañero; pero ¡ay del solo! que cuando cayere, no habrá segundo que lo levante” (Eclesiastés 4:9-10). Es cuando caemos que realmente necesitamos esa persona a nuestro lado para ayudarnos.

¿Qué tan confiable eres cuando alguien a tu lado cae? Ahí entonces es cuando la

guiente y gran adversario es el islamismo. Este poder del Oriente Medio se esta levantando y se está convirtiendo en una seria amenaza. Pero para la Iglesia Católica enfrentar al Islam es, ¡revivir al fantasma de las Cruzadas!

Necesitamos entender al Sacro Imperio Romano y las Cruzadas para entender la pasión de los católicos por Jerusalén. Los católicos tienen una larga historia de derramar sangre luchando por Jerusalén.

Note lo que las profecías de la Biblia dicen que será su primer acción después que ellos sean victoriosos sobre el rey del sur: “Entrará a la TIERRA GLORIOSA [la Tierra Santa, Jerusalén], y muchas provincias caerán; mas estas escaparan de su mano: Edom y Moab, y la mayoría de los hijos de Amón” (Daniel 11:41). Ellos “entrarán” a la Tierra Santa. El hebreo indica que esta será una entrada pacífica, no forzada. Eso quiere decir que los judíos probablemente los van a *invitar a que entren* (como ya lo están haciendo) ¡pero los judíos van a sufrir una espectacular traición!

Hace sólo 20 años, nadie podría haber imaginado que dos poderes mundiales salieran del Oriente Medio y Europa. Pero todo el mundo debería poder ver a estos dos grandes poderes hoy día. Alemania una vez más se esta convirtiendo en el centro de un creciente superpoder Europeo. Es la economía más grande y principal en Europa, y ahora esta mostrando fuertes señales de estar saliendo de sus problemas económicos. Alemania es el exportador número uno en el mundo. Observe su creciente predominio en la economía de Europa desde su localidad, en el cruce caminos del Continente.

Dios sabía exactamente lo que pasaría. Nadie más que Dios podría haber inspirado estas profecías. Aquellos que entienden las profecías de la Biblia y quienes vigilan las noticias pueden ya sentir la tormenta que se aproxima, lo que la Biblia llama “los tiempos de los Gentiles” (Lucas 21:24).

No hay excusa para Estados Unidos y Gran Bretaña de no conocer la verdad. ¡Dios ha estado mandando Su mensaje con poder por más de 70 años! Ellos lo han rechazado repetidamente. Por eso ahora ellos deben sufrir tan intensamente. Finalmente, después que Dios consiga que le hagan caso, nuestras gentes serán maleables al aprendizaje. Dios promete guiarlos hacia la paz, la plena alegría y la abundancia. ■

El compañerismo es maravilloso durante los buenos tiempos, ¡pero es esencial durante los tiempos difíciles!

de un enemigo” (Proverbios 27:6, Versión Estándar Revisada, en inglés).

Es difícil exhortar a alguien, pero un verdadero amigo está listo para esa tarea; y una amistad verdadera crecerá más fuerte como resultado.

Edward Bulwer-Lytton dijo: “Una de las evidencias más seguras de la amistad que un individuo puede demostrarle a otro es hablarle gentilmente de un defecto. Si algo más puede superar a eso, es escuchar tal declaración con gratitud, y enmendar el error”.

Corregir a alguien en amor requiere humildad, tacto y sabiduría. Si tú amas a alguien lo suficiente, buscarás con diligencia la ayuda de Dios para saber cuándo necesitas dar la corrección, y cómo darla apropiadamente. Qué fruto tan positivo produce tal amor. Por ejemplo, quien cumpla el proceso descrito en Mateo 18:15-17 exitosamente, “habrá ganado a su hermano”; y, como resultado, ¡la amistad será más estrecha!

Cuán verdadera es la sabiduría contenida en Proverbios 27:17: “Hierro con

calidad de su amistad sale a relucir. Una llamada por teléfono, una tarjetita por correo, una visitadita, pero cerciérate que sepan que son amados. Si puedes proporcionar más ayuda, hazlo. Lleva de comer o una canasta básica de comestibles. Invierte de tu tiempo.

Génesis 14 cuenta la historia de Lot cuando fue tomado cautivo por algunos reyes gentiles. Cuando Abraham, su tío, supo de esto, ¡rápidamente reunió un ejército de 318 personas de los nacidos en su casa y fue tras los captores! Él los persiguió y recuperó a la familia, junto con todas las posesiones que habían sido robadas. Este es un gran ejemplo de una tremenda lealtad y disposición de sacrificarse personalmente por un amigo.

¡Qué gran regalo puede ser un verdadero amigo! La amistad es una relación digna de cultivar. Lleva hasta el máximo las oportunidades que se te presenten para que las raíces de tus amistades profundicen en algo que perdure años por venir. ■

En su nuevo libro, *Raising the Ruins* [Levantando las Ruinas, disponible en inglés] el editor ejecutivo de *Trompeta*, Stephen Flurry, expone la realidad de lo que le pasó a la Iglesia de Dios Universal. He aquí el tercer capítulo.

STEPHEN FLURRY
EL APÓSTOL
AUTONOMBRADO

“Durante algunos años recientes, algunos, como buitres, han estado esperando que yo muera. A ellos les gustaría regresar y tomar la dirección de la iglesia en mi lugar”.

—Herbert W. Armstrong *Worldwide News*, 24 de junio de 1985

GARNER TED ARMSTRONG ERA EL hombre que muchos creyeron sucedería a su padre como Pastor General de la Iglesia de Dios Universal. Un orador dotado, él fue el presentador de la iglesia en el programa *Mundo Mañana* durante muchos años. Así que cuando Herbert W. Armstrong, en 1978, tuvo el deber desgarrador de desasociarlo por abuso de autoridad y conspiración para diluir la doctrina y tomar control de la iglesia, lo hizo con su corazón cargado de pesadez.

Saliendo de los años setenta, la preocupación primaria del Sr. Armstrong estaba en regresar la iglesia al carril. “Dios Todopoderoso y Jesucristo fueron virtualmente botados del Colegio”, escribió él, “¡y estaban rápidamente siendo botados de la iglesia!” Acercándose ya a los 90 años de edad en aquel tiempo, el Sr. Armstrong también estaba preocupado, comprensiblemente, sobre quién pudiera ser su sucesor.

Espiritualmente hablando, él siempre creyó que Jesucristo, no cualquier hombre o grupo de hombres, escogería a su sucesor. Pero al mismo tiempo, él no era ingenuo, sabía que (la naturaleza humana siendo lo que es) ciertos hombres deseaban ávidamente su cargo. Su hijo ya había conspirado para tomarlo, pero falló.

Así en 1981, con la ayuda de sus consejeros legales, el Sr. Armstrong incorporó preceptos en los estatutos de la iglesia que evitarían que un impostor (como su hijo) ganara el mando de la iglesia. En el evento de su muerte, el Consejo Asesor de Ancianos de la iglesia, en ese entonces un grupo de nueve ministros mayores, todos personalmente seleccionados por el Sr. Armstrong, estarían investidos con autoridad absoluta y total para designar a un sucesor. Si el Sr. Armstrong moría, nadie podría declarar ser su legítimo sucesor sin la aprobación del Consejo Asesor.

Cuatro años más tarde, incluso con este plan salva-riesgo

en vigencia, el Sr. Armstrong estaba todavía intranquilo sobre la cuestión de su sucesor. “En unos pocos días tendré 93 años de edad”, escribió a la iglesia a mediados de 1985. “Durante algunos años recientes, algunos, como buitres, han estado esperando que yo muera. A ellos les gustaría regresar y tomar la dirección de la iglesia en mi lugar. Yo he estado profundamente preocupado por esto, pero en ningún sentido angustiado. Esta es la Iglesia de Dios, no de cualquier hombre. Jesucristo es la Cabeza viviente de esta iglesia. No yo”.

El Sr. Armstrong luego reiteró los preceptos incorporados en 1981: “Si Cristo me quita, Él dirigirá al Consejo Asesor de Ancianos para seleccionar a uno de ellos para continuar guiándolos hasta la venida de Jesucristo en poder y en gloria”. Así durante los últimos cuatro años de su vida, generalmente se entendió dentro de los círculos de la iglesia que el Consejo Asesor, que había extendido de 9 miembros a 14 para mediados de 1985, sería responsable de escoger un sucesor, y no Herbert Armstrong”.

Nueve días antes que él muriera, sin embargo, el Sr. Armstrong cambió de parecer.

■ ESCOGIENDO UN SUCESOR

El martes por la noche, el 7 de enero de 1986, una enfermera llevó en silla de ruedas al Sr. Armstrong al ascensor de su casa de dos pisos en Pasadena, California. Esperándolo abajo, en un diván en el estudio del Sr. Armstrong, estaban el director de Administración de la Iglesia, Joseph Tkach, y el asistente personal del Sr. Armstrong, Aaron Dean, ambos eran del Consejo Asesor. Al otro lado del campus, en el cuarto piso del Edificio de Administración, estaban sentados otros 11 miembros del Consejo, junto con el consejero legal de la iglesia, Ralph Helge, escuchando vía interconexión telefónica. (Otro miembro del Consejo, Dibar Apartian, llegó tarde al Edificio de Administración y no oyó la discusión).

En los días anteriores a esta teleconferencia, Ralph Helge, con la aprobación del Sr. Armstrong, había estado trabajando para enmendar los estatutos de la iglesia para permitirle al Sr. Armstrong nombrar a su sucesor personalmente. Helge también había preparado el documento por el cual el Sr. Armstrong designaría oficialmente al nuevo Pastor General.

Según Helge, el Sr. Armstrong decidió hacia fines de 1985 seleccionar al sucesor él mismo en lugar de dejar la tarea en manos del Consejo. ¿Por qué el cambio? Helge dijo que era para la protección de la iglesia, para evitar que nadie pusiera en duda la validez de la selección del Consejo. Al parecer, el Sr. Armstrong quiso eliminar toda duda acerca de quién sería su sucesor. De hecho, en esas últimas resoluciones, él expresó preocupación en aquellos *de fuera*, específicamente su hijo desasociado, Garner Ted Armstrong, intentando crear confusión y formar duda sobre las credenciales del sucesor.

El Sr. Dean, sin embargo, cree que el Sr. Armstrong tenía serias preocupaciones sobre algunos de *dentro* también, particularmente Roderick Meredith. “Él simplemente podría tener éxito en tomar el mando”, el Sr. Armstrong le dijo, “y Rod nunca, jamás debe estar sobre la iglesia”. Esta remembranza de Dean se refleja de cerca con lo que el Sr. Armstrong le escribió privadamente a Meredith en 1980, después de enviarlo a Hawai a un descanso sabático obligatorio de seis meses. “En cruel franqueza”, el Sr. Armstrong escribió al Sr. Meredith, “a ti te falta el carisma para dirigir la obra de Dios. Tú no atraes, como lo dije antes, sino que REPELES a las personas. Eres un capataz áspero sobre aquellos bajo tu mando. ¡Tu fama lo confirma!” Después, le escribió más: “Tienes voluntad para dirigir, pero no las cualidades”.

Para cuando el Sr. Armstrong estaba a punto de morir en 1986, Rod Meredith había vuelto al Consejo de Ancianos. Y con miembros del Consejo como Raymond McNair y Dibar Apartian firmemente en el campamento del Sr. Meredith, el Sr. Armstrong tenía razón para preocuparse. “Por eso él decidió nombrar a alguien”, dijo Dean en una entrevista por teléfono, “porque él no quiso que Rod asumiera el mando, o alguien más”.

Pero resulta que, nombrando él mismo a alguien no quitó precisamente toda la causa de la preocupación. Ralph Helge dijo que el Sr. Armstrong recibió realimentación de varios miembros del Consejo respecto a quién debería suceder. Dean dijo que el Sr. Armstrong “cambió de parecer varias veces sobre quién estaría en el cargo”.

■ PASANDO LA BATUTA

Según Aaron Dean, cuando el Sr. Armstrong eligió a Joseph Tkach como su sucesor, fue con ciertas restricciones. Una, Tkach sería elevado al cargo de pastor general, pero no con su equipo personal. “Si tu pones a tu personal, ellos te va a desviar del rumbo”, le dijo el Sr. Armstrong al Sr. Tkach. El fundador de la iglesia quería que Tkach se apoyara sólidamente en el Consejo Asesor, dijo Dean.

La decisión de elegir al Sr. Tkach como el sucesor fue incluida en los documentos oficiales de la iglesia el 7 de enero de 1986. El Sr. Armstrong convocó a una reunión del Consejo Asesor ese mismo día. Ya que muchos miembros del Consejo no lo habían visto en varias semanas, él quería que ellos efectivamente oyeran su voz de aprobación para la enmienda de los estatutos y la designación de Tkach. “Él no quería que alguien pudiera decir que Ralph Helge y Joe Tka-

ch simplemente se juntaron, escribieron una carta de la que el Sr. Armstrong nunca oyó hablar, y de repente él se muere y ‘presto’, ahí está”, dijo Dean.

Aaron no recuerda si fue él mismo o Ralph Helge quien leyó las resoluciones finales en esa reunión. Pero no fue el Sr. Armstrong; él estaba demasiado débil. Él, sin embargo, tuvo bastante fortaleza como para saludar al Consejo y asegurarles que los documentos tenían su aprobación. Él les pidió a los miembros que le dieran su pleno apoyo al Sr. Tkach. “Fue un evento muy conmovedor”, dijo Helge en 1998. “Él estaba pasando la batuta al Sr. Tkach”.

Sin embargo, irónicamente en los mismos documentos que el Sr. Armstrong aprobó (con el fin de *afirmar* la autoridad religiosa de Tkach), lo que resalta más que nada es el único oficio que él *no* transfirió a su sucesor. Tkach asumiría todos los títulos y cargos que el Sr. Armstrong tuvo *excepto el rango espiritual de apóstol*. El Sr. Armstrong nunca le impuso las manos a Tkach. Nunca lo ordenó como apóstol. Lo que sí hizo ese 7 de enero fue *designar* a Joseph Tkach para sucederlo como Pastor General. Eso es todo.

■ INFORMANDO A LA IGLESIA

Después que el Sr. Armstrong verbalmente declaró sus intenciones ante el Consejo, el Sr. Dean le sugirió que también se informara a la membresía de la iglesia de su decisión; con el mismo propósito de dejar poco espacio para cuestionar la línea de sucesión. El problema es que el Sr. Armstrong se había debilitado tanto que no pudo escribir ni dictar la carta. Así que Aaron Dean escribió una en su lugar, fechada el 10 de enero de 1986. Antes de la firma del Sr. Armstrong, el Sr. Dean escribió: “Esta es mi primera carta a ustedes en 1986, y podría muy bien ser mi última. Ahora en mi año 94 estoy muy debilitado físicamente soportando severo dolor y virtualmente con nada de fuerza”. Más adelante, “Después de mucho consejo y oración durante los últimos meses Dios me ha dirigido a anunciar la decisión la semana pasada de designar al Sr. Joseph W. Tkach, director de Administración de la Iglesia, al cargo de Pastor General Delegado, para ayudarme mientras estoy en un estado debilitado; mas, si Dios escogiera tomar mi vida, para que se ponga totalmente en las manos de Cristo para dirigir la Iglesia de Dios bajo Cristo, sucediéndome como Pastor General, en los tiempos difíciles por venir”.

Aaron leyó la carta en voz alta al Sr. Armstrong, asegurándole que no la enviaría a menos de estar seguro que el Sr. Armstrong entendía completamente su significado. “Yo le leí todo el asunto y en un par de puntos él apretó mi mano y después hasta agregó una palabra al final. Así, yo supe que él había entendido todo”, dijo Dean. La carta se mandó por correo el 10 de enero.

Cuatro días después, martes, el 14 de enero, Ralph Helge anunció a la prensa sobre la designación del Sr. Tkach. Según la Associated Press: “Aunque la designación de Tkach fue efectiva inmediatamente, él asumirá los varios cargos y títulos del líder de la iglesia solamente si Armstrong muere”.

Dos días después, el jueves por la mañana, el 16 de enero de 1986, Herbert W. Armstrong murió a las 5:59 de la mañana. Él tenía 93 años.

■ PREPARANDO A LA IGLESIA

La noticia de la muerte del Sr. Armstrong entre los miembros de

la iglesia no fue sorprendente. Él era muy anciano y había estado tremendamente enfermo durante los últimos 5 meses de su vida. El 3 de agosto de 1985, él salió de Pasadena en un viaje alrededor del mundo. Se proponía visitar el campamento de jóvenes de la iglesia en Minnesota y Escocia antes de encontrarse con líderes mundiales en Japón y Corea del Sur, pero en su llegada a Minnesota, su temperatura subió aproximadamente dos grados y no bajaba. Así que él canceló el resto de su viaje y voló casa.

Después de dos semanas en cama, su temperatura cedió un poco, por lo menos en las mañanas; pero subía de nuevo en la tarde. Esta fluctuación le permitió lograr algún trabajo de oficina durante la última parte de agosto y todo septiembre.

El lunes por la mañana, el 9 de septiembre, el Sr. Armstrong se presentó ante la clase de estudiantes de segundo año del Colegio para presentarles su nuevo libro, *El Misterio de los Siglos*. La semana siguiente, el 16 de septiembre, el Sr. Armstrong predicó lo que sería su último sermón ante los miembros de la iglesia.

El domingo 29 de septiembre fue el último día que el Sr. Armstrong salió de su casa. Era el día antes que la iglesia empezara su festival de otoño de una semana. Claro, incluso después que él había faltado a toda la fiesta, los miembros de la iglesia permanecían esperanzados en que Dios lo revitalizaría. El mismo Sr. Armstrong esperaba un cambio positivo.

Pero después de dos meses más de la misma salud deteriorada, él sinceramente alertó a los miembros de la iglesia sobre su estado físico decadente en una carta del 9 de diciembre que él dictó a Aaron Dean. “Tenía esperanzas de una mejoría y una recuperación de esta enfermedad para poder regresar al trabajo diario en mi oficina, pero lamentablemente, eso no ha ocurrido”. También les dijo a los miembros que él había estado en ropas de cama desde el 30 de septiembre, más de dos meses.

“Frecuentemente tengo muy serios y dolorosos ataques de angina del corazón”, él continuó. “Yo he podido tomar ciertas decisiones necesarias en breve contacto por teléfono con los de la oficina y continuaré esto como y cuando mi muy limitada fuerza física lo permita”. Él describió su participación en las operaciones diarias de la iglesia como “muy limitada”. Él no había grabado ni un programa de televisión desde agosto.

Según Ralph Helge, al momento de la reunión del Consejo Asesor del 7 de enero, “uno más o menos ya sentía en el fondo (...) que él probablemente moriría”. Aaron Dean sospechaba que su muerte era inevitable, y por eso le redactó al Sr. Armstrong su carta del 10 de enero.

■ TKACH ATÓNITO

El día que el Sr. Armstrong murió, el Sr. Tkach escribió a los miembros de la iglesia y colaboradores: “Me entristece profundamente tener que informarles que la enfermedad de Herbert W. Armstrong ha *terminado de la manera menos esperada por todos nosotros*”.

Claro, Dios podría haber intervenido para extender su vida por varios años más. Pero, que un hombre de 93 años *muriera*, después de estar confinado a su cama por cuatro meses, con fiebre constante, con bajo volumen de sangre y enfermo del corazón, no es exactamente sorprendente; especialmente cuando a la iglesia entera se le había dicho que había la posibilidad que no viviera para “escribir” otra carta.

El Sr. Tkach, como todos alrededor del Sr. Armstrong en ese tiempo, *tenía* que saber que estaba al borde de la muerte. Pero quizá él quiso ser percibido como humilde, como si llegar a ser Pastor General fuera la cosa más distante de su mente. Cualquiera que haya sido la razón, el primer comentario de Tkach como Pastor General fue extraño.

■ EL RANGO DE APÓSTOL

Puede que el Sr. Armstrong no haya ordenado a Tkach como apóstol, pero eso no impidió al sucesor tomar el caso en sus propias manos. Después de convertirse en Pastor General, el Sr. Tkach nombró a Larry Salyer para reemplazarlo como el director de Administración de la Iglesia. Larry Salyer a su vez, escribió un segmento para un futuro Informe del Pastor General en el cual explicaba cómo el Sr. Tkach estaba cumpliendo el cargo de apóstol. Según Aaron Dean eso pasó aproximadamente un mes después que el Sr. Armstrong murió. Cuando lo supo, Dean le dijo a Tkach que no se veía correcto que un hombre a quien el Sr. Tkach apenas había ascendido de cargo, se tornara enseguida a decirle a todos que su jefe era un apóstol. Según Dean, el Sr. Tkach estuvo de acuerdo y decidió archivar lo que Salyer escribió. Pero resultó ser que solamente lo archivó por el momento.

El Sr. Tkach anunció su nuevo rango espiritual en una conferencia de directores regionales en Pasadena, el 21 de noviembre de 1986, *sólo 10 meses* después de que él había estado a cargo. El anuncio de Tkach despejó el camino para que el escrito de Salyer saliera del archivo. Salyer escribió al ministerio el mes siguiente: “Durante los últimos años Cristo se aseguró que el Sr. Tkach estuviera en contacto cercano diario con el Sr. Armstrong y que estuviera directamente involucrado en virtualmente toda decisión principal. El Sr. Armstrong le delegó al Sr. Tkach una creciente responsabilidad de hacer averiguaciones y llevar a cabo sus decisiones. En las últimas semanas de su vida el Sr. Armstrong específicamente instruyó al Sr. Tkach en las responsabilidades de Pastor General, compartiendo muchas experiencias personales con él. Y, antes de morir, él designó al Sr. Tkach como su sucesor y se aseguró que la transferencia de la batuta quedara legalmente documentada y anunciada a la iglesia”.

Lo que Salyer no mencionó es que dentro de esos mismos documentos legales, el Sr. Armstrong **ESPECÍFICAMENTE** mencionó que el Sr. Tkach lo sucedería en todo cargo, *excepto* apóstol. Después, Salyer continuó: “Se ha hecho obvio para los ministros líderes en la Sede que el Sr. Tkach está haciendo, tal como el Sr. Armstrong antes de él, la obra de un apóstol. (...) Cristo lo ha escogido y lo ha enviado adelante como un apóstol a continuar Su Obra, apoyado y reforzado por la iglesia entera como colaboradores con Cristo”.

Para los ministros principales en la Sede se había vuelto **OBVIO** (después de sólo *unos pocos meses*) que Joseph Tkach era un apóstol. El Sr. Salyer después animó al ministerio de la IDU a explicar en sermones el nuevo cargo establecido del Sr. Tkach.

El mes siguiente, en el periódico de la iglesia salió una referencia al Sr. Tkach como “apóstol” enterrada en la última página de la publicación. Haciendo un comentario sobre la gira en Australia de Gerald Waterhouse, Robert Fahey dijo que este había “mostrado claramente cómo Dios cuidadosamente seleccionó y entrenó al Sr. Tkach para las responsabilidades que él ahora tiene como el apóstol de la iglesia de Dios del

tiempo del fin, llevando la batuta del Sr. Armstrong”. En las publicaciones que siguieron, el nuevo rango espiritual del Sr. Tkach halló camino en el periódico de la iglesia hasta la primera página, ostentando los siguientes titulares: “El Espíritu es catalizador de unidad, dice el apóstol en Pasadena”; “El apóstol de Cristo ‘profundamente inspirado’ por viaje a Jordania, Egipto, Israel”.

Con el Sr. Armstrong, no fue sino hasta después de 17 años de servicio en la Obra de Dios que uno de sus principales ministros adelantó la idea que el Sr. Armstrong estaba haciendo la función de apóstol de Dios. Herman Hoeh, uno de los primeros cuatro graduados de Ambassador College [Institución Ambassador], hizo esa sugerencia en un festival de otoño en 1951. Sin embargo, como el Sr. Armstrong después lo escribió, esta idea le cayó de pleno golpe. Sorprendido, él sacudió su cabeza al oírlo y rechazó la noticia completamente.

Fueron dos décadas más de servir en la Obra de Dios, de proclamar el mensaje del evangelio del Reino de Dios alrededor del mundo, incluso yendo a emperadores, reyes, presidentes primeros ministros, antes que el Sr. Armstrong renuente admitiera estar cumpliendo el cargo de apóstol. Él escribió a los ministros en 1974: “El Dios viviente me ha conferido en estos últimos cuatro años, siendo compañero de ustedes en el ministerio, a quien ustedes llaman apóstol de Dios, y siendo sirviente escogido de Dios para predicar Su verdadero evangelio en todo el mundo como un testimonio a todas las naciones justo antes del fin de esta era, me ha conferido pues, prestigio casi increíble, favor, y estatura a los ojos de muchos reyes, emperadores, presidentes, primeros ministros y otros grandes líderes de muchas naciones”.

La palabra *apóstol* significa “uno enviado adelante”. Una vez que el Sr. Armstrong comprendió que Dios estaba de hecho enviándolo a todas las naciones con el verdadero mensaje del evangelio, entonces su pensamiento sobre el apostolado empezó a cambiar. Los “frutos”, como él a menudo decía cuando en vida, demostraron qué cargo cumplió él.

El Sr. Tkach no se preocupó tanto de los frutos. Él solamente quería el puesto. Como Simón El Mago que codició el poder y autoridad de los apóstoles del primer siglo, el Sr. Tkach tenía un deseo ardiente de ser uno también, incluso antes que el Sr. Armstrong muriera. “Él lo pidió pero el Sr. Armstrong lo negó”, dice Dean.

“De hecho, se lo solicitó varias veces”. El Sr. Armstrong entonces dio un paso extraordinario, de claramente afirmar en las últimas resoluciones y directrices que él dejó a la iglesia que Joseph W. Tkach lo sucedería en todos sus cargos y títulos, *excepto* la línea espiritual de apóstol.

Sucede ser que ése es el único título que el Sr. Tkach quería más que nada. Entonces, inmediatamente después que el Sr. Armstrong murió, Tkach *se auto-nombró* apóstol. ■

► ENFERMEDAD de página 21

Judá bíblica es la nación moderna llamada Israel, y su “llaga” es el proceso de paz con el que Israel está intentando apuntalar su seguridad nacional al poner su fe en sus enemigos, los cuales resultan ser musulmanes empecinados en la destrucción de Israel.

Esa profecía vincula a Israel con Gran Bretaña de una manera peculiar. Aquí está el versículo: “Y verá Efraín su enfermedad, y Judá su llaga; irá entonces Efraín a Asiria, y enviará al rey Jareb; más él no os podrá sanar, ni os curará la llaga”. *Efraín* es el nombre bíblico para la moderna Gran Bretaña (como se demuestra en *Estados Unidos y Gran Bretaña en Profecía*). Y aquí, en el mismo contexto de la “llaga” de Judá [Israel], se menciona la “enfermedad” de Efraín [Gran Bretaña].

¿Acaso no tiene sentido que *la llaga* que motiva a Israel [Judá] a buscar ayuda de Alemania (o sea, “Asiria”, demostrado en nuestro folleto gratuito, Germany and the Holy Roman Empire [*Alemania y el Sacro Imperio Romano*]) esté estrechamente asociada con *la enfermedad* que motiva a Gran Bretaña a hacer lo mismo? *En ambos casos son causadas en parte por enfrentamientos dañinos con un enemigo islamista radical.*

En esta profecía, Gran Bretaña hasta cierto punto *reconoce* su enfermedad. Esto ciertamente ya está ocurriendo en algunos círculos británicos, cuando comentaristas como Melanie Phillips y Daniel Johnson redactan sus advertencias al público. En la actualidad, ellos son voces de minoría. Pero ahora, incluso entre los británicos en general, una mayoría ahora cree, por ejemplo, que las leyes de inmigración de Gran Bretaña deberían ser más estrictas. Se han implementado leyes para negar visas a extremistas extranjeros, y para deportar a los extremistas que viven en Gran Bretaña (aunque, con apelaciones interminables, esta ley está todavía tristemente desdentada). Basándonos en la descripción del profeta Oseas, deberíamos

esperar ver que los británicos se despierten cada vez más ante lo verdaderamente peligrosa que es la enfermedad que han permitido crecer internamente.

Pero, al momento que ellos vean bien esta enfermedad, ¿qué harán al respecto? Les será claro en ese momento que el tiempo de curarse a sí mismos se pasó de largo. La enfermedad ya está demasiado avanzada y el cuerpo demasiado débil. Mas ellos no se volverán a Dios (al Dios que les dio todas las bendiciones nacionales, y el único que puede restablecerles la salud), no al principio, por lo menos. La profecía de Oseas indica que primero (al igual que los judíos [“Israel” en el Oriente Medio]) en vez de acudir a Dios, los británicos acudirán a los alemanes para solicitar ayuda. Y que, como varias *otras* docenas de profecías nos dicen claramente, les resultará ser un error fatal.

Pero, ¡la narrativa bíblica no se detiene ahí! La profecía también nos dice que los británicos, una vez habiendo aprendido la invaluable lección de que son *maldecidos* aquellos que confían en el hombre, una vez que hayan sufrido las plagas que vienen como resultado de su deslealtad, el remanente de ellos se tornará en arrepentimiento sincero ante Dios, y entonces, ¡Él los restablecerá como una nación fuerte, robusta y saludable! ■

► COMENTARIO de página 29

una mejor adolescencia porque el buen comportamiento estará bien arraigado por la práctica. Si usted le enseña a su niño a hablar de manera respetuosa a sus mayores, a tener buenos modales en la mesa, a compartir con otros, a honrar a padre y madre, y luego mantiene un fuerte vínculo con su niño al entrar a la adolescencia, ese buen comportamiento continuará para el resto de su vida. Si durante los años de adolescencia el buen comportamiento no está arraigado en su mente, nadie puede esperar que empiece a aprenderlo entonces.

La enseñanza es responsabilidad de los padres. No podemos pensar que los científicos pueden exculparnos si tenemos adolescentes groseros, porque igualmente tenemos que convivir con ellos. Sus investigaciones no deben proveer una excusa ni para los adolescentes, ni para los padres.

La verdad del asunto nos lleva a un punto de sabiduría bíblica, apoyada por las conclusiones neurológicas: “Instruye al niño en su camino, y aun cuando fuere viejo no se apartará de él” (Proverbios 22:6). ■

¿Deben los jóvenes ser groseros?

Cuestionando la biología del mal comportamiento POR MARK JENKINS

LOS JÓVENES SON GROSEROS Y CRUELES POR NATURALEZA... así dijo en septiembre Sarah-Jayne Blakemore, una importante científica de neurología en University College London. Lo que es más, dijo, los adolescentes quizá ni debieran ser responsabilizados por sus acciones, ni en los tribunales, por sus diferencias neurológicas: “No es sólo por las hormonas que los jóvenes sean difíciles. También es porque sus cerebros se están desarrollando”, dijo ella. “Esto les da algo de excusa” (*Guardián*, 8 de septiembre).

La Dra. Blakemore realizó dos estudios: el primero mostró que el cerebro de los jóvenes “podría aun estar desarrollándose en relación a los sentimientos hacia otras personas”, (Noticias de CBS, 7 de septiembre). El segundo estudio “encontró que los adolescentes y preadolescentes son más lentos en predecir como otra persona pudiera sentirse en una situación dada” (Ibid.). Una ecografía cerebral en un grupo de estudio demuestra que la actividad mental en los adolescentes era más predominante en la parte posterior del cerebro, mientras que en los adultos se concentraba desde la parte media prefrontal hacia el frente del cerebro.

Aunque estos hallazgos pueden ser ciertos, usarlos como excusa para jóvenes por su mal comportamiento es una mala idea.

No fui yo... mi cerebro lo hizo sería una excusa para muchas cosas. Los estudios demuestran, por ejemplo, que las mujeres tienen mejor capacidad para dominar la ira y que sus células cerebrales están más cohesionadas que en los hombres. Indudablemente muchos hombres podrían utilizar esa ciencia con sus esposas, diciéndoles: “Pero cariño, las mujeres por naturaleza son más comprensibles que los hombres... los hombres usamos una parte diferente de nuestros cerebros”. Quizás la mayoría de las mujeres podrían estar de acuerdo con este razonamiento, Mas, ¿cuántas esposas estarían dispuestas a disculpar a sus maridos a causa de esto?

También hay estudios demostrando que las personas obesas tienen “abundancia de un cierto tipo de serotonina (una molécula sintetizada por las células cerebrales)” (*Radiology Today*, 17 de julio). Imagine solamente cuanta justificación debemos darle a un adolescente gordo.

Otros estudios indican que los niños que fueron amamantados a pecho tienen un mejor desarrollo neurológico que los que crecieron con leche de fórmula. Quizás eso también debiera ser tomado en consideración con nuestros adolescentes. Y si se diagnosticara que él es bipolar, o que tiene Déficit de Atención, o cualquier otra de muchas aflicciones, ¿cómo deben ser tomados estos en cuenta?

Este método de razonamiento es como un tobogán sin fin que requeriría pasar por el escáner el cerebro de todo criminal, adolescente o no, lo cual probablemente siempre encontraría alguna anomalía.

Los resultados de los estudios no debieran sorprender a nadie. La noción de que los adolescentes son groseros no es exactamente nueva. Pero la idea que cualquiera de edad adolescente (una fase de la vida por la cual todos pasamos) es menos

responsable por sus acciones a causa de las diferencias neurológicas, es absurdo. Muchos adolescentes tienen buen comportamiento.

En lugar de tomar responsabilidad del comportamiento de adolescentes (posiblemente del propio) los investigadores están usando sus datos para establecer conclusiones erróneas. En este caso, dicen que eso “les da a los adolescentes una excusa”. Pero, una conclusión mucho más lógica sería: *Los adolescentes necesitan nuestra ayuda.*

Si sus cerebros todavía se están desarrollando de maneras claves durante estos años, esa es una gran razón por la cual los padres deben permanecer profundamente involucrados en las vidas de sus adolescentes, inculcando hábitos de comunicación respetuosa interpersonal y fortaleza de carácter. No necesitamos casi ni decirlo que un adolescente no puede tomar decisiones tan bien como un adulto; ¡es por esto que los padres aún son responsables por ellos!

El cimiento para la vital relación entre padres y adolescentes se construye durante los primeros años de vida. El nivel más alto de actividad cerebral no se encuentra en los adultos ni en los adolescentes sino en los niños. De hecho, niños de hasta 10 años, han mostrado casi dos veces el nivel de actividad que en el cerebro de un adulto. Los primeros años de vida de un niño son la fase más importante para el desarrollo de su personalidad, para enseñarle la estabilidad emocional que ellos necesitarán cuando lleguen a ser adolescentes responsables por sus acciones.

La psicóloga infantil, Selma Fraiberg escribió: “Hemos aprendido que las cualidades humanas (...) tales como amar son forjadas durante los primeros dos años de vida” (*El Derecho de Cada Niño: En Defensa de la Maternidad*). Si usted forma esa relación amable y cariñosa cuando su niño tiene pocos años, y luego la mantiene durante los años de adolescencia, usted puede proveer la guía y estabilidad que un adolescente todavía necesita.

Además de formar un vínculo emocional con los niños, los padres tienen la oportunidad de forjar el desarrollo del niño y establecer los hábitos correctos de comportamiento. Si un niño aprende estos patrones cuando es joven, él tendrá

Ver **COMENTARIO** página 28 ▶



¿Buscando el ÉXITO?

Permita que alguien que llegó ahí le muestre el camino.



¡Ningún ser humano necesita ser un fracaso! Todos los que han tenido éxito han seguido las siete leyes explicadas en este folleto gratuito escrito por el internacionalmente reconocido y respetado educador, Herbert W. Armstrong. El camino al éxito no es una fórmula de patente a la venta. ¡Nadie puede comprarla! El precio de adquisición es su propio empeño en poner por obra estas siete leyes existentes. Pida su copia gratuita y sin compromiso de *Las 7 Leyes del Éxito*.



PEDIR ONLINE

Online: www.pcog.com

Español/Biblioteca de Literatura

PHILADELPHIA CHURCH OF GOD
Post Office Box 3700
EDMOND, OKLAHOMA 73083 U.S.

SPANISH: Trumpet—February 2007

Para una suscripción GRATIS, llame:
1-800-757-1150

EE UU, CANADÁ, PUERTO RICO