

HOMBRES TRABAJANDO

Alemania mobiliza la construcción de un ejército europeo

La astuta estrategia detrás del 'matrimonio' del mismo sexo

Entendiendo a Siria

Pierda su gordura ¡para siempre!

TROMPETA

DE FILADELFIA

SEPTIEMBRE-OCTUBRE 2013 | THETRUMPET.COM



ESCÁNDALOS

la agenda oculta

“Esta es realmente una situación de gatillo,
que puede girar rápidamente y llegar
al punto de formar un **estado totalitario**
con bastante rapidez.”

La capacidad para hacer eso ya
se está organizando”.

WILLIAM BINNEY

EX OFICIAL DE LA AGENCIA DE SEGURIDAD NACIONAL

MUNDO

- 16 **Entendiendo a Siria**
- 18 **INFOGRÁFICO La Lucha por Siria**
- 20 **El cemento ya está puesto**

DEL VIVIR

- 6 **Con panza, sin panza**
- 7 **Nada nuevo debajo del sol**
- 27 **PRINCIPIOS DEL VIVIR Energice su estudio de la Biblia**

PORTADA

- 1 **DEL EDITOR ¿Por qué todos estos escándalos?**
Son un problema mucho más grande de lo que la mayoría de la gente piensa.
- 2 **SOCIEDAD Nunca dejar que una crisis se desperdicie** La agenda oculta detrás de los escándalos de la Casa Blanca

ENCABEZADOS

- 9 **MUNDO En Construcción**
Cómo es que Alemania está forjando un ejército Europeo
- 13 **SOCIEDAD La astuta estrategia detrás del ‘matrimonio’ del mismo sexo**
Ha sido espectacularmente exitosa en reestructurar la sociedad.

¿Por qué todos estos escándalos?

Los informes de irregularidades que se acumulan en torno a la administración de Obama son un problema mucho más grande de lo que la mayoría de la gente piensa.

LA CASA BLANCA ESTÁ HASTA EL CUELLO EN ESCÁNDALOS. Casi todos éstos tienen que ver con el gobierno tratando de controlar a la gente, y tomando más poder para sí mismo.

Vea la lista creciente de sólo los escándalos más recientes: El presidente Obama se toma la decisión de ignorar las leyes que a él no le gustan, eligiendo no deportar a inmigrantes ilegales a quienes se les habría sido permitido permanecer en el país, *si es* que el



DEL EDITOR
GERALD FLURRY

Congreso hubiera aprobado la legislación llamada, el “Dream Act”; el FBI admitiendo que usa *drones* de vigilancia sobre suelo estadounidense; el poderoso Servicio de Rentas Internas (IRS, por sus siglas en inglés) poniendo en el centro del blanco a los enemigos del presidente, la mayoría de ellos conservadores y grupos pro israelíes, para restringir su participación política antes de la elección. El Departamento de Justicia apoderándose secretamente de los registros de más de 20 líneas telefónicas de

la Prensa Asociada en lo que fue llamado “una intrusión masiva y sin precedentes”—mientras que el fiscal general declaraba no saber nada al respecto; el Departamento de Justicia monitoreando ilegalmente las líneas telefónicas y correos electrónicos del reportero de Fox News James Rosen; la Agencia de Seguridad Nacional [NSA, por sus siglas en inglés] conduciendo programas ilegales de vigilancia clandestina en violación de la Cuarta Enmienda, manteniendo registros telefónicos y de Internet de millones de estadounidenses con la total cooperación de nueve de las más importantes compañías de la Internet; y las revelaciones siguen saliendo a flote.

El asunto Bengasi envuelve a tres escándalos en uno: a) la falta de la administración de proteger a su gente allí; b) el encubrimiento, las mentiras y los cambios en los temas de discusión; y, c) la renuencia de la Casa Blanca de revelar lo que el Presidente hizo la noche del ataque.

Si usted no le está poniendo atención a esta tendencia, debería hacerlo. Mucha gente está tratando de aparentar que esto no es un problema real, y que los que están preocupados están exagerando. ¡Pero esto debería preocupar profundamente a todo estadounidense! HAY UN ESPÍRITU DE DESENFRENO SIN PARALELO DETRÁS DE TODOS ESTOS ESCÁNDALOS. Y está conduciendo a un resultado mucho peor de lo que la mayoría de la gente piensa. Yo explico esto en mi folleto gratuito “Estados Unidos Bajo Ataque”.

Franklin Graham, el hijo del famoso predicador Billy Graham, dijo que él cree que dos de sus ministros fueron fichados por el IRS. Él cree que un anuncio en un periódico que ellos publicaron apoyando una enmienda en contra del “matrimonio” del mismo sexo, provocó una auditoría que amenazaba su estatus de no-lucro exento de impuestos. Les retardaron su proceso más de dos veces de lo usual, y no terminó sino hasta justo después que el presidente Obama fuera reelecto. Muchos otros grupos conservadores han contado historias similares.

Esto apunta a una cantidad *sin precedentes* de intromisión política. Parece que esta administración está *descaradamente* manipulando los procesos políticos, ¡y la nación es demasiado débil como para hacer algo al respecto!

El IRS tiene mucha influencia. Y un gobierno que hace caso omiso de la Constitución cuando ésta no coincide con su propia agenda, ¡tiene *demasiado* poder!

En junio nos enteramos que la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) tiene en Utah una bodega secreta de almacenamiento de datos, lo que es un “epicentro de miles de millones de dólares” donde puede almacenar cantidades masivas de información. Y los registros (incluyendo los *de usted*) telefónicos, correos elec-

Hay un espíritu de desenfreno sin paralelo detrás de todos estos escándalos. Y está conduciendo a un resultado mucho peor de lo que la mayoría de la gente piensa.

trónicos y otras comunicaciones digitales que el gobierno ha estado rastreando. Y Microsoft, Yahoo!, Google, Facebook, YouTube, AOL, Skype y Apple han entregado *todo tipo* de información acerca de usted pero ellos afirman que fueron forzados a hacerlo. La Prensa Asociada informó que esta revelación “ilustra cuán agresivamente está siendo recolectada y analizada la información personal...” (13 de junio).

Sin embargo, la NSA dice que usted no tiene de qué preocuparse. Un vocero de la Agencia dijo que “sus operaciones serían conducidas de forma legal en conformidad con las leyes y las políticas de EE UU” (Ibid.).

¿Y esto, le tranquiliza a usted? ¿Ha hecho esta administración *alguna cosa* que sugiera que es cuidadosa en cumplir la ley?

Cuando en mayo se llevó a cabo una ceremonia para celebrar la conclusión del exterior del centro de datos en Utah, éste fue “cerrado al público—una exclusiva reunión hecha

Ver **ESCÁNDALOS** página 22 ►

LES TOMÓ OCHO LARGOS meses a los estadounidenses para escuchar finalmente el testimonio de algunos de los que en realidad estuvieron en el lugar de los hechos en Libia la noche cuando el consulado de EE UU en Bengasi fue emboscado por terroristas vinculados a al Qaeda. Durante ocho meses, la Casa Blanca había oscurecido la verdad, retardado las audiencias y presionado a posibles testigos a quedarse callados.

Luego, el 8 de mayo, tres funcionarios del Departamento de Estado altamente respetados, Gregory Hicks, Mark Thompson y Eric Nordstrom, testificaron bajo juramento ante un comité de la Cámara. Estos hombres habían experimentado la tragedia de Bengasi de primera mano. El testimonio de ellos fue sentido y sincero, a veces emocional y agonizante. Pero más que nada, fue *creíble*.

Gregory Hicks, el diplomático número dos en Libia en aquel momento, dio el relato más impactante. Él le contó al comité que tan pronto como el Consulado fue atacado, los estadounidenses adentro **SUPIERON** que era terrorismo. Hicks dijo que cuando él habló con Chris Stevens por teléfono, sólo minutos antes que el embajador fuera asesinado, Stevens *le dijo a él* que estaban siendo **ATACADOS**. De hecho, el personal de la embajada de Estados Unidos en Trípoli pensó que ellos eran el próximo objetivo, razón por la cual destruyeron los discos duros y huyeron a un lugar seguro.

El 11 de septiembre **NO** hubo **REPORTES** en Libia de marchas o protestas callejeras fuera de la sede diplomática en Bengasi. Hicks aseguró que él le dijo a la secretaria de estado Hillary Clinton la noche del ataque que éste era un asalto terrorista. En vísperas de la audiencia del 8 de mayo, él les dijo a empleados del Comité que él solicitó apoyo militar a Washington en respuesta



al ataque. Hasta este día, él mantiene la creencia que si Estados Unidos hubiera despachado con prontitud unos pocos jets desde su base en Italia, eso podría haber contenido la segunda oleada de atacantes en esa fatídica noche.

Durante la audiencia, Hicks también describió una conversación que tuvo con un equipo de operaciones especiales en Trípoli la noche del ataque. El equipo estaba preparándose apresuradamente para volar a Bengasi y ayudar a los estadounidenses que estaban bajo fuego, pero el líder del equipo dijo que el comandante de las fuerzas especiales en África les dijo que **SE QUEDARAN QUIETOS**. Él le dijo a Hicks que jamás había estado tan avergonzado.

El testimonio de Hicks contradijo directamente la aseveración de la administración Obama de que ningún oficial del Departamento de Estado en Libia pidió apoyo militar durante el ataque. De hecho ya se **HABÍAN HECHO varios** pedidos pero fueron rechazados.

Mark Thompson dijo que él urgió al Departamento de Estado a que desplegara al Equipo de Apoyo de Emergencias Extranjeras (**FEST**, por sus siglas en inglés). Esta unidad de operaciones especiales es la “única agencia del gobierno que está en continua alerta; es un equipo de reacción inmediata, lista para responder a incidentes terroristas en el mundo entero”, como lo describe la página Web del Departamento

NUNCA DEJAR QUE UNA CRISIS SE DESPERDICIE

Esa era una de las reglas de Rahm Emanuel cuando trabajaba como Jefe de Personal de la Casa Blanca en la administración del presidente Barack Obama. Según Emanuel, la cuestión no es controlar una crisis, sino usarla para avanzar con su agenda.

Esta regla de Rahm pudiera no aplicar a los numerosos escándalos que han asediado a la administración del presidente Obama este verano. Pero pensándolo bien, cuando uno considera el momento preciso y la naturaleza de algunos de estos escándalos, esto hace que uno se pregunte si aplica.

POR STEPHEN FLURRY

de Estado. Está *específicamente* preparada para responder “rápida y efectivamente a ataques terroristas”.

Un oficial involucrado en la respuesta le dijo a la reportera de la CBS Sharyl Attkisson que los miembros de FES “comenzaron a empacar instintivamente” en el momento que se dio la noticia del asalto en Bengasi. Aun así se les dijo esencialmente QUE SE QUEDARAN QUIETOS.

Todos estos pedidos de ayuda fueron denegados porque la Casa Blanca simplemente no podía aceptar que había sido un ataque terrorista premeditado en Bengasi. La postura por la reelección de Obama estaba a menos de dos meses. Durante los discursos de campaña, él le había estado

diciendo a los estadounidenses que Al Qaeda iba “rumbo a la derrota”. Así que cuando sucedió lo de Bengasi, él atribuyó la tragedia a una protesta callejera que se salió de control. Dijo que la violencia se desató debido a un oscuro video contra el Islam producido por un desconocido cineasta.

Tres días después del ataque, la secretaria Clinton le dijo a uno de los padres de las víctimas que ellos iban a arrestar a la persona que había hecho el video. Y lo hicieron. Él fue arrestado y encarcelado dos semanas más tarde.

Desde entonces, NADIE verdaderamente *responsable* por el ataque terrorista ha sido muerto o encarcelado.

conforma la inteligencia era casi totalmente responsable por la formulación de los puntos a tratar. Dijo que la administración había sugerido solamente un ajuste al informe: el cambio de la palabra “consulado” por “instalación diplomática”.

A estas alturas, ya se ha comprobado que las reiteradas declaraciones de Carney son falsas. Según los correos electrónicos obtenidos por ABC, varias instituciones gubernamentales, incluyendo la Casa Blanca y el Departamento de Estado, tuvieron participación en la dramática revisión de los puntos que se tocarían y que fueron divulgados inicialmente por la comunidad que conforma la inteligencia el viernes 14 de

Los puntos a tratar en el caso Bengasi

En la misma semana que el manejo de lo de Bengasi por parte de las autoridades cobró renovado escrutinio debido a la audiencia del 8 de mayo, ABC News reveló que los puntos a considerar en el caso Bengasi habían sido extensamente editados por la Casa Blanca y el Departamento de Estado en los días subsiguientes al 11 de septiembre. Estos eran los mismos puntos que la embajadora en las Naciones Unidas, Susan Rice usó para defender a la administración en los programas de entrevistas dominicales cinco días después del ataque.

Bengasi empezó *espontáneamente* dijo Rice, “como una reacción a lo que había ocurrido algunas horas antes en el Cairo donde (...) hubo una protesta violenta afuera de nuestra embajada, *incitada por ese odioso video*” (énfasis añadido en todo).

Durante meses, la Casa Blanca sostuvo reiteradamente que estaba trabajando con la mejor inteligencia disponible en ese momento y que no tenía nada que ver con el contenido de esos puntos de discusión. Como el secretario de prensa de la Casa Blanca, Jay Carney les dijo a los reporteros en noviembre, la comunidad que

septiembre. La versión original se refiere a los involucrados en los “ataques” en Bengasi como “extremistas vinculados a Al Qaeda”. Existe también una referencia a la rama Ansar al-Sharia de Al Qaeda que estuvo involucrada en el ataque inicial. (Ésta más tarde negó haber ordenado el asalto). Finalmente, el primer borrador de los puntos a discutir se refería a otros diversos ataques terroristas en Libia que habían ocurrido en el período previo al 11 de septiembre. El reporte también decía que era posible que las instalaciones de Estados Unidos en Bengasi hubieran estado bajo vigilancia enemiga.

Para cuando la administración Obama terminó de editar los puntos de debate, la

Stephen Hayes del *Weekly Standard* fue quien realmente dio la primicia de la historia sobre los puntos medulares de Bengasi. Esto fue publicado el 3 de mayo. Pero puesto que Hayes escribe para una publicación conservadora y dado que el contenido de su artículo se basaba en una investigación realizada por republicanos, muchos reporteros ignoraron automáticamente el reportaje.

El 10 de mayo, sin embargo, Jonathan Karl de ABC rompió filas con los medios de izquierda, y de repente el telón quedó abierto en el encubrimiento de Bengasi.

Pasaron ocho meses para que los principales medios de comunicación finalmente reportaran sobre el escándalo.

Por supuesto, la verdad incómoda es que los medios principales no solamente ignoraron la historia debido a la “gritería” conservadora, sino que *ignoraron la verdad acerca de Bengasi para ayudar a que el presidente Obama fuera reelegido*. Aún después de la elección, los medios principales hicieron todo lo posible para solapar a una administración que ofreció esto como respuesta al interrogante sobre quién estaba detrás del ataque en Bengasi: “¿A estas alturas ya qué importa el asunto?”.

Para los medios conservadores y los republicanos de la Cámara esto *sí importaba* mucho. Ellos siguieron con Bengasi, exigiendo respuestas por parte de una administración empeñada en oscurecer la verdad y mentir sobre sus motivaciones. A cambio de confirmar a John Brennan como director de la CIA en marzo, los republicanos consiguieron presionar a la Casa Blanca para que les diera acceso a algunos de los correos electrónicos que rodean los puntos de discusión de Bengasi. Y en mayo, el comité del Congreso pudo finalmente escuchar a funcionarios de Estados Unidos que estaban dando servicio en Libia al momento del ataque.

Luego, el 10 de mayo, el encubrimiento de Bengasi finalmente salió a la luz pública. Y fue entonces cuando la administración de Obama se dio a la tarea de *encubrir el encubrimiento*.

El escándalo del IRS

El *mismo día* que los tres denunciantes dijeron la verdad sobre Bengasi la directora del IRS Lois Lerner también testificó ante otro comité del Congreso en Washington. En esa audiencia el congresista Joseph Crowley, un demócrata de Nueva York, le preguntó a Lerner sobre el estatus de la investigación de cómo el IRS [agencia federal que recauda impuestos] había manejado a las organizaciones sin ánimo de lucro, que solicitaban el estatus de exención de impuestos. Lerner, respondiendo de una forma displicente, le dijo al congresista que acudiera a un cierto cuestionario en el sitio Web del IRS.

Al día siguiente, Lerner de repente tenía MUCHO MÁS que decir acerca de la investigación y del reporte del Inspector General, el cual estaba por ser publicado en cualquier momento. Con la ayuda del comisionado en funciones del IRS Steven Miller, Lerner preparó una disculpa

Los medios principales no solamente ignoraron la historia debido a la “gritería” conservadora, sino que ignoraron la verdad acerca de Bengasi para ayudar a que el presidente Obama fuera reelegido.

palabra “ataques” había sido cambiada por “demostraciones”, se habían quitado todas las referencias a *extremistas*, *Al Qaeda* y *Ansar al-Sharia* y toda la sección acerca de las advertencias sobre seguridad en los meses anteriores al ataque había sido borrada.

Ahora sabemos que estas estratégicas “ediciones” fueron hechas durante una reunión EN LA CASA BLANCA la mañana del sábado 15 de septiembre.

El video contra el Islam no se menciona en ninguna versión de los puntos medulares de Bengasi. Sin embargo, fue mencionado a menudo en las declaraciones oficiales hechas por el presidente Obama, la secretaria Clinton y el secretario de prensa Carney inmediatamente después del ataque. El presidente Obama incluso mencionó el video varias veces en su discurso en las Naciones Unidas del 25 de septiembre, dos semanas completas *después* del ataque de Bengasi.

Así que cuando Susan Rice llegó a los programas de entrevistas del domingo para cubrir a la administración y despidar al pueblo estadounidense, ella se enfocó en la culpa del “video”, establecida por el propio Presidente, y en un documento “de inteligencia”, el cual ya había sido escrito por altos funcionarios de la Casa Blanca y el Departamento de Estado.

“La historia de Bengasi hasta ahora ha sido un revoltijo de datos manipulados que no tenían lógica, ni producían una historia que la gente pudiera absorber y mantener en sus mentes”, escribió Peggy Noonan en su columna del 10 de mayo. “*Esta semana ESO CAMBIÓ*”.

En su transmisión radial del 10 de mayo, Rush Limbaugh dijo que el encubrimiento de Bengasi finalmente se había “escapado de los medios conservadores”. El día anterior Limbaugh había iniciado su programa diciendo que no estaba sucediendo mucho en las noticias. Pero el viernes 10 de mayo Bengasi estaba “por todos lados”.

En *Morning Joe*, de MSNBC, la periodista Lisa Myers dijo que los demócratas estaban ahora preocupados por los reportajes sobre Bengasi, diciendo que claramente los tres soplones habían causado el “daño”. Poco antes en el mismo show, Joe Scarborough hizo esta sorprendente afirmación acerca de la razón por la cual los medios principales se habían tardado tanto para investigar el encubrimiento: “Si tanta gente de la extrema derecha no hubieran exagerado la importancia de Bengasi, y no hubiesen estado gritando antes de saber sobre qué estaban gritando, pienso que todos nosotros seríamos mucho más duros con la administración en este momento”.

pública debido a que la agencia había estado haciéndoles la vida difícil a grupos del Partido del Té (“Tea Party”, en inglés). Luego de consultarlo con Miller, Lerner contactó a Celia Roady (una amiga abogada en Washington) para pedirle que le hiciera una cierta pregunta sobre la investigación, durante una conferencia de la Asociación de Abogados el 10 de mayo.

Al día siguiente, después que Lerner terminó su discurso, se prestó a preguntas. En respuesta a la pregunta (planeada de antemano) hecha por Roady, la Sra. Lerner confesó que efectivamente las organizaciones conservadoras habían sido seleccionadas como blancos [por el IRS] y que algunos de estos grupos habían sido bombardeados con preguntas que eran “demasiado generales”. En cuestión de minutos ese intercambio desató una avalancha de cobertura de los medios tanto de izquierda como de derecha.

Ahora bien, considere lo increíble del tiempo preciso de esta “revelación” escandalosa. El IRS empezó a enfocarse en estos grupos conservadores *hace tres años*. Lois Lerner sabía de estas acciones injustas desde junio de 2011, y supuestamente ella instruyó a su departamento a revisar los criterios que estaban usando para seleccionar a grupos conservadores. Pero nada cambió. Los grupos conservadores continuaron quejándose del trato injusto. El *New York Times* aplaudió al IRS por concentrarse en grupos del Partido del Té. “Los ciudadanos que pagan impuestos deberían estar *contentos* por las quejas de los cabildos del Partido del Té que solicitan exención de impuestos, y porque el IRS les pide que prueben que son organizaciones de “servicio social” y no los activistas políticos que tan obviamente son”, opinó el *Times* el 7 de marzo de 2012.

Según Reuters, en mayo de 2012 una revisión interna del IRS finalmente se refirió al enfoque injusto contra los cabildos del Partido del Té. Lois Lerner, Steven Miller y Douglas Shulman (el comisionado del IRS), estuvieron al tanto de esta revisión interna. Todos ellos estuvieron involucrados en una serie de medidas para corregir el problema. Y todos ellos prefirieron no decirle nada al Congreso sobre este abuso de poder.

Luego está el reporte del Inspector General (IG), preparado por el auditor del gobierno J. Russell George. Él comenzó su investigación el pasado verano pero le

ocultó cuidadosamente todos los detalles de su investigación al Congreso, a pesar de numerosas solicitudes de actualizaciones. Según la Ley del Inspector General, se le exige al IG que reporte *inmediatamente* al comité del Congreso correspondiente, cada vez que él o ella descubran algo “particularmente serio” o “flagrante”.

Durante una audiencia del Congreso el 22 de mayo, cuando se le preguntó la razón por la que decidió no informar al Congreso acerca de los abusos que había descubierto, George dijo que habría sido “impráctico” y “contraproducente” hacer eso antes que el reporte estuviera completamente finalizado. Él dijo: “Para asegurar la imparcialidad y para garantizar que la información que entregamos al Congreso es completamente exacta, no reportaremos ninguna información hasta que el IRS haya tenido una oportunidad de revisarla para asegurarse que no estamos tergiversando los hechos”.

¡Él no le podía decir al Congreso ninguno de los detalles hasta que *el IRS* hubiera tenido la oportunidad de revisar su investigación! George también testificó que había notificado a funcionarios de alto rango de la administración de Obama acerca de su investigación desde junio de 2012. Sin embargo, le había ocultado al Congreso la grave naturaleza del escándalo, aún hasta una fecha tan tardía como el 8 de mayo de 2013, cuando Lois Lerner testificó bajo juramento que no había nada nuevo que informar sobre la investigación.

Luego, dos días después, el mismo día cuando los medios principales finalmente le pusieron atención al encubrimiento de

En el caso de Bengasi el condenatorio rastro de evidencia que salió a la luz pública a principios de mayo conducía directamente a la Oficina Oval.

Bengasi, Lois Lerner filtró la historia del abuso de poder del IRS. Fue ella, no el inspector general, ni los medios de la “extrema derecha”, ni el Congreso, ni el *Washington Post*, sino *la Directora del Servicio de Rentas Internas* [IRS, por sus siglas en inglés].

Durante una llamada de los medios el día que el escándalo estalló el 10 de mayo, se le preguntó a Lerner porqué ella no se había referido públicamente a esta situación antes. Ella dio esta respuesta: “No creo que nadie me haya hecho esa pregunta antes”.

El escándalo de la Prensa Asociada

Increíblemente el IRS no fue la única agencia gubernamental en “destapar” un reportaje sobre su propio escándalo. Y una vez más, esto sucedió al mismo tiempo que estalló la historia de Bengasi.

El lunes 13 de mayo, la Prensa Asociada [AP, por sus siglas en inglés] anunció que el Departamento de Justicia había intervenido secretamente los registros telefónicos de más de 20 líneas telefónicas de la AP entre abril y mayo de 2012. El presidente y jefe ejecutivo de AP, Gary Pruitt lo calificó como una “intromisión masiva y sin precedentes” en una carta que él le escribió al fiscal general Eric Holder.

Eso fue el 13 de mayo. Pero la Prensa Asociada en realidad se había enterado del espionaje cuando el Departamento de Justicia confesó la transgresión en una carta oficial el 10 de mayo.

Así que *el mismo día* que la Casa Blanca quedó expuesta por sus escandalosas mentiras acerca de Bengasi, el Departamento de Justicia (DOJ) decidió dar a conocer la historia de *su propio escándalo*, uno que involucraba el uso de citaciones judiciales para sacar registros telefónicos de varias oficinas de la AP, incluyendo las de Nueva York, Washington D.C., Connecticut y la Cámara de Representantes.

Una semana después, se hizo pública la historia del espionaje del DOJ a los archivos de James Rosen de Fox News. Aquí de nuevo, aparece otro caso del Departamento de Justicia confesando sus propios pecados.

Un plausible margen de negación

No es que estos escándalos del IRS y del DOJ no merezcan el escrutinio de los medios. Ambos revelan un vergonzoso abuso de poder en los más altos niveles del gobierno y *deben* ser expuestos. Pero con estos escándalos el Presidente de Estados Unidos puede mantener limpios sus guantes. Él puede *mantener un margen creíble de negación*.

“Les puedo asegurar que ciertamente yo no sabía nada acerca

Ver **CRISIS** página 23 ▶

Con panza, sin panza

La industria del adelgazamiento ha engordado más que nunca, alimentándose de nuestro deseo de una solución rápida. ¿Puede una dieta conducir a la salud a largo plazo y a un buen estado físico? **POR JEREMIAH JACQUES**

APESAR DE LOS ESFUERZOS políticos públicos de apartar gradualmente a los estadounidenses de los Big Gulps y las Big Macs, la obesidad en la nación creció el último año. Esto prolongó una tendencia ininterrumpida de 15 años, de acuerdo al reporte de junio de los Centros de Control de Enfermedades.

El problema no es exclusivo de Estados Unidos. El año pasado, el mercado que administra la dieta y el adelgazamiento global costó un record sin precedentes de \$265 mil millones de dólares. Para 2017, todas las ventas de libros y videos de dieta, sustitutos de alimentos, pastillas para adelgazar, cirugías de reducción de peso, consultas de nutrición, y otros productos y servicios se espera que aumenten hasta \$361 mil millones de dólares en todo el mundo.

¿Por qué estamos gastando tantos pesos para tener menos pesos? En parte porque la mayoría de los que hacen dieta recuperan (en un lapso de tres a cinco años) dos terceras partes del peso que perdieron en un año. Los estudios de seguimiento a más largo plazo muestran que hasta dos terceras partes de nosotros eventualmente recuperamos más peso del que alguna vez perdimos.

6 Si los que hacen dieta pudieran perder kilos y luego mantenerse

así, la gran pérdida de peso no sería semejante peso pesado económico. Sólo los Clubes de Adelgazamiento obtienen cerca de \$1.75 mil millones de dólares en ingresos anuales, en su mayoría de clientes repetitivos. Una ex directora admitió que estaba desalentada por la ineficacia de la empresa para ayudar a las personas que hacen dieta a mantener su peso.

La verdad sobre el control de peso

Entonces, ¿cuál es la solución a este problema multimillonario que aflige a más personas cada año? ¿En quién podemos confiar para que provea una respuesta directa?

Los “expertos” creadores de programas de dieta no saben (“Nada nuevo debajo del sol”, página 7). A pesar del gasto record en

sus programas, el hombre americano promedio actualmente pesa 28 libras más que en la década del 60. Cada vez que pensamos que sabemos algo consistente acerca del nexo entre dieta, salud y peso, un nuevo estudio lo pone al revés. Por cada nutricionista que señala como villano a un cierto ingrediente, otro insiste en que es el héroe.

Estos vientos cambiantes de las dietas de moda, “experiencia” nutricional, y la publicidad de la industria de alimentos, han puesto de manifiesto como confusa en el mejor de los casos y con frecuencia corrupta, a la ciencia detrás de todo esto. (Por ejemplo, ¿reconoce usted el sello de respaldo en las cajas de alimentos de la Asociación Americana del Corazón? Las compañías de alimentos pagan muy bien por ese respaldo).



Nada nuevo debajo del sol

Aunque el número de personas en programas de adelgazamiento está rompiendo récords en las décadas recientes, la idea de dietas que prometen grandes resultados en poco tiempo no es nada nuevo.



Antes de los Clubes de Adelgazamiento, Centros de Entrenamiento Bikini y pastillas para adelgazar, hubo la dieta del vinagre, popularizada en los años 1820 por el poeta bulímico Lord Byron.



Unos pocos años después, el ministro presbiteriano Silvestre Graham comenzó a promocionar una dieta baja en cafeína y alta en una galleta de miel especial que había inventado y que llevaba su nombre. La dieta de moda de Graham no pasó el examen del tiempo, pero su galleta sí lo hizo.



Las cosas tomaron un giro extraño a finales del siglo XIX cuando empresarios vendieron “lombrices solitarias desinfectadas” para ayudar a las mujeres a bajar de peso, críos de lombrices empacadas en atractiva forma de pastilla. Algunos pensaban que invitar un parásito a sus intestinos para que consumieran sus nutrientes les ayudaría a perder unas libras sin tener que cambiar sus hábitos alimenticios. El problema es que las lombrices solitarias pueden crecer hasta 25 pies [7.6 metros] y causar convulsiones, demencia, meningitis y otras enfermedades.



En las décadas de 1920 y 1930, las “dietas” de cigarrillo tomaron fuerza después de que las compañías tabacaleras comenzaron a enfatizar los méritos de supresión de apetito de sus productos. Una publicidad de Lucky Strikes decía: “Encienda un Lucky y usted nunca extrañará los dulces que lo hacen engordar”. La afirmación es verdadera, pero omite mencionar los efectos secundarios: Cáncer de pulmón, de esófago, laringe, boca, garganta, etc., enfermedades del corazón, muerte y más.



La Dieta de la Bella Durmiente se volvió popular en los años 60. Sus seguidores (incluyendo a Elvis Presley) sedados fuertemente, durmieron por días y al final, salieron de la hibernación unas pocas libras más livianos.



La Dieta de las Calorías no Cuentan, se puso de moda alrededor del mismo tiempo y produjo mucho dinero para su fundador Herman Taller hasta que fue declarado culpable de fraude postal y conspiración.



La década de 1970 vio el surgimiento y caída de la Dieta Prolinn, cuyos devotos consumían solamente un líquido “milagroso” llamado Prolinn. La bebida fue elaborada a partir de pezuñas molidas de animales, cuernos, cueros y otros subproductos de carnicería, los cuales habían sido descompuestos con encimas especiales. Al menos 58 personas con dieta Prolinn sufrieron ataques cardíacos mientras estaban en el programa.



Más recientemente, la Dieta Visión, se volvió popular después que una compañía japonesa descubrió que cuando vemos el color azul, nuestro apetito disminuye. Ellos están comercializando masivamente “gafas de dieta” de \$20 dólares con lentes de tono índigo. Algunas personas que están en esta dieta dicen que estos son efectivos porque el alimento visto a través de ellos luce nauseabundo.



¿Qué pasa si usted no quiere que su comida parezca exagerada, pero aún quiere perder peso? Algunos acupunturistas dicen que la respuesta puede estar en grapar la oreja, lo cual no es tan terrible como suena, a menos que esto suene como tener una grapa quirúrgica en el cartílago del oído interno a fin de lograr un “punto de presión para suprimir el apetito”. Además de ser totalmente ineficiente, el procedimiento también puede producir una serie de efectos secundarios que van desde la infección hasta la desfiguración permanente.



Si ninguna de esas ideas suena atractiva, hay también la Dieta Campesina Rusa, la Dieta del Perro Caliente, el Frutarianismo, la Dieta del Tubo de Alimentación, Jenny Craig, la Dieta del Balón de Algodón, la Dieta de Comida Chatarra, el Crudismo, el Club del Perdedor Mas Grande, la dieta de los 17 días, la Fletcherizing, Atkins, South Beach, alta en proteínas, baja en carbohidratos, baja en grasas, la Dieta de Galletas...

La naturaleza de muchos de estos programas y productos muestra que muchos de nosotros no somos motivados por un deseo de estar saludables, sino por una obsesión con la delgadez y la belleza superficial, algunas veces a expensas de la salud. Muchos empresarios complacen descaradamente esta vanidad. Decir que toda persona delgada es saludable es como decir que cada anciano es sabio. Pero independientemente de la motivación de la persona en dieta, ninguno de estos programas produce consistentemente salud a largo plazo ni buen estado físico.

¿Hay alguna autoridad verdadera sobre la dieta? Hay una que usted probablemente nunca ha considerado. Sin embargo, lo más probable es que usted ya tiene un ejemplar.

Es la Santa Biblia.

“La mente humana y el cuerpo son los mecanismos más perfectamente diseñados alguna vez, producidos con sustancia material terrenal”, escribió el educador Herbert Armstrong en *Por qué la humanidad no puede resolver sus males*. “Nuestro hacedor envió junto con su producto [seres humanos] su manual de operaciones [la Biblia]. Pero este best-seller mundial ha

no se queda en silencio acerca del tema de la dieta.

¿Qué hay en el menú?

La Biblia nos dice lo que debemos comer. En el primer capítulo, Dios está registrado diciéndole al hombre lo siguiente: “He aquí que os he dado toda planta que da semilla, que está sobre toda la tierra, y todo árbol en que hay fruto y que da semilla; os serán para comer” (Génesis 1:29). ¿Significa eso que debemos ser vegetarianos? Un estudio de 1 Timoteo 4:1-5, Levítico 11 y Deuteronomio 14 muestra que una dieta balanceada

naturaleza de muchos organismos. ¿Qué piensa el gran Creador e Ingeniero maestro de tales esfuerzos? “Hay camino que al hombre le parece derecho; pero su fin es camino de muerte” (Proverbios 14:12).

Para la mayoría de las compañías de alimentos y los consumidores, parece correcto modificar genéticamente, procesar, refinar y “enriquecer” los alimentos con tecnología y ciencia de laboratorio. Esto parece correcto. Sin embargo, los procesos mecánicos y químicos generalmente despojan el alimento natural de muchos nutrientes. Los alimentos procesados y

refinados también tienen un alto índice glicémico, lo cual significa que los digerimos rápidamente, absorbemos sus calorías rápidamente, y sentimos hambre de nuevo un poco después.

Los alimentos frescos y enteros alimentan nuestros cuerpos de la forma en que ellos fueron diseñados para ser alimentados. Éstos son más costosos porque han sido criados o cultivados menos intensivamente y con más atención. Pero nosotros debemos esforzarnos por la mejor calidad que podamos

pagar. Usualmente esto significa evitar artículos empaçados, arroz blanco, pan blanco y la mayoría de las galletas.

¿Esa cosa es su dios?

La Biblia también nos dice *como* comer. Varios pasajes nos muestran que es bueno que *disfrutemos* la comida (por ejemplo, Salmos 104:14-15; Isaías 25:6; Eclesiastés 8:15; Génesis 18:5-8). Sin embargo, la Biblia hace hincapié en la moderación. “¿Hallaste miel? Come lo que te basta, no sea que hastiado de ella la vomites” (Proverbios 25:16). El exceso, inclusive de una comida

Ver **PANZA** página 28 ➤



La salud está cimentada en muchos factores además de la dieta. Pero comer consistentemente una dieta balanceada y saludable de porciones moderadas es la mejor forma para mantener un peso saludable.

sido el más ignorado, distorsionado, falsamente interpretado y menos entendido de todos los libros”.

¡La Biblia es nuestro *manual básico de instrucciones!* Cada uno de nosotros está limitado a adquirir el conocimiento material a través de los cinco sentidos. Pero para vivir felizmente, pacíficamente, y *saludablemente*, en realidad nosotros necesitamos el conocimiento espiritual básico. La Biblia no contiene todo el conocimiento, pero contiene el “fundamento del conocimiento”, como lo describió el señor Armstrong. Y el manual de instrucciones de Dios

debe incluir los alimentos correctos. Pero la indicación es que ésta debe inclinarse más hacia la flora que hacia la fauna.

La aplicación de los principios bíblicos a la dieta, muestra que debemos tratar de comer alimentos integrales y frescos, en lugar de las sustancias comestibles semejantes a alimentos que llenan los estantes de las tiendas.

Por ejemplo, todos los aspectos del intrincado ecosistema de nuestro planeta eran “buenos en gran manera” cuando Dios los creó (Génesis 1:30-31). Pero los hombres han operado mucho tiempo bajo la creencia de que nosotros podemos *mejorar* la

En Construcción

Cómo es que Alemania está forjando un ejército Europeo.

POR RICHARD PALMER

“BERLIN NO VA A PODER ABRUMAR a Irán en un futuro cercano a menos que esté trabajando actualmente en una estrategia especial”, escribió Gerald Flurry en *Trompeta* del mes pasado.

Esta es una afirmación muy espectacular de uno de los artículos más impresionantes que hemos publicado. Por más de dos décadas *Trompeta* ha estado advirtiendo que la siguiente guerra mundial comenzará

con una Europa guiada por Alemania atacando a Irán. El mes pasado el Sr. Flurry puso al descubierto cómo Alemania está planeando en este momento para esa confrontación.

Algunas de estas estrategias alemanas son bien conocidas. Por ejemplo, la prensa alemana frecuentemente escribe sobre “la Doctrina Merkel” (el intento de la Canciller Angela Merkel de crear una alianza anti-Iraní al vender armas a los enemigos de Irán). El Sr. Flurry también explicó que Alemania ya se encuentra rodeando a Irán, estableciendo despliegues y haciendo tratos por todo Oriente Medio.

Pero aún hay más. Los estrategas del ejército Europeo están preparando al Continente para un enfrentamiento con Irán.

Un reporte audaz

El Instituto de Estudios para la Seguridad de la Unión Europea (IESUE) es una agencia oficial de la Unión Europea responsable de analizar los asuntos de defensa y seguridad. Esta agencia publicó en mayo un reporte



RÉGIMEN AGRESIVO EN ORIENTE MEDIO

Riesgos y amenazas: Un impredecible pero cada vez más poderoso régimen en el amplio Oriente Medio llevó a cabo su primera prueba atómica. Un año después, el régimen demostró que tiene capacidad nuclear funcional y con alcance de 2.500 Km.; el territorio europeo podría ser amenazado directamente. El régimen, sintiéndose seguro bajo esta recién descubierta sombrilla atómica, se vuelve cada vez más agresivo, hostilizando buques comerciales en el Golfo y apoyando a organizaciones terroristas de yihad [guerra santa islamita] por todo el territorio del Mediterráneo oriental. La situación se intensifica cuando el país hace incursiones en un vecino país menor que es pro-occidental, cuya libertad es considerada crucial para la seguridad del suministro de energía del mundo.

Respuesta: Debido a la severidad de la situación y el número potencial de actores implicados, cualquier respuesta sin duda será de carácter internacional. Se esperaría, sin embargo, que los europeos proporcionaran un componente sustancial de fuerzas para una guerra expedicionaria en gran escala, la cual necesitaría ser apoyada con un sistema de defensa estratégico y táctico de misiles balísticos.

titulado, “Habilitando el futuro potencial del ejército europeo 2013-2025: sus retos y oportunidades”, con ejemplos de amenazas que considera que la UE necesita prepararse para enfrentar. Este es el escenario número seis (énfasis agregados):

El “impredicible pero cada vez más poderoso régimen” es claramente Irán. El IESUE puede ver que quizás tengan que lidiar con Irán, y está recomendando que Europa haga cambios en su ejército para poder hacerlo.

Recuerde que a comienzos de los años noventa *Trompeta* comenzó a pronosticar sobre un enfrentamiento entre Irán y Europa. Irak era la gran preocupación. Alemania acababa de reunificarse. El euro estaba a años de ser realidad y la Unión Europea se encontraba aún más dividida de lo que se encuentra actualmente.

Dos décadas más tarde, un reporte oficial de la Unión Europea dice:

¡Necesitamos un plan para hacer frente a Irán!

El hacer predicciones basados en la profecía Bíblica no está de moda, espe-

ser capaz de defender “zonas de interés privilegiado para la UE”, áreas alrededor de la UE como el Mar Mediterráneo o la región Indo-Pacífica. El ocho de mayo en un informativo de inteligencia, Joe de Courcy escribió: “El uso de tal terminología llama la atención no sólo porque no está de moda sino porque su uso revela *el alcance de la ambición de la UE de convertirse*, y ser vista como *un poder global*. Este es el vocabulario de los *grandes poderes soberanos*, no de un bloque comercial”.

El reporte muestra claramente un camino para la preparación de esta confrontación. De Courcy resumió así: las recomendaciones del reporte están “argumentando un máximo empuje hacia la integración militar dentro de un tiempo relativamente corto”.

El reporte hizo notar que “contrario a la sabiduría convencional actual y los informes de los medios, la Unión Europea de manera general todavía, *de hecho*, es el segundo ‘poder’ militar mundial más fuerte”, que posee “algunas de las más capaces y efectivas fuerzas armadas del

El uso de la terminología revela el alcance de la ambición de la UE de convertirse en un poder global. Este es el vocabulario de los grandes poderes soberanos.

cialmente cuando tantos otros grupos lo han hecho tan mal. Pero, ¿ha sido tan acertada cualquier otra predicción? Nuestras predicciones estaban basadas en la última parte de Daniel 11. Ahora usted puede ver ambas partes preparándose para esa confrontación.

Más sorpresas

El escenario Iraní no fue el único que se resaltó. El escenario cinco ve a los islamistas yihadistas tomando control del Canal de Suez. Y declara que tal evento podría forzar a los europeos a lanzar una misión “extendida para proteger una de sus más preciadas piezas de infraestructura en el extranjero”. De acuerdo con los estrategas de la UE, el canal de Suez ya les pertenece a ellos.

10

El reporte argumentó que la UE necesitaba estar dispuesta y

mundo”. Y llegó a la conclusión de que la clave para una continua habilidad militar de Europa en un mundo peligroso, es más cooperación entre estas fuerzas.

Un notable hecho final sobre este reporte, son sus autores. Al preparar el reporte el IESUE dice que buscó “un pequeño operativo de jóvenes expertos quienes muy probablemente moldearán los debates futuros”. Estos expertos provenían de Francia, Alemania, Bélgica y Eslovaquia. Uno pensaría que buscarían alguna colaboración de los mayores compradores de armas de la UE (basados en los datos del 2012) y uno de los dos únicos poderes nucleares de la UE, pero ningún experto de Gran Bretaña fue invitado. A los estrategas militares de Europa no les importa lo que piense Gran Bretaña. Ellos siguen independientemente adelante con su agenda.

Una unión militar

Muchos de los componentes que el IESUE recomienda para un ejército pan-Europeo ya están establecidos, y lo han estado por algún tiempo.

En una emergencia, el ejército europeo (Eurocorps) puede desplegar fuerzas de Francia, Alemania, Bélgica, España y Luxemburgo bajo un comando único. Aunque en teoría la Euroguardia podría comandar hasta 60.000 soldados, en la práctica no han sido movilizados simultáneamente más de unos cuantos miles. En el corazón de la Euroguardia hay una brigada franco-alemana, con una fuerza de más de 5.000 elementos, y con los alemanes y franceses compartiendo las posiciones de liderazgo.

Otras fuerzas multinacionales incluyen la Guardia Holandesa/Alemana formada por una división holandesa y una alemana, actuando como “Base del Ejército de Reacción Rápida” de la OTAN y sirviendo en Afganistán. La guardia es una fuerza terrestre designada para movilizarse en un lapso de 20 a 30 días. Bruselas también tiene grupos de batalla flexibles de la UE (un conjunto de fuerzas, cada una con al menos 1.500 integrantes y formada por coaliciones multinacionales). Dos ya se encuentran listas para movilizarse en cualquier momento y están diseñadas para ser desplegadas entre cinco y diez días.

El resultado de la cooperación es mixto. Ninguno de los grupos de batalla ha sido desplegado jamás. Algunos parecen existir sólo en papel. Cuando los soldados de la brigada franco-alemana de hecho tocaron tierra en Afganistán, se dividieron; los alemanes fueron al norte y los franceses fueron al este.

Por otro lado, algunas fuerzas multinacionales han sido enormemente exitosas. Reuters escribió recientemente que las fuerzas navales de Holanda y Bélgica, por ejemplo, trabajan tan cercanamente que las dos fuerzas “prácticamente se han fusionado”. Por toda Europa existen historias de éxito en pequeña escala donde dos o más países están entrenando o luchando juntos.

A pesar de algunas derrotas, todos estos arreglos militares multinacionales son el fundamento para una cooperación futura. Políticamente, tales iniciativas permiten que los países europeos establezcan

políticas y procedimientos. Prácticamente, hacen que el personal militar dentro de Europa se acostumbre a trabajar junto. Estos grupos están estableciendo un importante precedente, preparando la base para algo más.

Y Berlín está ejerciendo presión para mucho más.

Intensificando la militarización europea

El reporte de la IESUE atrajo la atención a la forma en que la eurozona ha sido forzada a trabajar unida después de la caída financiera, haciendo un llamado para que estructuras similares sean puestas en efecto para el ejército. Pero aquí es donde, a primera vista, Alemania no está de acuerdo con los expertos en la IESUE. En su discurso al comienzo del 2013 en Múnich en la Conferencia para la Seguridad en el mes de febrero, el ministro de defensa alemán Thomas De Maizière dijo a los principales líderes militares del mundo que Europa no necesita “la visión de un ejército europeo unificado”.

¿Por qué la diferencia? No es por ningún desacuerdo fundamental. Alemania simplemente es impaciente. Acuerdos importantes entre naciones de la UE en asuntos como cooperación militar toman tiempo, especialmente cuando Gran Bretaña está haciendo todo lo que puede para aplicar los frenos. Alemania quiere actuar *ahora*, y no está esperando que la UE se organice.

“Alemania está empujando la integración de la defensa europea”, reportó Deutsche Welle en mayo. “Alemania es el mayor socio de Europa en la cooperación militar”. También dijo que Berlín ofrece hacer el trabajo que ejércitos más pequeños ya no pueden financiar.

En mayo Alemania dio un paso monumental presionando por la cooperación de defensa. El 28 de mayo De Maizière firmó un acuerdo con el ministro de defensa holandés Jeanine Hennis-Plasschaert que puso a los paracaidistas holandeses bajo las órdenes del ejército alemán.

Esto no es un gesto simbólico. La Brigada Holandesa Aeromóvil 11 formada por 4.500 hombres fue diseñada para ir al frente en cualquier ataque. Puede desplegar paracaidistas, vehículos ligeros, armas anti-aviones y artillería en cualquier lugar del mundo en menos de 20 días. Estas son

las únicas fuerzas de asalto aéreo de los Países Bajos; tienen el doble de tamaño que las fuerzas de Marina de los Países Bajos. Junto con los Korps Mariniers, esta es la rama del ejército de los Países Bajos que ataca primero, que establece las cabezas de puentes y campos de aterrizaje que permiten que siga el resto del ejército. Sin estos guerreros es casi imposible para los Países Bajos lanzar una expedición.

Al comienzo de 2014, la guardia de avance militar holandesa será comandada por los alemanes. Los holandeses no podrán comenzar una guerra sin permiso de Alemania.

Los Holandeses han cruzado el Rubicon (el punto de no retorno) y le han entregado

Polonia, incluyendo monitoreo conjunto del Mar Báltico, misiones de entrenamiento combinadas y posible cooperación en construcción de barcos. Una declaración en el sitio Web de la Fuerza Naval Polaca decía que era la mayor cooperación “de mayor margen” entre las dos fuerzas navales.

Berlín y Varsovia ya se encuentran trabajando en los detalles para más proyectos conjuntos concretos. Espere ver que la cooperación naval polaco-alemana continúe en una forma similar a la relación holandesa-alemana.

La pista del dinero

¿Qué podría convencer a una nación de

A medida que Alemania está presionando a Europa a la cooperación militar, las dificultades económicas a lo largo y ancho del continente están acelerando la tendencia.

el control de una parte vital de su ejército a Alemania. ¿Se detendrán ahí?

Estos dos ejércitos ya trabajan muy cercanamente, intercambiando oficiales, conduciendo ejercicios conjuntos y entrenando juntos. El acuerdo firmado en mayo va a profundizar esta cooperación. Ellos trabajarán juntos para comprar equipo nuevo y desarrollar nuevos submarinos.

Un acontecimiento separado indica que los holandeses pueden continuar sirviendo bajo las órdenes de Alemania en Afganistán. “Los Países Bajos una vez más optarán por estar activos bajo órdenes alemanas en cualquier misión de la OTAN en Afganistán después de 2014, si se decide que los Países Bajos participen”, escribió la Agencia de Prensa General Holandesa, citando a diplomáticos de la OTAN en Bruselas. “En la misión actual, la cual terminará muy pronto, los soldados holandeses también han operado bajo órdenes de Alemania” (10 de junio).

También en mayo, De Maizière firmó un memorándum de entendimiento con su contraparte polaco, Thomaz Siemoniak, para una cooperación más cercana entre las fuerzas navales de los dos países. El acuerdo prepara el terreno para 28 proyectos conjuntos entre Alemania y

traspasar miles de sus tropas a otra nación? El dinero, o la falta de éste. El periódico holandés *De Telegraaf* reveló que los recortes drásticos al presupuesto militar de los Países Bajos eran parcialmente responsables de la fusión. Incluso antes del acuerdo, los holandeses ya estaban enviando sus unidades con tanques a entrenar en Alemania porque no podían financiarlo en casa.

Los polacos también se vieron motivados por finanzas. “Juntos somos más fuertes sin duda”, dijo Siemoniak, agregando que las dos naciones unidas podrían “gastar mejor el dinero de sus contribuyentes en la defensa”.

Pero, ¿por qué los holandeses le dieron el control de sus soldados a los alemanes? No tenemos modo de saber qué sucedió en esas negociaciones, pero, ¿por qué no copiaron una de las muchas otras estructuras europeas de comando conjunto? ¿Está tan apretada la situación económica de los holandeses?

Los europeos por todas partes están sintiendo una pesada presión financiera. Los gobiernos están tropezando con sus deudas y obligaciones de pensiones. Políticamente es más fácil reducir los presupuestos militares que muchas otras áreas de gastos del estado.

Reduzca el presupuesto de defensa y algunas personas protestarán. Reduzca el gasto social y muchas personas se amotinarán.

Pero las naciones europeas todavía están muy conscientes de la necesidad del gasto militar. Ellos pueden ver a EE UU retrocediendo y al Islam radical expandiéndose en el norte de África.

Los problemas financieros de Francia han hecho a François Hollande el presidente más impopular de la historia de esa nación, sin embargo, él aún se rehúsa a recortar el gasto de defensa. El presidente Hollande se ha comprometido a mantener el presupuesto de defensa de Francia en 31 mil millones de euros (US\$41 mil millones de dólares) anuales.

Pero la presión sobre Hollande sólo se intensificará. Ahorrar dinero comparando ejércitos llegará a ser un prospecto “mutuamente provechoso” cada vez más tentador. Cada nación involucrada recorta sus costos, mientras que el ejército resultante es más fuerte que la suma de sus partes. Diez batallones de 1.000 provenientes de 10 países diferentes no pueden ser tan efectivos como una división de 10.000, siempre y cuando esa división esté bien unificada. La división más grande no sólo puede trabajar mejor junta, sino que todo el personal de apoyo puede organizarse mucho más eficientemente. Además, usted no tiene que preocuparse por defenderse de esas otras nueve naciones.

A medida que Alemania está presionando a Europa a la cooperación militar, las dificultades económicas a lo largo y ancho del Continente están acelerando la tendencia. Este es otro ejemplo donde la crisis financiera de Europa, que fue deliberadamente causada por fallas en el diseño del euro, está forzando a las naciones a renunciar a su soberanía y unirse.

Los diplomáticos alemanes indudablemente están forjando relaciones similares con otros países. Si Alemania puede probar que esa integración puede funcionar en los Países Bajos y Polonia (y ellos logran ahorrar mucho dinero haciéndolo), otras naciones lo querrán hacer también. Una vez que Berlín atraiga unos pocos países más en línea, este proyecto obtendrá un conglomerado importante.

El resultado sería un ejército de la UE, o un grupo de ejércitos estrechamente coordinados, concentrados en Alemania.

Esta fuerza unificada llegará a ser una prioridad mayor para Alemania cuando la confrontación con Irán llegue a ser más urgente. Francia ha llegado a ser un objetivo clave para los estrategas alemanes. Alemania tiene apenas 500 soldados estacionados alrededor de África del norte. Francia tiene casi 7.000, así como varias bases aéreas. Esos serían activos invaluable al confrontar la expansión del Islam radical a lo largo de África del norte.

Un nuevo poder militar

Alemania ha comprobado ser experta en controlar a la UE tras bambalinas. Pero tratar de negociar un ejército unificado a través de la Unión Europea sería difícil. Sería difícil detener a países como Francia para que no obtengan algún control sobre una fuerza formada a través de políticas de la UE. En lugar de esto, construyendo un ejército por sí misma, le toca a Alemania ser el líder indiscutible.

Pero claro, cuando Gran Bretaña salga de la UE y todo el sistema se reduzca a 10 naciones o grupos de naciones, como lo ha pronosticado *Trompeta* por años, Alemania no se opondría a un plan arrollador para crear un ejército de la UE. Probablemente sería quien guíe el ímpetu. Pero mientras tanto, va a trabajar para formar sus propias alianzas y acuerdos que le darán a la nación más influencia si la UE crea una nueva fuerza militar.

Los detalles de cómo creará esta fuerza permanecen indefinidos pero la Biblia nos dice lo que podemos esperar. Describe este poder como una “bestia” formada por 10 reyes gobernantes de 10 reinos. Dice que estos reyes “tienen un mismo propósito, y entregarán su poder y su autoridad a la bestia” (Apocalipsis 17:13). Ellos entregarán sus ejércitos a esta poderosa bestia.

Eso es lo que los Países Bajos están haciendo en este momento. Más naciones los seguirán, la Biblia lo garantiza.

Trompeta nunca ha identificado exactamente cuales naciones formaran estos 10. Podrían ser 10 grupos de naciones. La Biblia nos dice que cinco vendrán del este y cinco del oeste.

Cualquiera que sea el caso, usted no tiene que entender la Biblia para que le inquieten los intentos de Alemania por crear un ejército europeo. La historia reciente debería ser una sonora advertencia.

En la Conferencia de Yalta [ciudad en Crimea, Ucrania] en 1945 Winston Churchill, Franklin Roosevelt y Josef Stalin firmaron una declaración que decía: “Es nuestro inflexible propósito destruir el militarismo alemán y el nazismo y asegurarnos que Alemania nunca más pueda perturbar la paz del mundo. Estamos decididos a desarmar y disolver las fuerzas armadas de Alemania; a ponerle un fin definitivo al Alto Mando del ejército alemán (*General Staff*) que ha contribuido repetidamente al resurgimiento del militarismo alemán, a remover o destruir todo el equipo militar alemán...”.

Ahora, los principales periódicos alemanes están hablando sobre cómo Alemania es líder de Europa para unirla militarmente, los holandeses están poniendo sus fuerzas de avance bajo el control de Alemania, y el mundo ni siquiera está interesado. Aquellas palabras del Acuerdo en Yalta, con un claro tono de Churchill, son una advertencia para nosotros. La consolidación militar de Europa por Alemania debe de ser profundamente preocupante. Aunque, para demasiadas personas no lo es.

De Courcy es uno de los pocos que ve el peligro. Él escribió que si la UE se “integrara en la manera propuesta, resultaría ser la mayor pesadilla para el Reino Unido. A saber, un poder único dominando el continente”.

Las profecías del libro de Apocalipsis están siendo cumplidas ante nuestros ojos. Diciéndolo de otra manera, la historia se está repitiendo. Alemania está regresando a su papel como primer poder militar en Europa.

En su artículo del mes pasado, el Sr. Flurry escribió: “¡Daniel 11:40 ya se encuentra en las etapas tempranas de cumplimiento!” También podemos ver lo que parece ser naciones comenzando a “entregar su poder y su autoridad a la bestia”, tal como lo profetizó Apocalipsis 17:13. Se están cumpliendo éstas escrituras que *Trompeta* ha advertido por años.

Las malas noticias que *Trompeta* ha pronosticado están sucediendo. Pero eso significa que las buenas noticias se encuentran en camino también. Las mismas escrituras que pronostican este enfrentamiento entre Europa e Irán también profetizan que Cristo regresará poco después. La primera parte de la profecía está comenzando a ser cumplida. Y la segunda parte no se encuentra muy lejos

La astuta estrategia detrás del 'matrimonio' DEL MISMO SEXO

Ha sido espectacularmente exitosa en reestructurar la sociedad.. **POR DENNIS LEAP**

EL CAMBIO MÁS RÁPIDO EN LOS derechos civiles en la historia de Estados Unidos tomó lugar el 26 de junio. Con dos sentencias históricas, la Corte Suprema dio su apoyo al “matrimonio gay” como una institución legal. Derribando la Ley de Defensa del Matrimonio de 1996 (doma, por sus siglas en inglés) que fue firmada como ley por el presidente Bill Clinton, la corte dictaminó que las parejas del mismo sexo “casadas” legalmente tenían derecho a beneficios federales. “doma es inconstitucional ya que implica una privación de la libertad igualitaria de las personas, protegida por la Quinta Enmienda”, escribió el juez Anthony Kennedy autor de la opinión de la mayoría. La administración Obama se ha comprometido a actuar con rapidez para extender los beneficios federales a las parejas del mismo sexo legalmente “casadas”.

La corte se negó a resolver un caso relacionado a la Proposición 8 de California, permitiendo de hecho los “matrimonios” del mismo sexo allí.

Las resoluciones dejan intactas las leyes en toda la nación que prohíben uniones del mismo sexo, y se abstuvieron de decir que existe un derecho constitucional para el “matrimonio” del mismo sexo. Sin embargo ellos despejaron el camino para que estas uniones llegaran a ser legales en California, el estado más poblado de la nación. Se espera que California legalice el “matrimonio gay”, haciéndolo el 13° estado en permitir tales uniones junto con el Distrito de Columbia.

Este tema está dominando la discusión pública y privada alrededor del mundo. A los medios de comunicación les encanta. Publican por todas partes en televisión, en la Internet y portadas de revistas imágenes de parejas del mismo sexo abrazándose lujuriosamente. Barriles de tinta y toneladas de papel están siendo usados para publicar historias en periódicos sobre el matrimonio para parejas homosexuales. Por mucho que usted lo intente, no podrá alejarse de este tema.

Aquellos que lideran el debate son homosexuales y sus defensores, quienes afirman que la redefinición del

matrimonio será bueno para Estados Unidos, para la institución del matrimonio y para los niños —los pequeños adoptados, traídos a una relación homosexual de un matrimonio previo heterosexual, o nacidos a través de un sustituto o una fertilización in vitro. Ellos creen que el matrimonio es una *tradicción* que ha estado evolucionando por milenios, y que es tiempo de que ésta evolucione para incluirlos a ellos.

Los conservadores también creen que el matrimonio es una *tradicción*, pero una que no se debe manipular. Ellos dicen que perder la definición de matrimonio fuera de

una mujer y un hombre destruirá el matrimonio por completo y abrirá la puerta para legalizar otras uniones perversas. Los conservadores quieren que el pueblo estadounidense decida el asunto a través de un proceso político que incluya el voto.

¡Un análisis cuidadoso del debate actual muestra que *ninguna de las partes* entiende el propósito vital del matrimonio! Si todos entendieran completamente y abrazaran el *propósito* del matrimonio, tal debate nunca habría comenzado.

¿Cómo llegamos al punto de entretener la noción de que el matrimonio debería incluir parejas del mismo

sexo? Este cambio transformacional no sucedió espontáneamente.

¿Cómo formó usted *su* punto de vista sobre la homosexualidad? La mayoría de las personas no se ponen a razonarlo, tomando en cuenta las pruebas de todos lados y filtrando la verdad del error. Ellas simplemente absorben influencias y llegan a aceptar ciertas ideas como algo normal. Siguen lo que les parece correcto en el momento.

El hecho es que la gran mayoría está formando puntos de vista y tomando decisiones, e incluso



forjando políticas luego de haber sido influenciada, incluso intimidada, por lo políticamente correcto, por presión de sus pares o coacción social. Ha habido un esfuerzo clandestino pero concertado para cambiar radicalmente la mente de las personas acerca de la homosexualidad. Y así se den cuenta o no, muchas personas han llegado a aceptar y abrazar esta idea porque han sido *manipuladas* inconscientemente para hacerlo.

Adormeciendo las mentes occidentales

En 1960 todo estado de EE UU tenía leyes contra la sodomía, muchas de las cuales prohibían actos íntimos entre personas del mismo sexo. Los homosexuales escondían sus acciones para evitar la acción judicial. Sin embargo, en 1969 homosexuales en Nueva York se amotinaron después que la policía hizo una redada en el Stonewall Inn, un “bar gay”. Esto llevó a la formación del movimiento de “liberación gay”, el cual ha trabajado por décadas para que se aprueben leyes contra la discriminación homosexual.

Litigios a favor del “matrimonio gay” comenzaron a ser presentados hace cuatro décadas. Aunque no publicado nacionalmente, entre 1970 y 1973, las cortes en Kentucky, Minnesota y Washington

negaron licencias de matrimonio a parejas del mismo sexo que iniciaron litigios para obtenerlas. Sin embargo la postura intelectual sobre la homosexualidad comenzó a cambiar. Fue en 1973 que la Asociación Americana de Psiquiatría sacó a la homosexualidad de su lista como un desorden mental.

Al mismo tiempo una turbulenta revolución sexual estaba aterrizando en Occidente, encontrando terreno fértil y arraigándose en sus principales campus universitarios. La experimentación sexual, incluyendo la homosexualidad, llenó los dormitorios. Fue en estos campus universitarios donde se hicieron los primeros movimientos para volver la opinión pública a favor de la homosexualidad.

El adormecimiento del firme pensamiento occidental en contra de la homosexualidad comenzó lentamente al principio. Los homosexuales usaron comedias de tv y películas para influenciar el pensamiento de los espectadores. En 1971, *All in the Family (Todo en Familia)* se convirtió en la primera comedia en representar a un personaje homosexual. Atrevidamente, fue en el quinto episodio del show (“*Judging Books by Their Covers*”, Juzgando los libros por su cubierta) que buscaron romper los estereotipos populares. El episodio mostró que el amigo de *Meathead* de aspecto afeminado no era homosexual, sino que el amigo atlético de Archie, un ex jugador de fútbol de la nfl sí lo era.

“Una lectura de este episodio revela que incluso hace cuatro décadas los escritores de televisión abordaban el tema de los derechos homosexuales usando tácticas que permanecen operables hoy”, escribe A. J. Aronstein para *Splitsider*. Antes de *All in the Family*, los homosexuales y la homosexualidad se llevaban la mayor parte de las bromas, pero ya no es así. Los espectadores de tv estaban siendo entrenados a pasar

por alto la parte homosexual, y ver a una persona normal tal como cualquiera.

Fuera del closet—Frente a su cara

El público y los legisladores no se subieron al tren de los “derechos gay” inmediatamente. En 1973, Maryland llegó a ser el primero de 31 estados en prohibir oficialmente los “matrimonios” del mismo sexo. Pero los homosexuales permanecieron activos y agresivos.

La primera marcha nacional de los derechos homosexuales en Washington tomó lugar el 14 de octubre de 1979, con aproximadamente 75.000 a 125.000 personas homosexuales, bisexuales, transexuales y aliados heterosexuales exigiendo la legislación pro-homosexual. La batalla legal estaba en marcha.

En 1980, John Boswell, un prominente historiador y profesor de la Universidad Yale, publicó *Cristiandad, Tolerancia Social y Homosexualidad*, afirmando que la antigua Iglesia Católica Romana pudo haber sancionado los “matrimonios” del mismo sexo. En 1983, el estudiante de leyes de Harvard Evan Wolfson escribió su tesis (su manifiesto) avanzando en los derechos legales para los “matrimonios” del mismo sexo. John Boswell murió de complicaciones del sida en 1994. Wolfson, un fundador del movimiento de “matrimonios” del mismo sexo, dirige ahora un grupo llamado *Freedom to Marry* (Libertad para Casarse).

En 1981, investigadores médicos reportaron primero sobre los síntomas que acaban con la salud conocidos ahora como el sida. Originalmente llamada *grid*, enfermedad relacionada con la inmunodeficiencia gay (por sus siglas en inglés), esta enfermedad mortal se extendió con particular fuerza en medio de hombres homosexuales promiscuos. Los activistas homosexuales convencieron a la medicina establecida a cambiar el nombre a “síndrome de inmunodeficiencia adquirido”. Aun así, la propagación del sida causó que el estigma público contra la homosexualidad creciera más fuerte.

“La epidemia del sida está provocando ira y miedo entre el grupo heterosexual de los norteamericanos”, escribió Marshall Kirk y Erastes Pill en noviembre de 1987. “Los próximos 10 años podrían decidir por los próximos 40 si los gays reclaman su libertad e igualdad o si son llevados de vuelta, una vez más, a la casta de los intocables y detestados de EE UU”.

Estas palabras aparecieron en un artículo titulado “*The Overhauling of Straight America* (El Reacondicionamiento de la Norteamérica Heterosexual)” en *Guide Magazine* de noviembre de 1987. En este artículo los autores esbozaron una estrategia para transformar la percepción pública de la homosexualidad. “Por lo menos al comienzo, estamos buscando desensibilizar a la opinión pública y nada más”, escribieron. “No necesitamos y no podemos esperar una ‘apreciación’ o ‘entendimiento’ completo de la homosexualidad por parte del estadounidense promedio. Y pueden olvidarse de tratar de convencer a las masas de que la homosexualidad es algo bueno. Pero si sólo pueden



conseguir que piensen que es simplemente otra cosa, con un encogimiento de hombros, entonces su batalla por los derechos legales y sociales está virtualmente ganada. Y para llegar a la etapa de encoger los hombros, los gays como clase deben dejar de parecer misteriosos, extraños, detestables y contrarios. Se requerirá una campaña de medios de comunicación a gran escala a fin de cambiar la imagen de los gays en Estados Unidos”.

Este artículo promovió tal campaña, con asombroso detalle. Las sugerencias de los autores fueron voluminosas. Hablar públicamente acerca de la homosexualidad, particularmente en los medios de comunicación (“casi cualquier comportamiento comienza a parecer normal si uno está expuesto lo suficiente a éste”). Promover la aparición de personajes favorables homosexuales en shows de televisión y en películas. Describir a los homosexuales como pilares de la sociedad (“En muy poco tiempo, una campaña hábil e inteligente de los medios podría hacer parecer a la comunidad gay como la verdadera hada madrina para la civilización occidental”). Afirmar que las figuras históricas famosas fueron homosexuales (“Desde Sócrates hasta Shakespeare, desde Alejandro el Grande hasta Alexander Hamilton, desde Miguel Ángel hasta Walt Whitman”). Usar portavoces que sean indistinguibles de los heterosexuales. Mantener la discusión amplia y abstracta, restando importancia al comportamiento homosexual real (“Primero deje que el camello ponga su nariz dentro de la tienda, ¡y sólo después su feo trasero!”). No enfatizar el hecho de que las personas *escogen* ser homosexuales (“debe decirseles a los medios que los gays son víctimas del destino, en el sentido de que la mayoría nunca tuvo la opción de aceptar o rechazar su preferencia sexual”).

Representar a los homosexuales como víctimas que necesitan protección. Promover la causa usando la terminología de los derechos civiles (“Nuestra campaña no debería demandar apoyo directo

para las prácticas homosexuales, debe en lugar de eso tomar la anti-discriminación como su tema”). Dar a conocer el apoyo a los gays de las iglesias más moderadas. Quebrantar la resistencia conservadora al representarla como algo anticuado y desactualizado. Difamar a los oponentes, asociándolos con el Ku Klux Klan o los nazis (“haga parecer a los anti-gays tan desagradables que los estadounidenses comunes querrán desvincularse de ese tipo”). El artículo concluyó con un plan de varios pasos para ganar cada vez más acceso a la televisión, la radio y la prensa dominante.

Es fácil olvidar cuán radical fue este plan en ese tiempo, simplemente porque ahora vivimos en el mundo pro-homosexual que ellos querían crear.

Cambiando la opinión pública

En 1989, el *New Republic* publicó el artículo “Aquí viene el Novio: Un Caso Conservador para el Matrimonio Gay”. “[E]l matrimonio gay podría evitar muchas familias torturadas como también crear la posibilidad para muchas más felices”, argumentó el autor Andrew Sullivan. “No se trata, en definitiva, de una negación de los valores familiares. Es una extensión de ellos”. El artículo de Sullivan ayudó a impulsar el debate fuera del mundo académico hacia el público general.

En 1993, la obra teatral de siete horas de Tony Kushner, *Angels in America*, que

tiene que ver con temas homosexuales incluyendo el sida, ganó el

Premio Pulitzer. Ese mismo año, la corte suprema de

Hawai dictaminó que la ley del estado

que bloquea el “matrimonio”

del mismo sexo puede estar

en violación de su constitución,

y el ejército de EE UU

insti-

tuyó su política de “don’t ask, don’t tell”

(“no pregunte, no diga”). En 1994, Tom Hanks ganó el Oscar al mejor actor por su interpretación de un homosexual con sida en la película *Filadelfia*. [La famosa tienda

sueca] Ikea realizó su primer anuncio con dos hombres como pareja.


En 1996, la Corte Suprema de EE UU estableció que prohibir las leyes de protección para los homosexuales era inconstitucional con *Romer vs. Evans*. Pero el presidente Bill Clinton firmó la Ley de Defensa del Matrimonio, definiendo el matrimonio por el gobierno federal como una unión entre un hombre y una mujer. Sin embargo la revista *Time* puso a Ellen DeGeneres en su portada en 1997 con un gran título en tinta roja diciendo: “Sí, soy gay”. Incluso para sorpresa de muchos homosexuales, la estrategia estaba funcionando.

En el 2000 los Países Bajos llegaron a ser la primera nación en el mundo en legalizar el “matrimonio” del mismo sexo. Ese mismo año, Vermont se convirtió en el primer estado de EE UU en legalizar las uniones civiles para las parejas del mismo sexo. En 2002 la Corte Suprema de Estados Unidos, con una decisión de 6 a 3 en el histórico caso de *Lawrence vs. Texas*, anuló la ley de sodomía del estado y, por extensión, invalidó las leyes de sodomía en otros 13 estados, legalizando la actividad sexual del mismo sexo en todos los estados y territorios de EE UU.

En 2004, Massachusetts legalizó el “matrimonio” del mismo sexo por decisión de la corte, y el alcalde de San Francisco Gavin Newsom concedió brevemente licencias para estas uniones. En 2008, una corte de California legalizó el “matrimonio gay” (aunque los votantes luego lo prohibieron por la Proposición 8). En 2011 el ejército terminó con “no pregunte, no diga”, permitiendo a los homosexuales ser abiertos acerca de su sexualidad. Incluso Marvel Comics le dio a uno de sus superhéroes una boda homosexual en 2012.

La opinión pública ha seguido el cambio radical. La primera encuesta nacional de opinión pública sobre la aprobación del “matrimonio gay” en 1996 encontró una tasa de aprobación del 27 por ciento. Para 1999 saltó al 35 por ciento y después al 39 por ciento para 2005. Al siguiente año, aumentó al 42 por ciento, cayendo de nuevo al 40 en 2008 y luego disparándose al 44 por ciento en 2010. Este año, una encuesta de *cnn* encontró que ese apoyo para el “matrimonio” del mismo sexo había crecido al 53 por ciento, doblando aproximadamente lo que había





DESBARATADO Un hombre de Alepo se encuentra donde estaba su casa mientras otros buscan por sobrevivientes después de un ataque con misiles por las fuerzas gubernamentales sirias.

Entendiendo a Siria

Siria deja perplejos a los expertos en noticias de todo el mundo. Esta es la clave para entender lo que está pasando y cómo terminará.

POR CALLUM WOOD

¿SE DA CUENTA USTED DE LO mucho que está en juego en Siria? Decenas de miles de sirios han sido asesinados, cientos de miles han huido del país. La nación enfrenta el colapso. Aunque esto es trágico, los problemas de Siria tienen repercusiones mucho más amplias y espantosas, para los sirios, para Oriente Medio, para la comunidad internacional, e incluso para usted.

16

La guerra civil en Siria ha involucrado una mezcla volátil de las principales potencias mundiales: Estados Unidos, Alemania y Europa, Rusia e Irán. El resultado redefinirá a Oriente Medio. También tendrá un impacto directo en los intereses internacionales de estas grandes potencias mundiales, encaminándolos aún más en un curso de colisión hacia la tercera guerra mundial.

Ahora la gran pregunta es: ¿Quién ganará? ¿Sobrevivirá Bashar Assad y mantendrá a Siria alineado con Irán? ¿Tomarán el control de la nación los rebeldes islamistas, al igual que lo hicieron en Libia y Egipto? ¿Llegará al poder un nuevo régimen amigable con occidente?

Incluso las mentes más analíticas no pueden responder estas preguntas a través de observación y deducción. Pero hay una

manera de responderlas correctamente: mediante la lectura de la profecía bíblica. La Biblia revela la asombrosa verdad del papel de Siria en eventos que están a punto de ocurrir, eventos que afectarán a todos y cada uno de nosotros.

Encendiendo la mecha

En marzo de 2011, las protestas estallaron en Damasco, Alepo y Deraa. Los militares intervinieron brutalmente para tratar de dispersar a los manifestantes, pero el fuego de la insurrección se extendió rápidamente. En junio, los activistas se reunieron en Estambul, Turquía, para formar una oposición oficial. En el lapso de cuatro meses, Siria pasó de los disturbios civiles a una guerra civil a gran escala.

Transcurridos dos años de este camino sangriento, más de 96.400 personas han

sido asesinadas. Cientos de miles han huido del país. Los que se quedan enfrentan opresión, temor y dificultades bajo la dictadura de Assad o bajo el radicalismo de los rebeldes alimentado por el Islam.

Las fuerzas rebeldes se componen de más de 100 pequeñas facciones, muchas de las cuales albergan los ideales del Islam radical. Grupos como Al Nusra, que está abiertamente ligado a Al Qaeda, han estado trabajando para restaurar las necesidades básicas en las comunidades controladas por los rebeldes. De este modo, los radicales han ganado la lealtad de gran parte de la población de Siria en algunas ciudades. Como resultado, los combatientes que una vez fueron moderados ahora aceptan los ideales de los radicales.

Hasta hace poco, gran parte de la comunidad internacional se oponía a armar a los rebeldes. Hasta el pasado mes de mayo, la Unión Europea prohibió la venta de armas a los rebeldes. Esto no quiere decir que la UE no les ha ayudado; simplemente lo restringió a ayuda monetaria. Para el 30 de enero la UE había aportado €417 millones de euros (más de US\$546 millones de dólares) a los enemigos de Assad.

Pero las fuerzas militares violentas de Assad son fuertes y generosamente apoyadas por sus diversos aliados y patrocinadores. Ellos están mejor equipados que los rebeldes y tienen la ventaja de una fuerza aérea. Hezbolá combate abiertamente junto a las tropas del gobierno de Siria. Assad ha ganado algunas victorias importantes contra los rebeldes, como la reconquista de la ciudad de Qusair a principios de junio. Irán está respaldando y apoyando a Assad y Hezbolá. Muy acechante al oriente, Irán suministra entrenamiento, tropas y armas, que llegan a través de Irak.

Siria puede ser pequeña, pero es sumamente significativa para Irán. Si cae Siria, Líbano (y por lo tanto Hezbolá) se aislarán geográficamente de sus patrocinadores iraníes. Irán está trabajando para apoyar al gobierno de Assad, incluyendo la apertura de una línea de crédito de mil millones de dólares, con posibilidad de \$3 mil millones más por venir. Si Assad cayera, los iraníes perderían mucho más que un aliado. También perderían una región considerable de influencia a lo largo de la costa mediterránea. Sus conexiones internacionales por medio de Hezbolá también estarían en

peligro, extendiéndose desde América del Sur y los cárteles de droga a Europa y los representantes existentes allí.

La verdad es que el combate entre los rebeldes sirios y el gobierno sirio es una guerra de poder en un conflicto mucho mayor. Esa guerra está afectando rápidamente a la comunidad internacional. Por un lado están Rusia e Irán, alimentando al gobierno en Siria con dinero, armas, entrenamiento para las tropas e incluso algunos militares, como la Guardia Revolucionaria Iraní. Por otro lado está Europa, Turquía y muchos países del Golfo, entre ellos Arabia Saudita, Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos. Para los lectores antiguos de *Trompeta*, esta colección particular de nombres puede sonar familiar.

Dos profecías cruciales

La profecía de Daniel 11:40 habla del “rey del norte” luchando contra el “rey del sur” después de una “embestida” de ese último rey. Ya vemos la fricción entre estos “reyes” mientras respaldan y arman sus respectivos grupos en Oriente Medio. Parte de ese conflicto está ocurriendo dentro de la guerra civil en Siria.

Con los años, Alemania ha venido sentando las bases para tener relaciones más fuertes con Oriente Medio. Ha firmado

a c u e r -
dos de
armas de
miles de
millones
de dóla-
res con
A r a b i a
Saudita,
Qatar, los
Emiratos
Á r a b e s

Unidos, Jordania e Israel. El año pasado, sus exportaciones de armas al Golfo se duplicaron respecto al año anterior a €1,42 mil millones de euros (\$1,88 mil millones de dólares). Ha vendido \$2,6 billones de dólares en armas a Qatar, incluyendo docenas de tanques Leopard II. Ha vendido \$9,3 billones de dólares en armas a Emiratos Árabes Unidos y construyó una fábrica de municiones allí. Está trabajando en algunos acuerdos masivos con Arabia Saudita que incluyen la construcción de una fábrica de ametralladoras, y la entrega de 72 Eurofighter y hasta 800 tanques Leopard II. En

Turquía, Alemania tiene un gran mercado de armas, vendiendo 715 tanques, 687 vehículos blindados, 300 sistemas de misiles de defensa aérea, 197 unidades de geo-radares, ocho fragatas, dos buques de apoyo y 15 submarinos en las últimas dos décadas. Alemania está usando estas ventas de armas para comprar amigos en Oriente Medio que temen a Irán y al Islam radical, pero que no necesariamente pueden contar con los Estados Unidos.

Pocos reconocen el papel dominante que Alemania está asumiendo en la región. Hoy día, los iraníes están empujando y arremetiendo, pero no se dan cuenta de que Alemania ya los tiene literalmente rodeados, con bases de tropas y armamento propagado en todo Oriente Medio, África y Asia. (Usted puede leer sobre esto en el artículo de apertura de Gerald Flurry en la edición en inglés del mes pasado, “La Profecía de la Tempestad”). La profecía de Daniel revela que es sólo cuestión de tiempo para que Alemania le de fin a las embestidas de Irán. De repente, cuando Alemania actúe y ataque, el mundo en general, junto con Irán, quedarán sobrecogidos.

Daniel 11:40 también ata con otra profecía que vincula a Siria a los principales eventos a punto de estallar en Oriente Medio. Se

Mirando la situación en Siria hoy, muchos se burlarían de la idea de que los sirios se aliarán con Alemania. Pero este es el resultado que el Salmos 83 nos dice que debemos esperar ver surgir.

encuentra en Salmos 83, esta profecía describe una alianza entre Alemania y algunas naciones del Oriente Medio. Mediante la comprensión de esta profecía, usted puede ver más allá del caos actual y comprender cómo va a terminar el escenario en Siria.

“Porque se confabulan de corazón a una, contra ti han hecho alianza las tiendas de los edomitas y de los ismaelitas, Moab y los agarenos; Gebal, Amón, y Amalec, los filisteos y los habitantes de Tiro. También el asirio se ha juntado con ellos; sirven de brazo a los hijos de Lot. Selah” (Salmos 83:5-8).



LA LUCHA

CRONOLOGÍA

MARZO 2011
Protestas en Damasco y Deraa. Disturbios por todo el país.

MAYO 2011
El ejército sirio despliega tanques en Damasco, Deraa y Homs.

JULIO 2011
Activistas de la oposición se reúnen en Estambul para consolidar la oposición.

FEB. 2012
Rusia y China bloquean el proyecto de resolución de Naciones Unidas respecto a Siria.

AGOSTO 2012
Presidente Obama: El uso de armas químicas pondrá en riesgo una intervención de Estados Unidos.

NÚMERO DE VÍCTIMAS

120

800

1,800

37,000

BATALLAS

- CONTROLADO POR GOBIERNO
- ÁREAS EN DISPUTA
- OCUPADO POR REBELDES



ALEPPO
La ciudad con mayor población. Fuertes combates y bombardeos.

HOMS
'Capital de la revolución'. Lugar de la mayor ofensiva del gobierno.

QUSEIR
Recapturada por Assad con ayuda de Hezbolá. Considerado como punto de giro a favor de Assad.

TURQUÍA

SIRIA

ARABIA

TOMANDO PARTIDOS

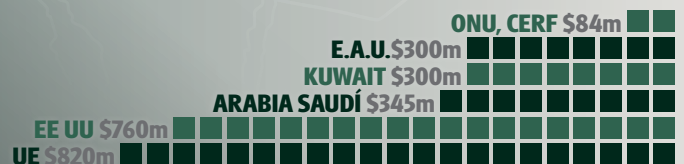
EJÉRCITO SIRIO LIBRE

El ala militar del movimiento de oposición. Reconocido por EE UU. Usa tácticas guerrilleras y lucha por toda Siria.

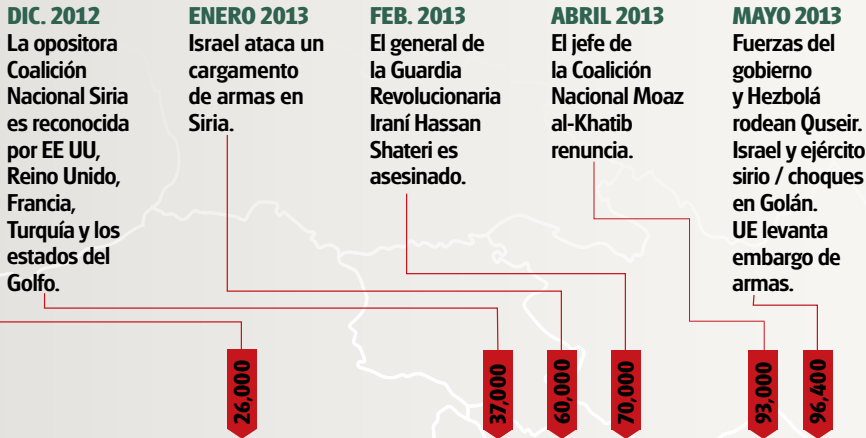
AL NUSRA

Grupo radical rebelde con vínculos con Al Qaeda. Fuerza rebelde más agresiva y exitosa.

FINANCIAMIENTO ■ = \$40 millones



POR SIRIA



SIRIOS QUE NECESITAN AYUDA
4 DE CADA 10
 REFUGIADOS CONTABILIZADOS
1.379.715

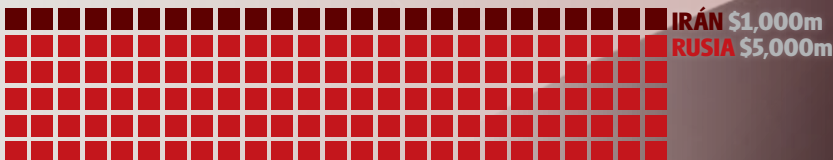
RAQA
 Primera ciudad completamente controlada por los rebeldes.

DAMASCO
 Ciudad capital. Atacada de forma creciente por los rebeldes.

IRÁN

IRAK

SAUDÍ



EL EJÉRCITO SIRIO

El ejército sirio bajo el control de Bashar al Assad está compuesto de tropas afines al régimen y grupos milicianos. Las sectas minoritarias tales como los Alawites forman la mayoría de la estructura demográfica. El ejército sirio está armado con un arsenal vastamente superior al de los rebeldes, con la fuerza aérea jugando un papel dominante en la guerra. El ejército recibe un fuerte apoyo de parte de Hezbolá.



El cimiento ya está puesto

Para entender las actividades actuales de Alemania en Oriente Medio, vea su pasado.

Aunque su participación ha aumentado dramáticamente en los últimos años, Alemania no está recién llegada al Oriente Medio. Especialmente con los países musulmanes sunitas no alineados con Irán, Alemania está aumentando sus ventas de armas y proyectos industriales, y fortaleciendo sus relaciones con los gobiernos.

Alemania tiene una historia con algunas de estas naciones, una historia que sirve de base para las actuales relaciones en desarrollo. Esa historia viene desde antes de la Primera Guerra Mundial, cuando Alemania forjó una alianza con el imperio Otomano.

A principios de 1900 había tramas de guerra en Europa, y el Imperio Otomano tenía que decidir de qué lado estar. Buscando estabilidad a través de su vasta extensión de territorio los otomanos intentaron tres veces aliarse con Gran Bretaña: en 1908, 1911 y 1913. Las tres veces la alianza fue rechazada. El Imperio Otomano también tenía diferencias con Rusia, que en ese momento estaba aliada con Gran Bretaña.

Así que, en un intento por mantener su imperio unido, los otomanos se volvieron hacia Alemania. Los alemanes aceptaron la alianza rápidamente al ver la ventaja de tener un aliado que gozaba de influencia en gran parte de la población árabe en Oriente Medio. El 2 de agosto de 1914, sólo 11 días después que los diplomáticos otomanos hicieran la oferta, y tres días después de la movilización del ejército imperial alemán de la Primera Guerra Mundial, los alemanes se hicieron aliados de los otomanos.

Los alemanes ya habían estado invirtiendo en el Imperio Otomano. En 1913, Berlín envió tropas y oficiales alemanes para ayudar en la reestructuración de las fuerzas armadas turcas. Las tropas turcas comenzaron a usar métodos, tácticas y equipos alemanes, lo que aceleró su transformación

en una poderosa fuerza militar. Si los alemanes no hubieran estado tan involucrados, los otomanos no habrían sido un aliado efectivo una vez que comenzaron los enfrentamientos. El fortalecimiento del Imperio Otomano en el período previo a la Gran Guerra fue el mejor ejemplo de la anticipación y planeamiento alemán.

Alemania tenía poco beneficio militarmente de un imperio que estaba al borde del colapso. Sin embargo, lo que los otomanos sí tenían era territorio. El imperio aún controlaba el Golfo de Adén, el lado oriental del Mar Rojo, Transjordania, las orillas de los ríos Tigris y Éufrates hasta lo que hoy es Turquía, y toda la costa sur del Mar Negro, con estrechos en Estambul y Dardanelos. Esa área tenía un efecto directo en el comercio y la distribución de materias primas en todo Oriente Medio y el Mediterráneo.

Alemania también vio que la alianza le daba acceso a más recursos. El más vital era el petróleo que fluye de los campos en la región del Golfo. En un esfuerzo por asegurar su control en la zona, Alemania dio dos buques de guerra a los turcos para proteger el Mar Negro. Controlados por oficiales alemanes, estos barcos bombardearon puertos rusos en el Mar Negro en octubre de 1914, lanzando efectivamente al Imperio Otomano a la guerra y, al mismo tiempo dándole a Alemania el dominio en el Mar Negro y gran parte de la costa oriental del Mediterráneo.

El Imperio Otomano fue una parte importante del intento de conquista del Imperio Alemán durante la Primera Guerra Mundial. Muchas de las naciones modernas que una vez formaron este imperio están aún involucradas con Alemania de alguna manera, como Turquía, Arabia Saudita, Israel, Siria y el Líbano.

Esta alianza exacta nunca ha ocurrido en la historia pero es una alianza *profetizada* para formarse en nuestros días. Como el Sr. Flurry lo describe en su folleto *El rey del sur*, los descendientes modernos de estos pueblos y naciones se encuentran dispersos por todo Oriente Medio. No podemos ser muy precisos, pero en términos generales, *Edom* es Turquía, *Moab* y *Amón* se refieren a Jordania, los *ismaelitas* son los árabes de Arabia Saudita; *Gebal* es el Líbano hoy. Y *Assur* era el padre de los asirios, antepasados de los alemanes actuales.

Los *agarenos* antiguamente vivían en la tierra de Siria. Y en esta profecía, están aliados con *Alemania*.

Mirando la situación en Siria hoy, muchos se burlarían de la idea de que los sirios se aliarán con Alemania. Pero este es el resultado

que el Salmos 83 nos dice que debemos esperar ver surgir.

Hay muchos indicios de que esta alianza ya se está integrando.

Ya está sucediendo

Vea quién está apoyando a quien en la región. Al norte de Siria está Turquía, uno de los aliados de Europa en Salmos 83. En la actualidad, en medio de la propia agitación social, Turquía es un enemigo declarado del régimen sirio. Miles de refugiados han cruzado la frontera de Turquía en busca de refugio de los combates. Mientras que la mayoría de la población turca se opone a ayudar a los rebeldes, ellos creen que la administración de Assad debe ser eliminada. Las relaciones entre ambos países son malas, con el primer ministro turco Recep Tayyip Erdoğan que culpa al gobierno de Siria ataques mortíferos que se vierten hacia Turquía.

Hacia el sureste está Jordania, situada en los terrenos de la antigua Moab. Los jordanos han permitido a EE UU desplegar misiles Patriot y aviones F-16 a la frontera con Siria, una clara señal de que Jordania está del lado de los otros estados árabes contra los sirios ayudados por Irán. Esta decisión puede depender en gran parte en la confianza de Jordania en la ayuda de EE UU y los países del Golfo.

Más al sur está el mayor rival de Irán en Oriente Medio, los descendientes de los antiguos ismaelitas: Arabia Saudita. Entre sus muchos esfuerzos para prevenir la propagación de la influencia iraní, los saudíes han prometido unos \$345 millones de dólares en ayuda a los rebeldes y han suministrado armas pequeñas. Ellos ven a Siria como una oportunidad para debilitar el alcance de Irán en la región.

En la Segunda Guerra Mundial, Alemania mantuvo una fuerte conexión con los turcos, la fuerza motriz detrás del antiguo Imperio Otomano. Aunque Turquía se mantuvo neutral hasta los últimos meses de la guerra, aun así trabajó para suministrarle a Alemania los recursos necesarios para construir su ejército. En 1941, Alemania y Turquía firmaron el Acuerdo Clodius, por el cual Turquía exportó más de 100.000 toneladas de mena de cromo a Alemania durante la guerra. Alemania proveyó toda la infraestructura para la transferencia de los materiales, incluyendo más de 100 locomotoras y más de 1.000 vagones de carga para transportar el mineral. Para Alemania el cromo era vital para su acero y manufactura. Alemania nazi no habría podido mantener su fuerza militar sin la neutralidad y sumisión económica de Turquía.

Es interesante observar las acciones actuales de Alemania en el contexto histórico. En los últimos años, Alemania ha desplegado a grupos pequeños (pero altamente calificados) de soldados en todo Oriente Medio, Norte de África y los Balcanes para establecer relaciones diplomáticas y entrenar a las fuerzas locales. Muchas de estas naciones fueron, en algún momento, parte del vasto Imperio Otomano.

Parte del propósito de Berlín al armar a sus aliados árabes es defender su suministro de petróleo. Cuando Alemania estaba a punto de ir a la guerra en 1914, se aseguró de garantizar su acceso al petróleo en Oriente Medio, así como pasadizos seguros al norte de África. Una vez que la Primera Guerra Mundial comenzó, la alianza de Alemania con el Imperio Otomano fue fundamental para alimentar su maquinaria de guerra. Vea lo que está sucediendo ahora. Irán amenaza con dominar el petróleo de Oriente Medio. Los países del Golfo, sobre todo Arabia Saudita, se interponen en su camino. Alemania hará lo que tenga que hacer con el fin de impedir que Irán monopolice este recurso crucial.

En el período previo a 1914, el Imperio Otomano intentó establecer una conexión con las fuerzas aliadas, pero le fue negada. Entonces buscó a Alemania. Hoy día los “aliados” se están retirando de Oriente Medio, dejando a los estados árabes moderados bajo la sombra de Irán con pocas opciones. Una vez más, Alemania está interviniendo para ofrecer la alianza que ellos buscan.

CALLUM WOOD

Imperio Otomano 1914



Líbano, al suroeste de Siria, es actualmente un importante apoyo para Bashar Assad. Aunque el Líbano está apoyando al régimen, éste quedará segregado y debilitado drásticamente cuando (no en caso de que) Siria rompa con Irán. Con Hezbolá ahora profundamente involucrado en Siria, hay señales de inestabilidad en el Líbano mientras los rebeldes sirios toman represalias contra el aumento de la ayuda militar de Hezbolá.

Arabia Saudita, Jordania y Turquía están unidas en la lucha contra Assad. Siria

se enfrenta a una tremenda presión y será alejada de Irán, lo que también desplazará al Líbano de ese eje.

¿Quién predijo tal realineamiento de la geopolítica de Oriente Medio, incluso antes de que comenzara la crisis en Siria? *La Trompeta* ha estado prediciendo esto durante años, debido a nuestro entendimiento de la profecía bíblica.

Ahora, aguardamos el momento en que estas naciones se alineen con Europa liderada por Alemania. Las incursiones

de Alemania en la región ya son sólidas, y sus vínculos con estas naciones son cada vez más fuertes. Ésta está suministrando armas a los países del Golfo y está invirtiendo en proyectos industriales en todo Oriente Medio (Para más detalles, lea “Bajo Construcción”, en este número). Espere ver más señales de estos estados de Oriente Medio uniéndose bajo la bandera alemana.

Hasta hace poco, la participación de Alemania en Siria había sido

¿Quién ganará?

¿Assad o los rebeldes? No es necesario cavilarlo—deje que la profecía bíblica lo responda. Solicite nuestro folleto gratuito **El Rey del Sur** y entérese por adelantado lo que está sucediendo en el Oriente Medio.



insignificante, pero eso está cambiando rápidamente. Se ha convertido en uno de los mayores donadores de ayuda, y ahora está trabajando activamente para ayudar a las fuerzas de oposición. Está reconstruyendo y estabilizando las zonas controladas por los rebeldes mediante la promoción de actividades de las organizaciones de ayuda en un esfuerzo por ganar la lealtad del público. “Debido a que esta es una clara violación de la soberanía de Siria, un diario alemán influyente ha caracterizado esta misión como ‘intervención humanitaria sin un mandato de la ONU (...) no con tanques e infantería, sino con camiones y colaboradores para el desarrollo’”, informó el 23 de mayo German-Foreign-Policy.com. “A pesar de hasta el momento Berlín se ha negado a suministrar oficialmente material de combate a las milicias rebeldes, el gobierno ha estado en contacto regular con los países que están entregando material de combate”. Su restricción, sin embargo, parece que probablemente se le perderá. En mayo, la UE votó a favor de suspender la prohibición de envíos de armas a los rebeldes sirios, lo que es un gran avance hacia un mayor involucramiento.

El resultado final

El estado actual de Siria es horrible. En la actualidad, 8,3 millones de sirios necesitan ayuda (el 38 por ciento de la población). Hay más de 1,3 millones de refugiados registrados con miles de personas en línea y miles más cruzando las fronteras ilegalmente.

Sin embargo, tan malas como son estas cifras, representan sólo el comienzo para la región. Esta situación está a punto de explotar. La misma profecía que predijo el desarrollo de esta alianza Oriente Medio-Alemania, y que pronostica a Siria siendo desprendida de Irán, revela el resultado final. Demuestra que el rey del norte, ese imperio europeo liderado por Alemania, está a punto de causar una destrucción sin precedentes, comenzando con Irán y luego extendiéndose desde allí.

Algunas personas se alegrarán al ver a Irán y sus aliados siendo derrotados. Pero quedarán atónitas cuando el rey del norte, liderado por Alemania, ataque las naciones de Occidente, incluyendo Gran

Bretaña, Estados Unidos e Israel.

22 Del mismo modo que rápidamente acabó con el “rey del sur”,

atacará a las naciones anglo-americanas y judías.

Sin embargo, a pesar de estas terribles profecías, la buena noticia es que el sufrimiento será breve. La profecía en Daniel 11 y 12 muestra que cuando el rey del norte derrote al rey del sur, ¡el Mesías estará a punto de regresar!

Jesucristo establecerá su gobierno perfecto y muy necesario sobre las naciones. Extinguirá la guerra civil y establecerá y fortalecerá la paz. Esto sucederá tan seguramente como las profecías de Daniel 11 y Salmos 83. Para más información sobre los principales poderíos en estas profecías lea Alemania y el Sacro Imperio Romano, y El Rey del Sur, y tenga buen ánimo porque a pesar de la confusión de hoy, existe un increíble resultado final para toda la humanidad. Cristo va a regresar pronto para poner fin a estos gobiernos de hombres en guerra. ¡El gobierno de Dios está a punto de traer paz y gozo a toda la humanidad! ■

► ESCÁNDALOS de la página 1

sólo con invitación, que le prohibió [la entrada] inclusive al alcalde de Bluffdale”, informó la AP. “La NSA también rechazó una solicitud de funcionarios de la ciudad de llevar a un grupo de visitantes compuestos por los alcaldes de Utah en un tour en bus por las afueras de las instalaciones. La agencia dijo que todos los recorridos—inclusive los del exterior—estaban prohibidos” (Ibid.).

¿POR QUÉ TANTO MISTERIO? Washington afirma que necesita toda esta información para la guerra de EE UU contra el terrorismo. Los poderes de la NSA se están expandiendo exponencialmente usando la *guerra contra el terrorismo* como excusa.

Pero al mismo tiempo, el Presidente dio un discurso en mayo diciéndonos que *no HAY ninguna guerra contra el terrorismo*. “Esta guerra, como todas las guerras, debe terminar”, dijo él. Estados Unidos no debería estar en “un perpetuo pie de guerra”. Afirmó que la guerra está concluyendo, gracias a varias victorias de su administración.

Si todo esto es verdad, ¿para qué *necesita el gobierno esas instalaciones en Utah?*

A pesar de todos los datos que el gobierno está recogiendo, esto no detuvo

a los terroristas de la maratón de Boston. El “terrorista con explosivos en su ropa interior” no fue detenido por el programa de vigilancia PRISM sino por una pista de los padres del *cuasi*-terrorista. ¿A cuántos terroristas está atrapando este programa? Algunos analistas dicen que los yihadistas tienden a usar recursos de Internet que los motores de búsqueda populares ni siquiera ven. Eso significa que estas herramientas de vigilancia son básicamente buenas sólo para reunir datos de ciudadanos que respetan la ley.

William Binney, *un veterano de 32 años de la NSA*, respondió lo siguiente a la pregunta de que a dónde nos estaba llevando esta vigilancia de datos: “*Esta es realmente una situación de gatillo, que puede girar rápidamente y llegar al punto de formar un estado totalitario con bastante rapidez. La capacidad para hacer eso ya se está organizando*” (énfasis mío). *¡Esa es una declaración escalofriante, pues llega al meollo de asunto!* Vea el poder potencial que el gobierno ya tiene.

Bob Beckel de Fox News, demócrata, dijo que la extracción de datos de la NSA “está sorprendentemente cerca de un régimen autoritario que no tiene lugar en este país, y en ningún lugar, ciertamente no bajo nuestra Constitución”.

Herbert Meyer sirvió como especialista de inteligencia en la administración de Reagan como asistente especial del director de la CIA, y vicepresidente del Consejo Nacional de Inteligencia. Este hombre ha comparado las acciones de esta administración con lo que los nazis hicieron bajo Adolfo Hitler. (Él no dijo que estos funcionarios son como los nazis, sino que están llevando a cabo sus planes *de la misma manera* en que lo hicieron los nazis).

¡Incluso los *alemanes* han criticado severamente al presidente Obama por este programa de la NSA! Algunos críticos dicen que él está actuando como la Gestapo.

La NSA está acumulando *enorme poder*. Si ignora las leyes de la nación, puede conseguir prácticamente cualquier cosa que quiera.

Imagine lo que un gobierno tiránico podría hacer con toda esa información.

En muchas ocasiones el presidente Obama dijo que su administración sería *transparente*—sin embargo, virtualmente TODO LO QUE ÉL HA HECHO HA SIDO EN LA OSCURIDAD. Muchos periodistas se han

quejado de que la suya ha sido la administración más *opaca* en la historia.

En marzo, James Clapper, el director de Inteligencia Nacional, fue citado a comparecer ante el Congreso y se le hizo una pregunta directa: “¿Está la NSA reuniendo cualquier tipo de datos de todos los millones o cientos de millones de estadounidenses?”. A lo que Clapper respondió: “No señor... no a sabiendas”. Eso fue una mentira, y él lo sabía.

El fiscal general Eric Holder también le ha mentido al Congreso acerca del escándalo “Rápido y Furioso” (*Fast and Furious*), y acerca de lo que su departamento le hizo al reportero James Rosen. Susan Rice mintió cinco veces (si no fue esto, *ella* fue engañada) en un programa de conversación dominical sobre Bengasi. Desde entonces, Rice fue ascendida de puesto.

A medida que estos escándalos aumentan cada vez más, ¡nadie puede conseguir que los funcionarios de la administración digan *nada!* Ellos han MENTIDO y MENTIDO y MENTIDO; ¡y han sido *atrapados* en sus mentiras! Esta administración se cubre a sí misma con un *manto de engaño*.

¡Cualquiera que diga que no hay un problema real aquí necesita abrir sus ojos! Debemos ver la realidad. Algo mortalmente peligroso se ha apoderado del país, mucho más de lo que la gente se da cuenta. Hay una *dimensión espiritual* en lo que está sucediendo, y usted no puede entender estos eventos a menos que reconozca eso. En definitiva, esto no es acerca de un hombre o una administración: es acerca de un *ser espiritual maligno* que está trabajando para destruir a esta nación, ¡y es acerca de porqué Dios está permitiendo que esto suceda! Le recomiendo mucho que solicite una copia gratuita de mi folleto, *Estados Unidos Bajo Ataque* para aprender acerca de esta verdad. ■



► **CRISIS** de la página 5

del reporte del Inspector General antes que su reporte hubiera sido filtrado a la prensa”, dijo el presidente Obama el 16 de mayo. Ahora no importa cuántas veces el comisionado del IRS visitó la Casa Blanca, o cuándo los altos funcionarios de la administración supieron sobre la investigación.

El presidente Obama dice que él no sabía. Sumado a eso, el Presidente ahora puede ser visto como alguien que está tomando medidas para resolver la crisis. “Yo creo que vamos a poder averiguar exactamente lo que sucedió, quién estuvo involucrado, qué estuvo mal, y vamos a estar en capacidad de implementar medidas para arreglarlo”, dijo.

Lo mismo aplica para el vergonzoso abuso del DOJ. “Aparte de los informes de prensa, no tenemos conocimiento de ningún intento del Departamento de Justicia por buscar registros telefónicos de la AP”, dijo el secretario de prensa Carney el 13 de mayo. *Ellos no sabían nada sobre el asunto.* Y lo que es más, el Presidente ahora puede presentarse como un defensor del libre flujo de información. Él, ha exigido que el

disculpa que condenaba los esfuerzos de “individuos mal informados por herir los sentimientos religiosos de los musulmanes”. Aun mientras una turba de islamistas estaba atacando sus instalaciones, Estados Unidos respondió reiterando su anterior disculpa. Esa declaración “todavía permanece”, dijo la embajada por Twitter.

Más tarde ese día, una organización terrorista en Libia llevó a cabo un audaz ataque contra la instalación diplomática de Estados Unidos en Bengasi, resultando en el secuestro y asesinato del embajador de EE UU; el primer embajador norteamericano que ha sido asesinado en tres décadas.

Esa misma noche en Estados Unidos, el candidato presidencial republicano Mitt Romney criticó fuertemente a la

“Es importante que uno se asegure de que las afirmaciones que hace estén respaldadas por hechos y que uno ha considerado las implicaciones antes de hacerlas”

—BARACK OBAMA



Congreso reviva una ley federal de protección que se supone protege a los periodistas de la intromisión del gobierno.

Pero, en el caso de Bengasi, el condenatorio rastro de evidencia que salió a la luz pública a principios de mayo, conducía *directamente a la Oficina Oval*. Y si aprendimos algo del encubrimiento del pasado septiembre, es que esta administración hará LO QUE SEA NECESARIO para borrar sus huellas, impulsar su agenda política y derrotar a sus enemigos políticos.

El ‘ataque’ que los medios atacaron

Retroceda y repase los eventos alrededor del 11 de septiembre del año pasado. Temprano ese día, una estación de televisión egipcia mostró la infame película de YouTube para incitar sentimientos anti-estadounidenses en el aniversario del 11 de septiembre. La embajada de Estados Unidos en el Cairo respondió emitiendo una

administración Obama por simpatizar con las fuerzas anti-estadounidenses en el mundo musulmán. En las 24 horas subsiguientes a la feroz crítica de Romney, y aun cuando cuatro norteamericanos habían sido brutalmente asesinados y dos misiones diplomáticas habían sido atacadas en Egipto y Libia, los medios principales atacaron a *Mitt Romney* por supuestamente estar politizando la masacre de Bengasi.

A la mañana siguiente, a pesar de las críticas de su propio partido, Romney se mantuvo firme en su reproche por la respuesta tan débil del Presidente ante los ataques. “Creo que es un rumbo terrible que Estados Unidos mantenga disculpándose por nuestros valores, en lugar de eso, cuando nuestros territorios están siendo atacados y violados, la primera respuesta de EE UU debiera ser indignación por la violación a la soberanía de nuestra nación”.

Más tarde ese día, el presidente Obama apareció en una entrevista con Steve Kroft de CBS News. El periodista veterano y devoto liberal comenzó la discusión diciéndole al Presidente que Romney había usado las tragedias del Cairo y Bengasi para “atacar” la política exterior del Presidente en un “ataque bastante general”.

Actualmente, sabemos que el día anterior a esta entrevista la administración había negado varias solicitudes de ayuda a quienes estaban siendo atacados. También sabemos que poco después de esta entrevista, la administración suprimió la palabra “ataque” de sus temas de conversación. Pero el 12 de septiembre, el único “ataque” que realmente les importó a los medios principales fue el de Mitt Romney.

En respuesta a la pregunta fácil de Kroft, el presidente Obama atacó duramente a Romney, diciendo que el gobernador no conocía los hechos. Luego procedió a defender la disculpa pública de la embajada de Estados Unidos, la que se refería al video. “Este filme no es representativo de quiénes somos y de nuestros valores”, dijo el Presidente, “y yo creo que *es importante que nosotros comuniquemos eso*”.

Y vaya que sí lo hicieron. En los días siguientes, Hillary Clinton, Jay Carney, Susan Rice y otros funcionarios de la administración repetidamente hicieron pública una disculpa tras otra en la cual un director lunático de cine fue esencialmente culpado por los ataques en el Cairo y Bengasi. ¡Estados Unidos incluso se disculpó por el video en un anuncio del servicio público que se transmitió en Pakistán!

Cuando Susan Rice llegó al circuito de los programas de entrevistas y culpó al director de cine por lo de Bengasi, Gregory Hicks dijo que se quedó “atónito”. “Me quedé con la boca abierta”, testificó el 8 de mayo. “Estaba avergonzado”.

Durante la entrevista del 12 de septiembre con la CBS, el presidente Obama se puso elocuente acerca de la “lección en general” que necesitábamos aprender del ataque. “El gobernador Romney parece tener la tendencia a disparar primero y apuntar después”, dijo él. “Y como presidente, una de las cosas que he aprendido es que uno no puede hacer eso. Y eso, como ustedes saben, *es importante que uno se asegure de que las afirmaciones que hace estén respaldadas por*

hechos y que uno ha considerado las implicaciones antes de hacerlas”.

Él no iba a dejar que la crisis de Bengasi se desperdiciara. Así que oscureció la verdad, minimizó el significado de un ataque que terminó con cuatro estadounidenses muertos, y con el apoyo de sus leales seguidores en los medios, intimidó a su oponente político para que dejara de hablar sobre Bengasi.

¿Qué tiene que ver esto?

Ahora trasládese de nuevo al 10 de mayo. *Finalmente* el encubrimiento está recibiendo amplia exposición. Tres funcionarios altamente respetados del Departamento de Estado, pese a estar siendo intimidados y degradados por la administración, habían revelado los hechos de lo que pasó realmente en Bengasi. James Rosen de Fox News informó que “varios otros” informantes, incluyendo funcionarios de la CIA, estaban considerando hacerse presentes. Y ABC News, que no es exactamente el bastión del conservatismo, expuso los puntos de discusión a considerar en Bengasi como una obra de ficción que fue cuidadosamente escrita por altos funcionarios de la Casa Blanca y del Estado.

La administración estaba en completo estado de alerta y manejo de crisis.

Ese día, Jay Carney estaba programado para dar una ronda de prensa a las 12:30 p.m. Pero después que estalló la historia en ABC, la conferencia se pospuso hasta la 1:45 p.m., mientras separadamente se daba una conferencia *privada* con sólo un puñado de reporteros. Los periodistas que no fueron invitados se enojaron.

Un reportero bromeando dijo: “No hay mejor forma de decir ‘no es un encubrimiento’ como tener reuniones secretas con miembros selectos de los medios de prensa quienes prometen guardar silencio ante lo que se les revele”.

Mientras tanto la conferencia de prensa diaria de la Casa Blanca, la cual ya se había aplazado hasta la 1:45 p.m., fue reprogramada de nuevo para las 3:15 p.m. Cuando finalmente Jay Carney subió al podio, eran las 3:39 p.m., un viernes ya avanzada la tarde al final de una semana de trabajo. A puerta cerrada, la Casa Blanca acababa de darle a un grupo selecto de reporteros “antecedentes detallados” sobre la historia de Bengasi. Y Lois Lerner acababa de contestar a la pregunta planeada de antemano

al otro extremo de la ciudad sobre el uso abusivo de poder por parte del IRS.

Jay Carney tuvo mucha presión por parte de numerosos reporteros durante la conferencia de esa tarde. Pero como señal reveladora de cosas por venir, las primeras dos preguntas hechas por los periodistas durante la ronda *fueron acerca del IRS*.

El lunes siguiente el escándalo del IRS fue lo primero que los medios abordaron con el presidente Obama. Cuando el Presidente eludió lo de Bengasi, él calificó la controversia sobre los “puntos de discusión” como una historia antigua.

“Aquí no hay ningún ‘te sorprenderé’”, dijo el Presidente refiriéndose a Bengasi. Y los medios se veían muy satisfechos con eso. De todas maneras y a esas alturas, había muchos otros escándalos que investigar.

“Mientras tanto” tal como Joseph Curl opinó en el *Washington Times*, “nadie sabe siquiera en dónde estaba el Presidente la noche en que el embajador de EE UU fue asesinado, o por qué los militares norteamericanos no enviaron ayuda. Nadie sabe quién insertó entre los puntos de discusión oficiales una historia falsa de que un video anti-islamista provocó la masacre. Y a nadie parece importarle; y mucho menos a la Casa Blanca”.

Transformación fundamental

La *secuencia* de todos estos escándalos es algo prodigioso. Bengasi, por supuesto, sucedió el pasado septiembre. Pero la publicación de esos correos electrónicos reveladores de la Casa Blanca en marzo puso el escándalo de nuevo en primera plana en el círculo de noticias. Ese mismo mes, publicamos el folleto *Estados Unidos Bajo Ataque*, un folleto que está ahora en su segunda impresión. Desde entonces, las maldiciones que han golpeado a Estados Unidos ciertamente han *subrayado* la seria advertencia contenida en ese folleto.

En el mes de abril, las bombas en la carrera Maratón de Boston mataron a tres personas e hirieron a centenares. La subsiguiente búsqueda de los culpables paralizó totalmente el área metropolitana de Boston por un día entero.

En mayo, hubo un testimonio público condenatorio de parte de los informantes de Bengasi, seguido por el escándalo de los “puntos de discusión”. Después de eso, el IRS admitió estar tomando como blanco a los conservadores, y el DOJ confesó haber

estado espiando a los principales medios de comunicación.

Después de estas perfectamente sincronizadas confesiones del gobierno, Edward Snowden alertó sobre el programa de vigilancia de la Agencia de Seguridad Nacional [NSA, por sus siglas en inglés]. Evidentemente la NSA había estado recopilando de la Internet los registros telefónicos y una vasta cantidad de datos de todo mundo, excepto de los hermanos Tsarnaev, del mayor Nidal Hasan, y de muchos millones de extranjeros ilegales. Después de la explosión de sus declaraciones, Snowden se convirtió en una celebridad internacional mientras saltaba por el globo, humillando a Estados Unidos a cada paso del camino.

No obstante, a pesar de la avalancha de las crisis, la transformación radical que el presidente Obama está causando en Estados Unidos, no ha perdido su curso. Más bien, se ha *acelerado*.

Considere la ley de amnistía que la “Pandilla de los Ocho” forzó a través del Senado hacia finales de junio. Esta monstruosidad de 1.200 páginas llenas de “favoritismos adjuntos” es una versión más extensa de la desastrosa legislación que el Congreso aprobó en 1986 para supuestamente solucionar el problema de la inmigración ilegal. Esta nueva ley, si es aprobada por el Congreso, socavará la seguridad fronteriza de Estados Unidos, legalizará a millones de inmigrantes que vinieron a este país *ilegalmente*, y alentará a *más* inmigración ilegal.

También destruirá lo que queda de la débil economía de Estados Unidos.

Este proyecto de ley es tan pésimo que los senadores resucitaron la misma oscura estrategia que fue usada para aprobar el *Obamacare* [reforma al seguro médico]. El viernes al final de la tarde, ellos presentaron el proyecto y luego votaron el lunes antes que nadie tuviera la oportunidad de realmente leer el asunto.

Los senadores Chuck Schumer y Marco Rubio pudieron haber hecho la mayor parte del trabajo básico legal. Pero ese proyecto tiene *las huellas de Barack Obama* POR TODOS LADOS. Mas él tiene una buena razón para trabajar desde las sombras. Él *necesita* el apoyo republicano. Y los republicanos no quieren ser vistos públicamente como haciendo el mandato del Presidente. Así que la Casa Blanca gustosamente trabajó detrás de bambalinas en

este caso. Pero no se equivoque, éste es el bebé del Presidente.

“Obama controla el proyecto de inmigración desde la Casa Blanca”, reportó el *Daily Caller* el 17 de junio. También publicó una cita de un empleado de alto rango de la Casa Blanca diciendo que, “Ninguna de las decisiones se ha tomado sin hablar con nosotros al respecto. (...) Esto no volará si nosotros no le damos el visto bueno”. El funcionario de la administración incluso se jactó de que si el proyecto se convierte en ley, de seguro será uno de los cinco mayores logros legislativos en décadas, y será visto como una ENORME VICTORIA PARA EL PRESIDENTE OBAMA.

Considere lo que esto significa. Si usted cree que el gobierno de Estados Unidos es grande ahora, espere a que millones de ilegales sean añadidos a las ayudas del gobierno. Y si usted cree que los conservadores se están quedando atrás de los progresistas liberales *ahora*, espere a que 11 millones de hispanos se sumen al registro electoral. Los hispanos votan por los demócratas con un margen de 3 a 1, lo que significa que si este proyecto es aprobado por el Senado, *el Partido Republicano queda esencialmente acabado*.

De muchas formas el GOP [Grand Old Party, partido republicano por sus siglas en inglés] *ya* está acabado. Sólo vea cuán *débil* ha sido la resistencia republicana contra la agenda radical proveniente de la Casa Blanca. Vea cuán *fácilmente* muchos republicanos han sido manipulados o intimidados por los funcionarios de la Casa Blanca y los medios de comunicación izquierdistas.

Note cómo el *New York Times* resumió el debate sobre la inmigración el 20 de junio: “La aprobación de la legislación sobre inmigración es crítico para el legado del Sr. Obama”. Esto no se trata de Marco Rubio ni del compromiso político ni de la legislación bipartidista. Tampoco se trata de Chuck Schumer ni de los demócratas. No se trata ni siquiera de lo que es mejor para el país. *Se trata del legado del presidente más radical en la historia de Estados Unidos.* La amnistía para los ilegales, así como el *Obamacare*, ¡es otro más de los SUEÑOS socialistas liberales del presidente Obama! Todo esto forma parte del audaz y atrevido plan del Presidente para TRANSFORMAR RADICALMENTE a los Estados Unidos de Norteamérica.

Todo lo que quieren

Considere el discurso del presidente Obama del 19 de junio sobre “paz con justicia”. Él dio el discurso en frente de la Puerta de Brandenburgo en Berlín, el mismo lugar donde habló en 2008 como candidato presidencial. En ese entonces hubo 200.000 alemanes exuberantes que ovacionaron la agenda idealista política del senador. En esta ocasión, solamente unas 4.500 personas se congregaron para darle unos pocos débiles y deslucidos aplausos al tema “paz con justicia” del Presidente.

“La luna de miel del presidente Obama con el mundo se terminó”, escribió el *National Journal*. “Barack Obama fracasa estrepitosamente en Berlín”, escribió Nile Gardner en el *Telegraph*.

Aún así, a pesar de ser abandonado por la prensa europea, el Presidente repitió de memoria y con gran confianza una lista de los temas favoritos del ala izquierdista, como si él estuviera hablando en un mitin demócrata para recaudar fondos.

Paz con justicia significa hacer avances en la medicina que producirá la “primera generación libre de SIDA”, dijo el Presidente. Se trata de ayudar a los empobrecidos alrededor del mundo y eliminar el prejuicio racial y la intolerancia, ya sea motivada por el género o la orientación sexual.

También significa construir “un mundo sin armas nucleares”. Este es el mismo ideal utópico que le ganó al Presidente el Premio Nobel de la Paz en 2009. Y tal como lo explicó entonces, Estados Unidos tomará la iniciativa en dismantelar primero su arsenal nuclear. Y por qué no, considerando cuántas amenazas militares simplemente se han desvanecido. “La guerra en Irak ya se terminó”, dijo el Presidente. “La guerra en Afganistán está por llegar a su fin. Osama bin Laden ya no existe”.

En mayo pasado, durante su discurso sobre la seguridad nacional en Washington D.C., el presidente Obama llevó esto un paso más lejos. Dijo que la guerra contra el terrorismo esencialmente había terminado. “Esta guerra, como todas las guerras, debe acabar. Eso es lo que la historia aconseja”, dijo solemnemente el Presidente. A fin de justificar esta nueva estrategia, dijo que no había habido ningún “ataque a gran escala contra Estados Unidos” desde el 9/11. Estados

Unidos es “más seguro” y está con “más protección” ahora de lo que estaba entonces, dijo.

En Alemania, el Sr. Obama agregó que el mundo no necesitaba preocuparse por vivir “en temor de una aniquilación global”. La verdadera amenaza que enfrenta la humanidad no es el hecho de que naciones inescrupulosas patrocinadoras del terrorismo estén construyendo bombas nucleares. Tampoco lo es el alarmante aumento del extremismo religioso.

La verdadera amenaza, la “amenaza global de *nuestro tiempo*” (como él la llamó), es el CAMBIO CLIMÁTICO. A menos que tomemos una acción agresiva para enfriar la Tierra, ésta es la sombría realidad que enfrentamos: “Tormentas más severas, más hambrunas e inundaciones, nuevas oleadas de refugiados, líneas costeras que desaparecen, océanos que se levantan”.

No hay *nada* en su discurso de Berlín sobre confrontar al Islam radical, ni de hacer avanzar los intereses *estadounidenses*. Fue nada más que otra “matraca cliché a los *ciudadanos del mundo*”, escribió Nile Gardiner. Él lo tildó de un discurso soso dado por un “tambaleante presidente cuyo liderazgo en el exterior es tan débil como lo es domésticamente”.

No hay discusión sobre el débil liderazgo del Sr. Obama en el exterior. Está a la vista de todos cada día. Pero dada la transformación que Estados Unidos ha sufrido durante los pasados cuatro años, ¿es realmente correcto decir que el liderazgo del Sr. Obama es *débil* en casa?

Considere el “Plan de Acción Climático” que el Presidente dio a conocer sólo dos días después de su discurso en Berlín. Este plan promete gastar otros \$2.700 millones de dólares para promover el carbón limpio y la tecnología de la energía, y promover algo llamado “ciencia climática ejecutable”.

Como James Delingpole lo nota en el *Telegraph*, uno podría creer que la *última cosa* que cualquier presidente haría mientras su nación lucha por salir de una recesión “sería ponerla en riesgo con toda una nueva serie de regulaciones sin sentido y un despilfarro gubernamental”.

Cualquiera lo pensaría así. Pero así no piensa este Presidente. Él está pensando en anotarse otro gol más en su agenda radical. Esta no es una propuesta sin sentido que está siendo promovida por un líder inepto que

está contra las cuerdas después de haber recibido una golpiza por una serie de escándalos y reveses. ¡Esta es una propuesta audaz introducida por un hombre confiado que sabe que está teniendo una buena racha!

Como Rush Limbaugh dijo el 25 de junio, el presidente Obama está transformando a Estados Unidos en formas que nadie alguna vez pensó que sería posible. “Él está teniendo éxito a cada paso, y tiene a cada escándalo saltando al momento justo cada vez que alguna gran transformación está teniendo lugar, de tal forma que nos distrae a todos”, dijo Limbaugh. “Nadie va a parar a Obama. Nadie va a parar a los demócratas. *Ellos están consiguiendo todo lo que quieren*”.

Esa no es una señal de debilidad en casa. Es una señal de gran fortaleza.

Estados Unidos está bajo ataque

Los antiguos lectores de *Trompeta* están bien familiarizados con las muchas profecías que indican el asombroso declive de Estados Unidos en estos días postreros, seguido por su destrucción y cautiverio a manos del poder de la bestia europea. El folleto *Estados Unidos Bajo Ataque* muestra (basado en las Escrituras) cómo antes que Estados Unidos sea atacado por una superpotencia invasora, sufrirá una incalculable devastación *desde dentro*.

La agenda radical del presidente Obama está allanando esta destrucción desde el interior. Pero esto no se trata de un hombre. Ese es el punto de *Estados Unidos Bajo Ataque*. Se trata de un ser espiritual maligno que fue lanzado desde el cielo en 1986 y que ahora está confinado a esta Tierra (Apocalipsis 12:9, 12).

“Si uno ve la historia completa en la profecía bíblica”, escribió mi padre, “uno ve

que Satanás lanza el ataque en tres flancos. Primero ataca a la Iglesia de Dios. Segundo, *destruye los valores de las naciones de Israel*. Finalmente, él traerá al Sacro Imperio Romano para destruir a esas naciones en la Gran Tribulación”.

¡Hoy día estamos siendo testigos de la segunda fase de este ataque SATÁNICO de tres flancos!

Si usted fue uno de los primeros en leer *Estados Unidos Bajo Ataque* alrededor de marzo o abril, debería leerlo de nuevo considerando lo que hemos visto durante los pasados tres meses. Durante la segunda vez que lo leí, una frase me saltó realmente a la vista. Fue después que mi padre explicara cuánta gente puede ver que Estados Unidos va por el rumbo equivocado.

“Sin embargo”, escribió él, “la situación es más seria de lo que la gente piensa”. En realidad, vamos rumbo a la destrucción. Y es mucho más grave de lo que la gente se da cuenta debido a la dimensión *espiritual* DETRÁS de esta transformación radical.

Satanás es el dios de este mundo (2 Corintios 4:4). Él sabe que su tiempo es corto, por lo cual *no está dispuesto a permitir que ninguna de estas crisis y escándalos se desperdicie*. Él está MANEJANDO hasta el último de éstos detalles, de tal forma que APRESUREN la profetizada destrucción de Estados Unidos. Esa destrucción empieza desde *adentro*, pero culmina con el peor tiempo de sufrimiento que este mundo haya visto alguna vez (Mateo 24:21-22).

“Los eventos que vemos a nuestro alrededor son profundamente serios”, escribió mi padre en *Estados Unidos Bajo Ataque*. “Pero éstos también nos deberían llenar de esperanza y anticipación del gran evento al que nos conducen: ¡la Segunda Venida de Cristo a la Tierra!” ■

Más de lo que parece a simple vista

Los escándalos que están azotando a la Casa Blanca tienen implicaciones más profundas de lo que usted piensa. Para enterarse más sobre la dimensión espiritual invisible detrás de los titulares, solicite nuestro folleto gratuito, **Estados Unidos Bajo Ataque**.



Energice su estudio de la Biblia

Es una de las maneras más prácticas en que usted puede ayudar a la obra de Dios.

¿CUÁNTAS VECES USTED HA COMENZADO su estudio Bíblico y, al cabo de unos minutos, le resulta difícil concentrarse? Tal vez usted piensa en otra cosa que “debe” hacer primero. O de repente le da sueño. O usted está simplemente aburrido con el estudio de la Biblia.



PRINCIPIOS DEL VIVIR
STEPHEN FLURRY

¡No tiene que ser así! Su estudio personal de la Biblia puede y ¡debe ser la actividad más excitante de su día! Usted puede ser como los de Berea, que escudriñaban las Escrituras **TODOS LOS DÍAS, ávidamente** (Hechos 17:11). Dios dice que eran *más nobles* que los de Tesalónica simplemente por su enfoque de

estudio de la Biblia.

La gente a menudo nos pregunta cómo pueden apoyar mejor la obra de Dios de sonar la trompeta. ¿Qué puede hacer usted personalmente para contribuir más a este esfuerzo global, y promover un mayor crecimiento personal? Usted puede escudriñar juiciosamente la Palabra de Dios, ¡diariamente! He aquí cuatro pautas importantes para recordar:

1) Dios ordena el estudio diario de la Biblia.

Esto no es algo que hacemos sólo si nos queda suficiente tiempo o *si nos dan ganas* de hacerlo. La Palabra de Dios dice claramente: “Procura con diligencia presentarte a Dios aprobado, como obrero que no tiene de qué avergonzarse, que usa bien la palabra de verdad” (2 Timoteo 2:15). El estudio de la Biblia no es opcional. Dios nos manda que eduquemos, capacitemos y desarrollemos nuestras mentes. Y eso requiere trabajo *diario*.

Jesús nos dijo que **DIARIO** le pidiéramos *pan* a Dios (Lucas 11:3). En Juan 6:48 Cristo dijo: “Yo soy *el pan de vida*”. Cristo es el pan de vida, Él es la Palabra de Dios. Y la Biblia es esa Palabra *en letras impresas*. Eso significa que debemos alimentarnos diariamente de esa Palabra; al igual que los israelitas se alimentaron diario con el maná del cielo. Estudie las instrucciones que Dios dio a los israelitas en Éxodo 16. Tenían que recoger maná *diario*. Como Jesús explica en Juan 6, esa lección es para nosotros. Si no



participamos del pan espiritual todos los días, eso dará lugar a la desnutrición espiritual, incluso la muerte.

2) Trabaje por su alimento espiritual.

Se necesita una planificación, esfuerzo y tiempo para preparar una comida física nutritiva. ¿Debemos suponer que sea diferente con la comida espiritual? Jesús dijo: “*Trabajad*, no por la comida que perece, sino por la comida que [permanece] a vida eterna...” (Juan 6:27). Necesitamos trabajar constantes para sacarle provecho a nuestro estudio bíblico. Recuerde, hay que ser un buen *trabajador* en el estudio.

3) Busque la corrección en su estudio de la Biblia.

El apóstol Pablo elogió a su ayudante Timoteo por haber “conocido” la Escritura desde niño. Luego pasó a describir los maravillosos beneficios que vienen con el estudio de la Biblia, diciendo: “Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para reprender, para corregir, para instruir en justicia, [para] *que el hombre de Dios sea perfecto*, enteramente preparado para toda buena obra” (2 Timoteo 3:16-17). Necesitamos la reprensión y corrección amorosa si es que vamos a obtener la

perfección en la Familia de Dios (ver también Mateo 5:48).

¿Sabía usted que uno de los métodos más eficaces de Dios para corregir a sus hijos es a través de nuestro estudio personal de la Biblia? A veces, Él proveerá otro tipo de corrección, tal vez de conferencias o sesiones de consejería. Pero para obtener la corrección personalizada que necesita diariamente, usted tiene que tomar la iniciativa y buscar la reprensión en su estudio.

4) Estudie para enseñar a otros.

Dios tiene un plan para que todos los hombres lleguen al conocimiento de Su verdad y que al final puedan ser salvos, como dice en 1 Timoteo 2:4. Y Él está trayendo a *unos pocos* PRIMERO para ayudarle a Jesucristo a enseñarle al mundo Su verdad. Dios no trae gente a Su Obra solamente para *salvarlos*. Cuando Dios lo llama a usted, ¡Él le tiene un trabajo para hacer! Eso significa que sus sesiones de estudio personal de la Biblia en realidad están destinadas a *ayudar a otras personas*; y a fin de cuentas, ayudar a toda la humanidad.

Jesús dijo: “[Deja que tu luz brille ante] los hombres, para que vean vuestras buenas obras, y glorifiquen a vuestro Padre que está en los cielos” (Mateo 5:16). Dios quiere que este mundo moribundo y sin esperanza VEA las buenas obras de usted. ¿Cómo vamos a tener buenas obras para que la gente las vea, si no estamos aplicando con regularidad lo que estudiamos a diario en la Palabra de Dios?

Tal vez usted ha estado descuidando el estudio de la Biblia porque sólo piensa en sí mismo. O tal vez no está pensando lo suficientemente lejos, ¡o no está pensando lo suficientemente EN GRANDE! Piense en usted, de aquí a unos 10 ó 15 años más. Y piense en los que usted podría tener bajo su responsabilidad en aquel entonces. Tal vez usted hasta estará en el Reino de Dios. Sea como fuera el caso, ¡deberá enseñarles a otros lo que usted está aprendiendo AHORA! Eso significa que su EFICACIA EN GENERAL como futuro padre, abuelo, maestro, ministro o miembro de la Esposa de Cristo, *dependerá en gran medida de las sesiones de estudio personal de la Biblia que usted esté teniendo ahora.*

Esa es la “solicitud” que todos necesitamos cuando nos sentamos a estudiar la Palabra de Dios. Con esa visión de largo alcance en

mente, ¡podemos hacer que nuestro estudio diario de la Biblia sea la actividad más emocionante del día! ■

► **PANZA** de la página 8

saludable, puede arruinar nuestra salud.

Otros pasajes acerca de la moderación incluyen Deuteronomio 21:20; Proverbios 23:20-21; 25:27; Eclesiastés 10:17; Ezequiel 16:49; Filipenses 4:5 y 1 Corintios 9:25. La moderación en el comer y otras áreas, es un ingrediente vital para una vida piadosa y saludable. Fallar en la moderación es probablemente el problema número uno de los consumidores modernos.

En las décadas recientes, el tamaño de las porciones servidas en los hogares norteamericanos y en sus restaurantes, ha crecido. El área de superficie del plato de cena doméstico promedio ha incrementado un 36 por ciento desde 1960. Nuestras comidas de restaurante promedio son *cuatro veces más grandes de lo que eran en la década de 1950.*

Los habitantes de Okinawa, Japón, se encuentran entre los de más larga vida y más saludables en el planeta. Ellos subsisten principalmente de alimentos enteros como arroz integral, vegetales frescos, y pescado fresco. Y ellos también son moderados. Por generaciones, los okinawenses han seguido el principio llamado “Hara Hachi Bu”, que significa comer sólo hasta que usted esté 80 por ciento satisfecho. La aplicación de este principio puede ayudarnos a todos nosotros. Muchos de nosotros tendemos a comer hasta estar 110 por ciento llenos, pero nuestro Creador dice que la destrucción es el resultado para esos “cuyo Dios es su vientre” (Filipenses 3:19). El apetito es complejo, pero investigaciones muestran que si dejamos de comer antes de sentirnos completamente llenos, después de 15 o 20 minutos generalmente nos sentiremos satisfechos.

“Si, pues, coméis o bebéis, o hacéis otra cosa, hacedlo todo para la gloria de Dios”, dijo el apóstol Pablo (1 Corintios 10:31). Limitar el tamaño de las porciones puede ayudarnos a comer con una mentalidad que engrandece la gloria de Dios, en lugar de engrandecer la “gloria” de nuestros estómagos.

Como un Yo-Yo

El principal atractivo de la mayoría de los programas de adelgazamiento es que no

nos exigen que cambiemos nuestros hábitos alimenticios por mucho tiempo. En muchos casos, una persona a dieta está trabajando duro y manteniendo tenazmente el régimen prescrito por la duración establecida. Por el tiempo en que el periodo de la dieta está terminando, él está viendo resultados completos. Pero unos pocos meses o años después de que la dieta ha terminado, él ha vuelto a usar el agujero que él marcó en su cinturón después de esa temporada (especialmente abundante) de Acción de Gracias de 2008. Finalmente él alcanza un punto de quiebre otra vez. De nuevo, él invierte en un programa de dieta, pierde peso de nuevo, y lo gana... de nuevo.

Y así continúa ese ciclo desalentador, costoso y poco saludable.

¿Por qué tantos se atascan a bordo de ese patrón de dieta yo-yo? Generalmente porque sentimos, al final de un tiempo de restricción y auto disciplina, que merecemos un premio. Sentimos que nuestro buen comportamiento significa que hemos ganado el derecho de regresar finalmente a lo que más nos gusta, y a lo que viene fácilmente. *¡Yo sacrifiqué y obtuve lo que quería; ahora quiero algún descanso de toda esa disciplina!*

La Biblia muestra que las mejoras que hacemos en nuestras vidas deben ser permanentes. En Gálatas 6:9, Dios inspiró al apóstol Pablo para decir que no debemos “cansarnos de hacer el bien”. Él sabía que nosotros tenemos que combatir la tendencia humana de agotarnos, pero dijo que “a su tiempo segaremos, si no desmayamos”.

Si la mejora en el comportamiento, sea relacionada con la salud física o espiritual, es temporal, también su recompensa será temporal.

En 19 lugares, la Biblia menciona la “reincidencia” en viejos hábitos o pecados después de haber ganado terreno superándolos. Esa es nuestra tendencia natural. En lugar de eso, necesitamos consistencia y progreso. Más que llevar a cabo una dieta brutal, poco sana y extrema de 17 días, y luego regresar a nuestros antiguos hábitos alimenticios, nosotros debemos hacer cambios más básicos y permanentes del estilo de vida con los que podamos vivir. La salud está cimentada en muchos factores además de la dieta. Pero comer consistentemente una dieta balanceada y saludable de porciones moderadas es la mejor forma para mantener un peso saludable.

El apóstol Juan escribió: “Amado, yo deseo que tú seas prosperado en todas las cosas, y que tengas salud, así como prospera tu alma” (3 Juan 2). Jesucristo dijo: “Yo he venido para que tengan vida, y para que la tengan en abundancia” (Juan 10:10). La voluntad de Dios para nosotros es que llevemos una vida de calidad en *cada* aspecto, incluyendo la salud física. Este es el por qué Él nos dio leyes definidas de salud en las páginas de Su manual de instrucciones inspirado.

Tenga cuidado con los vientos cambiantes de las dietas de moda. En su lugar, aplique consistentemente estas leyes prácticas y coseche los maravillosos beneficios de una vida física saludable y vigorosa. ■

► MATRIMONIO de la página 15

sido justo 17 años antes, convirtiéndose así en la posición de la mayoría en Estados Unidos.

La Corte Suprema primero escuchó los argumentos orales en los casos relacionados a la Proposición 8 y a la Ley de Defensa del Matrimonio en marzo. El 8 de abril Time imprimió audazmente en su portada, “El Matrimonio Gay ya Ganó: la Corte Suprema no ha tomado una decisión, pero EE UU lo ha hecho”. Los homosexuales querían que la Corte Suprema, incluyendo al juez Anthony Kennedy, decidiera el tema. Ellos temían un voto público nacional. Ahora, ¡los homosexuales han cumplido su deseo! El juez Kennedy allanó el camino para derribar el doma. Al usar los medios de comunicación y las cortes, los activistas homosexuales y los medios de izquierda han quebrantado exitosamente la voluntad de la nación contra la homosexualidad.

Tiempo para mayor claridad

¿Se ha ido el matrimonio tradicional para

siempre? ¿Sólo si nosotros permitimos que nos lo arrebaten! Encuestas demuestran que los estadounidenses mayores de 65 años aún se resisten fuertemente al “matrimonio” del mismo sexo, sin embargo los nacidos después de 1980 lo favorecen fuertemente. Fueron los de 20 y tantos los que elogiaron altamente la sórdida película *Brokeback Mountain*. Los de 20 y pico fueron los que hicieron de *Modern Family* (*Familia Moderna*) el programa más visto en tv en 2010.

¿Por qué están permitiendo los adultos estadounidenses que los de 20 y pico redefinan el matrimonio? ¿Por qué está la gente joven tomando control de los valores culturales de EE UU?

La mayor parte de Estados Unidos está permitiendo ser intimidada agresivamente por una minoría muy ruidosa. Los pro-homosexuales quieren que los estadounidenses crean que hay una gran cantidad de homosexuales que quieren recibir beneficios legales, casarse y criar hijos. La realidad es que esa gran cantidad no existe.

El censo de 2011 contó aproximadamente 114,8 millones de hogares en Estados Unidos. En 2010 la Oficina del Censo reportó que parejas del mismo sexo encabezaban aproximadamente a 600.000 hogares, o sea el 0,52 por ciento. De esos, sólo 115.000 tienen niños, es decir el 0,1 por ciento de los hogares del país son de homosexuales criando niños.

Una pequeña minoría homosexual está imponiendo sus puntos de vista sobre la mayoría. Los periodistas de izquierda les ayudan demonizando a cualquier voz que se oponga.

“Una de las tácticas más efectivas de los activistas de los derechos gay ha sido cambiar el debate”, escribió el *Christian Science Monitor* el 25 de marzo. “En lugar de pedirle a la sociedad que expanda su

visión del matrimonio para incluirlos a ellos, los proponentes del matrimonio del mismo sexo han atacado a los que apoyan la visión del matrimonio tradicional, acusándolos de ser unos intolerantes que obligan la exclusividad del matrimonio motivados por la hostilidad contra los gays y las lesbianas”.

Pocas personas tienen la voluntad de defender el matrimonio tradicional y aguantar la humillación pública. Muchos estadounidenses en vez de eso han dicho, “Mientras no me afecte a mí, déjelo hacer lo que quieran.”

Pero esto sí lo afecta a usted.

¿Le afecta a usted?

Aunque usted no se dé cuenta, el tema de la homosexualidad toca muchas de *las interrogantes más grandes, más profundas e importantes en la vida.*

La homosexualidad desafía varios aspectos fundamentales de la existencia humana. ¿Por qué hay varón y hembra? ¿Por qué el matrimonio? ¿Cuál es su propósito? ¿Qué define a la familia?

Las implicaciones de este tema lo obligan a contemplar las realidades espirituales incluyendo la naturaleza y carácter de Dios—y la del diablo. Y esto desafía nuestro entendimiento de la interrogante suprema: ¿Por qué estamos aquí? ¿Para qué existe la humanidad?

¿Conoce usted las respuestas a estas preguntas? Si no, entonces su actitud acerca de la homosexualidad, ya sea positiva o negativa, ¡no está basada en un entendimiento completo de la verdad!

Usted no puede darse el lujo de decidir sobre este tema con opiniones inconclusas y suposiciones. Su actitud y elecciones sobre la homosexualidad tienen profundas implicaciones para usted y sus seres queridos. ■

Para suscribirse gratis a *Trompeta de Filadelfia* en EE UU y Canadá, llame gratis al 1-800-757-1150

PERSONAL Editor y jefe de publicación Gerald Flurry **Editor ejecutivo** Stephen Flurry **Editor de noticias** Ron Fraser **Editor gerente** Joel Hilliker **Editores colaboradores** Brad Macdonald, Dennis Leap, Robert Morley, Jeremiah Jacques **Editores asociados** Donna Fraser, Philip Nice **Diseñador** Steve Hercus **Colaboradores** Richard Palmer, David Vejil **Investigadora de imagen** Aubrey Mercado **Asistente de Producción** Deepika Azariah **Circulación** Paullette Corey **Ediciones Internacionales** Wik Heerma, Edwin Trebels **Francés, Italiano** Deryle Hope **Alemán** Hans Schmidl **Editor en español** Carlos Heyer **Editores/Traductores** Magda L. Rodríguez, Astrid G. de Jaque, Sandra Heyer, Miguel Valdespino, Jesus Valdespino, Jorge I. Estrada, Marcela Luna, Angélica Avalos, Carolina Furmanski, Inobel Bonilla, Connie Rosas, Daniel Castro, Mario Pulido, Nataly Orozco.

TROMPETA DE FILADELFIA (ISSN 10706348) es publicación bimestral por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73030 por la Iglesia de Dios de Filadelfia, 14400 S. Bryant Avenue, Edmond, OK 73034. Franqueo concertado de las revistas en Edmond, OK, y otras oficinas de correos.

ENVIAR cualquier cambio de dirección a: THE PHILADELPHIA TRUMPET, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083. ©2013 Iglesia de Dios de Filadelfia. Reservados todos los derechos. Impreso en U.S.A. Todas las notas bíblicas son tomadas de la Versión Reina Valera de 1960 salvo que se indique otra.

CÓMO SE HA PAGADO SU SUSCRIPCIÓN: La *Trompeta de Filadelfia* no tiene precio de suscripción—su costo ya ha sido pagado. Esto es posible gracias a los diezmos y ofrendas de los miembros de la Iglesia de Dios de Filadelfia y otros. Sin embargo, sus contribuciones serán bienvenidas y son deducibles de impuestos en Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda. Aquellos que deseen ayudar voluntariamente a esta obra de Dios en todo el mundo, son bienvenidos como colaboradores.

PARA CONTACTARNOS Por favor, asegúrese de notificarnos cualquier error o cambio de domicilio. Los editores no asumen ninguna responsabilidad de devolver ningún trabajo no solicitado ni fotografías no manuscritos. El editor se reserva el derecho de publicar cualquier carta total o parcialmente, según sea de interés público, y redactarla para mayor claridad y espacio. **WEBSITE** www.theTrumpet.com **E-mail** letters@theTrumpet.com; suscripciones o solicitudes de literatura request@theTrumpet.com **Phone** U.S., Canada: 1-800-772-8577 (español 1-800-757-1150); Australia: 1-800-22-333-0; New Zealand: 0-800-500-512. United Kingdom: 0-800-756-6724. Envíe sus contribuciones, cartas o peticiones a la oficina más próxima a usted: **United States** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Canada** P.O. Box 400, Campbellville, ON L0P 1B0 **Caribbean** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, W.I. **Britain, Europe, Middle East** P.O. Box 900, Northampton, NN5 9AL, United Kingdom **Africa** P.O. Box 2969, Durbanville, 7551, South Africa **India, Sri Lanka** P.O. Box 13, Kandana **Australia, Pacific Isles** P.O. Box 6626, Upper Mount Gravatt, QLD 4122, Australia **New Zealand** P.O. Box 38-424, Howick, Auckland, 1730 **Philippines** P.O. Box 1372, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Latinoamérica** Atención: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083. U.S.A.

TROMPETA

DE FILADELFIA

Iglesia de Dios de Filadelfia
Post Office Box 3700
Edmond, Oklahoma 73083 U.S.

Non-profit
organization
U.S. Postage Paid
Freeport, OH
Permit No. 73

CHANGE SERVICE REQUESTED

SPANISH: Trumpet—September-October 2013

¿ESTÁ USTED CONSIDERANDO LAS PREGUNTAS REALMENTE GRANDES?



¿POR QUÉ EXISTO? ¿QUIÉN SOY YO? ¿QUÉ SOY?

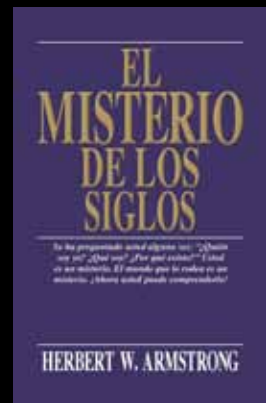
Usted es un misterio. El mundo que lo rodea es un misterio. ¡Ahora usted puede comprenderlo!



HERBERT W.
ARMSTRONG

Esta notable obra por Herbert W. Armstrong hace claro el conocimiento más importante, empero el más elusivo, jamás antes revelado. **El Misterio de los Siglos** revela las verdaderas respuestas en la Biblia, a los siete misterios más enigmáticos de la vida:

1. ¿Qué y quién es Dios?
2. El misterio de los ángeles y los espíritus malignos.
3. El misterio del hombre.
4. El misterio de la civilización.
5. El misterio de Israel.
6. El misterio de la Iglesia.
7. El misterio del Reino de Dios.



¡Pida hoy su
copia **GRATIS!**

CÓMO SOLICITAR LA LITERATURA EN ESTE NÚMERO

Fono En Estados Unidos y Canadá
llame **1-800-757-1150**

Online www.theTrumpet.com

E-mail Solicitudes de literatura: request@theTrumpet.com
Cartas: letters@theTrumpet.com

Mail O escriba al domicilio de la oficina regional más cercana a usted. Los domicilios están anotados dentro de la portada de ésta revista.