



Chip Somodevilla, Anna Moneymaker/Getty Image; Emma Moore/la trompeta

¿Se está ablandando Estados Unidos ante el enriquecimiento iraní?

-
- [4/6/2025](#)

El deseo de Donald Trump de ser un pacificador se está topando con la dura realidad en múltiples frentes. En Rusia y Ucrania, Vladimir Putin ha demostrado que no quiere la paz con Ucrania: quiere conquistarla. Y en Oriente Medio, dos situaciones nos hacen reflexionar sobre la política de paz de Trump. En primer lugar, Irán:

¿Está de acuerdo EE UU con que Irán enriquezca uranio, o no? En público, la administración Trump dice rotundamente que no. Pero, ¿qué le están diciendo a los iraníes en privado?

- Barak Ravid, de Axios, informó de que, el sábado, el enviado Steve Witkoff presentó una propuesta que permite a Irán continuar con el enriquecimiento limitado de uranio de bajo nivel para fines civiles. La propuesta no exige que Irán desmantele totalmente sus instalaciones nucleares, pero impone ciertas condiciones. Este enfoque refleja aspectos del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) de 2015, del que Trump se retiró en 2018.
- El mismo día, el presidente Trump respondió al informe publicando en Truth Social: “¡NO PERMITIREMOS NINGÚN ENRIQUECIMIENTO DE URANIO!”.
- Semanas atrás, Witkoff había sugerido que Estados Unidos podría aceptar un enriquecimiento limitado, similar al del acuerdo de 2015. Posteriormente endureció su postura, declarando que no se permitiría ninguna capacidad de enriquecimiento. Su propuesta comunicada el sábado, sin embargo, indica flexibilidad.
- Todo esto se produce en el contexto de la advertencia de Trump a Benjamin Netanyahu de no atacar las instalaciones nucleares iraníes para no descarrilar las conversaciones.

¿Es fiable el informe de Ravid? En el pasado, el gobierno de Biden utilizó a Ravid para impulsar filtraciones de inteligencia a su favor; no se puede tomar al pie de la letra todo lo que escribe. En este caso, sin embargo, su informe es probablemente exacto.

En lo que concierne a Irán, actualmente existe una guerra fría dentro de los servicios de inteligencia de EE UU que llega hasta la Casa Blanca. Algunos creen que Irán sólo puede ser detenido por la fuerza. Otros creen que todo puede resolverse mediante negociaciones (si se excluye a los israelíes de la discusión). Es probable que los realistas estén transmitiendo los planes a Ravid para sabotear las conversaciones.

En realidad, lo que Witkoff y los iraníes están negociando, y lo que Ravid recibió, es muy probablemente un “acuerdo provisional”. Un acuerdo provisional es el acuerdo antes del acuerdo. No es la última palabra. Y entre Trump e Irán hay un punto muerto:

- El objetivo final de Trump es negar a Irán el enriquecimiento nuclear dentro de Irán.
- Irán ha afirmado sistemáticamente que el enriquecimiento es un derecho no negociable en virtud del Tratado de No Proliferación Nuclear y ha rechazado las exigencias de que cese por completo.

Entre estas dos posiciones incongruentes, es probable que Trump ceda; Irán nunca lo hará. Sus ambiciones nucleares siguen siendo fuertes, como demuestra la cantidad de uranio enriquecido justo por debajo del nivel nuclear. Las negociaciones nucleares *no* lo disuadirán de su objetivo.

Los iraníes quieren seguir negociando, aplazar, ofuscar y jugar con la aversión de Trump a no iniciar nuevas guerras y convertirse en un pacificador. Quieren utilizar la promesa de un acuerdo para que Trump le niegue a Israel la oportunidad de destruir el programa de armas nucleares de Irán.

¿Se dejará engañar Trump por los mulás? El hecho de que los iraníes hayan engañado a Witkoff hasta ahora no es una buena señal.

Una credulidad trumpiana similar parece que está ocurriendo con Siria:

¿Qué línea roja? El presidente Trump ha dado su bendición para que miles de combatientes extranjeros afiliados a Hayat Tahrir al-Sham (HTS, por sus siglas en árabe) se unan al nuevo ejército sirio.

- El enviado especial de EE UU para Siria, Thomas Barrack, dijo a Reuters que “existe un entendimiento” de que EE UU permitiría la entrada de estos grupos en el gobierno siempre y cuando exista “transparencia” en el proceso.

HTS derrocó la dictadura de Bashar Assad a finales del año pasado, pero está incluida en la lista de organizaciones terroristas de muchos gobiernos occidentales. Trump dijo anteriormente que la condición de Estados Unidos para normalizar las relaciones con el nuevo régimen sirio bajo el presidente Ahmed al-Sharaa era que estos combatientes abandonaran Siria. Ahora está aparentemente dispuesto a ignorar su propia línea roja.

En los 13 años de guerra civil en Siria, muchos radicales de todo el mundo musulmán entraron en el país para luchar contra el régimen de Assad. Entre ellos se incluyen muchos musulmanes uigures de China pertenecientes al Partido Islámico del Turkestán, reconocido como grupo terrorista por China. Según funcionarios sirios que hablaron con Reuters, “Alrededor de 3.500 combatientes extranjeros, principalmente uigures de China y países vecinos, se unirían a una unidad recién formada, la 84ª división del Ejército sirio, que también incluiría a sirios”.

Estos combatientes pertenecen a lo que hasta hace poco era ampliamente aceptado por la comunidad internacional como una organización terrorista. Ni siquiera son sirios; llegaron a Siria por su creencia de propagar el islamismo con la espada por todo el mundo. El hecho de que el gobierno sirio quiera a estas figuras en su ejército debería indicarle a EE UU, que como mínimo, Sharaa no es el paladín de la democracia que dice ser. Como escribimos el mes pasado en “Making Friends With Al Qaeda” [Haciendo amigos con Al Qaeda, disponible en inglés], Estados Unidos se acerca al nuevo régimen sirio por su cuenta y riesgo.

El Gobierno neerlandés parece estar a punto de colapsarse después de que el líder de la extrema derecha Geert Wilders retirara a su partido de la coalición gobernante. Es la crisis de liderazgo más reciente en un continente que se dirige hacia un naufragio.

Wilders quedó en primer lugar en las elecciones de noviembre de 2023, pero con apenas un 24% de los votos. Con su trayectoria de condenar el islam y la inmigración, no pudo conseguir una mayoría en el Parlamento que le apoyara como líder. Así que en vez de eso, él y otros tres partidos se pusieron detrás de Dick Schoof, el primer ministro tecnócrata [a quien los votantes neerlandeses nunca eligieron](#).

En coalición, Wilders no ha sido capaz de promulgar la mano dura contra los inmigrantes que prometió a los votantes y por lo tanto estaba perdiendo apoyos. Así que le dio un ultimátum al gobierno: *Detengan todas las nuevas solicitudes de asilo, impidan que los solicitantes de asilo traigan a sus familiares, envíen a los refugiados sirios a casa, o me voy*. Ahora se ha ido. Él tiene la esperanza de que aferrarse a sus principios le resulte beneficioso en las urnas, aunque asuma la culpa del colapso del gobierno.

Sin Wilders, la coalición no tiene mayoría. Podrían intentar formar una nueva coalición de izquierda-derecha, o permanecer como gobierno en minoría, pero lo más probable es que se celebren nuevas elecciones.

Sin embargo, incluso con una nueva votación, los neerlandeses se enfrentarán probablemente al mismo dilema: una coalición izquierda-derecha que no complazca a nadie, o un compromiso con la derecha marginal que mantiene puntos de vista que la clase dirigente considera inaceptables.

Si Wilders logra convertir esta votación en un referendo sobre la inmigración, le podría ir muy bien. En poco más de una década, ha pasado de ser una figura marginal, condenada al ostracismo e incluso prohibida en Gran Bretaña por su franqueza (calificó el islam de “ideología de una cultura retrasada” y el Corán de “libro fascista que incita al odio y a matar”), a ser el político más poderoso de los Países Bajos.

Europa está cambiando rápidamente, y ese cambio está causando grandes problemas a la democracia europea:

- Ayer escribimos sobre [las elecciones polacas](#) que dejaron a la nación dividida entre un primer ministro dominante y un

presidente de extrema derecha.

- La misma división acaba de hacer caer al gobierno neerlandés.
- Portugal acaba de celebrar sus terceras elecciones en tres años.
- Alemania está liderada por dos partidos que obtuvieron algunos de los peores resultados de su historia, pero que se mantienen en el poder únicamente gracias a la fragmentación del paisaje de coaliciones.
- El Parlamento francés se ha vuelto completamente disfuncional mientras la nación se dirige hacia una crisis de pensiones, dividida entre la extrema izquierda, la corriente dominante y la extrema derecha.

En un mundo peligroso, la democracia europea está en crisis. La profecía bíblica nos dice el resultado final [una Europa dirigida por un hombre fuerte](#) y el fin de su experimento de posguerra con la democracia.

Los liberales están locos: después de su histórica derrota en las elecciones presidenciales de EE UU de 2024, los donantes demócratas están considerando un “plan estratégico” de 20 millones de dólares llamado “Hablando con los hombres estadounidenses” para averiguar por qué los hombres jóvenes se sienten atraídos por la política conservadora. Estos donantes podrían ahorrarse mucho dinero con sólo leer la publicación más reciente del blog de Nate Silver.

La edición del 2 de junio del “Silver Bulletin” (Boletín de Plata) muestra cómo los demócratas se han convertido en el partido de los neuróticos, los inestables y los miserables.

- Basándose en los datos del Estudio de Investigación Pew y del Estudio Electoral Conservador, el Boletín de Plata destaca cómo entre los votantes que declaran tener una salud mental mala, los liberales superan a los conservadores en un 45% frente al 19%.
- Mientras tanto, entre los votantes que dicen tener una salud mental excelente, los conservadores superan a los liberales en un 51% frente a un 20%.
- A la mitad de las mujeres liberales de entre 18 y 29 años un médico o profesional de salud les ha dicho que padecen una enfermedad mental, frente a sólo un tercio de los hombres liberales.

La copresentadora del programa *The View*, Joy Behar, respondió a estos hallazgos afirmando, de todos modos, los demócratas deberían descartar a los hombres, ya que son una pérdida de dinero. Esta respuesta proporciona más pruebas anecdóticas de que el Partido Demócrata se ha convertido, en efecto, en el partido de las mujeres amargadas y enfadadas.

Isaías 3:12 describe una sociedad en la que los niños son “opresores” y las mujeres se “enseñorearon”. Los hombres, padres y maridos ni siquiera se mencionan. Hoy en día, la falta de liderazgo masculino es una maldición en Estados Unidos que prevalece especialmente entre la izquierda *woke*. La razón por la que los demócratas impulsan políticas dementes es que, de hecho, ellos son dementes.

EN OTRAS NOTICIAS

China comparte con Rusia un avanzado sistema de defensa láser. La relación entre los dos gigantes asiáticos sigue fortaleciéndose.

Mientras tanto, una cooperación asiática aparte: Japón y Las Filipinas elaboraron los pasos iniciales de un acuerdo de cooperación en materia de defensa para contrarrestar la agresión china. Al final, la profecía muestra que todas estas relaciones se unirán para formar una alianza asiática singular.