



GETTY IMAGES

## El fin de los recortes presupuestarios, la comida sana es anti-mujer, presión para llegar a un acuerdo con Hamás

- Joel Hilliker
- [2/7/2025](#)

La aceptación de la eutanasia y del aborto tardío en el Reino Unido refleja un colapso moral, resultado directo del rechazo de la santidad de la vida humana revelada en la Biblia. Otra señal del colapso moral, no sólo en el Reino Unido sino también en Estados Unidos, es el tamaño cada vez mayor del gobierno y la aplastante carga de la deuda que genera:

**La muerte de los recortes del gasto:** Estados Unidos y Gran Bretaña están gastando en exceso hasta la extinción y son totalmente incapaces de frenar el problema.

La gran propuesta legislativa hermosa de Donald Trump se coló ayer por el Senado con el vicepresidente JD Vance rompiendo un empate 50-50. El problema es que la versión del Senado incluye mayores recortes de impuestos y reduce algunos recortes de gastos y aumentos de ingresos de la propuesta legislativa de la Cámara de Representantes, lo que supone un gasto deficitario de *3,3 billones de dólares*, frente a los 2,4 billones que aprobó la Cámara.

Los estadounidenses están tan cerca de un consenso sobre la necesidad de que el gobierno federal reduzca el gasto como sobre cualquier otra cosa. Pero, ¿qué cortar? Aquí el consenso se evapora. El hecho de que un Senado y una Cámara republicanos bajo un presidente republicano que hizo campaña sobre el recorte del gasto estén inflando los déficits muestra las inmensas presiones políticas del sistema estadounidense para seguir gastando, sin tener en cuenta los peligros a más largo plazo.

Ahora la propuesta legislativa debe volver a la Cámara. El portavoz Mike Johnson dijo que “no está contento con lo que el Senado hizo con nuestro producto”. Axios informa de que más de 20 republicanos planean bloquear el proyecto de ley. El presidente Trump está ejerciendo una enorme presión sobre ellos para que abandonen sus principios y lo aprueben. Veremos qué sucede en este juego de alto riesgo. Sea cual sea el resultado, las promesas de responsabilidad fiscal han muerto de verdad.

Mientras tanto, en Gran Bretaña, casi una cuarta parte de las personas en edad de trabajar reciben prestaciones sociales. *Más de la mitad* de los hogares reciben más en prestaciones de lo que pagan en impuestos. El viernes pasado [Richard Palmer les habló](#) sobre la lucha del país para frenar los abusos, incluso ridículos, de las prestaciones por incapacidad. Uno de cada 10 británicos en edad de trabajar tiene una discapacidad, de los cuales aproximadamente una cuarta parte la reclama por problemas de “salud mental”. *Cada día* se apuntan a esta prestación entre 2.000 y 3.000 personas más.

Cuando el primer ministro Keir Starmer intentó dificultar un poco más la solicitud de una sola prestación de salud —la ayuda para la autonomía personal— su partido se rebeló. Así que flexibilizó la medida para que sólo se aplicara a los nuevos

solicitantes, a partir de dentro de 17 meses. Ayer, sólo unos minutos antes de que el Parlamento votara sobre ella, Starmer suprimió *incluso ese* requisito. El *Telegraph* informa:

El giro de 180 grados significa que se ha perdido casi la totalidad de los 4.600 millones de libras de ahorro anual que la propuesta legislativa debía proporcionar, lo que supone un importante agujero en los planes de gasto del gobierno.

El gobierno tendrá que elegir entre más endeudamiento, recortes en otros lugares o subidas de impuestos para colmar la brecha.

La líder del Partido Conservador, Kemi Badenoch, respondió señalando: “Para 2030, 1 de cada 4 libras recaudadas a través de impuestos sobre la renta se gastará en prestaciones de salud y por discapacidad —más que todo el presupuesto de defensa del Reino Unido— y eso sin contar el resto de prestaciones”.

En muchas circunscripciones laboristas, el número de personas que reclaman esta prestación por discapacidad es superior a la mayoría del diputado laborista. Así que si el diputado vota a favor de eliminar el beneficio, perderá su escaño. Como dijo el Sr. Palmer, plantea cuestiones fundamentales sobre la viabilidad de la democracia, en donde la gente puede votar por beneficios y simplemente echar a los líderes que exigen responsabilidades.

**La revista *SELF* afirma que la presión en favor de una alimentación sana es anti-mujer:** el artículo de Erica Sloan “Cómo la agenda alimentaria del movimiento MAHA amenaza con hacer retroceder décadas a las mujeres” insiste en que existe un efecto oscuro, incluso sexista, en los esfuerzos por frenar los alimentos ultraprocesados, los productos químicos sintéticos y los medicamentos omnipresentes. ¿De qué se trata? Dado que las mujeres, incluso las que trabajan, realizan una cantidad desproporcionada de las tareas domésticas y de la cocina, una menor dependencia de los alimentos envasados significará que las mujeres pasarán más tiempo cocinando:

Avivar tanto el miedo en torno a estas industrias vitales implica que los estadounidenses —más concretamente, las madres en Estados Unidos— necesitan encontrar una forma diferente de alimentar a sus familias.

“Las mujeres realizan una parte desproporcionada del tipo de trabajo que el movimiento MAHA pide a la gente, que consiste en cultivar sus propios alimentos, preparar toda su comida desde cero y evitar los alimentos procesados e incluso los envasados”, explica a *SELF* la doctora Norah MacKendrick, profesora asociada de sociología en la Universidad de Rutgers y autora de *Better Safe Than Sorry: How Consumers Navigate Exposure to Everyday Toxics* [Más vale prevenir que lamentarse: cómo los consumidores se enfrentan a la exposición a sustancias tóxicas en su vida cotidiana]. (...)

“Para que una familia siga una dieta basada principalmente en comidas caseras o incluso simplemente caseras (...) eso va a suponer mucha más trabajo para las mujeres y especialmente las madres”, dice la Dra. MacKendrick. Es un ideal que las madres de MAHA ya han encarnado y que sería no sólo poco realista sino injusto esperar de todas las familias estadounidenses. (...)

La villanización de la elaboración de alimentos por parte de MAHA sólo añade la carga de cocinar desde cero a los platos de las mujeres.

Esto toca una profunda verdad sobre la vida moderna y el costo que nos está extrayendo en nuestra salud. *SELF* tiene razón en que la *comodidad* de los alimentos elaborados con ingredientes sintéticos tiene como objetivo sustituir el tiempo que pasamos en la cocina. La industria alimentaria ha estado presionando en este sentido, especialmente desde la Segunda Guerra Mundial, cuando las mujeres ocuparon los puestos de trabajo abandonados por los hombres que se fueron a la guerra. Después de la guerra, las mujeres nunca volvieron al hogar. Fue realmente la demanda de atajos que ahorran tiempo en la cocina lo que impulsó a las empresas alimentarias a idear innovaciones que posteriormente han creado gran parte de las enfermedades crónicas que afligen a nuestro mundo actual.

Como escribió Michael Moss en *Salt Sugar Fat* [Sal Azúcar Grasa]: “El declive de la cocina casera no fue tanto un complot empresarial como una conclusión inevitable cuando las mujeres adquirieron un mayor protagonismo en la sociedad estadounidense”.

El resultado es un fuerte corolario del gasto excesivo del gobierno: los costos son devastadores, pero la sociedad se ha vuelto demasiado adicta a los beneficios como para estar dispuesta a desprenderse de ellos.

Puede que no le guste, pero aquí está la verdad: atender un hogar y nutrir a una familia requiere mucho trabajo, y por eso Dios *tiene* por intención que las mujeres sean “cuidadoras de su casa” (Tito 2:5). La gente *suponía* que las mujeres podían trabajar fuera de casa y que las familias también podían alimentarse bien. Esa suposición ha demostrado ser falsa. Siempre hay un precio que pagar por rechazar el diseño de Dios.

## EN OTRAS NOTICIAS

**Trump sigue presionando para lograr un acuerdo con Hamás:** recién llegado de su éxito en imponer un cese al fuego a Israel e Irán, el presidente Trump anunció ayer que Israel aceptó las condiciones de un cese al fuego de 60 días en la Franja de Gaza. Mihailo Zekic nos [informa de los detalles](#).

**¿Más cerca del borde de lo que pensábamos?** Irán tenía serios planes para minar el Estrecho de Ormuz, informó ayer Reuters . El Parlamento de Irán [votó el mes pasado](#) para cerrar la vía navegable que conecta el Golfo Pérsico con el Océano Índico. Esto habría impedido a las otras grandes economías de Oriente Medio exportar petróleo y gas natural al resto del mundo, chantajeando a la comunidad mundial. Pero también habría perjudicado a las propias exportaciones de petróleo de Irán y habría supuesto un riesgo de guerra total con Estados Unidos, por lo que la mayoría de los analistas pensaron que Irán no tenía intención de seguir adelante. El informe de Reuters cambia esta percepción. *La Trompeta* espera que Irán continúe obteniendo influencia sobre el comercio mundial mediante el control de los puntos de estrangulamiento marítimos. Nuestro folleto gratuito [El rey del sur](#) explica por qué.